

РЕФОРМЫ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПРОБЛЕМЫ

*заведующая кафедрой финансов, доктор экон. наук В.Г. Баранова
доцент кафедры финансов, кандидат экон. наук О.Е. Дубовик
Одесский национальный экономический университет*

Развитие рыночных отношений, углубление интеграционных процессов в экономике Украины приводят к необходимости активного вмешательства и регулирования всех процессов хозяйственной деятельности со стороны правительства. Это объясняет значительное количество нормативных и законодательных актов, принятых в последние 15 лет.

Происходящие изменения в экономике и обществе имеют высокий динамизм. Поэтому проведение реформ, с учетом особенностей трансформационной экономики и отсутствием практического опыта реформирования, должно опираться, прежде всего, на теоретические выводы и рекомендации.

Вместе с тем, как показывает анализ результатов таких реформ, их эффективность крайне недостаточна для достижения запланированного результата. Последний финансовый кризис показал неготовность многих трансформационных экономик противостоять негативным явлениям. Одними из наиболее значительных реформ в украинской экономике на сегодня являются реформа в области налогообложения и пенсионная реформа. Данные реформы еще не завершены, но уже сегодня можно говорить об определенных результатах и проблемах.

Налоги сегодня - это мощная бюджетобразующая составляющая доходной части бюджета. За последние годы более $\frac{3}{4}$ доходов Сводного бюджета Украины было получено за счет налоговых поступлений. Фискальная функция налогов реализована почти на 100 %, если не принимать во внимание проблемы уклонения и ухода от налогообложения. Относительно регулирующей функции, то она обеспечивает государству возможность воздействия на все стороны социально-экономического развития общества.

Последний этап налоговой реформы, связанный с принятием Налогового кодекса Украины, продолжается, поскольку многочисленные изменения и дополнения еще вносятся в этот фундаментальный документ. Так, расширен круг плательщиков единого налога, введена добровольная регистрация плательщиков НДС и т.д. Эти положения снизили социальную напряженность в обществе и увеличили количество потенциальных налогоплательщиков. Также многочисленные льготы по налогу на доходы физических лиц, земельному налогу и другим обязательным платежам поддерживают социально уязвимые слои населения.

Одним из критериев эффективности налоговой системы является определение того, насколько целенаправленно она решает комплекс задач, связанных с повышением жизненного уровня населения. Ведь налоговая система является наиболее цивилизованным инструментом перераспределения национального дохода в интересах общества. Поэтому налоговой реформе уделяется так много внимания в обществе.

Вместе с тем, ожидаемый значительный эффект от понижения ставок налога на прибыль (с 25 % в 2010 году до 19 % в 2013 году), уменьшения количества местных налогов и сборов (с 14 до 5), снижения затрат на администрирование налогов не оправдался.

Так, номинальный ВВП за II квартал 2013 г. составил 351 896 млн. грн. Реальный ВВП за II квартал 2013 г. по сравнению со II кварталом 2012 г. (в постоянных ценах 2007 г.) составил 98,7 %, а по сравнению с I кварталом 2013 г., с учетом сезонного фактора, - 99,5 %. Индекс промышленной продукции в январе-августе 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. составил 94,8 %. Уровень безработицы населения трудоспособного возраста (по методологии Международной организации труда) в среднем за I квартал 2013 г. составил 8,6 % экономически активного населения соответствующего возраста. Предприятия, которые получили прибыль по итогам I кв. 2013 г., составляют 53,7 % общей численности зарегистрированных, их совокупный финансовый результат – 34868 млн. гривень. Совокупный финансовый результат предприятий, получивших убыток, составляет 43646 млн. гривень [1].

Таким образом, снижение ставок налога на прибыль на сегодня не обеспечило экономический рост реального сектора.

В очередной раз приостановлено введение в действие налога на недвижимость, несмотря на продолжительный период его обсуждения. Законодательная база подверглась недавно таким изменениям, что уже и невооруженным глазом видно, что затраты на администрирование этого налога будут превышать его поступление в бюджет.

Не устранены элементы двойного налогообложения.

Еще одной значительной составляющей в системе реформ Украины является пенсионная реформа. Пенсионная система Украины сегодня не отвечает требованиям современности ни с точки зрения финансового обеспечения пенсионеров, ни с точки зрения социальной справедливости.

Пенсионный фонд Украины является одним из реципиентов, который поддерживается за счет средств государственного бюджета. По состоянию на 1 января 2012 года в Украине 13,8 млн. пенсионеров всех категорий, что составляет 30,2 % от общей численности населения страны [2]. На их содержание в 2012 году было запланировано выделить 215,6 млрд. грн., в том числе 49,2 млрд. грн. из госбюджета или 22,8 % всех доходов Пенсионного фонда Украины [3]. Таким образом, часть налогов общегосударственного значения идет не на развитие экономики, а на закрытие прорех в Пенсионном фонде.

Согласно отчетам Пенсионного фонда, средняя украинская пенсия за прошедший 2012 год выросла на 217,45 грн. Это значит, что в 2013 году средняя пенсия составляет около 1600 грн. В 2013 году доходы Пенсионного фонда составят 232,5 млрд. гривен, в том числе за счет средств госбюджета – 61,5 млрд. грн. По данным статистики, около 3,7 млн. пенсионеров получают пенсию меньше, чем 1000 грн. или приблизительно 125 долларов США по банковскому курсу. При этом максимальная пенсия в 2013 г. составит 15624 грн., что практически в 18 раз больше минимальной.

Необходимость пенсионной реформы продиктована экономической и демографической ситуацией в стране. Средний возраст украинцев снижается, что заставляет трудоспособное население содержать все большее количество пенсионеров. Это вызывает потребность увеличения пенсионного возраста как для женщин, так и для мужчин. Но уровень безработицы среди трудоспособных граждан, по данным Международной организации труда, оставался почти неизменным - 8,8% и 8,9% в 2010 и 2011 соответственно, и только в 2012 г. несколько снизился – до 8,1 % [4]. То есть теперь именно молодые люди, выпускники школ, средних и высших учебных заведений, не будут иметь возможности трудоустройства.

Многими учеными и практиками признается неэффективность данной реформы, ее непродуманность, и прогнозируются негативные последствия.

Озабоченность результатами реформы озвучивается и Президентом. Повышение пенсионного возраста не дало ожидаемого эффекта, а продвижение по такому пути может привести к социальному взрыву.

Возникает вопрос, в чем же причина неудач в реформировании экономики Украины, и какие меры должны быть приняты для преодоления негативных тенденций.

По нашему мнению, основной причиной является несогласованность в проводимых реформах, отсутствие комплексного подхода к их проведению, крайне низкая степень проработки механизма реализации проводимых реформ, лоббирование интересов олигархических групп. Несистемность проведения реформ значительно снижает их эффективность, теряется целостность.

Пенсионная реформа в Украине должна проводиться вместе с налоговой и обеспечивать устойчивое экономическое и социальное развитие государства. Такие реформы не могут зависеть от субъективных факторов, выполнять определенный заказ, удовлетворять амбиции политических лидеров. К сожалению, в Украине проведение (или торможение) налоговых реформ в большинстве случаев имеет именно признак субъективности.

В современном демократическом правовом государстве введения тех или иных изменений в законодательной базе, в том числе и в налогообложении, является результатом волеизъявления членов

парламента, компромисса интересов различных политических партий, которые в свою очередь представляют интересы разных слоев общества.

Литература

1. Официальный сайт Государственного комитета статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Пенсионный фонд готов повысить выплаты 9 миллионам украинцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://glavred.info/archive/2012/03/13/210809-1.html>.
3. Постановление КМУ «О бюджете Пенсионного фонда Украины на 2012 год» от 08.02.12 г. № 69 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/69-2012-п>.
4. Уровень безработицы в Украине по методологии МОТ в 2012 году составил 8,1 % [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economics.unian.net>.