

УДК: 330.88

## **ИДЕЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА – НА ПУТИ К НОВОМУ МИРОВОМУ УСТРОЙСТВУ**

**А.П. Сидоренко, к.ф.н., профессор**

Украина, Одесса, Одесский государственный аграрный университет  
filosqfiyodau615@ukr.net

**С.Н. Макуха, к.э.н., доцент**

Украина, Одесса, Одесский национальный экономический  
университет, makucha\_s@rambler.ru

*Рассмотрены современные тенденции в формировании парадигмы экономического развития, обновления существующей модели экономики на основе объединения различных экономических систем. Проанализированы возможности интеграции плановой и рыночной экономики, рассмотрены преимущества, сложности и последствия воздействия объединения на экономическую деятельность. Обоснована необходимость усиления государственного регулирования экономики в современных условиях, потребность учитывать глобальные трансформационные процессы при разработке мер экономической политики.*

*Ключевые слова: экономическое развитие, модели, интеграция, последствия, государственное регулирование.*

Постановка проблемы. Сегодня в мире складывается новая реальность, в которой большинство стран находится в режиме активного поиска эффективной модели национальной экономической системы. Причин тому много, главной из которых является то, что сегодня из-за бурного развития технологий и средств коммуникации происходит глубинная трансформация экономического устройства, изменение экономических отношений и цепочек создания добавленной стоимости. Следствием указанных трансформаций является активная борьба за будущее лидерство в овладении технологиями, за рынки и сферы влияния. В ходе такой борьбы ведущие игроки активно разрабатывают и продвигают собственные программы развития будущего. Такие процессы носят крайне болезненный характер, порождая множество проблем, что делает актуальным осмысление новых экономических реалий, определение методики, разработку механизмов и подходов к формированию нового мирового порядка обеспечению эффективного функционирования экономических систем и создания благоприятных условий воспроизводства капитала.

Анализ последних исследований и публикаций. Процессы цивилизационного развития, направления экономических трансформаций и общественного прогресса всегда вызывали особый интерес у

исследователей. Основы научного познания формационного подхода к общественно-экономическому устройству были заложены К. Марксом, У. Ростоу, П. Сорокиным, Ф. Энгельсом. В дальнейшем проблемы интегрального общества, возможности, пути и последствия объединения планового и рыночного начал рассматривались в своих работах Д. Беллом, Дж. Гэлбрейтом, Э. Тоффлером. Дальнейшее развитие данной проблематики связано с именами таких ученых, как О. Т. Богомолов, Г. Г. Водолазов, С. Ю. Глазьев, С. П. Глинкина, В. И. Дашичев, Т. И. Заславская, В. Л. Иноземцев, Н. В. Куликова, С. М. Меньшиков, Л. А. Меньшикова, Э. П. Пивоварова, Г. Н. Цаголов, Г. Б. Клейнер, Ю. В. Яковец и др.

Вместе с тем, необходимость обеспечения эффективного экономического развития формирует потребность продолжения исследований и системной разработки макроэкономической модели общественного устройства, позволяющей обеспечить построение и функционирование действительно развитого и экономически эффективного общества, ориентированного на эволюцию и прогресс.

Цель статьи – рассмотреть современные тенденции сближения плановой и рыночной систем как одного из вариантов обновления существующей модели экономики. Проанализировать возможные преимущества, недостатки и последствия воздействия объединения плана и рынка на экономическую деятельность. Обосновать необходимость усиления роли государства и способность государственного регулирования разрешить противоречия между планирующей и рыночной системами, совершенствуя каждую из них.

Основные результаты исследования.

За период реформирования после обретения независимости Украине так и не удалось существенно продвинуться к созданию высокоэффективной национальной хозяйственной системы. Поэтому, как и почти тридцать лет назад, перед нами стоит задача выбора хозяйственной модели, к которой должна стремиться экономика страны. В этом плане актуальной становится идея нового интегрального общества. На данную тему в последние годы в научном сообществе ведется бурная дискуссия, высказываются мнения как в поддержку, так и против объединения плана и рынка.

Как известно, одним из первых идею интегрального общества выдвинул в своих работах Дж. Гэлбрейт. На основе детального анализа ученый пришел к выводу, что объединение плана и рынка не только возможно, но и целесообразно. До этого в научном сообществе преобладало мнение, что главным регулятором капиталистической экономики является рыночный механизм, который на основе взаимодействия спроса и предложения обеспечивает преобладание покупателя над производителем. Дж. Гэлбрейт же доказывал, что рыночные отношения остались только во второстепенной части экономики. Однако, в мире крупных корпораций, который сегодня доминирует, рынок вытеснила плановая система. Вместе с

тем, плановая система корпораций не способна на эффективную координацию их деятельности, что дестабилизирует всю экономику. В таких условиях координирующую функцию, которая следует из логики планирующей системы, по мнению Дж. Гэлбрейта, должно взять на себя государство и «оно распространит общее планирование на планируемую систему» [2, с. 396]. Нестабильность плановой экономики Дж. Гэлбрейт связывает с отсутствием в ней автоматических механизмов регулирования и считает, что основной реальной силой, обеспечивающей стабилизацию экономики, должно стать государство. Именно государственное регулирование способно разрешить противоречия между планирующей и рыночной системами, совершенствуя каждую из них, и ограничить роль технотехники [4, с. 82]. Экономическую систему капитализма как целое Дж. Гэлбрейт делит на две части – «планируемую систему» и «рыночную систему», то есть видит ее как вариант «смешанной экономики», основанный на частной собственности, который он интерпретирует как форму конвергенции капиталистической и социалистической экономик [8, с. 28]. Такую систему общества, которое приходит на смену и чистого капитализма и чистого социализма можно обозначают как новое интегральное общество. Факты неопровержимо свидетельствуют, что план и рынок не непримиримые антиподы, а различные способы экономического регулирования. Коллизии возникают как раз там и тогда, когда действует лишь один из них [1, с. 145].

На сегодняшнем этапе смешанная экономика, как система может быть ориентиром как для формирования национальной экономической парадигмы как в нашей стране, так и в других странах, сформировавшихся на постсоветском пространстве.

В настоящее время проводимый анализ рыночных трансформаций в отдельных регионах и странах мира позволяет сделать вывод о возникновении специфических моделей капитализма, которые сложились на постсоветском пространстве. Такие экономические модели обладают рядом особых признаков, не характерных для моделей высокоразвитых стран. Что касается результатов рыночной трансформации в странах, возникших на постсоветском пространстве, то в ряде из них, в том числе и в Украине, утвердилось неэффективная модель капитализма кланово-олигархического типа [3 с. 11].

Все это вынуждает нас вести активный поиск модели национальной экономики, которая способна обеспечить эффективное, поступательное развитие и к которой должно стремиться наше общество в результате трансформаций. Одним из направлений такого поиска может быть возможность формирования нового интегрального общества, впитывающего все прогрессивное как от плановой, так и от рыночной системы. Возникает естественный вопрос – почему ориентир должен быть взят именно на объединение? Все дело в том, что такая система способна наиболее эффективно решить экономические задачи, стоящие перед обществом, может реально обеспечить экономическое развитие и позволяет

достичь социальной справедливости и развития личности. Такая система может создать реальные предпосылки успешной интеграции экономики Украины в мировое хозяйство и систему международных экономических отношений на выгодных для нашей страны условиях, а не на условиях экономического придатка и полигона действий глобального финансового капитала. Для Украины курс на новое интегральное общество может быть полезен и тем, что мы сможем восстановить планирование в тех пределах, в которых оно вместе с рынком сформирует сбалансированную экономическую платформу и благотворно будет работать для обеспечения экономического развития и процветания общества. Как результат, продвижение к «золотой середине» позволит успешно вписаться в систему международных экономических координат, которая формируется в условиях сегодняшнего технологического уклада.

Как известно, в результате антисоциалистических реформ, которые берут начало в нашей стране (как и в других постсоветских странах) с 1991 года, был устранен не только государственно-бюрократический режим, но и были разрушены основы социализма, все то положительное, что было сделано за годы Советской власти. Как точно и образно отметил Цаголов Н. Г. – результатом таких реформ было то, что если раньше мы находились на боку в бюрократическом социализме, то потом просто перевернулись на другой бок и оказались в бюрократически-олигархический капитализме [1, с. 141]. В этих условиях возникает естественная потребность поиска наиболее оптимальной и эффективной модели хозяйственного устройства для Украины. И здесь полезно обратиться к уже имеющемуся в мировой практике опыту объединения плана и рынка. Как показывает история, первый убедительный пример эффективности, благотворной комбинации социализма и капитализма, плана и рынка дал НЭП. В дальнейшем по известным причинам НЭП был быстро свернут, а «чистое плановое хозяйство» несколько десятилетий обеспечивало Советскому Союзу быстрое развитие, но затем привело к упадку и даже краху системы [1, с. 144].

На постсоветском пространстве конвергентные тенденции отчетливо проявляют себя в Белоруссии и Казахстане. Лидеры двух государств не скрывают, что в ходе преобразований они руководствовались идеями ленинского НЭПа и китайских реформаторов [5, с. 11].

Наиболее ярким примером успешной реализации программ позитивных экономических трансформаций, удачного сочетания плана и рынка является Китай. Основной целью реформ, осуществлявшихся в этой стране было не расшатывание власти, а развитие экономики. В результате таких перемен Китайской экономике удалось избежать экономических провалов, там не было кризисов и спадов характерных для переходного периода, а темпы роста оказались одними из самых быстрых в мире. Так, с 1990 года темпы роста ВВП Китая ни разу не опускались ниже 6%. Даже во времена азиатского и мирового финансовых кризисов в 1997 и 2008 годах экономика страны продолжала расти на 8 – 9% ежегодно [7].

Аналогичным образом осуществляются реформы и во Вьетнаме. В этой стране активно работает Министерство планирования и инвестиций Вьетнама. Тут централизованное планирование не ликвидировали, а сделали более гибким. В результате план и рынок были гармонично объединены, а оптимальный баланс между ними поддерживался руководством страны. Сохранялось планирование важнейших видов продукции, хотя сужался круг устанавливаемых показателей и уменьшался контроль над ценами на базовые виды товаров и услуг. Как результат, страна развивается чрезвычайно быстро и так же бескризисно. Как отмечали в своем прогнозе на 2017 – 2019 годы эксперты Всемирного банка, за указанную трехлетку темпы роста экономики Вьетнама в среднегодовом значении увеличатся на 7%. В Азиатском банке развития считают, что Вьетнам сможет обогнать Китай за счет роста инвестиций в инфраструктуру – за два года страна потратила на соответствующие цели 5,7% ВВП. Правительство Вьетнама заявило, что в 2017 – 2020 годах на инфраструктурные программы привлечет 480 млрд. дол. Для сравнения: ближайшие соседи Вьетнама – Индонезия и Филиппины – вкладывают в развитие инфраструктуры по 3% ВВП, а Малайзия и Таиланд тратят не более 2% ВВП [6].

Еще одним примером удачного сочетания плановой и рыночной систем являются реформы в Индии. Тут наряду с рыночным регулятором действует и плановый регулятор. Возглавляемая премьером страны Плановая комиссия определяет стратегические цели развития, которые реализуются с помощью пятилетних планов, носят преимущественно индикативный характер. В комиссии работают эксперты высшего класса, опирающиеся на разработки специализированных научных учреждений. В основе текущей пятилетки лежат результаты работы и рекомендации сети исследовательских организаций, существующих при каждом министерстве, а также Центральной статистической службы. Темпы роста экономики Индии в последнее время не уступают китайским, а порой даже обгоняют их [5, с. 11].

Как видим, эффективными оказываются как раз те экономические системы и страны, руководство которых не отказалось от планового хозяйства, а удерживает курс на планирование и регулирует экономику так, что сохраняет нужный баланс между социализмом и капитализмом, планом и рынком.

Таким образом, сегодня цель экономики любой страны, стремящейся к прогрессивным преобразованиям, должна состоять в том, чтобы добиться такого сочетания капитализма и социализма, которое обеспечит жизнеспособность и надлежащую эффективность экономике данной страны. Особенно актуальным становится такое положение в условиях продолжающегося кризиса неолиберальной модели. Сегодня, именно экономическая модель, в которой разумно сочетаются плановое и рыночное начала, является наиболее эффективной и оптимальной. Поэтому, именно

такая интегральная система в качестве ориентира может быть использована сегодня в ходе реформ в странах на постсоветском пространстве.

Для экономики Украины, которая в результате ошибочных реформ оказалась в системе координат зависимого от Запада бюрократически-олигархического капитализма, такая система служит ориентиром для коренного изменения парадигмы общественного развития и оптимальной экономической политики. Сложившаяся сегодня в Украине модель капитализма является разновидностью «периферийного капитализма». Такая модель не обладает внутренними механизмами устойчивого экономического роста. Для преодоления сложившейся ситуации в новой экономической модели нужно разумное сочетание рыночных и регулируемых государством начал. В этом плане, движение национальной экономики в сторону нового интегрального общества представляется особенно перспективным. Среди мероприятий, способствующих движению к новому интегральному обществу у нас могут быть введение прогрессивного налога и более широкое внедрение планирования с целью обеспечения эффективного развития экономики. Все это, в комплексе, позволит поддержать необходимый оптимальный баланс между плановым и рыночным сегментом экономики, откроет путь к созданию национальной модели эффективного самоподдерживающегося роста.

### Список литературы

1. Глобальная экономика в XXI веке: диалектика идеалов и реалии конфронтации: кол. авторов; под ред. М.Л. Альпидовской, А.Г. Грязновой, О.В. Карамовой, Д.П. Соколова. – Москва: РУСАЙНС, 2017. – 154 с.
2. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004. – 602
3. Зверяков М. И. О некоторых тенденциях посткризисного развития // Актуальні проблеми розвитку економічної теорії в умовах глобалізації: Матеріали XIII Всеукраїнської науково-практичної конференції «Покританівські читання». – Одеса: ОНЕУ, 2017. – 124 с. С. 11
4. Коюда П.Н. Современные экономические теории. Онтология экономических концепций и методология современных подходов в проведении экономических исследований [Текст]: монография / П.Н. Коюда, Ю.В. Овсяченко. – Харьков: ХНУРЭ, 2013. – С. 82.
5. Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика / Под ред. Г.Н. Цаголова. / Богомолов О., Водолазов Г., Глазьев С., Глинкина С. и др. – М.: Ленанд. – 2016. – 256 с.
6. Рабковский А. Новый лидер: Вьетнам опережает Китай по темпам роста ВВП. Санкт-Петербургские ведомости. – 23.05.2019 г. [Электронный ресурс] [https://spbvedomosti.ru/news/gorod/novyy\\_lider\\_vetnam\\_operezhaet\\_kitay\\_po\\_tempam\\_rosta\\_vvp/](https://spbvedomosti.ru/news/gorod/novyy_lider_vetnam_operezhaet_kitay_po_tempam_rosta_vvp/)

7. Цегоев В. «Новая фаза развития»: почему экономика Китая может замедлиться до минимума за последние 30 лет. [Электронный ресурс] доступный с: <https://russian.rt.com/business/article/677690-kitaj-ekonomika-zamedlenie-vvp>

8. Черковец В. Н. «Новый социализм» Дж. К. Гэлбрейта // Вестн. Моск. Ун-Та. Сер. 6. экономика. 2018. № 1. – С. 18-44.

## **THE IDEA OF INTEGRAL SOCIETY – ON THE WAY TO THE NEW WORLD STRUCTURE**

**Oleksii Sydorenko, PhD in Philosophy, Professor,**  
Ukraine, Odessa, Odessa State Agrarian University, e-mail:  
[filosofiyodau615@ukr.net](mailto:filosofiyodau615@ukr.net)

**Serhii Makukha, Candidate of Economics, Associate Professor,**  
Ukraine, Odessa, Odessa national economic university, e-mail:  
[makucha\\_s@rambler.ru](mailto:makucha_s@rambler.ru)

*In the article the current tendencies in the formation of a paradigm of economic development are revised and the updating of the existing economic model on the base of combination of different economic systems are considered. The possibilities of integration of a planned and market economy are analyzed, the advantages, difficulties and consequences of the impact of their combination on economic activity are considered. The necessity to strengthen the state regulation of the economy in modern conditions, the need to take into account global transformation processes in the development of economic policy measures is justified.*

*Key words: economic development, models, integration, consequences, state regulation.*