

А. К. ПОКРЫТАН

В. В. ЛАПИН

**ФОНД
ВОЗМЕЩЕНИЯ
I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ
И ПРОБЛЕМА
СБАЛАНСИ-
РОВАННОСТИ**



Memorandum

6/28/57

4

10/1/57

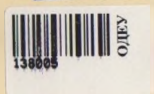
А. К. ПОКРЫТАН
В. В. ЛАПИН

СФУ

+

**ФОНД
ВОЗМЕЩЕНИЯ
I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ
И ПРОБЛЕМА
СБАЛАНСИ-
РОВАННОСТИ**

ПРОВЕРКА
2010



МОСКВА «ЭКОНОМИКА» 1982

33

П 48

ББК 65.011.7

П:8

Рецензенты:

профессор А. Г. КУЛИКОВ,
кандидат экономических наук С. В. БЕЛОВА

849-92

4548494

0603010200-108

811211-82

© Издательство «Экономика»

ПРЕДИСЛОВИЕ

Среди важнейших задач в области экономической политики партии на современном этапе коммунистического строительства, выдвинутых XXVI съездом КПСС, названа задача обеспечения динамичного и сбалансированного развития экономики СССР, пропорционального роста всех отраслей и хозяйств союзных республик. Речь идет о достижении оптимальных пропорций социалистической экономики, дальнейшем совершенствовании межотраслевых и внутриотраслевых производственных связей и улучшении на этой основе структуры производства, создании условий для ускоренного развития ведущих отраслей, определяющих научно-технический прогресс в народном хозяйстве в целом.

Задачи, которые выдвигает жизнь, требуют развития теории, экономической науки, приближения ее к нуждам хозяйственной практики. В частности, для дальнейшего совершенствования методологии народнохозяйственного планирования необходимо более глубокое исследование содержания, закономерностей и механизмов формирования фонда возмещения продукта I подразделения. Это обусловлено не только тем, что производственные связи в народном хозяйстве складываются прежде всего и главным образом на основе движения средств производства, но и весьма значительным удельным весом этого фонда в составе самого I подразделения. Кроме того, объем фонда возмещения I подразделения оказывает существенное влияние на размеры всего общественного продукта. А этот параметр, как известно, играет ведущую роль во всей системе показателей, характеризующих состояние общественного воспроизводства в целом. Совершенствование практики народнохозяйственного планирования предполагает поэтому применение таких методов учета и измерения перенесенной на общественный продукт, и в особенности на продукт I под-

разделения, стоимости, которые адекватно отражают закономерности формирования этой части продукта и ее размеры.

В советской экономической литературе названные проблемы обсуждались на протяжении весьма продолжительного времени. Особенно оживленно обсуждались они в 60-х — начале 70-х годов. Более поздние публикации посвящены в основном детализации отдельных положений и не вносят существенно нового в теорию рассматриваемого вопроса. В связи с этим при разборе концепций валового и конечного продукта мы будем ссылаться на публикации 60—70-х годов.

Основными теоретическими позициями, сформировавшимися в ходе обсуждения вопросов о показателе стоимостного объема годового общественного продукта и о закономерностях формирования фонда возмещения в составе продукта I подразделения, стали концепции валового и конечного продукта. Первая из них и в настоящее время выступает по существу в качестве теоретической основы практики народнохозяйственного планирования.

Основные недостатки показателя совокупного (валового) продукта, нечисленного по заводскому методу, общеизвестны. Главным из них, если формулировать его в самой общей форме, является отождествление закономерностей воспроизводства общественного продукта с закономерностями воспроизводства продукта отдельного предприятия. Невозможным следствием этого является повторный счет вновь созданной стоимости в составе материальных затрат I подразделения, а следовательно, и искажение всех производных от стоимостного объема общественного продукта показателей воспроизводства. В конечном счете это приводит к весьма значительным осложнениям в практике планового сбалансирования элементов материально-вещественной и стоимостной структур общественного продукта.

Показатель конечного продукта, по нашему мнению, не отражает внутри- и межотраслевые производственные связи, складывающиеся в текущем годовом воспроизводственном процессе. В лучшем случае он характеризует итог годового процесса производства, результат многообразных производственных связей и обусловленных ими взаимных обменов в пределах I подразделения.

Он показывает объем и структуру продукта, который передается обществом новому годовому циклу производства. Между тем задача состоит в том, чтобы показать, как формируется годовой продукт, как образуются его отдельные структурные элементы.

В предлагаемой работе авторы предприняли попытку теоретически обосновать альтернативный по отношению к валовому и конечному продукту показатель стоимостного объема общественного продукта, который бы интегрировал достоинства обоих показателей и вместе с тем преодолел бы их односторонность. В работе этот показатель фигурирует под названием продукта двух подразделений, или реального продукта.

При решении вопроса о содержании показателя стоимостного объема общественного продукта, адекватно отражающего закономерности и механизмы образования годовых материальных затрат в составе продукта I подразделения, авторы стремились в полной мере использовать учение К. Маркса об обмене «постоянного капитала на постоянный же капитал», который совершается в пределах I подразделения и имеет, по мнению авторов, решающее значение для понимания рассматриваемой проблемы.

Выяснение характера и механизма действия закономерностей формирования фонда возмещения в составе I подразделения дало возможность авторам на основе имеющихся статистических публикаций осуществить расчет новых значений стоимостного объема общественного продукта СССР за ряд лет. Это явилось не только способом подтверждения правильности теоретического обоснования этого показателя, но и дало возможность осуществить расчеты целой системы производных показателей общественного воспроизводства (соотношения двух подразделений общественного производства, групп «А» и «Б» промышленности, динамики фондоемкости и материалоемкости продукции важнейших отраслей народного хозяйства и т. д.). Несмотря на определенную неточность расчетов из-за ограниченности фактических данных и несовершенства методики расчетов, полученные значения основных показателей воспроизводства подтверждают правомерность предлагаемого нами теоретического подхода к определению стоимостного объема общественного продукта.

Особое значение этого подхода авторы усматривают в тех возможностях, которые он открывает в совершенствовании методики построения межотраслевых балансов производства и распределения продукции, в особенности первого их квадранта, где отражаются взаимные производственные связи между различными отраслями материального производства. Речь идет, в частности, о совершенствовании методики расчета коэффициентов прямых и полных материальных затрат. Их роль и значение в современных условиях трудно переоценить, так как только на их основе возможно получить достаточно объективную информацию о тенденциях движения многообразных производственных связей, которые складываются в народном хозяйстве. Более того, именно эти коэффициенты позволяют учесть влияние таких факторов как технический прогресс, режим экономии, развитие форм общественной организации производства и другие.

В процессе выполнения работы авторы использовали значительный литературный материал — монографии, брошюры, сборники, статьи и т. п. Позиция, которую авторы стремились обосновать в предлагаемой работе, может рассматриваться как постановка проблемы, которая нуждается в проверке на основе обобщения более значительного фактического материала.

Авторы выражают надежду, что предлагаемая работа встретит необходимое понимание и послужит материалом для конструктивного обсуждения этой теоретически и практически важной экономической проблемы.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОДУКТ И СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО СТОИМОСТНОГО ОБЪЕМА

1. О ЕДИНСТВЕ И РАЗЛИЧИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА И ПРОДУКТА ОТДЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Материальное производство — это непрерывно повторяющийся процесс, в ходе которого осуществляются постоянное движение его элементов, изменение их форм, переход из одной фазы в другую. Непрерывность и единство всего общественного воспроизводства обеспечиваются благодаря одновременно существующим, взаимно обусловленным переплетающимся процессам воспроизводства, совершающимся на отдельных предприятиях. «...Кругообороты индивидуальных капиталов, — пишет К. Маркс, — переплетаются друг с другом, предполагают и обуславливают друг друга и как раз благодаря этому-то сплетению образуют движение всего общественного капитала»¹.

Разумеется, форма движения этого процесса и тем более его социальная сущность в социалистическом обществе принципиально отличны от капитализма. Во-первых, в социалистическом обществе движение фондов отдельных предприятий осуществляется планомерно, поэтому и результат этого движения — продукт с самого начала выступает как непосредственный составной элемент всего общественного продукта. Во-вторых, социальная сущность процесса воспроизводства общественного продукта определяется необходимостью обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития личности.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 397.

Однако со стороны материально-вещественного содержания процесс общественного производства, внутренний обмен вещами между различными подразделениями можно рассматривать безотносительно к его общественной форме.

Поскольку весь общественный процесс производства представляет собой совокупность производственных процессов отдельных предприятий, постольку и весь общественный продукт выступает прежде всего как сумма результатов их производственной деятельности. Из этого следует, что продукт отдельного предприятия, если рассматривать его в общественном разрезе, является в то же время и элементом всего общественного продукта.

Однако общественный продукт — это не просто совокупность продуктов отдельных предприятий, в совокупности созданная в течение определенного времени. Время производства, необходимое для создания продукта в отдельных отраслях производства и на отдельных предприятиях, неодинаково. Поэтому для анализа общественного продукта важное значение имеет определенный период, в течение которого осуществляется движение результатов производства отдельных предприятий, продукция которых образует общественный продукт.

Необходимость учета фиксированного временного периода при выявлении содержания общественного продукта обусловлена тем, что различные его элементы играют разную функциональную роль в процессе общественного воспроизводства. Одна часть его выступает в виде фонда возмещения, а другая является национальным доходом. Но эти функциональные различия отдельных частей продукта сохраняют свое значение лишь для определенного периода. За его пределами роль и значение различных частей общественного продукта существенно изменяются.

Учет временного фактора предполагает установление масштаба времени, за которое рассматривается общественный продукт.

* Годовой продукт общества и состоит лишь из суммы произведений индивидуальных капиталистов, принадлежащих к данному обществу (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 414). Определенно не равномерно и для социалистического производства.

Среди продуктов материального производства существуют такие, которые играют особую роль. Это — продукция сельского хозяйства, поскольку производство продуктов питания — основа основ всякой производственной и непроизводственной деятельности в обществе как в отдаленном прошлом, так и в настоящем и в пределах обозримого будущего. Именно поэтому К. Маркс характеризовал земледелие как первичную отрасль, а земледельческий труд — как «естественную основу ... не только для прибавочного труда в сфере самого земледелия, но и для превращения всех других отраслей труда в самостоятельные отрасли...»¹

В силу этого время производства в сельском хозяйстве выступает как единица меры времени при определении объема общественного продукта, являющегося результатом производственной деятельности во всех отраслях материального производства. «Подобно тому, — писал К. Маркс, — как для функционирующей рабочей силы естественной единицей измерения служит рабочий день, так год представляет собой естественную единицу измерения для оборотов функционирующего капитала. Естественным базисом такой единицы измерения является то обстоятельство, что в умеренном поясе, на родине капиталистического производства, важнейшие продукты земледелия производятся один раз в год»².

Следовательно, когда речь идет об общественном продукте при социализме, необходимо иметь в виду, что он представляет собой результат годового процесса производства. Это имеет весьма существенное значение для выяснения закономерностей его воспроизводства.

В свете сказанного вызывают возражения утверждения некоторых экономистов, полагающих, будто мера времени является формальным моментом при анализе общественного продукта при социализме. Но игнорирование временного фактора, и в частности масштаба времени, по существу исключает возможность правильного методологического подхода при измерении объема общественного продукта.

Ряд экономистов считают, что годовой цикл воспроизводства сохраняет свое значение лишь в случае низ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 19.

² Там же, т. 24, с. 175.

кого уровня техники из большого удельного веса сельскохозяйственного производства в системе общественного воспроизводства¹. Однако несмотря на падение удельного веса сельскохозяйственного производства в общественном производстве, год по-прежнему сохраняет свое значение в качестве единицы измерения оборота производственных фондов, поскольку сельское хозяйство продолжает сохранять свое значение в качестве первичной отрасли производства. Именно в сельском хозяйстве создаются материальные блага, которые непосредственно необходимы для сохранения жизни человека, поэтому и в настоящее время положение дел в сельском хозяйстве оказывает громадное влияние на темпы и пропорции всего общественного воспроизводства.

Итак, научный анализ общественного продукта социалистического производства предполагает рассмотрение годового процесса общественного воспроизводства. Общественный продукт, следовательно, есть результат годового труда в сфере материального производства.

При исследовании воспроизводства общественного продукта важное значение имеет проблема соотношения продукта отдельного предприятия и общественного продукта. Вопрос заключается в том, сохраняют ли в полной мере свое значение определения, характеризующие процесс воспроизводства продукта на отдельном предприятии, для процесса воспроизводства общественного продукта в целом.

На этот счет существуют по крайней мере две точки зрения. Одни полагают, что такие категории, как прошлый и живой труд, перенесенная и вновь созданная стоимость, конкретный и абстрактный труд, рассматриваемые с точки зрения воспроизводства на отдельном предприятии, получают совсем иные объективные определения, когда речь идет о воспроизводстве годового продукта общества.

Так, один из сторонников этих взглядов пишет, что «нельзя смешивать две различные формы экономического оборота... Речь идет, во-первых, об экономическом обороте фондов производства и продуктов в границах отдельных хозяйственных предприятий и в процессе то-

¹ См., например, Соболь В. Вопросы определения объема и состава общественного продукта социалистического хозяйства — Планирование хозяйства, 1948, № 3.

варио-депезжных отношений между ними и, во-вторых, об экономическом обороте совокупного продукта общества в процессе его годового воспроизводства. Можно считать установленным, что экономический оборот во второй форме дает совершенно другое объективное определение всех категорий воспроизводства (курсив наш. — Л. П. и В. Л.) по сравнению со столь же объективным определением этих категорий в экономическом обороте в первой форме¹.

Другие экономисты считают, что «общественный продукт — объективная категория, выражающая связь всех экономически самостоятельных звеньев разделения труда. Таковыми являются именно предприятия и потому именно продукция предприятий необходимо должна суммироваться при определении совокупного продукта данной отрасли как составной части всего общественного продукта². В другом месте тот же автор пишет: «Маркс и Ленин не только не противопоставляли... частей стоимости отдельных товаров их совокупности — общественному продукту, но подчеркивали их полное единство, идентичность»³.

Общественный продукт является категорией общественного производства, рассматриваемого в непрерывной связи и постоянном потоке своего возобновления, т. е. категорией воспроизводства. Едва ли возможно понять содержание общественного продукта, его объем и состав без учета этого обстоятельства. Если при анализе движения продукта отдельного предприятия его связи с результатами деятельности других предприятий лишь предполагаются, то при анализе общественного продукта они выступают как непосредственный объект исследования. Поэтому в экономической теории строго различаются проблемы, относящиеся к воспроизводству продукта отдельного предприятия, и проблемы, возникающие при исследовании воспроизводства общественного продукта. Как известно, центральной проблемой воспроизводства всего общественного продукта является

¹ Бени, А. Вопросы теории воспроизводства. — Вопр. экономики, 1962, № 2, с. 124.

² Кривопад Я. А. Общественный продукт и его структура при социализме. М. Госполитиздат, 1958, с. 75.

³ Кривопад Я. А. Нужно ли пересмотреть основы теории воспроизводства? — Вопр. экономики, 1962, № 6, с. 145.

проблема возмещения элементов производства общественного продукта как по их стоимости, так и в натурально-вещественной форме.

Приняв за исходное функциональное назначение частей общественного продукта в зависимости от их натурально-вещественной формы, К. Маркс смог последовательно приложить теорию трудовой стоимости при решении проблемы воспроизводства общественного продукта. «Пока мы рассматривали производство стоимости, — пишет К. Маркс, — и стоимость продукта капитала с точки зрения индивидуального капитала, для нашего анализа натуральная форма товарного продукта была совершенно безразлична... Но этот чисто формальный прием изложения уже недостаточен, если мы рассматриваем весь общественный капитал и стоимость его продукта. Обратное превращение одной части стоимости продукта в капитал, вступление другой части в индивидуальное потребление класса капиталистов и класса рабочих составляет движение в пределах самой стоимости продукта, в котором нашел свое выражение результат функционирования всего совокупного капитала; и это движение есть не только возмещение стоимости, но и возмещение натуральной формы продукта, а потому оно в одинаковой мере обусловлено как взаимным соотношением составных частей стоимости общественного продукта, так и их потребительной стоимостью, их натуральной формой»¹.

Учет натуральной формы обуславливает новые экономические характеристики элементов стоимости общественного продукта в отличие от элементов стоимости продукта отдельного предприятия. Это относится прежде всего к экономическим характеристикам перенесенной и вновь созданной стоимости. Стоимость продукта предприятия, как и всего общественного продукта, включа-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 443—444. В другом месте К. Маркс подчеркивает: «При рассмотрении прибавочной стоимости как таковой натуральная форма продукта, а значит и прибавочного продукта, безразлична. При рассмотрении действительного процесса воспроизводства она приобретает важное значение отчасти для понимания самих его форм, отчасти для выяснения того влияния, которое оказывает на процесс воспроизводства производство предметов роскоши и т. д. Здесь мы снова имеем пример того, как потребительная стоимость как таковая приобретает экономическое значение» (там же, т. 26, ч. III, с. 260).

ет стоимость потребленных средств производства и вновь созданную стоимость. В этом единство их стоимостных структур. Но между ними есть и различия. Элементы стоимости отдельного вида товаров могут быть представлены как определенные количества этих товаров. Например, элементы стоимости угля, нефти, железной руды и т. п. могут быть выражены как соответствующие количества этих продуктов, т. е. различные элементы их стоимости не получают выражения, отличного от потребительной стоимости данного продукта.

По-иному обстоит дело, когда речь идет о выражении элементов стоимости общественного продукта. В этом случае отдельные элементы стоимости продукта получают свое выражение в таких натуральных формах, которые соответствуют функциональной роли отдельных частей стоимости в процессе воспроизводства. Так, вновь созданная и I подразделении стоимость существует в натуральной форме средств производства, но свою функциональную роль в общественном воспроизводстве она может выполнить, только приняв натуральную форму предметов потребления, созданных во II подразделении. В то же время перенесенная стоимость в стоимости продукта II подразделения, имеющего натуральную форму предметов потребления, может служить вещественным фактором воспроизводства, если она будет воплощена в средства производства. Следовательно, отдельные элементы общественного продукта в процессе воспроизводства должны быть выражены в потребительной стоимости, отличной от той, в которой они непосредственно вышли из процесса производства.

Таким образом, средства производства и предметы потребления, составляющие общественный продукт, представляют собой определенные части стоимости общественного продукта. Перенесенная стоимость в общественном продукте получает свое воплощение лишь в натуральной форме продукта I подразделения, а вся вновь созданная стоимость в составе общественного продукта в натуральной форме — это продукт II подразделения¹.

Анализ общественного продукта позволяет выявить и другие важные отношения, в частности соотношения

¹ Речь идет в данном случае о простом воспроизводстве.

между прошлым и живым трудом. В течение рабочего дня создается стоимость, состоящая из двух частей: стоимости необходимого продукта и стоимости прибавочного продукта, которые при простом воспроизводстве должны идти в личное потребление. Это должно было бы означать, что продукт, созданный за весь общественный рабочий день, состоит из потребительных стоимостей, пригодных для личного потребления. Однако с точки зрения всего общества часть рабочего дня затрачивается на производство таких потребительных стоимостей, которые могут быть лишь объектом производительного потребления. Каким же образом весь общественный рабочий день создает стоимость, которая может реализоваться лишь в предметах потребления, тогда как по своей потребительной стоимости продукт общественного рабочего дня состоит в значительной своей части из средств производства?

Как известно, часть труда общества затрачивается в I подразделении, производящем средства производства. И поэтому вновь созданная здесь стоимость выступает в натуральной форме средств производства. С другой стороны, не вся стоимость той части общественного продукта, которая существует в форме предметов потребления, создается живым трудом общества на протяжении рабочего дня во II подразделении. Значительная часть стоимости этого продукта представляет собой прошлый труд, хотя он и существует в такой натуральной форме, которая является вещественным носителем дохода.

Общественный продукт отличается от продукта отдельного предприятия и по форме выражения постоянной части капитала. На каждом отдельном предприятии применяется определенный конкретный вид труда, благодаря которому приводимые им в движение средства производства переносят свою стоимость на продукт. Последний представляет собой результат одного и того же труда. Поэтому и его продукт существует в определенной натуральной форме, имеет определенную потребительную стоимость. Хотя продукт этого вида конкретного труда по своей стоимости состоит из различных элементов, тем не менее различные составные части его стоимости выражаются в определенных количествах одной и той же потребительной стоимости. Здесь очевидно,

что стоимость определенного количества продукта равна стоимости потребленного постоянного капитала, что стоимость тех средств производства, которые были потреблены, сама по себе не может превратиться в определенное количество данного продукта, равного стоимости потребленных средств. И поэтому стоимость определенного количества продукта выражает лишь стоимость постоянного капитала, заключенного во всем продукте данного предприятия. Иначе — при рассмотрении общественного продукта. На его производство, как и на производство отдельного продукта, расходуется постоянный капитал. Именно благодаря тому, что общество в начале периода производства располагает вещественными элементами постоянного капитала, оно и может своим трудом создать общественный продукт. Но последний неоднороден по своей натуральной форме: одна часть его состоит из средств производства, другая — из предметов потребления.

Средства производства и предметы потребления — продукты совершенно различной натуральной формы, результаты совершенно различных видов конкретного труда. Они играют и неодинаковую функциональную роль в процессе воспроизводства. Вся масса существующих в общественном продукте средств производства выступает как материальный носитель постоянного капитала общества, тогда как та часть общественного продукта, которая существует в виде предметов потребления, выступает как материальное воплощение вновь созданной годовым трудом стоимости. Получается, что стоимость потребленного постоянного капитала представлена лишь в средствах производства, тогда как присоединенная к этой стоимости новая стоимость представлена в предметах потребления, т. е. в продуктах совершенно различной потребительной стоимости, результатах совершенно различных видов конкретного труда.

Мы видим, что хотя стоимость всего общественного продукта распадается на те же элементы, что и стоимость продукта отдельного предприятия, тем не менее та форма выражения, в которой проявляются элементы стоимостной структуры в общественном продукте, существенно отличается от формы выражения соответствующих частей стоимости в продукте отдельного предприятия. «Хотя общественный капитал, — писал

К Маркс, — равен лишь сумме индивидуальных капиталов, а потому и годовой товарный продукт (или товарный капитал) общества равен сумме товарных продуктов этих индивидуальных капиталов; хотя отсюда следует, что разложение товарной стоимости на ее составные части, правильное для всякого индивидуального товарного капитала, должно оказаться правильным и в конечном счете действительно оказывается правильным также и для товарного капитала всего общества, тем не менее та форма, в которой эти составные части стоимости выступают во всем общественном процессе воспроизводства, является у них *различной*¹. К. Маркс подчеркивал единство и различие в воспроизводстве отдельного и общественного продуктов.

Различия в формах выражения элементов стоимостных структур общественного продукта и отдельного продукта нельзя игнорировать и при анализе общественно-го продукта социалистического общества, не рискуя впасть в серьезную ошибку.

2. ТРАКТОВКА ПЕРЕНЕСЕННОЙ СТОИМОСТИ В КОНЦЕПЦИЯХ ВАЛОВОГО И КОНЕЧНОГО ПРОДУКТОВ

Концепция валового продукта

Нормативной базой народнохозяйственного планирования и учета общественного продукта традиционно являлся и продолжает оставаться совокупный (валовой) продукт. И это не случайно. Валовой продукт действительно обладает рядом характеристик, обусловивших универсальность и широту его применения в социалистической экономике.

Именно валовой продукт, исчисленный по заводскому методу, позволяет охватить, подчинить плановому началу все народное хозяйство (и это было особенно важным на первоначальном этапе становления системы государственного планирования в нашей стране), так как в нем находят отражение результаты производственной деятельности всех звеньев материального производ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 415.

ства (от предприятий и отраслей, добывающих исходное сырье, до таких хозяйственных ячеек, которые выпускают конечную продукцию в виде средств труда и предметов потребления). С помощью валового продукта фиксируется и движение материально-сырьевых ресурсов по всем звеньям каждой из того бесчисленного множества технологических цепей по изготовлению разнообразных конечных продуктов, на совокупности которых состоит общественное производство.

В валовом продукте отражаются не просто связи различных специализированных звеньев общественного производства, но и экономическая форма этих связей — взаимный обмен результатами производственной деятельности на основе эквивалентно-возмездных отношений. Стало быть, показатель валового продукта одновременно выступает как выражение и материально-вещественных, и социально-экономических отношений.

Тем не менее примески к валовому продукту (равно как и его модификаций: показателей товарной и реализованной продукции) в практике народнохозяйственного планирования и учета показало, что на их основе не представляется возможным в полной мере и достоверно отразить некоторые весьма существенные стороны объективного процесса социалистического воспроизводства. Как было показано в предыдущем параграфе, различные структурные элементы годового общественного продукта имеют строго определенные экономические функции, обусловленные не только натуральной формой этих элементов, но и характером воплощенного в них труда (прошлого или живого). Валовой продукт не отражает и не может отразить объективного движения всех структурных элементов общественного продукта, особенно это относится к продукту I подразделения.

Речь идет прежде всего и главным образом о части продукта I подразделения, которая является предметным носителем прошлого труда, т. е. стоимости, перенесенной на продукт этого подразделения. Следует подчеркнуть, что эта часть играет весьма важную роль в воспроизводственном процессе общества.

В И. Ленин выделил производство этой части продукта I подразделения в особый его подотдел — производство средств производства для средств производства, который охватывает значительную часть годового про-

454849

Советский институт инд. 17-
хозяйства
БИБЛИОТЕКА
Отдел обработки

дукта общества (в схемах простого воспроизводства К. Маркса — это 4000 ед. из 9000). Точное определение объема этой части продукта с помощью системы плановых показателей, отражающих объективный механизм ее образования, имеет принципиальное теоретическое и практическое значение.

Между тем валовой продукт (как и его модификации) искажает действительный объем перенесенной стоимости в продукте I подразделения, поскольку содержит многократный повторный счет таких элементов структуры продукта I подразделения, которые к прошлому труду никакого отношения не имеют.

Как известно, при исчислении валового продукта перенесенной стоимостью в продукте I подразделения считается вся стоимость потребленных в его пределах средств производства. Иными словами, прошлый труд определяется как труд, затраченный на изготовление средств производства вне пределов данного предприятия. Если, например, на металлургическом заводе изготовлен металл, который затем полностью потреблен на машиностроительном предприятии, то вся стоимость металла включается в стоимость материальных затрат по производству машин. Учитывая колоссальное количество технологических переходов в масштабах I подразделения, можно себе представить, как велик повторный счет.

Однако некоторые экономисты отрицают само понятие повторного счета. «В совокупном общественном продукте, — писал А. И. Ноткин, — суммируются вполне реальные и самостоятельные потребительные стоимости, созданные в разных первичных звеньях общественного разделения труда, в том числе на предприятиях железорудной промышленности, черной металлургии и машиностроения. Никакого повторного счета потребительной стоимости железной руды здесь нет... В соответствии с этим и в совокупной стоимости общественного продукта суммируются стоимости самостоятельных потребительных стоимостей, создаваемых на основе исторически развившегося общественного разделения труда, в том числе стоимости железной руды, проката черных металлов, машин»¹.

¹ Вспр. экономики, 1963, № 3, с. 101

Аналогичную позицию занимают и некоторые другие экономисты¹.

Следует прежде всего отметить, что различные потребительные стоимости вообще не могут суммироваться, поскольку само суммирование предполагает общность качества, которой нет у различных потребительных стоимостей.

Суммируется стоимость созданных в отдельных звеньях системы разделения труда потребительных стоимостей. Но в условиях исторически сложившейся системы общественного разделения труда ни одно звено не может создавать самостоятельных потребительных стоимостей, не расходуя на них потребительных стоимостей, произведенных в других звеньях разделения труда. Железная руда является самостоятельной потребительной стоимостью, но она создана с помощью горнорудных машин, изготовленных из металла. В свою очередь, руда служит сырьем для производства металла, который затем выступает в качестве предмета труда в машиностроении.

Таким образом, хотя руда, металл, машины являются продуктами различных звеньев разделения труда и в этом смысле выступают как самостоятельные потребительные стоимости, их самостоятельность весьма относительна и условна, поскольку они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Следовательно, принимая железную руду за самостоятельную потребительную стоимость, мы тем самым вынуждены учитывать и машины, использованные при ее добыче, и металл, который пошел на изготовление этих машин, иными словами, в стоимости руды находит отражение стоимость всех тех элементов, которые затрачены на ее производство. Но если включить их в качестве стоимости материальных затрат в металлургии, куда поступает железная руда, то неизбежно отдельные элементы стоимости будут учтены повторно. Вследствие этого сумма материальных затрат в металлургической промышленности будет завышена на всю сумму повторно учтенной стоимости.

Разумеется, общественный продукт, как отмечал

¹ См., например, Пикини С. М. Структурные изменения в капиталистической экономике. М.: Мысль, 1965, с. 19—20; Новоселов А. В. Некоторые вопросы анализа двух экономических подразделений. Харьков: Изд-во Харьковского ун-та, 1972, с. 109.

К. Маркс, представляет сумму продуктов отдельных предприятий. Вопрос, однако, состоит в том, каким образом и по какому принципу следует осуществлять это суммирование — с позиций воспроизводства продукта отдельного предприятия или с позиций всего общественного производства, взятого как единое целое.

В последнем случае, а речь идет именно о нем, приходится учитывать как натурально-вещественную форму продукта, так и его структуру со стороны затрат труда.

Если же этого не учитывать, то проблема воспроизводства общественного продукта в качестве самостоятельной теоретической проблемы, имеющей свой собственный предмет, будет растворена в проблеме воспроизводства продукта отдельного предприятия. По существу это и происходит при исследовании проблем социалистического воспроизводства общественного продукта исключительно под углом зрения воспроизводства совокупного (валового) продукта. Такой подход не позволяет (а во многих случаях и исключает возможность) обнаружить закономерности воспроизводства годового общественного продукта как относительно самостоятельного объекта теоретического анализа и использовать их в практике народнохозяйственного планирования.

С этих позиций следует оценивать и игнорирование критерия времени отдельными экономистами при исследовании воспроизводства общественного продукта. «В каждом данном процессе производства, — писал Я. А. Кронрод, — протекающем в каждом данном звене общественного разделения труда, труд, затрачиваемый действующей рабочей силой на протяжении всего времени, в течение которого длится этот процесс производства, и представляет собой живой труд, а стоимость, им созданная, представляет собой вновь созданную стоимость.

...Прошлый труд — это отнюдь не просто труд прошлых лет, кварталов, месяцев и т. п., а не что иное, как труд, который был затрачен на изготовление средств производства вне данного производственного процесса»².

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 414.

² Кронрод Я. А. Общественный продукт и его структура при социализме, М.: Госполитиздат, 1958, с. 78—79. Еще в более категоричной форме это положение повторяется в более поздней работе этого автора: «Прошлый и живой труд различаются не тем, что пер-

Таким образом, перенесенная и вновь созданная стоимости рассматриваются вне связи с периодом общественного воспроизводственного процесса.

К. Маркс, исследуя закономерности образования стоимостной структуры продукта в капиталистическом обществе, исходил из годовичного цикла производства. Он показал, что перенесенной в стоимости годового продукта является стоимость тех средств производства, которые потреблены на его создание, но были изготовлены в прошлом году или в ранее истекшие годы.

Критикуя А. Смита, К. Маркс писал: «Первая ошибка А. Смита заключается в том, что он отождествляет стоимость годового продукта с вновь созданной за год стоимостью. Последняя является продуктом только труда истекшего года; первая заключает в себе, кроме того, все те элементы стоимости, которые были потреблены на производство годового продукта, но произведены в предыдущий, а отчасти и в ранее истекшие годы: средства производства, стоимость которых лишь снова появляется и которые, что касается их стоимости, не были ни произведены, ни воспроизведены трудом, израсходованным в течение последнего года»¹.

Положение о годовичном цикле производства сохраняет свое значение и для современного этапа развития материального производства. Но для рассматриваемой здесь проблемы это не имеет принципиального значения. Суть вопроса состоит в данном случае не в том, какой период времени — календарный год или производственный цикл — следует рассматривать в качестве меры длительности производственного процесса, а в том, что при определении характера и объема перенесенной на общественный продукт стоимости нельзя игнорировать определенный, фиксированный, период времени (год, производственный цикл и т. п.).

вый из них выполнен за пределами избранного для измерения отрезка времени, а другой — в пределах этого отрезка, в том, что труд, осуществляющийся в каждом данном звене системы общественного разделения.— живой труд — протекает только при помощи средств производства, предварительно созданных трудом в других звеньях разделения труда. И этот последний, т. е. ранее осуществившийся, материализовавшийся труд выступает как прошлый труд по отношению к осуществляющемуся живому труду, который необходимо использует продукты прошлого труда» (Кронрод Я. А. I и II подразделения общественного продукта. М.: Знание, 1966, с. 15).

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 423—424.

Для отдельного предприятия стоимость, воплощенная в средствах и предметах труда, которые играют роль вещественных условий производства и потребляются в процессе труда, действительно является старой стоимостью, ранее овеществленным трудом. Труд, затраченный на их создание, выступает по отношению к затратам труда на данном предприятии в качестве объективной предпосылки или предшествующих затрат, которые являются чем-то внешним по отношению к данному предприятию. Поэтому для отдельного предприятия безразлично, когда созданы эти средства производства — в прошлом году, квартале, месяце, вчера или сегодня; важно только то, что они созданы вне данного предприятия.

Именно такой механизм образования фонда возмещения продукта отдельного предприятия показал К. Маркс в третьем разделе I тома «Капитала» на примере анализа процесса возрастания стоимости при изготовлении пряжи.

Ко всему общественному процессу производства, представляющему собой единое целое, осуществляемое непрерывно как совокупность последовательных и вместе с тем одновременно сосуществующих операций, уже нельзя подходить с позиций отдельного предприятия. Общество в целом охватывает всю систему производственных звеньев, является единственным субъектом производственного процесса. Никаких иных субъектов, внешних по отношению к нему, не существует. Все, что создается в обществе, заключено в его внутренней системе, производится внутри него. Признак внешней среды перестает быть основополагающим при определении прошлого труда в общественном продукте. «Извне» в общественный производственный процесс поступает лишь незначительная доля средств производства, необходимых для годового производства (плюсовое сальдо запасов и импорт).

Признание затрат труда на создание средств производства вне данного производственного звена в качестве признака прошлого труда при анализе общественного производства по существу исключает самую возможность постановки вопроса о перенесенной и вновь созданной стоимости в составе общественного продукта. Всю совокупность предприятий, производящих промежу-

новый продукт, пришлось бы считать создающей лишь элементы прошлого труда, а вновь созданную стоимость надо было бы признать итогом деятельности предприятий, выпускающих конечный общественный продукт.

В масштабе общественного производства критерием при определении прошлого труда может быть только время. Прошлый и текущий труд для всего общества могут различаться только во времени. Именно этот критерий был положен К. Марксом в основу определения природы перенесенной и вновь созданной стоимости и годовом продукте общества. Можно спорить, является ли год экономической или календарной мерой, можно вместо года предлагать другие временные масштабы, например время производственного цикла, но невозможно отрицать то, что критерий времени необходимо учитывать при определении перенесенной и вновь созданной стоимости в составе общественного продукта.

Независимо от того, какой временной период выступает в качестве меры общественного производственного процесса, исходной при установлении величины перенесенной стоимости является стоимость средств производства, фактически существующих к его началу. Вся же величина стоимости, которая будет создана в течение рассматриваемого периода, явится новой стоимостью. Отсюда следует, что в пределах того периода, который выступает в качестве временной меры общественного производственного процесса, различия перенесенной и вновь созданной стоимости сохраняются в качестве объективных различий, имеющих кардинальное значение для процесса воспроизводства.

Это значит, что в пределах указанного периода стоимость, вновь созданная в I подразделении, никак не может являться элементом перенесенной в продукте этого подразделения, хотя она и существует в натуральной форме, пригодной лишь для производительного потребления. Совершенно справедливо заметил по этому поводу А. И. Бечин, что «реальные экономические величины не обладают способностью, подобно Фигаро, в одно и то же время (год) находиться и там, и тут»¹.

В игнорировании этого обстоятельства состоит одна из существеннейших ошибок той концепции, согласно

¹ Вопр. экономики, 1964, № 2, с. 118.

которой перенесенной на продукт I подразделения стоимостью является вся стоимость потребленных в пределах I подразделения средств производства. Так, А. В. Новоселов писал, что «стоимость, вновь созданная в данном году на одних стадиях производственного процесса (создающих предметы труда), становится в том же самом году элементом материальных затрат, т. е. перенесенной стоимостью на последующих стадиях производства, продолжающих обработку этих предметов труда»¹.

Следует отметить, что весь смысл выделения в продукте I подразделения стоимости потребленных на его производство средств производства и вновь созданной стоимости состоит в том, что эти части играют совершенно особую и притом различную роль в процессе воспроизводства. То обстоятельство, что в стоимости продукта I подразделения представлена стоимость потребленных на его производство средств производства, означает не что иное, как указание на необходимость обособления ее и соответствующей ей доли продукта I подразделения для возмещения потребленных вещественных условий производства по их стоимости и в натуре. Эта часть стоимости продукта I подразделения именно потому и образует фонд возмещения последнего.

К. Маркс писал по этому поводу: «Нам остается еще исследовать постоянный капитал подразделения I = 4000 I с. Эта стоимость равна снова появляющейся в товарном продукте I стоимости средств производства, потребленных при производстве этой товарной массы. Эта снова появляющаяся стоимость, которая не была произведена в данном процессе производства подразделения I, а годом раньше вступила в него как постоянная стоимость...»².

Что касается другой части стоимости, в которой представлен вновь присоединенный труд, то назначение ее с самого начала в корне иное. Эта часть стоимости продукта I подразделения и соответствующая ей доля продукта в конечном счете должны обменяться на перенесенную стоимость, существующую в натуральной

¹ Новоселов А. В. Указ соч., с. 121.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 478.

фирме предметов потребления, т. е. на часть продукта II подразделения¹.

Очевидно поэтому, что на любой стадии производственного процесса в I подразделении постоянно происходит обособление этих частей стоимости и соответствующей им доли продукта I подразделения.

Возьмем исходную стадию производства в I подразделении, например добычу железной руды. На ее производство расходуется определенное количество прошлого, овеществленного еще до начала рассматриваемого периода, труда и некоторое количество вновь приложенного живого труда, образующего вновь созданную стоимость. Железная руда по своей натуральной форме может поступить только в металлургический процесс. Однако это не значит, что вся ее стоимость, исходя из закономерностей движения продукта в масштабе всего общественного производства, должна быть включена в состав перенесенной стоимости металла.

С самого начала та часть руды, в которой воплощена новая стоимость, имеет объективную форму движения, совершенно отличную от той ее части, в которой представлена перенесенная стоимость. Хотя вся руда будет превращена в металл, а этот последний также явится лишь средством производства, тем не менее часть стоимости металла, эквивалентная вновь созданной стоимости, воплощенной в руде, неизбежно должна будет принять такую натуральную форму, в которой она может служить лишь элементом фонда возмещения во II подразделении.

Эта часть стоимости руды никоим образом не может быть включена в состав фонда возмещения в продукте I подразделения, так как никакого отношения к нему не имеет. Аналогичным образом обстоит дело и с металлом.

Таким образом, хотя и руда, и металл как потребительные стоимости являются средствами производства (предметами труда), однако по своей экономической функции в процессе воспроизводства общественного продукта составные части их стоимости выполняют совершенно различную роль.

Но может быть, ту часть стоимости руды и металла,

¹ Речь идет о простом воспроизводстве.

в которой воплощена вновь созданная стоимость, следует все же отнести к фонду возмещения, хотя и не в составе продукта I подразделения, а в составе всего общественного продукта, поскольку эта часть является материальным носителем фонда возмещения для II подразделения? Кстати, подобная точка зрения высказывалась в литературе. Так, А. В. Новоселов писал, что «повторный счет имеет место как в I, так и во II подразделениях. Как видно из данной схемы (схема воспроизводственных связей в процессе создания, распределения и использования валового продукта. — А. П. и В. Л.), стоимость предметов труда на сумму 92 млрд. руб., израсходованных на производство предметов потребления, один раз учитывается в стоимости продукта I подразделения (в продукте 1-й сферы в сумме 25 млрд. и в продукте 2-й сферы в сумме 67 млрд.) и второй раз в стоимости продукта II подразделения»¹.

Та часть стоимости руды и металла, в которой воплощена вновь созданная стоимость, действительно является материально-вещественным носителем фонда возмещения потребленных средств производства во II подразделении, но лишь с точки зрения своей вещественной формы, а отнюдь не по своей стоимости.

Дело в том, что вновь созданная в этом году стоимость, существующая в форме средств производства, обменивается на перенесенную, существующую в форме предметов потребления. Но для того чтобы в составе стоимости продукта II подразделения фигурировала такая часть стоимости последнего, которая является перенесенной, в этом подразделении уже к началу рассматриваемого периода должны быть в наличии средства производства. И именно потому, что последние были потреблены в качестве вещественного условия производства предметов потребления, их стоимость появилась в составе стоимости последних как перенесенная. Вот почему обмен вновь созданной стоимости I подразделения на перенесенную стоимость II, натурально-вещественным содержанием которого является обмен средств производства на предметы потребления, еще не означает превращения вновь созданной стоимости I в перенесенную стоимость II, поскольку та и другая

¹ Новоселов А. В. Указ. соч., с. 130.

уже материализовалась в определенных потребительных свойствах. Лишь в будущем производственном цикле (этом и будущем году) стоимость средств производства, которые поступили от I подразделения во II в порядке обмена, выступает на стороне II подразделения в качестве перенесенной стоимости, поскольку данные средства производства будут потреблены в годовом процессе производства в этом подразделении.

Средства производства, которые произведены I подразделением и представляют новую стоимость, не могут быть элементом перенесенной стоимости в составе ни продукта I подразделения, ни общественного продукта в целом в течение всего периода, который принят в качестве меры общественного производственного процесса. На протяжении этого периода составные элементы стоимости продукта I подразделения выполняют и могут выполнять лишь одну экономическую функцию, которая обусловлена характером воплощенного в различных массах продуктов I подразделения труда.

Стало быть, в течение определенного периода ни в одном звене общественного производства, ни в I, ни во II подразделениях, не создается та часть стоимости продукта, которая входит в состав его перенесенной стоимости. В текущем процессе труда создается лишь материальный субстрат постоянной части производственных фондов социалистического общества, а не ее стоимость. Средства производства, созданные в текущем периоде производства, еще не являются со стороны их стоимости постоянной частью производственных фондов (ни основных, ни оборотных), они станут ими лишь в будущем, т. е. в последующем цикле производства. Именно таким образом представляет дело К. Маркс.

«Прежде всего необходимо отметить, — писал он, — что никакая часть общественного рабочего дня ни в подразделении I, ни в подразделении II не служит для производства стоимости того постоянного капитала, который уже применяется в этих двух крупных сферах производства и функционирует в них. Рабочие обоих этих подразделений производят только добавочную стоимость 2000 I ($v+m$) + 1000 II ($v+m$), добавочную к постоянной капитальной стоимости, равной 4000 I c + 2000 II c . Новая стоимость, которая производится в форме средств производства, еще не есть постоянный капитал. Она лишь

предназначена к тому, чтобы в качестве такового функционировать в будущем».

Это положение, как будет показано ниже, имеет принципиальное значение для определения стоимостного объема общественного продукта и для всей системы народнохозяйственных пропорций.

Проиллюстрируем с помощью схемы 1 механизм образования фонда возмещения продукта I подразделения в валовом продукте, исчисленном заводским методом.

СХЕМА 1

Последовательные стадии производства I подразделения	Переменная стоимость		Вновь созданная стоимость	Стоимость продукции
	Создана на стадии производства, начиная с начала стадий	Создана на стадии производства, на протяжении предыдущих стадий		
1	2	3	4	5
1-я стадия	A_1	—	B_1	$A_1 + B_1$
2-я стадия	A_2	$A_1 + B_1$	B_2	$A_1 + B_1 + A_2 + B_2$
3-я стадия	A_3	$A_1 + B_1 + A_2 + B_2$	B_3	$A_1 + B_1 + A_2 + B_2 + A_3 + B_3$
4-я стадия	A_4	$A_1 + B_1 + A_2 + B_2 + A_3 + B_3$	B_4	$A_1 + B_1 + A_2 + B_2 + A_3 + B_3 + A_4 + B_4$
Стоимость продукции . . .	$A_1 + A_2 + A_3 + A_4$	$3(A_1 + B_1) + 2(A_2 + B_2) + (A_3 + B_3)$	$B_1 + B_2 + B_3 + B_4$	$4(A_1 + B_1) + 3(A_2 + B_2) + 2(A_3 + B_3) + (A_4 + B_4)$

Как видно из схемы 1, стоимостный объем продукта I, исчисленного заводским методом, равен $4(A_1 + B_1) + 3(A_2 + B_2) + 2(A_3 + B_3) + (A_4 + B_4)$. Его структура следующая: фонд возмещения — $(4A_1 + 3B_1) + (3A_2 + 2B_2) + (2A_3 + B_3) + A_4$ ед. и величина вновь созданной стоимости — $B_1 + B_2 + B_3 + B_4$ ед.

Но очевидно, что фонд возмещения образовался посредством учета одних и тех же стоимостных элементов. В нашем примере повторно учтенная стоимость равна $3(A_1 + B_1) + 2(A_2 + B_2) + (A_3 + B_3)$ ед.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 484.

Характерно, что в ее общей массе есть и вновь созданная на первых трех производственных стадиях стоимость, т. е. B_1 , B_2 , B_3 соответственно. Причем для нас в данном случае не столь важно, что, скажем, B_1 учитывается три раза, а B_3 — только один раз и т. д.; имеет значение другое — в течение одного и того же фиксированного периода времени (в примере, приведенном в схеме I, он равен году) вполне определенная часть вновь созданной в I подразделении стоимости выполняет две, коренным образом отличающиеся по своему характеру, экономические функции в процессе общественного воспроизводства: перенесенной и вновь созданной стоимости и, следовательно, учитывается повторно.

В экономической литературе проблема повторного счета рассмотрена достаточно подробно. Выявлены в общих чертах и те отрицательные последствия, которые связаны с использованием показателя валового продукта и его модификаций. Не вдаваясь в подробное рассмотрение всех этих аспектов, остановимся лишь на некоторых из них.

На современной стадии развития материального производства важнейшей формой общественной организации труда является специализация производства. Однако если попытаться выяснить воздействие роста специализации производства на изменение общественной производительности труда, используя показатель валового продукта, исчисленный заводским методом, то результат выступит, пользуясь терминологией К. Маркса, в превращенной форме.

В самом деле, ведь развитие специализации находит свое выражение в увеличении количества стадий в движении предметов труда — начиная с добычи исходного сырья и кончая изготовлением готовых (конечных) продуктов.

При этом, естественно, возрастет и коэффициент кратности повторного счета элементов вновь созданной стоимости в валовом продукте, что приведет к увеличению стоимости единицы тех конечных продуктов, в производстве которых и развились специализация и кооперирование.

Последнее обстоятельство означает, по существу, не рост, а, наоборот, снижение общественной производительности труда.

Выходит, что если анализировать рост специализации (до самой сути природы повышающей общественную производительность труда) через «призму», так сказать, валового продукта, то мы приходим к совершенно неожиданному результату — возрастанию стоимости единицы конечного продукта.

Правда, в экономической литературе высказывается мнение, что развитие специализации вызывает совершенно незначительное увеличение стоимостного объема валового продукта, т. е. возрастание повторного счета вновь созданной в I подразделении стоимости, поскольку существует и противодействующий специализации фактор — комбинирование производства¹.

Но такого рода утверждения исходят из молчаливого признания того, что существующая система исчисления стоимостного объема общественного продукта создает одинаковые экономические условия как для развития процесса специализации, так и для развития процесса комбинирования.

Думается, что это не совсем так, поскольку система измерения стоимостного объема общественного продукта, основанная на показателе валовой продукции, с одной стороны, содействует выделению, отпочкованию новых отраслей и производств, но, с другой стороны, в определенной мере противодействует созданию комплексных производств — комбинатов.

Определенный интерес в связи с этим представляет факт, иллюстрирующий влияние стоимостного измерения объема производства на некоторые экономические показатели в черной металлургии.

«До 1966 г. включительно Криворожский металлургический завод имел коксохимический цех, который в 1967 г. был преобразован в самостоятельный коксохимический завод. В результате этого объем валовой продукции по МЧМ УССР увеличился на 99 млн. руб. при той же численности персонала, тех же производственных фондах и том же объеме производства. Улучши-

¹ Петров А. И. Совокупный общественный продукт как экономическая категория. Теоретические и статистические аспекты анализа его воспроизводства в мировом социалистическом хозяйстве. — В кн.: Воспроизводство совокупного общественного продукта и методологические проблемы межотраслевых балансов стран — членов СЭВ. М.: Изд-во МГУ, 1970, с. 54; Новоселов А. В. Указ. соч., с. 214.

лись и показатели Криворожского металлургического завода, так как денежное выражение количества его продукции почти не изменилось, а число рабочих и объем производственных фондов заметно снизились»¹.

Разукрупнение предприятия может произойти не только в связи с объективным процессом, дальнейшей специализацией производства, но и в связи с организационными изменениями производственной структуры предприятий, объединений (иногда экономически несобословленными). Но в любом случае разукрупнение приводит к увеличению стоимостного объема валового продукта отрасли, так как увеличится повторный счет вновь созданной стоимости. Вследствие этого улучшатся все важнейшие показатели производственной деятельности как отрасли, так и разукрупнившегося предприятия, хотя реально производимый продукт (в натурально-вещественном выражении) останется тем же, что и раньше.

Таким образом, существующая методика исчисления стоимостного объема общественного продукта экономически стимулирует предприятия, ведомства, министерства в разукрупнении предприятий, отпочковании от них новых производств и не заинтересовывает их в развитии комплексных производств. Увеличение по министерству (ведомству) степени комбинирования производства путем объединения мелких заводов и создания крупных, мощных предприятий и комбинатов неминуемо приведет за счет уменьшения коэффициентов кратности повторного счета вновь созданной стоимости к уменьшению валовой продукции отрасли со всеми вытекающими отсюда последствиями, т. е. к ухудшению основных показателей хозяйственной деятельности: фондоотдачи, производительности труда и т. д. Все это в полной мере касается и отдельного предприятия.

Оценка итоговых результатов производственной деятельности предприятий, объединений, отраслей на основе валовой (товарной или реализованной) продукции неизбежно порождает противоречие между интересами

¹ Яценко В. А., Кояшцева А. В. Стоимостное измерение объема производства и его влияние на некоторые экономические показатели в черной металлургии. — В сб.: Организация и планирование отраслей народного хозяйства, Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1971, вып. 22, с. 82.

отдельных хозяйственных звеньев и общенародными интересами, удерживает осуществление крупных народно-хозяйственных мероприятий в области совершенствования организационной структуры социалистического производства, развитие прогрессивных форм производства.

Между тем развитие крупного комбинированного производства — важнейшая народнохозяйственная задача на современном этапе. Основные пути ее — создание производственных объединений в промышленности, укрупнение строительно-монтажных организаций, межхозяйственное кооперирование в сельском хозяйстве и агропромышленная интеграция.

На необходимость ускорения совершенствования хозяйственного механизма, в том числе показателей, по которым оценивается деятельность предприятий, указал в своем выступлении на ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС Л. И. Брежнев.

Переход к оценке результатов хозяйственной деятельности предприятий и объединений на основе нормативной продукции, несомненно, должен сыграть положительную роль, поскольку материалоемкость продукции не будет оказывать решающего воздействия на итоги хозяйственной деятельности. Тем не менее не следует переоценивать значения этого показателя, в особенности когда речь идет об отраслевом и народнохозяйственных уровнях. На этих уровнях реальные экономические связи обусловлены движением не только вновь затраченного, но и прошлого труда, который должен получить свое отражение в соответствующих показателях.

В социалистическом производстве реальные экономические связи осуществляются на основе общественно необходимых затрат прошлого и вновь приложенного живого труда.

Категория общественно необходимых затрат труда в условиях социализма суть категория глубинных связей производства и воспроизводства общественного продукта. Исследовать ее содержание на уровне хозрасчетной формы движения ресурсов и результатов производства, как они отражаются в товарно-денежных связях, значит оставаться в пределах внешне воспринимаемых отношений хозяйствования. Они, как и многие другие формы выражения экономических процессов, являются пре-

вращиваемыми, поскольку между ними и их глубинной сущностью лежит целый ряд опосредующих звеньев. Общественно необходимые затраты формируются в процессе движения натурально-вещественных элементов общественного продукта и воплощенного в них труда. Именно под влиянием этого движения складываются объективные пропорции общественного воспроизводства и общественно необходимые затраты на производство отдельных видов продукции.

В социалистическом обществе проблема общественно необходимых затрат может быть решена только на основе анализа закономерностей общественного воспроизводства, особенно воспроизводства общественного продукта.

Показатель валовой продукции и производные от него в лучшем случае могут отразить лишь форму проявления общественно необходимых затрат, поскольку они фиксируют их через опосредование отношениями хозяйственной самостоятельности отдельных производственных звеньев. Это опосредование реально выражается в том, что доходы одного хозяйственного звена учитываются и то же время как составной элемент издержек другого хозяйственного звена. Но при таком способе учета искажается реальный объем общественно необходимых затрат.

К. Маркс писал: «...если имеется, например, n отраслей производства и в каждой из них прибыль равна p , то издержки производства всех их вместе взятых $= k - np$. Рассматривая весь расчет в целом, мы находим таким образом, что прибыли одной сферы производства, поскольку они входят в издержки производства другой сферы, уже учитываются здесь как составная часть общей цены окончательного продукта и не могут снова входить в графе прибылей. Если же они появляются в этой графе, то только потому, что данный товар сам есть окончательный продукт и, следовательно, его цена производства не входит в издержки производства какого-либо другого товара».

Существующая методика учета и планирования общественного продукта на основе использования показателя валового продукта приводит к дезориентации при

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 1, с. 174—175.

решения некоторых важных народнохозяйственных задач.

Уже отмечалось, что развитие специализации производства, по самой своей природе повышающей общественную производительность труда, отразится в валовом продукте, рассчитанном заводским методом, как возрастание стоимости единицы конечного продукта. Последнее обстоятельство послужит хозяйственным органам основанием для вывода о имевшихся в течение анализируемого периода (например, года) дополнительных затратах труда, и в частности общественно-общественного труда, хотя в действительности отлучивание новых производств не связано ни с какими затратами общественно-общественного труда. Поскольку учет затрат общественного труда при социализме ведется с помощью цены, то могут произойти необоснованные изменения в уровне и структуре цен.

Кроме того, результатом искажения объективной величины общественно необходимых затрат может явиться неоправданно завышенный объем материально-вещественных ресурсов, выделяемых на цели возмещения прошлого труда. Хозяйственные органы вынуждены выделять необходимые денежные средства, трудовые и материальные ресурсы, определенным образом организовывать сам процесс производства, исходя из объема не только реально потребленных орудий и предметов труда, но и величины повторно учтенной стоимости части средств производства.

Принимая во внимание, что повторный счет вновь созданной стоимости в совокупном (валовом) продукте СССР исчисляется десятками миллиардов рублей (что будет показано в гл. II), можно себе представить, какая большая дополнительная работа, малоэффективная с точки зрения осуществления непрерывности общественного производства, проводится хозяйственными органами по изысканию различного рода резервов, направляемых на возмещение в действительности непотребленных средств производства.

Измерение стоимостного объема общественного продукта на основе валового продукта делает проблематичной достоверность расчета экономической эффективности общественного производства в целом.

О росте эффективности общественного производства

можно, очевидно, судить по увеличению доли национального дохода в общественном продукте, т. е. по отношению материальных затрат на производство национального дохода, или же, например, по уменьшению стоимости затрат орудий и предметов труда на единицу стоимости выпущенных изделий потребления по народному хозяйству в целом и т. д.

Но при использовании показателя валового продукта стоимостный объем общественного продукта может возникнуть как за счет национального дохода (что является действительно признаком повышающейся эффективности общественного производства), так и за счет увеличения повторного счета вновь созданной в I подразделах стоимости (что к повышению эффективности общественного производства не имеет никакого отношения).

«Прирост» валового продукта за счет повторного учета вновь созданной стоимости средств производства может создать ложное впечатление, что повышение народнохозяйственной эффективности есть повышение материалоэффективности общественного производства, что, разумеется, не соответствует действительному представлению об эффективности общественного производства.

Все отмеченные выше обстоятельства не означают никакой непригодности в социалистической экономике показателя валового продукта. Он выражает определенную объективную связь и отношения, складывающиеся в системе социалистического производства.

Прежде всего валовой продукт отражает оборот материальных ресурсов в различных специализированных звеньях общественного разделения труда в процессе создания общественного продукта; иными словами, он отражает процесс движения самого общественного продукта по мере его создания на отдельных предприятиях — в исходных ячейках общественного производства. Не случайно поэтому валовой продукт, исчисленный записанным методом, называют иногда «оборотной формой» общественного продукта. Изучение хозяйственными органами этого процесса оборота материальных ресурсов в народном хозяйстве имеет немаловажное значение для успешного разрешения целого ряда плановых, учетных и других задач.

Палочке в валовом продукте повторного счета, искажающего ряд параметров общественного воспроизводства, явилось серьезным поводом для поиска новой теоретической и нормативно-практической базы народнохозяйственного планирования и учета. Сначала в качестве противовеса, а затем в качестве дополнения к валовому продукту был предложен показатель конечного продукта.

В существующей литературе довольно широко представлена концепция конечного продукта. Ей посвящены как отдельные статьи, так и целые монографии. Поэтому нет необходимости воспроизводить все основные аспекты концепции конечного продукта. Остановимся только на тех из них, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемой проблеме — формированию стоимостного объема прошлого труда в продукте I подразделения.

Для систематического изложения вопроса напомним прежде всего, каким образом происходит формирование различных вещественных и стоимостных элементов общественного продукта соответственно теоретическим взглядам сторонников конечного продукта.

В качестве исходного момента при определении природы перенесенной на общественный продукт стоимости выдвигается признак времени, что методологически, на наш взгляд, оправдано. Сторонники конечного продукта пишут о годовом процессе производства и годовом продукте общества¹. Они считают, что перенесенная на годовой продукт стоимость равна величине стоимости запаса предметов труда и амортизации основных фондов, имеющихся в обществе к началу года.

Нетрудно видеть, что при такой трактовке закономерностей образования стоимостного объема прошлого труда в составе годового продукта общества стоимость всей массы предметов труда, произведенных и потребленных в течение данного года, фактически не учиты-

¹ Александров В. К вопросу об определении перенесенной стоимости годового общественного продукта. — Экон. науки, 1973, № 2, с. 33; Громов Е. А. О факторах повышения эффективности общественного производства. М.: Наука, 1964, с. 32; Шагалин С. С. Пропорциональность общественного производства (Очерк теории и методологии планирования). М.: Экономика, 1968, с. 29

ваться. Эта часть общественного продукта вообще трактуется как фиктивная величина¹.

Утверждается, что материально-вещественный итог годового общественного производственного процесса за год представляется средствами труда и предметами потребления, причем подавляющая масса созданных в данном году предметов труда материально-вещественно в конечном общественном продукте не представлена. Отсюда делается вывод, что экономическая функция предметов труда данного года состоит в том, чтобы быть лишь материально-вещественными звеньями в процессе создания общественного продукта, обеспечивающими непрерывность этого процесса.

В. В. Зубчанинов, например, писал: «Сами промежуточные материалы и полуфабрикаты при этом вещественно существуют только как этапы процесса переработки и поглощаются каждый раз на следующих этапах. Оборот их между стадиями сам по себе не создает продукта, а только связывает процесс производства в единое целое»². И, основываясь на этом положении, автор делает вывод, что стоимостный объем общественного продукта «получается путем сложения только стоимостей, создаваемых на всех стадиях переработки (с добавлением стоимости потребленного импортного сырья и плюсового входного сальдо запасов)»³.

Известно, однако, что запас предметов труда, существующий на начало года, в подавляющем большинстве отраслей материального производства явно недостаточен для осуществления процесса производства в течение всего года. Предположим, что в какой-либо отрасли промышленности, например в металлургии, запас сырья и топлива на начало года недостаточен для того, чтобы обеспечить процесс производства в этой отрасли в течение первого квартала. В этом случае перенесенная в годовой продукт стоимость сырья и топлива будет ограничена стоимостью этого трехмесячного запаса. Как же

¹ Громов Е. А. Общественный продукт и его основные формы. — В кн.: Воспроизводство конечного общественного продукта США. М.: Наука, 1966, с. 35; Шаталин С. С. Указ. соч., с. 66.

² Зубчанинов В. В. Оборот предметов труда в производстве конечного общественного продукта. — В кн.: Воспроизводство конечного общественного продукта США, с. 116.

будет происходить формирование перенесенной на годовую продукт отрасли стоимости в течение остальных $\frac{3}{4}$ года и будет ли оно происходить вообще? Ведь известно, что живой труд всегда выступает одновременно как фактор сохранения старой стоимости, поскольку он конкретный, и как фактор образования новой стоимости, поскольку он абстрактный. Процесс труда совершается в течение всего годового периода, а это значит, что в этом процессе происходит как сохранение старой, так и создание новой стоимости.

Экономическое содержание воспроизводства годового продукта общества не исчерпывается процессом создания его материально-вещественных форм. Оно включает в качестве органического составного момента и процесс формирования различных стоимостных элементов продукта — перенесенной и вновь созданной стоимости. Задача как раз и состоит в том, чтобы показать, каким образом происходит этот процесс на протяжении всего года, а не только в те периоды времени, в границах которых совершается потребление запаса предметов труда.

Сторонники концепции конечного продукта не только не решают этот вопрос, но по существу и не ставят его. Схема образования различных составных элементов стоимости годового общественного продукта, которую они предлагают, весьма упрощает реальный механизм годового воспроизводства, и в частности механизм формирования перенесенной на общественный продукт стоимости. В действительности речь должна идти о том, как в процессе потребления промежуточного продукта осуществляются материально-вещественные связи между различными этапами производства общественного продукта и как при этом происходит формирование элементов стоимостной структуры продукта.

Иногда положение о фактивности практически всей величины стоимости предметов труда текущего года пытаются доказать, ссылаясь на то, что в Марксовых схемах простого и расширенного воспроизводства вообще нет промежуточной продукции, из чего делается вывод, что она не имеет никакого отношения к установлению реальных условий осуществления общественного воспроизводственного процесса.

Так, С. С. Шаталин считает, что К. Маркс «основывал свои схемы простого и расширенного воспроизводства

на задача которых состояла в том, чтобы вскрыть реальные условия осуществления воспроизводственного процесса, на абстрактном допущении годовой продолжительности производственных циклов в отраслях I подразделения, ибо в этом случае вообще не возникает необходимость рассмотрения промежуточной продукции, не имеющей к установлению этих условий никакого отношения»¹.

Пока мы находимся в границах допущений К. Маркса при анализе схем воспроизводства, специальная проблема промежуточного продукта, и в частности его влияния на формирование стоимостного объема общественного продукта, действительно не возникает.

Как известно, схемы воспроизводства, которыми пользуется К. Маркс во II томе «Капитала», иллюстрируют основные условия реализации общественного капитала, и главным образом связи I и II подразделений. Для удобства чисто теоретического рассмотрения проблемы К. Маркс допускает, что авансированный основной капитал равен потребленному в течение года и что авансированный оборотный капитал совершает в течение года только один оборот, т. е. его достаточно для всего годового цикла. Однако эти допущения не в полной мере соответствуют реальному процессу производства годового продукта. Стало быть, оперировать схемами в качестве аргумента при изучении закономерностей реального процесса воспроизводства годового продукта можно лишь в тех границах, в которых они отражают эти закономерности.

При анализе реального процесса воспроизводства общественного продукта необходимо учитывать существенное различие между авансированными и потребленными производственными фондами. Введение в анализ такого различия сразу же выдвигает на первый план необходимость рассмотрения действительного механизма формирования различных структурных элементов стоимостного объема продукта, и в особенности стоимости, переданной на продукт I подразделения.

В связи с этим необходимо рассмотреть и вопрос о промежуточном продукте. Если рассматривать реальный процесс создания годового общественного продукта с

точки зрения его натурально-вещественной формы, то главным содержанием этого процесса является производство и потребление именно промежуточного продукта с целью получения конечных продуктов — средств труда и предметов потребления. И это обстоятельство особо отмечал К. Маркс, в частности в параграфе, посвященном постоянному капиталу I подразделения. «Поскольку же, — пишет К. Маркс, — отдельные продукты, из которых состоит постоянная капитальная стоимость подразделения I, непосредственно не входят снова в свою особую или в свою индивидуальную сферу производства, постольку они лишь меняют свое место. Они входят в натуральной форме в другую сферу производства подразделения I, между тем как продукт других производственных сфер подразделения I возмещает их *in natura*. Это — лишь перемещение данных продуктов с одного места на другое... Поскольку здесь имеет место обмен между отдельными капиталстами подразделения I, постольку он представляет собой обмен одной натуральной формы постоянного капитала на другую натуральную форму постоянного капитала, одного вида средств производства на другой вид средств производства»¹.

Однако это движение элементов $C I$ в пределах I подразделения характеризует материально-вещественное содержание процесса воспроизводства и не имеет непосредственного отношения к процессу образования стоимости $C I$ лишь в границах тех допущений, о которых речь шла выше. Как только мы переходим к анализу реального процесса воспроизводства, приходится учитывать действительное движение авансированных производственных фондов и их обороты, и в особенности обороты стоимости прошлогоднего запаса предметов труда. Натурально-вещественный обмен в пределах I подразделения необходимо рассматривать в этом случае и со стороны образования стоимости. Стало быть, проблема промежуточного продукта оказывается тесно связанной с проблемой образования стоимостного объема общественного продукта, а поэтому стоимость промежуточного продукта никак не может оцениваться как величина фиктивная. Именно поэтому К. Маркс, рассмат-

¹ Маркс К., *Эконом. Ф. Соч.* 2-е изд., т. 24, с. 480—481.

этом различия между авансированным и обернувшимся капиталом, подчеркивает влияние оборотов на образование стоимостного объема годового продукта, и в частности объема перенесенной стоимости¹.

Представление о промежуточном продукте как о величине фиктивной с точки зрения образования стоимостного годового продукта покоится на том, что сторонники конечного продукта механизм функционирования общественного экономического организма уподобляют производственному механизму гигантского предприятия, которое производит в качестве конечной продукции средства труда и предметы потребления и длительность производственного цикла которого равна году. Все топливно-энергетические и сырьевые отрасли, изготавливающие предметы труда данного года, рассматриваются как внутренние подразделения или «цехи» этого предприятия, чья функция сводится лишь к изготовлению и передаче «полуфабрикатов» «цехам», завершающим обработку сходного «сырья» и выпускающим конечную продукцию в виде средств труда и предметов потребления².

Наиболее последовательные сторонники конечного продукта прямо заявляют, что с точки зрения «количественного измерения продукции и ее составных частей между отдельными цехами единого предприятия и отдельными предприятиями народного хозяйства, рассматриваемого в целом, никакой разницы нет»³.

Движение средств производства в годовом производственном процессе рассматривается сторонниками показателя конечной продукции только односторонне — от одних производственных стадий к другим, от исходных стадий к конечным. При этом совершенно не учитывается, что в этом процессе осуществляется сложная система зависимостей, которая никак не может быть исчерпана чисто линейным характером связи. Не принимается во внимание и то, что общественное воспроизводство не только чисто технологический, но и экономический процесс.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 207; т. 25, ч. I, с. 2-83.

² Коммунист, 1964, № 14, с. 73; Вопр. экономики, 1963, № 7, с. 14.

³ Кад А. И. Общественный продукт и международные сопоставления — В сб.: Соревнование двух систем. Проблемы экономической науки. М.: Изд-во АН СССР, 1963, с. 57.

ческий процесс, в котором осуществляется разнонаправленный обмен результатами производственной деятельности.

Если бы общественный процесс воспроизводства был тождествен технологическому процессу производства на отдельном предприятии, то при определении стоимостного объема годового продукта общества и него не входила бы стоимость всего промежуточного продукта. Но в том-то и дело, что и общественном воспроизводстве дело обстоит сложнее. Это обусловлено прежде всего тем, что одновременно с движением первичного сырья от добывающих отраслей к отраслям, изготавливающим элементы конечного продукта, имеет место и движение в противоположном направлении и никаким иным образом обеспечить непрерывность процесса общественного воспроизводства невозможно. Если, например, железная руда является сырьем для выплавки металла, то в то же самое время изготовленный металл в виде крепежного материала выступает в качестве необходимого условия добычи железной руды. Стало быть, в общественном производстве должен происходить постоянный взаимообмен, одновременное движение продуктов в противоположных направлениях. В этом случае взаимно обмениваемые в течение года продукты представляют собой самостоятельные стоимостные величины, которые должны быть определенным образом учтены наряду со стоимостью конечного продукта года.

Процесс воспроизводства общественного продукта включает и технологические связи. В общественном производстве одни предприятия специализируются на производстве исходного сырья, другие — на его первичной переработке, третьи — на операциях по вторичной и третичной переработке, четвертые — на изготовлении готовых средств труда и предметов потребления. Эта технологическая структура общественного производства должна учитываться в организации управления производством и при планировании.

Но на основе учета только технологической структуры производства нельзя получить отражения реального воспроизводственного процесса, который включает экономические связи по производству, обмену и потреблению результатов хозяйственной деятельности различных звеньев общественного производства.

Концепцию конечного продукта и концепцию валового продукта в конечном счете объединяет гипертрофия одной из двух органически связанных сторон процесса общественного воспроизводства: сторонники валового продукта преувеличивают значение экономических связей, сторонники конечного продукта — технологических связей. Корень ошибки и тех и других в том, что они механически переносят закономерности производства на отдельном предприятии на все общественное производство, не учитывая того, что формы общественного воспроизводства — качественно новая ступень реального процесса воспроизводства, а потому и теоретического анализа.

В результате оказывается под сомнением истинность исходных методологических принципов концепции конечного продукта, в частности критерия времени. Он фактически приобретает формальное значение: если объем перенесенной на общественный продукт стоимости равен только стоимости потребленных средств производства, накопленных к началу года, то он всегда будет одним и тем же независимо от того, какой период времени мы рассматриваем.

При изучении закономерностей воспроизводства общественного продукта, формирования стоимостного объема его различных структурных элементов первостепенное значение приобретает не просто учет и экономической, и технологической структур процесса общественного воспроизводства. Речь идет о том, чтобы исходить из их диалектического единства. Это единство противоположностей, которые одновременно и предполагают, и исключают друг друга — так оно обнаруживает себя на уровне всего общественного производства. Задача заключается в том, чтобы найти границы, в пределах которых учет и экономической, и технологической структур наиболее адекватно отражает закономерности формирования отдельных стоимостных и натурально-вещественных элементов общественного продукта.

Практика народнохозяйственного планирования настоятельно требует дальнейшего совершенствования его методологии. Это особенно важно в условиях перехода от экстенсивных к интенсивным формам производства, когда принципиальное значение приобретает показатель, способный быть нормативной базой всей системы народ-

хозяйственного планирования и учета. К сожалению, показатель конечного продукта не отвечает этим требованиям.

Во-первых, он не отражает действительный стоимостный объем фонда возмещения, а тем самым и общественного продукта в целом. Из поля зрения по существу выпадает целая совокупность важнейших отраслей социалистического производства, создающих предметы труда (таких, как топливная промышленность, металлургия, промышленность стройматериалов), хотя в этих отраслях работают десятки миллионов человек, сосредоточены колоссальные производственные фонды и создается весьма значительный объем продукции. С общественной точки зрения, конечно, очень важно получение конечного продукта, но важен и вопрос о промежуточных продуктах, гарантирующих выполнение народнохозяйственных планов. Актуальность этой проблемы в условиях развитого социализма определяется гигантскими масштабами производства, его динамичностью, резко усложнившейся системой производственных связей.

Во-вторых, в соответствии с принципами определения конечного продукта из экономического анализа исключается значительная часть объема перенесенной стоимости оборотных производственных фондов, так как вся величина стоимости промежуточного продукта признается фиктивной величиной. Между тем, как будет показано далее, в стоимости промежуточного продукта также содержится перенесенная стоимость, которая должна найти отражение в стоимостном объеме общественного продукта. Вследствие сказанного на базе конечного продукта становится затруднительным получение объективного представления о соотношении I и II подразделений, группы «А» и группы «Б», материалоемкости общественного производства, производительности труда. По этой же причине на основе конечного продукта невозможны сколько-нибудь глубокое изучение и анализ межотраслевых связей в масштабе народного хозяйства, построение I квадранта межотраслевого баланса, в котором отражены текущие материальные затраты.

Все это, разумеется, не означает полной непригодности использования показателя конечного продукта в теории и практике социалистического расширенного воспроизводства. И нельзя согласиться с теми экономиста-

ии, которые полностью отрицают целесообразность использования конечного продукта и его использования для решения экономических проблем¹.

По нашему мнению, показатель конечной продукции отражает определенные объективные отношения, складывающиеся в процессе социалистического общественного воспроизводства, поэтому он может и должен быть использован в народнохозяйственной практике планирования и учета. Без показателя, отражающего технологическую структуру процесса общественного воспроизводства, каким является показатель конечного продукта, в частности, не может быть проанализирован и оценен, например, такой важнейший экономический показатель, как степень зрелости непосредственно-общественного характера труда. В самом деле, лишь на основе глубокого знания внутренней логики развития специализации, кооперирования, комбинирования и других важнейших форм общественной организации труда, тесно связанных с технологическими особенностями народнохозяйственного комплекса, возможно научное познание диалектики развития общенародной кооперации труда, социалистического производства как ассоциации непосредственных производителей.

Показатель конечного продукта играет определенную роль и в качестве инструмента измерения эффективности социалистического производства. Конечный метод учета стоимостного объема общественного продукта называют еще иногда народнохозяйственным методом, подчеркивая тем самым тот факт, что в данном случае фиксируется стоимость продукции заключительных технологических стадий, производственная деятельность которых носит завершающий, подытоживающий, т. е. конечный, характер по отношению к общей производственной деятельности. Ориентация на конечные народнохозяйственные результаты² играет в настоящее

¹ Евстигнеева Л. П. Фондоемкость и структура общественного продукта М. Мысль, 1967, с. 33—40; Кропфрод Я. А. Общественный продукт и его структура при социализме, с. 75—83; Новоселов А. В. Учен. соч., с. 164—165.

² Категория «конечные народнохозяйственные результаты» — это, очевидно, более широкое понятие, чем категория «конечный продукт», так как первое понятие включает второе, а также такие показатели, как общественная производительность труда, уровень общественного и личного потребления и т. д.

время, как известно, все большую роль в экономической политике нашей партии

Говоря о роли производства, обеспечивающих конечный народнохозяйственный эффект, Л. И. Брежнев в докладе на XXVI съезде КПСС подчеркивал: «Нацеленность на экономику, на более полное и рациональное использование того, чем располагает страна, требует нового подхода ко многим вопросам хозяйствования. В частности, это означает, что надо совершенствовать и укрепить «верхние этажи» соответствующих отраслей: так называемый четвертый передел в металлургии, отделочные работы в строительстве, завершающие производства в легкой промышленности. Они во многом определяют качество, а подчас и количество продукции»¹.

Если, например, наблюдается превышение темпов роста конечной продукции по сравнению с валовой продукцией, то можно говорить о снижении уровня материалоемкости общественного производства, уменьшении затрат промежуточной продукции на изготовление единицы конечной продукции, т. е. о повышении эффективности общественного производства. Известное значение для анализа эффективности общественного производства имеет и соотношение между ростом конечного продукта и, например, ростом продукта I подразделения или ростом основных производственных фондов и т. д. Мы не будем подробно останавливаться на затронутых вопросах, так как они довольно обстоятельно освещены в ряде работ².

Показатель конечной продукции позволяет исключить повторный счет в пределах I подразделения, благодаря чему достигается большая сопоставимость продукции сельского хозяйства и промышленности. В И. Ленин в работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» использовал именно такой показатель. В приведенных им данных о стоимости промышленной продукции исключена стоимость сырья, затраченного на ее изготовление (т. е. расчет произведен аналогично исчислению стоимостного объема конечного

¹ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 42.

² Темпы, пропорции, кватерни эффективности / Под ред. Бора М. З., Куликова А. Г. М.: Экономика, 1968, с. 47—48; Гроисов Е. А. О факторах повышения эффективности общественного производства, с. 99—104.

продукта). Вместе с тем уместно напомнить, что В. И. Ленин стоваривает: «Общая сумма стоимости продуктов сельского хозяйства получается здесь преувеличенной, ибо часть продуктов земледелия повторяется в стоимости продуктов скотоводства, например, коры скота»¹.

3. ПРОБЛЕМА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Рассмотрение валового и конечного продуктов как показателей измерения стоимостного объема общественного продукта не может быть полным вне исследования проблемы сбалансированности общественного производства.

Обычно доказательство того, что на базе валового продукта могут быть отражены основные условия пропорциональности общественного производства, иллюстрируется следующей схемой².

СХЕМА 1

Группы производственных стадий производства	Перевесенная стоимость			Итого с включением конечных продуктов	Стоимость продукции (гр. 4+ гр. 5)
	средств и материалов	инструментов	оборуд. (гр. 2+ гр. 3)		
1	2	3	4	5	6
1-я стадия	10	10	30	80	100
2-я стадия	100	10	110	100	210
3-я стадия	210	10	220	100	320
4-я стадия	320	10	330	220	550
Стоимость продукции	640	40	680	500	1180

Итак, все общественное производство представляется в виде числовой схемы из четырех последовательных стадий, причем на последней стадии производится конечная продукция (орудия труда и предметы потребления). Как же на базе этой схемы конструируют два подразделения общественного производства?

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 140.

² Никитин С. Некоторые вопросы теории общественного производства. *Вопр. экономики*, 1962, № 5.

Чтобы получить стоимостный состав продукта I подразделения, допускается, что 50 стоимостных ед. продукта 4-й стадии, равные стоимости потребленных средств производства, имеющихся к началу года (40 ед. стоимости износа орудий труда и 10 — предметов труда), необходимо изъять из 4-й стадии и разложить на стоимость потребленных средств производства и вновь созданную стоимость в пропорции 3:2, т. е. $30 C + 20 (v + m)$. Разложение именно в этой пропорции аргументируется тем, что стоимостная структура продукта конечной стадии также соответствует пропорции 3:2, т. е. составляет $330 C + 220 (v + m)$. После этого к перенесенной стоимости первых трех стадий (350 ед.) добавляется $30 C$, а к вновь созданной стоимости этих стадий (280 ед.) — $20 (v + m)$, и таким образом получается стоимостная структура продукта I подразделения $380 C + 300 (v + m)$.

Что касается стоимостной структуры II подразделения, то она конструируется путем вычета из соответствующих стоимостных элементов продукта 4-й стадии тех же $30 C$ и $20 (v + m)$. В этом случае стоимостный состав продукта II подразделения приобретает следующий вид: $300 C + 200 (v + m)$.

Итак, мы имеем:

$$\left. \begin{aligned} \text{I. } 350C + 30C + 280(v + m) - 20(v + m) &= \\ &= 380C + 300(v + m) = 680 \\ \text{II. } 330C - 30C + 220(v + m) - 20(v + m) &= \\ &= 300C + 200(v + m) = 500 \end{aligned} \right\} 1180,$$

где $(v + m) \text{ I} = C \text{ II}$.

На первый взгляд может показаться, что расчет вполне правильный. Однако при более внимательном рассмотрении в нем обнаруживаются грубые ошибки. Припомним, что стоимостный состав продукта I подразделения образовался путем прибавления к перенесенной стоимости первых трех стадий 30 ед., изъятых из 4-й стадии, и присоединения к вновь созданной стоимости этих же стадий 20 ед., также изъятых из 4-й стадии. Но что такое 50 ед., изъятые из продукта 4-й стадии? Они представляют собой стоимость потребленных на всех стадиях средств производства, которые имелись там к началу года. Итак, эти 50 ед. должны возместить стоимость по-

требленных средств производства. Но они могут это сделать лишь потому, что по своей натуральной форме также являются средствами производства. Стало быть, 50 стоимостных ед. продукта 4-й стадии представляют собой как по стоимости, так и в натуре часть средств производства.

Эта часть согласно теории воспроизводства продукта не может быть разложена на C и $(v+m)$. К. Маркс, анализируя капиталистическое воспроизводство, отмечал: «...раз превратившись в постоянный капитал, эта часть продукта уже не сводится к заработной плате и прибыли, хотя ее воспроизводство и доставляет заработную плату и прибыль. Этой части принадлежит известная доля продукта»¹. Если же эту часть продукта разложить на C и $(v+m)$, то окажется, что те 50 стоимостных ед., которые были потреблены в годовичном производстве как средства производства, имеющиеся к началу года, окажутся невозмещенными ни по стоимости, ни в натуре, так как 20 из них будут отнесены к $(v+m)$ I подразделения и обменены на предметы потребления. Но поскольку рассматриваемые 50 ед. продукта представляют собой как по стоимости, так и в натуре лишь C I подразделения, то они и должны быть прибавлены к этой части стоимости в I подразделении. Тогда структура продукта I и II подразделений по стоимости будет иметь следующий вид:

$$\left. \begin{array}{l} \text{I. } 350C + 50C + 280(v+m) = \\ \quad 400C + 280(v+m) = 680 \\ \text{II. } 300C + 200(v+m) = 500 \end{array} \right\} 1180.$$

где $(v+m)I \neq CII$.

Но и приведенный расчет неточен и, строго говоря, неправилен. Дело в том, что мы не можем изъять из 4-й стадии 50 ед. в виде средств производства, потому что такого количества она вообще не производит. Ведь в составе этой стадии находится и II подразделение, в котором также потребляются средства труда. Однако если годовой износ средств труда в этой стадии равен 10 ед., а весь продукт — 550, то в его составе, в лучшем случае, могут быть лишь 2—3 ед. средств труда, поскольку остальные 7—8 были использованы на произ-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 207.

водство предметов потребления и существуют именно в этой натуральной форме. Как раз поэтому они и не могут быть изъяты из 4-й стадии. С учетом этого обстоятельства стоимостную структуру двух подразделений можно представить в следующем виде:

$$\left. \begin{array}{l} \text{I. } 350C + 43C + 280(v + m) = \\ \quad 393C + 280(v + m) = 673 \\ \text{II. } 307C + 200(v + m) = 507 \end{array} \right\} 1180,$$

где $(v + m) \neq C$ II.

Итак, в данном случае совершенно очевидна несбалансированность схем воспроизводства на базе валового продукта.

Таким образом, приведенные выше расчеты находятся в явном противоречии с основными положениями теории воспроизводства.

Не лучше обстоит дело и при решении задачи, казалось бы, диаметрально противоположного порядка — построении сбалансированных схем воспроизводства на базе конечного продукта.

Наиболее полно эта проблема изложена С. С. Шаталиным в книге «Пропорциональность общественного производства»¹.

Внимательное изучение позиции автора показывает, что задача сформулировать условия сбалансированности общественного воспроизводства на базе показателя конечного продукта им не решена. Это объясняется тем, что автор допустил ряд теоретико-методологических просчетов, которые, естественно, сказались на всем дальнейшем ходе решения задачи.

Автор исходит из числовой схемы, характеризующей условия сбалансированности при простом воспроизводстве на базе показателя валовой продукции. При этом он, между прочим, заявляет, что при решении задачи абстрагируется от запасов продукции на начало года².

Однако если абстрагироваться от запасов продукции, существующих на начало года, то, по нашему мнению, решить проблему сбалансированности элементов общественного продукта не представляется возможным. Дело в том, что если не учитывать запаса средств про-

¹ Шаталин С. С. Указ. соч.

² Там же, с. 75.

изводства на начало года, то, по нашему мнению, нельзя определить структуру стоимости произведенного годовым трудом общества продукта, т. е. нельзя установить, какая часть стоимости продукта представляет собой перенесенную стоимость, а какая — вновь созданную. Иначе говоря, при абстрагировании от запаса продукции на начало года невозможно решить вопрос, какая часть стоимости продукта обязана своим происхождением прошлому труду, а какая является результатом вновь приложенного живого труда. Этого нельзя сделать потому, что весь общественный продукт тем и отличается от продукта отдельного предприятия, что здесь принципиально изменяется критерий определения прошлого и живого труда, перенесенной и вновь созданной стоимости.

Как уже подчеркивалось выше, таким критерием для общественного производства, рассматриваемого как целое, выступает критерий времени.

В течение года, если только год взят в качестве меры общественного производственного процесса, совокупным трудом общества создается лишь новая стоимость ($v + m$). Что же касается такого элемента стоимости произведенного общественного продукта, как перенесенная стоимость, то она существовала до текущего годового процесса в средствах производства, созданных годом или многими годами раньше. Стоимость этих средств производства, поскольку они потреблены в годовом производстве, лишь сохраняется.

Не зная запаса средств производства на начало года, мы не в состоянии определить размер их стоимости в составе общественного продукта, а поэтому и его стоимостную структуру. Но стоимостная структура всего общественного продукта внутренне связана с его материально-вещественной структурой. Не зная стоимостного состава продукта, мы не можем знать, какую часть годового продукта следует направить на возмещение потребленных обществом средств производства и какую его часть общество может использовать на личное потребление.

Таким образом, при абстрагировании от запаса продукции на начало года нельзя установить ни стоимостную, ни натурально-вещественную структуру общественного продукта.

Но именно такое допущение делается С. С. Шаталиным, что незамедлительно дает о себе знать, как только автор приступает к решению поставленной задачи, определить условия сбалансированности элементов общественного продукта. Уже при рассмотрении исходной числовой схемы сформулированные автором условия сбалансированности по существу не обеспечивают взаимного возмещения натурально-вещественных элементов продукта. Покажем это на том числовом примере, который использует С. С. Шаталин.

Этот пример имеет следующий вид:

1 Производство орудий труда:

$$10C_1^I + 20C_7^I + 20(v + m)^I = 30C^I + 20(v + m)^I = 50.$$

2 Производство предметов труда:

$$10C_2^2 + 100C_8^2 + 60(v + m)^2 = 110C^2 + 60(v + m)^2 = 170.$$

3 Производство предметов потребления:

$$30C_3^3 + 50C_7^3 + 420(v + m)^3 = 80C^3 + 420(v + m)^3 = 500.$$

Символом C_n обозначаются затраты основных производственных фондов, символом C_7 — затраты предметов труда.

Автор считает, что «в данном примере полностью обеспечены условия осуществления простого воспроизводства:

производство орудий труда совпадает с их затратами в годовом производстве:

$$[30C + 20(v + m)]^I = 10C_1^I + 10C_2^I + 30C_3^I;$$

производство предметов труда покрывает текущие материальные затраты:

$$[110C + 60(v + m)]^2 = 20C_1^2 + 100C_7^2 + 50C_8^2;$$

производство предметов потребления равно выплаченным во всех отраслях доходам:

$$[80C + 420(v + m)]^3 = 20(v + m)^1 + 60(v + m)^2 + + 420(v + m)^3 \dots$$

Взякое балансовое равенство, поскольку речь идет об условиях общественного воспроизводства, представляет собой единство противоположностей. Оно предпо-

¹ Шаталин С. С. Указ соч., с. 76.

датель не только равенство соответствующих стоимостных величин, но и взаимное возмещение по натурально-вещественной форме, что обуславливает взаимообмен различных потребительных стоимостей. В приведенных же уравнениях как раз и не учитывается это обстоятельство. Они отражают лишь равенство стоимостных величин. Если же принять во внимание взаимное возмещение натурально-вещественных форм, то ни о каких балансовых равенствах воспроизводства в данном случае не может быть и речи. В самом деле, возьмем для примера первое балансовое равенство. В его левой стороне фигурирует такая величина, как $20(v+m)^1$. По своей натуральной форме — это орудия труда. По стоимости — это такая часть стоимости всего продукта, существующего в орудиях труда, которая может обменяться только на предметы личного потребления. Иначе говоря, $20(v+m)^1$ представляет собой реальный объем потребности в предметах личного потребления, которую предъявляет отрасль, производящая орудия труда. Как же обстоит дело с соответствующим стоимостным элементом продукта 3-й отрасли, производящей предметы потребления? Как это видно из рассматриваемого балансового равенства, в составе продукта 3-й отрасли содержатся $30C^3$ которые должны быть возмещены продуктом, существующим в форме орудий труда. Но в составе продукта 1-й отрасли такого количества орудий труда нет. Таким образом, действительное соотношение потребностей 1-й и 3-й отраслей можно записать: $20(v+m)^1 \approx 30C^3$. Но при таком соотношении 10 ед. из $30C^3$ оказываются невозмещенными.

Рассмотрим второе балансовое равенство. Как следует из этого равенства, потребность 2-й отрасли в предметах потребления составляет 60 ед. и определяется величиной $60(v+m)^2$. В то же время потребность 3-й отрасли в предметах труда составляет 50 ед. ($50C^3$). Таким образом, 10 ед. предметов труда как составной элемент $60(v+m)^2$ оказываются избыточными. Правда, эти 10 ед. могли бы участвовать в обмене между 1-й и 2-й отраслями, поскольку потребность 1-й отрасли в предметах труда равна $20C^1$, тогда как 2-я отрасль может дать взамен лишь 10 C^2 . Но все дело в том, что указанные 10 ед. предметов труда из сос-

тана $60(10+11)^2$ вообще не могут войти в обмен с I-й отраслью, производящей орудия труда, именно потому, что в разрезе всего общественного производства они представляют собой доход. Таковы реальные издержки абстрагирования от запаса продукции на начало года. Но это еще не все издержки. Отмеченные просчеты вызывают серьезные сомнения в достоверности всего дальнейшего хода исследований. Речь идет о построении таблицы межотраслевого баланса, нахождения на его основе коэффициентов прямых и полных затрат на единицу продукции и, наконец, о конструировании самих схем простого воспроизводства на базе показателя конечной продукции. Ведь получение коэффициентов прямых и полных затрат, конструирование схем воспроизводства представляют собой по существу лишь последовательные стадии формально-математической обработки исходных числовых данных. Получается, что автор отдает предпочтение количественным параметрам воспроизводства общественного продукта, не учитывая при этом экономическую природу рассматриваемых величин и их реальные функции в процессе общественного воспроизводства.

Количественный анализ какого-либо экономического явления не должен проводиться в ущерб его качественному анализу, поскольку математика, по широко известному выражению Гексли, подобно жернову перемалывает все, что под него засыпано. Необходимо диалектическое единство двух неразрывных сторон изучения экономических процессов и явлений. Общеизвестно, что никакие схемы, рассматриваемые сами по себе, ничего доказать не могут; они в лучшем случае могут иллюстрировать какой-либо процесс, если экономическая природа его отдельных элементов выяснена теоретически.

Необходимо специально подчеркнуть, что сам метод доказательства возможности формулирования основного условия простого воспроизводства на базе показателя конечной продукции отличается непоследовательностью. Утверждая, что стоимость текущих материальных затрат сводится к стоимости накопленных средств производства и вновь созданной стоимости, что якобы и образует действительную стоимостную структуру затрат на производство общественного продукта, сторонники конечного продукта тем не менее не могут обойтись без

промежуточного продукта при конструировании схем воспроизводства на базе показателя конечной продукции.

Как известно, важнейшим звеном в логической цепи рассматриваемого доказательства является использование метода межотраслевого баланса. Но в настоящее время базовой основой для построения межотраслевых балансов служит показатель валового продукта, исчисленного по заводскому методу. Поэтому в межотраслевых балансах учтены и текущие производственные связи между отраслями народного хозяйства, или, иными словами, отражено движение промежуточного продукта.

Это в полной мере относится и к межотраслевому балансу, используемому для анализа простого воспроизводства на базе конечного продукта. Более того, важнейшее значение для указанного анализа приобретают данные именно той части межотраслевого баланса, в которой как раз и зафиксированы текущие материальные связи между отраслями народного хозяйства (I квадрант межотраслевого баланса). Исходя из числовых данных I квадранта рассчитываются коэффициенты прямых и полных затрат на производство продукции, на основе которых и конструируются схемы общественного воспроизводства (на базе показателей конечной продукции)¹.

Таким образом, очевидна непоследовательность, а точнее противоречивость, метода доказательства: с одной стороны, при постановке проблемы полностью исключается потребность в анализе текущих материальных затрат, с другой стороны, при разрешении этой проблемы автор не может обойтись без рассмотрения и использования данных, характеризующих стоимостной объем промежуточного продукта.

Нам представляется, что существование указанного противоречия ставит под сомнение исходные принципы, теоретические основы метода конечного продукта.

Остановимся на математической стороне доказательства. Его автор пишет, что полученные им выводы не являются результатом удачно подобранных числовых примеров². По нашему мнению, с этим нельзя согласиться.

¹ Шаталин С. С. Указ. соч., с. 78—79

² Там же, с. 82.

Рассмотрим, в частности, такой пример. Предположим, что все общественное производство схематически может быть представлено в виде трех отраслей:

1. Производство орудий труда:

$$10C_1^I + 20C_7^I + 20(v+m)^I = 30C^I + 20(v+m)^I = 50.$$

2. Производство предметов труда:

$$10C_2^2 + 340C_7^2 + 280(v+m)^2 = 350C^2 + 280(v+m)^2 = 630$$

3. Производство предметов потребления:

$$30C_3^3 + 270C_7^3 + 200(v+m)^3 = 300C^3 + 200(v+m)^3 = 500$$

В нашем примере полностью выполняются все условия примера, используемого концепцией конечного продукта, но если, исходя из данных этого примера, построить таблицу межотраслевого баланса, затем найти коэффициенты прямых и полных затрат на изготовление продукции и, наконец, сконструировать стоимостную структуру двух подразделений на базе показателя конечной продукции, то получим:

$$I. 11C + 39(v+m) = 50;$$

$$II. 42C + 458(v+m) = 500,$$

где $(v+m) I < C II$.

Следовательно, существует числовой пример, основываясь на котором, можно показать, что основное условие сбалансированного простого воспроизводства на базе показателя конечной продукции не просто не выполняется, но и само осуществление простого воспроизводства становится невозможным в силу того, что $(v+m) I$ будет меньше, чем $C II$.

Пример, используемый С. С. Шаталиным, представляется нам нетипичным не только с математической, но и с экономической точки зрения. Причем это касается как его исходных данных (т. е. стоимостной структуры продуктов тех трех стадий, на которые схематически разбито все общественное производство), так и полученной в итоге исследования стоимостной структуры двух подразделений общественного производства.

С. С. Шаталиц получает следующую стоимостную структуру продукта II подразделения (случай простого воспроизводства: $37 C + 463 (v+m)$, т. е. доля перенесенной стоимости в общей стоимости продукта II сос-

гавляет 7,4%, вновь созданной стоимости — 92,6%. В случае же с расширенным воспроизводством доля C в стоимостном объеме продукта II составляет 25,6%, доля $(v+m)$ — 74,4%¹.

Но и в одном, и в другом случае подобная структура стоимости продукта II подразделения является нетипичной как с точки зрения реальной экономической действительности, так и с точки зрения тех примеров, которыми К. Маркс иллюстрировал процесс образования стоимости общественного продукта. По данным 1966 г., структура стоимости всех произведенных в народном хозяйстве СССР предметов потребления была: 49,2% C + 50,8% $(v+m)$ ².

В схемах простого и расширенного воспроизводства у К. Маркса доля перенесенной стоимости продукта II также не столь низкая: в исходной схеме простого воспроизводства у К. Маркса доля C в продукте II равна приблизительно 66,6%, доля $(v+m)$ — только 33,3%³.

Таким образом, ни метод доказательства условий сбалансированности простого воспроизводства на базе показателя конечной продукции, ни его результаты, как нам представляется, не могут быть признаны удовлетворительными.

Практические потребности дальнейшего совершенствования народнохозяйственного планирования настоятельно требуют более глубокого проникновения во внутренний механизм формирования различных структурных элементов общественного продукта, в особенности той его части, которая воплощает перенесенную стоимость.

¹ Шаталин С. С. Указ. соч., с. 75—85.

² Народное хозяйство СССР в 1967 г.: Стат. ежегодник М.: Статистика, 1968, с. 112.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 447.

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРЕНЕСЕННОЙ СТОИМОСТИ И СТОИМОСТНЫЙ ОБЪЕМ ПРОДУКТА ДВУХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

1. ПЕРЕНЕСЕННАЯ СТОИМОСТЬ В ПРОДУКТЕ I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ

Как было показано, проблема стоимостного объема общественного продукта по существу сводится к определению стоимостного объема фонда возмещения в пределах I подразделения. Нам необходимо теперь показать, каков действительный механизм формирования этой части стоимости продукта I подразделения.

Важнейшей чертой перенесенной стоимости продукта I подразделения является, как указывал К. Маркс, то, что она всегда находится в рамках I подразделения, никогда не выходя за его границы. К. Маркс неоднократно отмечал, что постоянный капитал I подразделения — это такая капитальная стоимость, которая увековечивается воспроизводством, раз и навсегда входит в него, остается в той же самой производственной сфере, лишь появляется в новой форме¹. Совсем по-иному обстоит дело с вновь созданной стоимостью продукта I подразделения и с перенесенной стоимостью продукта II подразделения, которые, как известно, покидают пределы соответствующих подразделений общественного производства, обмениваясь друг на друга.

Чем же обусловлена такая особенность постоянной части стоимости продукта I подразделения? Она обусловлена как ее стоимостным происхождением, так и ее собственной натуральной формой. Со стороны своей

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 130; т. 24, с. 160; т. 49, с. 431, т. 24, с. 414.

стоимости эта часть продукта I подразделения представляет перенесенную с потребленных средств производства стоимость. Стало быть, уже стоимостное происхождение предопределяет ее экономическую функцию в воспроизводственном процессе — функцию возмещения потребленных в пределах I подразделения средств производства. А поскольку произведенный продукт I подразделения как раз и существует в натуральной форме средств производства, постольку процесс возмещения и совершается в пределах I подразделения. К. Маркс писал: «...мы обнаруживаем такую часть постоянного капитала, которая сама себя возмещает и никогда не поступает в продажу, следовательно никогда не оплачивается, никогда также не потребляется, не входит в индивидуальное потребление»¹. И еще по этому же вопросу: «Теперь необходимо возместить постоянный капитал сферы В (I подразделение — А. П. и В. Л.) в его натуральной форме. Однако продукт сферы В как раз и представляет все натуральные формы постоянного капитала. И там, где продукт какой-либо особенной отрасли сферы В не может возместить свой собственный постоянный капитал в натуре, там купля и продажа, переход товара из рук в руки вновь ставит все на свое место»².

Но если часть стоимости созданных в обществе средств производства, образующая фонд возмещения потребленных в течение года средств производства в I подразделении, никогда не покидает пределов I подразделения, то, очевидно, она не может ни для кого являться доходом ни по стоимости, ни в натуре.

В то же время ни одна часть тех средств производства, которые со стороны своей стоимости представляют вновь созданную стоимость, а потому являются доходом, не может в то же самое время быть элементом возмещения перенесенной стоимости. Она по стоимости является доходом для I подразделения, а потому должна обменяться на такую часть общественного продукта, которая по натуральной форме представляет собой предметы потребления, т. е. на С II, а по стоимости представляет собой стоимость потребленных в пределах II подразделения средств производства.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 106.

² Там же, т. 49, с. 453.

Стало быть, хотя C I и $(c+n)$ I натурально-вещно-вещно существуют в одной и той же форме, а именно в форме средств производства, и должны в дальнейшем выполнять функции, обусловленные этой их натуральной формой, тем не менее в разрезе всего общественного производства они выполняют различные функции, поскольку воплощенный в них труд существенно отличается. Именно поэтому К. Маркс различал *действительный и кажущийся постоянный капитал*. Он писал по этому поводу: «Постоянный капитал в действительности возмещается тем путем, что он постоянно вновь производится и частью воспроизводит себя сам. Но та часть постоянного капитала, которая входит в пригодный для потребления продукт, оплачивается тем живым трудом, который входит в продукты, не являющиеся предметами потребления. Именно потому, что этот труд оплачивается не своими собственными продуктами, весь пригодный для потребления продукт может быть сведен к доходу. Одна часть постоянного капитала, рассматриваемая как часть годового продукта, есть только кажущийся постоянный капитал. Другая часть, хотя и она входит в совокупный продукт, однако — ни в качестве составной части стоимости, ни в качестве потребительной стоимости — не входит в пригодный для потребления продукт, а возмещается *in patria*, оставаясь все время неотъемлемым элементом производства»¹.

Каким же образом протекает сам процесс возмещения постоянной части стоимости продукта I подразделения, если последняя никогда не выходит из пределов данного подразделения?

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что возмещение потребленных в пределах I подразделения средств производства, как и обмен между I и II подразделениями, осуществляется постоянно и непрерывно на протяжении всего годового периода. Поэтому недопустимо противопоставлять возмещение потребленных средств производства, которые имелись в начале года, процессу производительного потребления средств производства, созданных в текущем году, обмену между I и II подразделениями. Все эти процессы суть различные стороны единого воспроизводственного процесса в обществе.

¹ Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 128.

органически связанные между собой. Поэтому когда речь идет о возмещении потребленных в I подразделении средств производства, то оно происходит постоянно и непрерывно на протяжении всего года. К. Маркс отмечал: «Таким образом, всякий капитал всегда делится на постоянный и переменный капитал, из которых он одновременно состоит, и, хотя постоянная его часть, подобно переменной, непрерывно возмещается новыми продуктами, она всегда продолжает существовать в одной и той же форме, пока производство продолжается в том же виде»¹.

Именно игнорирование непрерывности процесса общественного воспроизводства составляет один из теоретических просчетов концепции конечного продукта.

Исходя из непрерывности процесса общественного воспроизводства, необходимо показать, какова действительная роль в процессе образования фонда возмещения продукта I подразделения тех средств производства, которые были произведены и потреблены в текущем году.

К. Маркс, рассматривая формирование $C I$, отмечал, что имеет место взаимовозмещение соответствующих элементов средств производства, которые являются носителями старой стоимости, между различными предприятиями, отраслями и т. д., изготовляющими средства производства, т. е. непрерывно осуществляется обмен постоянного капитала на постоянный же капитал. Он пишет, что «постоянный капитал остается равен самому себе и сам себя возмещает из той части стоимости, которая представляет его в совокупном продукте. Обмен между различными товарами, ряд покупок и продаж между различными сферами производства лишь в том смысле вносит некоторое различие формы, что постоянные капиталы различных сфер производства взаимно покрывают друг друга в той пропорции, в какой они первоначально содержались в этих сферах производства»².

Можно выделить две важнейшие формы, в которых непосредственно происходит самовозмещение постоянной части стоимости производственных фондов I подразделения

¹ Маркс К. *Капитал* ☉ Сов. Эко. ин-т, т. 26, к. 1, с. 128—129.

² Там же, с. 203—204.

В некоторых отраслях в качестве средств производства используются продукты, произведенные ранее в этих же самых отраслях (т. е. «продукт становится своим собственным средством производства»¹). Например, добытый уголь может использоваться в дальнейшем процессе угледобычи, часть полученной электроэнергии — в последующем цикле ее производства и т. д.

Другой основной формой возмещения является процесс взаимовозмещения постоянных элементов стоимости продуктов отраслей, производящих средства производства. К. Маркс пишет, что если «сырье образует их (машин, инструментов, построек и т. д.) сырой материал, то сами они, в качестве орудий труда, входят в процесс добывания этого сырого материала. Поэтому они возмещают друг друга *in natura*. Железодельатель должен возместить машину, машиностроитель — железо. В каменоломне происходит износ машин, а в фабричном здании — износ строительного камня и т. д.»².

Возьмем опять-таки угольную промышленность и электроэнергетику и проиллюстрируем вторую форму воспроизводства постоянной части стоимости производственных фондов. Между этими отраслями существуют взаимные производственные связи: процесс угледобычи требует расходования электроэнергии, а производство электроэнергии — потребления угля.

Как же происходит возмещение постоянной части стоимости угля и электроэнергии? Уголь, в постоянной части стоимости которого содержится стоимость израсходованной электроэнергии, обменивается на постоянную часть стоимости электроэнергии, в которой содержится стоимость потребленного угля.

«Таким образом, — отмечает К. Маркс, — и эта часть (речь идет о *СI*. — *А. П.* и *В. Л.*) совершенно так же, как и все другие части совокупного продукта, должна быть возмещена в той пропорции, в какой она образует составную часть совокупного продукта, и притом она должна быть возмещена *in natura* новыми продуктами того же самого рода. С другой стороны, она не возмещается никаким новым трудом»³.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 452.

² Там же, т. 26, ч. I, с. 236.

³ Там же, с. 235.

Взаимовозмещение постоянных элементов стоимости продуктов отраслей I подразделения, между которыми существуют производственные связи, является наиболее характерной формой возмещения старой стоимости.

Но так выглядит процесс формирования перенесенной стоимости, если рассматривать его в самом общем виде. Основная трудность состоит в том, чтобы показать, какую роль в механизме формирования $C I$ играют предметы труда, созданные и потребленные в текущем годовом процессе производства. Именно различное понимание этой проблемы конституирует содержание различных теоретических взглядов относительно стоимостного объема годового общественного продукта.

Может показаться, что предметы труда текущего года содержат только вновь присоединенную стоимость, а потому к образованию перенесенной стоимости продукта I подразделения никакого отношения не имеют, хотя они и потребляются как потребительные стоимости на различных производственных стадиях в пределах I подразделения.

Вместе с тем можно представить дело и таким образом, что на одной стадии производственного процесса в пределах I подразделения предметы труда данного года являются готовыми продуктами, тогда как на последующих стадиях они выступают лишь как носители прошлого труда, а потому должны включаться в состав перенесенной стоимости продукта. В первом случае объем перенесенной на общественный продукт стоимости будет сведен лишь к стоимости потребленных средств производства, накопленных на начало года. Во втором случае вся стоимость предметов труда данного года будет включена в состав фонда возмещения продукта I подразделения.

В первом случае предметы труда данного года оказываются созданными без какого-либо участия прошлого труда. Во втором же случае стоимость предметов труда текущего года, потребленных всеми последовательными стадиями производственного процесса в I подразделении, представляется итогом затрат только прошлого труда. Несостоятельность этих утверждений очевидна. Предметы труда текущего года, как и любые другие виды годового продукта, воплощают в себе перенесенную и вновь созданную стоимость. Задача состоит

в том, чтобы доказать движение этих частей, а в особенности перенесенной стоимости, в процессе производства годового продукта

Предметы труда первоначально выступают в виде накопленного запаса и потребляются как потребительные стоимости в одной производственном цикле, при этом их стоимость не исчезает, а переносится на предметы труда, являющиеся продуктами данного производственного цикла. В соответствии с конценцией конечного продукта, как уже отмечалось, накопленный запас и по своей стоимости, и по своей потребительной стоимости полностью потребляется в следующем цикле производства, а потому перенесенная стоимость (со стороны предметов труда) в годовом продукте равна лишь стоимости их запаса на начало года.

В действительности стоимость запаса не исчезает, а постоянно переносится и сохраняется в предметах труда очередного производственного цикла. Поэтому величина перенесенной стоимости готовых средств труда, произведенных, например, в течение года, не может быть ограничена стоимостью запаса предметов труда на начало года и годовой амортизацией средств труда. Эта величина должна рассматриваться лишь как исходная для определения перенесенной на продукт I подразделения стоимости. Полная ее величина должна быть определена с учетом многократного перенесения стоимости предметов труда, потребленных в течение года, т. е. с учетом оборотов этой части стоимости.

Разумеется, в этом процессе одновременно совершается оборот и вновь созданной стоимости, воплощенной в этих же предметах труда. И может создаться ложное представление, что поскольку они потреблены годовым производством, то и эта часть их стоимости должна быть включена в состав перенесенной стоимости, тем более что физически как потребительные стоимости эти предметы труда целиком потреблены в пределах I подразделения. Но в том-то и дело, что новая стоимость, которая, хотя и воплощена в предметах труда данного года, потребленных в пределах I подразделения, на самом деле никакого отношения к перенесенной стоимости этого подразделения не имеет.

Масса предметов труда, созданных в течение данного года, которая со стороны своей стоимости является но-

носителем вновь приложенного труда, либо в своей первоначальной натуральной форме будет использоваться в производственном процессе во II подразделении, либо должна будет принять натуральную форму таких средств производства, которые будут производительно потреблены только во II подразделении.

Например, в течение года произведено 500 млн. т угля, из них 100 млн. т воплощают в себе вновь приложенный труд, т. е. со стороны своей стоимости они являются носителями $(v+m)$ I. При простом воспроизводстве эти 100 млн. т будут потреблены при производстве предметов потребления, или в своей собственной натуральной форме, или в качестве предметов труда, необходимых для производства средств производства, которые будут функционировать во II подразделении. Между тем как 400 млн. т, которые являются носителями C I, будут потреблены в производстве средств производства для производства средств производства, т. е. останутся в пределах I подразделения. Выходит, таким образом, что, хотя каждая тонна угля со стороны своей стоимости содержит как перенесенную, так и вновь созданную стоимость, с общественной точки зрения представляет собой или только общественное C I, или только общественное $(v+m)$ I. Поэтому те 100 млн. т угля, которые с общественной точки зрения выступают носителями вновь созданной стоимости, хотя и потребляются как средства производства, в образовании перенесенной стоимости в продукте I подразделения не участвуют. И это правильно применительно не только к промежуточному продукту, но и к конечному продукту I подразделения.

Имея в виду продукт машиностроительной отрасли, К. Маркс писал: «В этой части продукта (речь идет о C — А. П. и В. Л.) вновь присоединенный труд не представлен, так как в совокупном продукте труда определенное количество машин равняется стоимости, созданной присоединенным трудом, другое количество их — стоимости сырья, третье — той составной части стоимости, которая содержалась в машиностроительной машине. Правда, эта последняя составная часть содержит в себе на деле и присоединенный труд. Но со стороны стоимости труд этот равен нулю, так как в той части машин, в которой представлен присоединенный труд, не

принимается в расчет труд, содержащийся в сырье и изношенных машинах...»¹

В свете сказанного становится понятной экономическая природа повторного счета, который, как известно, имеет место при определении стоимостного объема продукта I подразделения на базе показателя валового продукта. Считается, что повторно учитывается вся стоимость предметов труда данного года и поэтому обычно пишут о повторном счете предметов труда вообще. Между тем повторный счет возникает вследствие того, что в составе действительной перенесенной стоимости продукта I подразделения учитывается вновь созданная в этом же подразделении стоимость, которая, как было показано, никакого отношения к формированию перенесенной стоимости не имеет. Но если происходит обмен в I подразделении, при котором, например, часть угля возмещает потребленный уголь на производство электроэнергии, которая, в свою очередь, потребляется при производстве угля, то в данном случае происходит обмен в пределах перенесенной стоимости, и никакого повторного счета не возникает.

Проблему повторного счета неправильно считать проблемой бухгалтерско-статистической, она является проблемой воспроизводства общественного продукта. Для решения ее необходимо четко различать и разграничивать в стоимости продукта I подразделения стоимость перенесенную и вновь созданную. Эти части стоимости играют совершенно различную функциональную роль в общественном производстве, хотя они и выступают в натуральной форме средств производства, так как экономические функции продукта, обусловленные его натуральной формой, не совпадают с его экономическими функциями, обусловленными характером воплощенного в нем труда.

Выяснив механизм формирования перенесенной стоимости в пределах I подразделения и поняв на этой основе природу повторного счета, можно перейти к рассмотрению методов учета стоимостного объема общественного продукта, которые адекватно отражают внутренний механизм образования его различных структурных элементов.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 1, с. 127

Однако прежде проиллюстрируем изложенные выше положения на условной модели, представляющей I подразделение в виде четырех последовательных производственных стадий (см. схему I на с. 28).

Выше мы уже рассматривали эту схему, иллюстрируя механизм образования продукта I подразделения в форме валового и конечного продукта. Теперь необходимо ее использовать для того, чтобы проиллюстрировать механизм образования перенесенной на продукт I подразделения стоимости и объем всего продукта I подразделения на основе тех теоретических положений, которые были изложены нами выше.

Поскольку речь идет о I-й стадии, здесь все остается прежним.

Стоимость продукта I-й стадии в схеме равна $A_1 + B_1$ стоимостных ед. (такой она останется и в нашем расчете). Стоимостный объем и структура продукта 2-й производственной стадии будут иными, чем в схеме 1. Это связано со следующим обстоятельством. Продукт I-й стадии не может поступить во 2-ю производственную стадию в качестве средств производства полностью, со всеми элементами своей стоимости (как это принято в схеме 1), поскольку определенная его часть заранее предназначена для воспроизводства постоянной части стоимости продукта I-й стадии, т. е. самой себя. A_1 стоимостных ед. из продукта I-й стадии или остаются в этой стадии в своей собственной натуральной форме для возобновления производственного процесса, или обмениваются на продукты других стадий I подразделения, воплощающих в себе стоимость накопленных к началу года средств производства. Следовательно, во 2-ю стадию может поступить лишь вновь созданная в I-й стадии стоимость, равная B_1 ед. Однако она с точки зрения общества в целом предназначена исключительно для обмена со II подразделением и поэтому не может служить в качестве элемента перенесенной стоимости продукта какой-либо стадии I подразделения.

Итак, хотя с точки зрения отдельного предприятия или отдельной стадии общественного производства, как в данном случае, стоимость средств производства (B_1 ед.), которые 2-я стадия получит от 1-й, является элементом фонда возмещения в продукте 2-й производственной стадии, тем не менее с общественной точки зрения

B_1 ед. останутся лишь вновь созданной в I подразделении стоимостью.

Совершенно иное дело A_2 ед. в продукте 2-й стадии, равные стоимости износа накопленных к началу года средств производства, которые уже с самого начала представляют собой элемент перенесенной стоимости не только для данной производственной стадии, но и для всего общественного производства в целом.

Стало быть, если стоимость продукта 2-й стадии для отдельно взятого предприятия и равняется $A_2 + B_1 + B_2$ ед., то с точки зрения всего общественного производства стоимость созданного в ней продукта составит $A_2 + B_2$ ед. (A_2 ед. перенесенной стоимости и B_2 ед. вновь созданной стоимости).

Точно так же формируются стоимостный объем и структура продукта 3-й и 4-й производственных стадий. Тогда стоимость всего продукта I подразделения (если ее рассматривать с общественной точки зрения) будет равна $(A_1 + B_1) + (A_2 + B_2) + (A_3 + B_3) + (A_4 + B_4)$ ед., где $A_1 + A_2 + A_3 + A_4$ — стоимость израсходованных средств производства, накопленных в I подразделении к началу года, а $B_1 + B_2 + B_3 + B_4$ — вновь созданная стоимость, предназначенная для обмена со II подразделением общественного производства.

Функциональное назначение в процессе общественного воспроизводства этих двух составных частей стоимости продукта I подразделения принципиально различно. Если $A_1 + A_2 + A_3 + A_4$ стоимостных ед., которые равны стоимости потребленных средств производства, накопленных обществом к началу года в I подразделении, представляют собой постоянную часть стоимости продукта данного подразделения как по стоимости, так и по своей натуральной форме (в силу чего они не могут быть обменены на доход и покинуть пределы I подразделения), то $B_1 + B_2 + B_3 + B_4$ стоимостных ед., которые представляют собой вновь созданную стоимость продукта I подразделения, хотя и воплощены в средствах производства, тем не менее являются доходом для различных производственных стадий I подразделения общественно-го производства и поэтому, в конечном счете, обмениваются на предметы потребления.

Этим, однако, нельзя закончить иллюстрацию механизма образования стоимостного объема фонда возме-

ния продукта I подразделения, так как в действительности дело обстоит значительно сложнее.

Стоимостный объем фонда возмещения продукта I подразделения мы получили равным $A_1 + A_2 + A_3 + A_4$ ед., т. е. сумме стоимости потребленных средств производства, накопленных в I подразделении к началу годового процесса производства. Выходит, что стоимость всех предметов труда, которые были произведены и потреблены в текущем году, является вновь созданной в обществе стоимостью, но именно этот вывод мы подвергли критике, рассматривая концепцию конечного продукта. Казалось бы, в наших рассуждениях обнаруживается логическое противоречие (с одной стороны, мы критикуем важнейшие положения концепции конечного продукта, с другой стороны, так или иначе сами приходим к тем же выводам).

Исчисление объема перенесенной стоимости на продукт I подразделения в соответствии с концепцией конечного продукта могло бы быть признано правильным, если бы непрерывность процесса общественного производства на протяжении всего годового периода времени обеспечивалась тем количеством средств производства, которые были изготовлены в прошлом году или еще раньше. В таком случае перенесенная стоимость продукта I подразделения ограничивалась бы размерами прошлого, оуществленного еще до начала текущего процесса производства, труда.

Но в реальных экономических условиях для нормального протекания годового процесса общественного производства накопленных к началу года средств производства недостаточно, поэтому в текущем процессе производства потребляется подавляющая часть предметов труда, произведенных в данном году.

Какое это имеет отношение к проблеме формирования объема перенесенной стоимости продукта I подразделения? Сразу же необходимо учесть, что старая стоимость в виде средств производства, накопленных в обществе к началу года, оборачивается в течение года не один раз. В производственном процессе однократно расходуется лишь потребительная стоимость средств производства. В то же время их стоимость (являющаяся с общественной точки зрения старой стоимостью) постоянно «сохраняется» в течение годового цикла, периодически

воплощаясь в тех предметах труда, которые создаются и потребляются в текущем процессе производства.

Такого рода экономическое явление, как было показано, объясняется тем, что в процессе производительного распределения предметы труда данного года однократно расходуясь опять-таки лишь с точки зрения своей потребительной стоимости. Совсем по-иному обстоит дело с их стоимостью (неотъемлемой составной частью которой является и старая с общественной точки зрения стоимость), постоянно перемещающейся в другие предметы труда данного года.

Стало быть, оборот стоимости средств производства, накопленных в обществе к началу года, опосредуется производством и потреблением предметов труда данного года. Это означает, что созданные и потребленные в течение года предметы труда воплощают в себе прошлый труд, являются его носителями, и поэтому часть их стоимости необходимо учесть в составе фонда возмещения общественного продукта, а следовательно, и продукта I подразделения.

Именно поэтому мы и писали о стоимости средств производства, имеющихся к началу года, как об исходной, базовой величине для определения полного стоимостного объема фонда возмещения продукта I подразделения.

Зная, что объем перенесенной стоимости в продукте I подразделения зависит не только от стоимости средств производства, перешедших от прошлых периодов, но и от количества совершаемых ею в течение года оборотов, покажем (исходя из схемы 1) механизм образования стоимостного объема продукта I подразделения.

Продукт 1-й производственной стадии, равный $A_1 + B_1$ стоимостных ед., полностью производительно потребляется по 2-й стадии. При этом элементом фонда возмещения продукта этой стадии становится не вся величина стоимости продукта I производственной стадии, а лишь его перенесенная стоимость — A_1 ед. Тогда общая величина фонда возмещения продукта 2-й стадии будет равна $A_1 + A_2$ стоимостных ед., т. е. сумме перенесенных стоимостей средств производства, накопленных в 1-й и 2-й стадиях производства к началу года.

Продукт 2-й производственной стадии также полностью переходит в 3-ю стадию. Однако элементом пе-

режесенной стоимости продукта данной стадии снова является лишь перенесенная стоимость продукта 2-й стадии — $A_1 + A_2$ ед. Общий же объем фонда возмещения 3-й производственной стадии может быть исчислен путем суммирования фонда возмещения продукта 2-й стадии и стоимости израсходованных средств производства, имеющих в 3-й производственной стадии к началу года, т. е. составит $A_1 + A_2 + A_3$ ед.

Аналогично формируется перенесенная стоимость продукта 4-й стадии производства. Сумма перенесенных стоимостей всех стадий производства образует фонд возмещения годового продукта I подразделения в целом — $4A_1 + 3A_2 + 2A_3 + A_4$ стоимостных ед.

Учитывая, что величина вновь созданной стоимости продукта I подразделения в данном случае точно такая же, как и величина вновь созданной стоимости в конечном продукте или валовом продукте, рассчитанном по заводскому методу, и составляет $B_1 + B_2 + B_3 + B_4$ стоимостных ед., мы получим следующий стоимостный объем и структуру продукта I подразделения. $(4A_1 + B_1) + (3A_2 + B_2) + (2A_3 + B_3) + (A_4 + B_4)$.

Что касается стоимостных объемов валового и конечного продуктов I подразделения (по данным схемы I), то их величины соответственно равны: $4(A_1 + B_1) + 3(A_2 + B_2) + 2(A_3 + B_3) + (A_4 + B_4)$ ед. и $(A_1 + B_1) + (A_2 + B_2) + (A_3 + B_3) + (A_4 + B_4)$ ед.

Через i обозначим соответствующую стадию производства. Предположим, что стадий у нас не 4, как в рассмотренном случае, а n , т. е. $i = 1, 2, \dots, n$. Тогда A_i будет означать перенесенную стоимость средств производства, имеющих к началу года в i -й стадии производства, а B_i — вновь созданную стоимость в i -й стадии. Тогда стоимостные объемы продукта I подразделения соответственно трем рассмотренным теоретическим концепциям можно выразить следующим образом:

$$PI_{\text{кз.з.ов}} = n(A_1 + B_1) + (n-1)(A_2 + B_2) + \dots + [n - (i-1)] \times \\ \times (A_i + B_i) + \dots + (A_n + B_n) = \sum [n - (i-1)](A_i + B_i); \quad (1)$$

$$PI_{\text{но.ов.ч.з}} = (A_1 + B_1) + (A_2 + B_2) + \dots + (A_i + B_i) + \dots$$

$$\dots + (A_i + B_i) = \sum_{i=1}^n (A_i + B_i); \quad (2)$$

$$P1_{\text{реализ}} = (nA_1 + B_1) + [(n-1)A_1 + B_1] + \dots + \\ + [(n-(i-1))A_i + B_i] + \dots + (A_n + B_n) = \\ = \sum_{i=1}^n [n-(i-1)]A_i + B_i; \quad (3)$$

Величина вновь созданной стоимости равна во всех случаях $\sum_{i=1}^n B_i$ единиц. Вычтя ее из формул (1), (2), (3), мы получим соответствующие объемы перенесенной стоимости:

$$C1_{\text{износ}} = \sum_{i=1}^n [(n-(i-1))A_i + (n-i)B_i]; \quad (4)$$

$$C1_{\text{конечн}} = \sum_{i=1}^n A_i; \quad (5)$$

$$C1_{\text{реализ}} = \sum_{i=1}^n [n-(i-1)]A_i. \quad (6)$$

Полученные формулы (4), (5), (6) отражают различные теоретические подходы к механизму формирования фонда возмещения продукта I подразделения.

Действительно, в валовом продукте — формула (4) — составным элементом перенесенной стоимости является не только стоимость износа средств производства, накопленных к началу года, но и вновь созданная стоимость. Это вытекает из основного теоретического положения концепции валового продукта, в соответствии с которым вновь созданная в I подразделении стоимость служит и в качестве перенесенной стоимости в продукте того же подразделения. В то же время в формуле (4) отражен, несомненно, положительный момент концепции валового продукта, состоящий в том, что формирование стоимостного объема и структуры продукта I подразделения рассматривается как динамический процесс. В формуле (4) объем перенесенной стоимости зависит от оборачиваемости в течение

года в пределах I подразделения средств производства.

Наоборот, из формулы (5) видно, что теоретическая концепция конечного продукта ни в какой степени не рассматривает образование перенесенной стоимости продукта I подразделения как процесс в движении, так как фонд возмещения продукта данного подразделения определяется исходя исключительно из величины стоимости износа имеющихся к началу года в этом подразделении средств производства. Стало быть, формула (5) не отражает в полной мере постоянной возобновляемости общественного производства в целом, не учитывает, что стоимость накопленных к началу года средств производства потребляется не сразу, а постоянно переносится на все новые потребительные стоимости, являющиеся продуктами полезного труда текущего года.

Несмотря на все это, нельзя не подчеркнуть, что в формуле (5) зафиксирован весьма важный в методологическом отношении аспект научной теории воспроизводства: вновь созданная стоимость I подразделения не может быть одновременно и его перенесенной стоимостью в пределах временного периода, принятого за экономическую меру процесса общественного производства.

И наконец, в формуле (6) показана, с одной стороны, специфика возмещения постоянной части стоимости продукта I подразделения, а с другой стороны, сама природа воплощенной в фонде возмещения этого продукта стоимости.

Формула (6) по существу воспроизводит важнейшие принципы теории «обмена постоянного капитала на постоянный же капитал». Действительно, во-первых, по формуле (6) вновь созданная стоимость продукта I подразделения не является частью его фонда возмещения. Более того, никакая другая часть общественного продукта, также представляющая собой доход с общественной точки зрения (или по стоимости, или в натуре), не служит в качестве перенесенной стоимости этого продукта, объем которой по формуле (6) формируется исключительно за счет самой старой стоимости.

Во-вторых, фонд возмещения продукта I подразделения не ограничивается лишь стоимостью износа накоп-

ленных к началу года средств производства, а рассчитывается с учетом ее оборота в течение года, который совершается при помощи предметов труда, созданных и потребленных в текущем процессе производства.

Если теперь из $C I_{\text{валов}}$ вычтем $C I_{\text{конечн}}$, то мы получим стоимость предметов труда данного года (или стоимость так называемого промежуточного продукта), которую представители концепции конечного продукта считают повторным счетом, фиктивной экономической величиной, а сторонники валового продукта, исчисленного по заводскому методу, напротив, — необходимым элементом фонда возмещения общественного продукта. Обозначим ее через F_1 , тогда

$$F_1 = \sum_{i=1}^n (n-i)(A_i + B_i). \quad (7)$$

Пусть F_2 равняется разности между $C I_{\text{валов}}$ и $C I_{\text{реальн}}$. Это, по нашему мнению, величина действительного повторного счета вновь созданной стоимости предметов труда, произведенных и потребленных в текущем году, которая учитывается в составе фонда возмещения валового продукта, исчисленного по заводскому методу. Очевидно, что

$$F_2 = \sum_{i=1}^n (n-i) B_i. \quad (8)$$

Через F_3 обозначим разность между $C I_{\text{реальн}}$ и $C I_{\text{конечн}}$

$$F_3 = \sum_{i=1}^n (n-i) A_i. \quad (9)$$

F_3 — неотъемлемая часть перенесенной стоимости продукта I подразделения, образующаяся благодаря обороту с помощью предметов труда данного года старой стоимости в виде средств производства, накопленных обществом к началу года. Как известно, концепция конечного продукта не признает F_3 в качестве неотъемлемой части фонда возмещения продукта I подразделения, считая ее наряду с F_2 фиктивной величиной, не воплощающей в себе ни грама перенесенной стоимости. Это, как мы видим, не так.

Нетрудно проверить, что $F_1 = F_2 + F_3$, или в развернутом виде

$$F_1 = \sum_{i=1}^n (n-i) H_i + \sum_{i=1}^n (n-i) A_i \quad (10)$$

В формуле (10) отражена структура стоимости промежуточного продукта. Исходя из полученной структуры нельзя, с одной стороны, согласиться со сторонниками валового продукта, исчисленного по заводскому методу, которые считают, что категория, которая именуется повторным счетом стоимости материальных затрат (С) в объеме валового продукта, с экономической точки зрения ни в коей мере им не является¹. Оказывается, является, и именно в той мере, в какой содержится в стоимости промежуточного продукта действительный повторный счет вновь созданной стоимости предметов труда данного года, т. е. F_2 .

Но с другой стороны, в стоимости промежуточного продукта содержится перенесенная стоимость, т. е. F_3 , поэтому нельзя согласиться с утверждениями сторонников конечного продукта о фиктивности всей величины стоимости предметов труда, произведенных и потребленных в данном году.

Получается, что промежуточный продукт вообще не может быть признан экономически однородным со стороны своего стоимостного состава. Как показывает структура стоимости промежуточного продукта, в нем содержатся и элементы перенесенной стоимости, и элементы вновь созданной стоимости.

Между тем различия перенесенной и вновь созданной стоимости в пределах периода, который выступает в качестве временной меры общественного производственного процесса, сохраняются в качестве объективных различий, имеющих кардинальное значение для процесса общественного воспроизводства.

Таким образом, перенесенная и вновь созданная стоимость характеризуют в процессе общественного воспроизводства различные по своему характеру экономические отношения, и поэтому стоимость предметов труда данного года, будучи экономически неоднород-

¹ Кронрод Я. А. I и II подразделения общественного продукта, с. 16.

ной со стороны своей структуры, не является той экономической категорией, которая определяет в конкретном случае какой-либо фиксированный воспроизводственный процесс или явление.

Заканчивая рассмотрение в общих чертах методологии исчисления реального стоимостного объема фонда возмещения продукта I подразделения, подчеркнем, что она применима не только в условиях капиталистической формы организации общественного производства и труда, но в равной степени и в условиях социалистической системы организации общественного производства, поскольку сущность процесса обмена постоянного капитала на постоянный капитал с точки зрения его материального содержания останется неизменной, изменится лишь социальная форма его проявления.

«Если бы производство было общественным, а не капиталистическим, — писал К. Маркс, — то ясно, что эти продукты подразделения I в целях воспроизводства не менее постоянно распределялись бы вновь как средства производства между отраслями производства этого подразделения: одна часть непосредственно оставалась бы в той отрасли производства, из которой она вышла как продукт, напротив, другая переходила бы в другие отрасли, и таким образом между различными отраслями производства этого подразделения установилось бы постоянное движение в противоположных направлениях»¹.

2. МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБЕННОСТЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРЕНЕСЕННОЙ СТОИМОСТИ В ПРОДУКТЕ I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ

Изучая механизм образования перенесенной стоимости, мы пользовались числовой схемой, в которой I подразделение представлялось четырьмя последовательными стадиями производства. Такая схема была необходима для иллюстрации разных теоретических позиций в понимании природы перенесенной стоимости, для выяснения наиболее существенных отличий в толковании механизма формирования фонда возмещения средств производства.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 481

Однако на основе указанной схемы нельзя получить в достаточной мере глубокое и всестороннее представление о том, как происходит в действительности перенос стоимости потребленных средств производства продукта I, поскольку общественный производственный процесс — это совокупность не только последовательных, но одновременно параллельно взаимодействующих стадий и звеньев. В реальных экономических условиях «всегда существуют одновременно, одно рядом с другим: пригодный для потребления продукт — производство пригодного для потребления продукта и производство всех частей постоянного капитала, необходимого для производства этого продукта, независимо от того, входит ли этот постоянный капитал в пригодный для потребления продукт или же нет»¹. Кроме того, в отдельных сферах, отраслях оборачиваемость продукции неодинакова по продолжительности и не может быть сведена к годовому циклу.

Чтобы от нашей абстрактно-теоретической схемы перейти к действительному воспроизводству, т. е. процессу общественного производства в состоянии его «текущей непрерывности»², необходимо учесть два следующих важнейших условия: во-первых, обмен постоянной части стоимости производственных фондов на постоянную же их часть происходит между параллельно сосуществующими звеньями I подразделения; во-вторых, предметы труда данного года, являющиеся с общественной точки зрения носителями перенесенной стоимости, постоянно потребляются и вновь производятся в соответствующих звеньях различных технологических цепей по мере изготовления конечных продуктов.

Построим математическую модель реальных материальных затрат с учетом того, что отмеченные выше абстрактные допущения сняты и введены условия, максимально приближающие нас к реальной экономической действительности.

Расчленим I подразделение общественного производства на крупные сферы (группы отраслей), полностью его охватывающие. Для удобства анализа выделим четыре последовательно и, вместе с тем, параллельно

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. I, с. 198

² Там же, т. 49, с. 292.

взаимосвязанные группы отраслей. Вообще говоря, важно не столько то, на сколько и какие конкретно сферы разбито I подразделение, сколько то, что подобные группы отраслей всегда можно выделить, исходя из самой сути теории «обмена постоянного капитала на постоянный капитал». То, что отрасли I подразделения связаны между собой параллельно-последовательно, убедительно подтверждается практикой построения межотраслевых балансов производства и распределения продукции.

Предположим, что в каждой сфере средств труда, перешедших от прошлых периодов, достаточно для обеспечения непрерывного процесса производства в течение года, а запаса предметов труда хватит лишь на $\frac{1}{2}$ года, т. е. в каждой из сфер продукция обернется три раза, или число производственных циклов равняется трем¹.

Поскольку постоянная часть стоимости производственных фондов возмещается исключительно за счет самой себя, постольку новый цикл станет возможным лишь после предварительного обмена продукцией между сферами.

Будем считать, что каждая из крупных сфер обменивается предметами труда² со всеми остальными. Говоря другими словами, после окончания какого-либо оборота часть продукта одной из четырех групп отраслей, равная с общественной точки зрения перенесенной стоимости, распределяется между тремя другими группами, чтобы в будущем цикле совместно со средствами труда, имеющимися к его началу, участвовать в образовании фонда возмещения.

¹ Цикл производства, как известно, — период времени, необходимый для выполнения круга работ, результатом которых является выпуск или полностью завершенных, готовых изделий, или полуфабрикатов. В конкретном случае по истечении четырех месяцев в производственных ячейках создаются готовые изделия (средства труда) или же полуфабрикаты (предметы труда).

² Вначале мы предположили, что средства труда прежних лет достаточно для годового производства, поэтому в дальнейшем анализируется взаимобмен только предметами труда. Такого рода взаимобмен довольно верно отражает реальный воспроизводственный процесс, поскольку из одних отраслей в другие в основном многократно переходят как раз элементы оборотных средств. Надо отметить, что результаты анализа и в коей мере принципиально не изменятся, если в изучаемый взаимобмен включить и средства труда.

В свою очередь, в указанную сферу из трех других поступают изделия той же стоимости, но другой натуральной формы, которые используются в следующем обороте при формировании фонда возмещения.

Материальные ресурсы на начало года в соответствующих крупных производственных сферах обозначим через P_1, P_2, P_3 и P_4 . Годовой износ основных средств (амортизация) составит A_1, A_2, A_3 и A_4 ед.

Для удобства расчета представим, что стоимость машин и оборудования равномерно переносится на выпускаемую продукцию, которая, в свою очередь, одинаковыми частями распределяется между различными группами отраслей I подразделения.

Тогда по окончании 1-го цикла будут произведены предметы труда:

$$\text{В 1-й сфере} - \frac{1}{3} A_1 + P_1 \text{ ед.};$$

$$\text{во 2-й сфере} - \frac{1}{3} A_2 + P_2 \text{ ед.};$$

$$\text{в 3-й сфере} - \frac{1}{3} A_3 + P_3 \text{ ед.};$$

$$\text{в 4-й сфере} - \frac{1}{3} A_4 + P_4 \text{ ед.}^1.$$

Для возобновления производства необходим обмен между сферами. Продукция 1-й сферы тремя долями — по $\frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right)$ ед. поступит во 2-ю, 3-ю и 4-ю сферы. Из 2-й сферы во все сферы продукция поступит по $\frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right)$ ед. Из 3-й сферы — по $\frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right)$ ед. И наконец, из 4-й сферы — по $\frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right)$ ед.

Учитывая, что процесс обмена постоянной части стоимости производственных фондов на постоянную их

¹ Нами анализируется движение лишь постоянной части стоимости продукта I подразделения, которая, говоря образно, «вращается» внутри этого подразделения. В то же время оборот вновь созданной стоимости (хотя последняя и существует в виде средств производства) не изучается, так как она в конечном итоге возмещается натуральной формой предметов потребления и покидает пределы I подразделения. Поэтому когда речь идет о стоимости предметов труда, имеется в виду постоянная часть их стоимости.

часть предполагает в данном случае равенство обменных величин, мы имеем:

$$\begin{aligned} \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right); \\ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right); \\ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right); \\ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right) &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right); \\ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right) &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right); \\ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right) &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right). \end{aligned}$$

Исходя из приведенных условий, нетрудно вывести общее уравнение:

$$\frac{1}{3} A_1 + P_1 = \frac{1}{3} A_2 + P_2 = \frac{1}{3} A_3 + P_3 = \frac{1}{3} A_4 + P_4. \quad (11)$$

Уравнение (11) отражает, воспроизводит важнейшие параметры, которые должны соблюдаться в пределах I подразделения в первые четыре месяца, с тем чтобы мог нормально осуществляться 2-й цикл производства.

Проанализируем положение, складывающееся к его началу.

Во всех сферах имеются предметы труда, произведенные в I-м цикле и полученные в порядке взаимобмена.

Их запас исчисляется:

$$\begin{aligned} \text{в 1-й сфере} &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right) + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right) + \\ &+ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right) \text{ ед.}; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{во 2-й сфере} &= \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right) + \\ &+ \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right) \text{ ед.}; \end{aligned}$$

$$\text{в 3-й сфере} - \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right) + \\ + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right) \text{ ед.};$$

$$\text{в 4-й сфере} - \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right) + \\ + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right) \text{ ед.}$$

Во втором цикле запасы производительно потребляются, а их стоимость становится с общественной точки зрения перенесенной стоимостью во вновь произведенных продуктах четырех сфер I подразделения.

Износ средств труда будет равен

$$\frac{1}{3} A_1, \quad \frac{1}{3} A_2, \quad \frac{1}{3} A_3 \text{ и } \frac{1}{3} A_4 \text{ ед.}$$

Следовательно, фонд возмещения предметов труда 2-го производственного цикла составит:

$$\text{в 1-й сфере} - \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + \right. \\ \left. + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_1 \right) \text{ ед.};$$

$$\text{во 2-й сфере} - \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + \right. \\ \left. + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_2 \right) \text{ ед.};$$

$$\text{в 3-й сфере} - \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 + \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \right. \\ \left. + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_3 \right) \text{ ед.};$$

$$\text{в 4-й сфере} - \frac{1}{3} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 + \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \right. \\ \left. + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + A_4 \right) \text{ ед.}$$

Тогда в I подразделении в целом фонд возмещения предметов труда будет равен

$$\frac{1}{3}(A_1 + A_2 + A_3 + A_4) + (P_1 + P_2 + P_3 + P_4) \text{ ед.}$$

Обозначим эту величину как $T + \frac{1}{3}(A_1 + A_2 + A_3 + A_4)$

Величина предметов труда 1-го и 2-го циклов, вместе взятых, в пределах I подразделения составит:

$$(A_1 + A_2 + A_3 + A_4) + 2(P_1 + P_2 + P_3 + P_4) \text{ ед.}$$

или

$$2T + \frac{1}{3}(A_1 + A_2 + A_3 + A_4). \quad (12)$$

Итак, хотя оборотные фонды, изготовленные в первые четыре месяца, полностью потреблены в качестве потребительных стоимостей в последующие четыре месяца, тем не менее, как явствует из формулы (12), заключенная в них стоимость (T ед.) перемещается в другие потребительные стоимости — продукты полезного труда данного цикла, т. е. совершает оборот. Вот почему в формуле (12) элементы материальных затрат составляют не просто T , а $2T$.

Рассмотрим основные предпосылки, необходимые для начала нового, третьего по счету, оборота.

Каждая сфера предоставит остальным предметы труда:

$$\begin{aligned} \text{1-я сфера} & \text{— по } \frac{1}{9} \left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + \right. \\ & \left. + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_1 \right) \text{ ед.}; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{2-я сфера} & \text{— по } \frac{1}{9} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + \right. \\ & \left. + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_2 \right) \text{ ед.}; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{3-я сфера} & \text{— по } \frac{1}{9} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 + \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \right. \\ & \left. + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_3 \right) \text{ ед.}; \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{4-я сфера} & \text{— по } \frac{1}{9} \left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 + \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \right. \\ & \left. + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + A_4 \right) \text{ ед.} \end{aligned}$$

При этом соблюдается равенство:

$$\begin{aligned} \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_1 &= \frac{1}{3} A_1 + \\ + P_1 + \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_2 &= \frac{1}{3} A_1 + P_1 + \\ + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + \frac{1}{3} A_4 + P_4 + A_3 &= \frac{1}{3} A_1 + P_1 + \\ + \frac{1}{3} A_2 + P_2 + \frac{1}{3} A_3 + P_3 + A_4. & \quad (13) \end{aligned}$$

Уравнение (13) характеризует главные зависимости, которые должны соблюдаться в границах I подразделения во время 2-го цикла, с тем чтобы мог осуществиться 3-й производственный цикл.

В 1-ю сферу из других сфер I подразделения к началу 3-го цикла направлено предметов труда на сумму

$$\frac{1}{3} \left[\left(\frac{1}{3} A_1 + P_1 \right) + \left(\frac{5}{9} A_2 + \frac{2}{3} P_2 \right) + \left(\frac{5}{9} A_3 + \frac{2}{3} P_3 \right) + \right. \\ \left. + \left(\frac{5}{9} A_4 + \frac{2}{3} P_4 \right) \right] \text{ ед.};$$

во 2-ю сферу — на сумму

$$\frac{1}{3} \left[\left(\frac{1}{3} A_2 + P_2 \right) + \left(\frac{5}{9} A_1 + \frac{2}{3} P_1 \right) + \left(\frac{5}{9} A_3 + \frac{2}{3} P_3 \right) + \right. \\ \left. + \left(\frac{5}{9} A_4 + \frac{2}{3} P_4 \right) \right] \text{ ед.};$$

в 3-ю сферу — на сумму

$$\frac{1}{3} \left[\left(\frac{1}{3} A_3 + P_3 \right) + \left(\frac{5}{9} A_1 + \frac{2}{3} P_1 \right) + \left(\frac{5}{9} A_2 + \frac{2}{3} P_2 \right) + \right. \\ \left. + \left(\frac{5}{9} A_4 + \frac{2}{3} P_4 \right) \right] \text{ ед.};$$

в 4-ю сферу — на сумму

$$\frac{1}{3} \left[\left(\frac{1}{3} A_4 + P_4 \right) + \left(\frac{5}{9} A_1 + \frac{2}{3} P_1 \right) + \left(\frac{5}{9} A_2 + \frac{2}{3} P_2 \right) + \right. \\ \left. + \left(\frac{5}{9} A_3 + \frac{2}{3} P_3 \right) \right] \text{ ед.}$$

В 3-м цикле производства потребляются элементы оборотных средств, расходуются средства труда

$\left(\frac{1}{3} A_1, \frac{1}{3} A_2, \frac{1}{3} A_3 \text{ и } \frac{1}{3} A_4\right)$ и в целом материальные затраты составляют $(A_1 + A_2 + A_3 + A_4) + (P_1 + P_2 + P_3 + P_4)$ ед.

Их объем в продукте 1 подразделения, произведенном за год, т. е. за период 1-го, 2-го и 3-го циклов, вместе взятых, будет равен

$$\begin{aligned} & (A_1 + A_2 + A_3 + A_4) + 2(P_1 + P_2 + P_3 + P_4) + \\ & + (A_1 + A_2 + A_3 + A_4) + (P_1 + P_2 + P_3 + P_4) = \\ & = 2(A_1 + A_2 + A_3 + A_4) + 3(P_1 + P_2 + P_3 + P_4). \quad (14) \end{aligned}$$

Вкратце подытожим изложенное выше. Продукт всякой сферы после окончания 1-го производственного цикла равнялся $P_i + \frac{1}{3} A_i$ ед., где $i=1, 2, 3, 4$ -я сферы.

Для удобства будем, например, оперировать $P_1 + \frac{1}{3} A_1$ ед. Несмотря на то что перенесенная стоимость тремя частями распределяется между тремя сферами, объем ее сохраняется и во 2-м цикле. Аналогичное явление наблюдается и в 3-м цикле: $P_1 + \frac{1}{3} A_1$ ед. сохраняются и на этот раз, хотя раздробленность этой части стоимости внутри 1 подразделения по сравнению с более ранним циклом возрастает.

Стало быть, $P_1 + \frac{1}{3} A_1$ ед. совершают 3 оборота. Точно так же обращаются $P_2 + \frac{1}{3} A_2$, $P_3 + \frac{1}{3} A_3$ и $P_4 + \frac{1}{3} A_4$.

Что касается стоимости, воплощенной в станках, оборудовании и т. д., накопленных ко 2-му производственному циклу в 1-й сфере $\left(\frac{1}{3} A_1 \text{ ед.}\right)$, то она оборачивается 2 раза — во 2-м и 3-м производственных циклах. Подобным образом происходит циркуляция стоимости потребленных средств труда, имевшихся ко 2-му циклу во 2-й, 3-й и 4-й сферах — $\frac{1}{3} A_2$, $\frac{1}{3} A_3$ и $\frac{1}{3} A_4$.

Основные средства, израсходованные в 3-м производственном цикле $\left(\frac{1}{3} A_1, \frac{1}{3} A_2, \frac{1}{3} A_3 \text{ и } \frac{1}{3} A_4\right)$, совершают только один оборот — в течение 3-го цикла.

Таким образом, мы выяснили особенности движения всех составных частей стоимости накоплений на начало года средств производства. Выразим фонд возмещения годового продукта I ($C I_{\text{реализ}}$) в виде формулы

$$C I_{\text{реализ}} = \sum_{i=1}^4 3 \left(P_i + \frac{1}{3} A_i \right) + \sum_{i=1}^4 2 \cdot \frac{1}{3} A_i + \sum_{i=1}^4 1 \cdot \frac{1}{3} A_i. \quad (15)$$

Преобразовав уравнение (15), получим

$$C I_{\text{реализ}} = 3 \sum_{i=1}^4 P_i + 2 \sum_{i=1}^4 A_i. \quad (16)$$

Формула (16) идентична формуле (14). Проанализируем промежуточное уравнение (15). Предположим, что в I подразделении не 4, а n отраслей ($i=1, 2, \dots, n$) и в них продукция за год оборачивается не 3, а k раз. Через j обозначим 1-й, 2-й, 3-й и т. д. последовательные циклы.

Выражение (15) видоизменится:

$$C I_{\text{реализ}} = \sum_{i=1}^n k P_i + \sum_{i=1}^n k \frac{1}{k} A_i + \sum_{i=1}^n (k-1) \frac{1}{k} A_i + \sum_{i=1}^n (k-2) \frac{1}{k} A_i + \dots + \sum_{i=1}^n [k-(j-1)] \frac{1}{k} A_i + \dots + \sum_{i=1}^n \frac{1}{k} A_i,$$

или

$$C I_{\text{реализ}} = \sum_{i=1}^n k P_i + \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k [k-(j-1)] \frac{1}{k} A_i. \quad (17)$$

Нетрудно проверить, что

$$\sum_{j=1}^k [k-(j-1)] \frac{1}{k} = \frac{k+1}{2}. \quad (18)$$

В самом деле, ведь выражение $\sum_{j=1}^k [k-(j-1)]$ раз-

выражается в сумме, каждый член которой представляет собой член арифметической прогрессии, т. е. $1+2+\dots+3+\dots+j+\dots+(k-1)+k$. Сумма же членов данной арифметической прогрессии равна $\frac{k+1}{2}k$. Выражение (17) может быть заменено выражением

$$C_{I \text{ факт}} = \sum_{i=1}^f A_i p_i + \sum_{i=1}^f \frac{k_i+1}{2} A_i \quad (19)$$

Уравнение (19) приемлемо и в том случае, когда оборачиваемость продукции в отраслях различна, т. е. $k \neq \text{const}$, а $1 \leq k \leq f$, где f — число производственных циклов в каком-либо звене I подразделения, представляющее собой максимальную величину для прочих звеньев.

Обозначим число оборотов продукции в i -й сфере через k_i . Тогда

$$C_{I \text{ макс}} = \sum_{i=1}^f k_i p_i + \sum_{i=1}^f \frac{k_i+1}{2} A_i \quad (20)$$

То, что формула (20) пригодна для расчета фонда возмещения продукта I подразделения, если оборачиваемость продукции неодинакова, можно доказать, подробно изучив механизм его формирования в примере, аналогичном приведенному ранее (с. 79—86). Однако есть более короткий путь доказательства этого положения, и мы им воспользуемся.

Очевидно, материальные затраты в продукте I подразделения, когда число производственных циклов в его звеньях неодинаково, равны материальным затратам в продукте того же подразделения, когда число производственных циклов в звеньях одинаково, если соблюдаются два условия. Во-первых, стоимость средств производства, перешедших от прошлых периодов, и в одном, и в другом случае одна и та же, во-вторых, число ее оборотов как в отдельном звене, так и в масштабах подразделения, производящего средства производства, во втором случае есть средняя арифметическая от числа ее оборотов в различных звеньях, выпускающих предметы и средства труда, в первом случае, или, что то же самое, количество производственных циклов как в отдельном звене, так и во всем I подразделении во

втором случае есть средняя от количества производственных циклов в первом случае.

Отсюда $S_{\text{реальн}}$, когда оборачиваемость продукции неодинакова, рассчитывается по формуле

$$S_{\text{реальн}} = \sum_{i=1}^n \bar{k} P_i + \sum_{i=1}^n \frac{\bar{k} + 1}{2} A_i \quad (21)$$

где i — отрасль i подразделения, причем $i = 1, 2, \dots, n$;
 \bar{k} — средняя арифметическая из числа производственных циклов в отраслях, выпускающих средства производства;

A_i — амортизация орудий труда в i -й отрасли;

P_i — предметы труда на начало года в i -й отрасли.

Результат расчета при использовании формулы (21) приблизительно такой же, как и при использовании формулы (20). Речь по существу идет о такой математической задаче: равны ли сумма произведений коэффициентов на определенные величины и произведение средней арифметической из коэффициентов на сумму этих же величин? Естественно, полное тождество двух результатов быть не может. Однако отличаются они друг от друга не много. В нашем случае исчисление по формуле (20) будет несколько точнее, так как условия, которые в ней учтены (число оборотов продукции неодинаково), ближе к реальным.

Из выражения (20) видно, что при прочих равных условиях «вклад» сфер в образование $S_{\text{реальн}}$ тем значительнее, чем большее количество производственных циклов совершается в них. Этот момент представляет собой важнейшую характеристику оборота овеществленной стоимости в пределах подразделения, производящего средства производства. В дальнейшем мы будем использовать именно формулу (20).

В уравнение (20) сразу можно подставлять конкретные данные, отражающие реальную экономическую действительность, без какого-либо предварительного их корректирования. Это обусловлено тем, что исходные принципы конструирования модели перенесенной стоимости очень близки к реальным условиям.

Первый принцип — взаимообмен всех сфер средствами производства. Обратимся к разделу *теория* квадранта межотраслевых балансов, в котором формулы

руются производственные связи между отраслями тяжелой индустрии¹, которая производит значительную долю всего продукта I подразделения. В этой части баланса почти нет свободных «клеточек», т. е. почти не бывает случаев, чтобы какой-либо из a_{ij} , показывающий затраты отрасли i на производство в отрасли j , равнялся нулю. Иными словами, практически между любыми звеньями, создающими орудия и предметы труда (во всяком случае, практически между любыми крупными звеньями тяжелой промышленности), существуют взаимные связи.

Два других принципа — амортизация равномерно переносится на выпускаемые изделия, которые, в свою очередь, одинаковыми долями распределяются между сферами — условны. Но нельзя забывать, что они характеризуют усредненные в масштабах I подразделения процессы производства и распределения продукции в его ячейках; ведь отклонения как в одну, так и в другую сторону от среднего значения взаимно погашаются, нивелируются в масштабах подразделения. Стало быть, неравномерность процесса производства и распределения в отдельных ячейках, соответствующая фактическому состоянию дел, не влияет на объективность результатов исчисления по формуле (20), поскольку для I подразделения в целом можно говорить о средних значениях.

Существует метод доказательства рассмотренных выше положений, при котором отмеченные принципы (как и некоторые другие, которые мы сейчас специально упоминали) выступают уже не как условные, а соответствуют тому, что наблюдается в конкретной действительности. Этот метод доказательства, кстати, и значительно более компактный. Однако приведенный нами способ доказательства важен потому, что наилучшим образом позволяет показать «анатомию», если так можно выразиться, механизма формирования перенесенной стоимости продукта I подразделения, отразить наибольшее количество существенных подробностей и деталей этого механизма.

¹ Народное хозяйство СССР в 1960 г.: Стат. ежегодник, М.: Госстатиздат, 1961, с. 104—143; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 63—112.

Второй метод доказательства в общих чертах выглядит следующим образом.

Через C_{ij} обозначим те материальные ресурсы, которые j -я отрасль получит от i -й отрасли или (что то же самое) которые i -я отрасль поставит в j -ю отрасль. Предположим, что у нас l отраслей, т. е. $i, j = 1, 2, \dots, l$. Тогда, например, $C_{1,2}$ будет означать те материальные ресурсы, которые 2-я отрасль получит от 1-й, или то, что 1-я отрасль поставит во 2-ю.

В таком случае $\sum_{j=1}^l C_{1j}$ будет обозначать все те предметы труда, которые будут направлены из 1-й отрасли во все остальные (в том числе и в 1-ю отрасль), или то, что все отрасли получают от 1-й.

$\sum_{i=1}^l C_{i1}$ означает те материальные ресурсы, которые 1-я отрасль получит от всех остальных (в том числе и от самой себя), или то, что все отрасли направят в 1-ю отрасль.

$\sum_{i=1}^l \sum_{j=1}^l C_{ij}$ означает весь объем материальных ресурсов, потребленных внутри I подразделения, т. е. C_I .

Рассмотрим сначала одну из отраслей I подразделения, например 1-ю отрасль. Обозначим запас предметов труда на начало года в этой отрасли через P_1 , а годовую амортизацию основных средств — через A_1 . Поскольку многие отрасли, входящие в I подразделение, имеют непрерывный характер производства, количество производственных циклов в них может быть сведено к какой-то средней величине, например K^1 .

Обозначим через A'_1 — амортизацию, приходящуюся на один производственный цикл (в 1-й отрасли),

$$A'_1 = \frac{A_1}{K}$$

¹ При прерывном характере процесса изготовления готовой продукции, например в машиностроении, строительном производстве, дело принципиально не изменится, если в качестве величины K взять среднюю величину из количества производственных циклов в названных отраслях.

Стоимость продукта в 1-й отрасли после окончания 1-го производственного цикла обозначим через $C_1 = P_1 + A'_1$. Этот продукт распределяется между всеми отраслями (включая и 1-ю отрасль), т. е.

$$P_1 + A'_1 = \sum_{i=1}^n C_{i1}^{(1)},$$

где индекс (1) означает, что речь идет о 1-м цикле. В свою очередь, по окончании 1-го цикла 1-я отрасль получит от всех прочих отраслей (в том числе и от себя самой) предметов труда на сумму $\sum_{i=1}^n C_{i1}^{(1)}$. Тогда перенесенная стоимость после 2-го производственного цикла (речь идет только о продукте 1-й отрасли) составит

$$C_2 = \sum_{i=1}^n C_{i1}^{(1)} + A'_1.$$

Произведенный продукт распределится затем между отраслями, т. е.

$$\sum_{i=1}^n C_{i1}^{(1)} + A'_1 = \sum_{i=1}^n C_{i2}^{(2)}. \quad (22)$$

К началу 3-го цикла 1-я отрасль получит от других отраслей предметов труда на сумму $\sum_{i=1}^n C_{i2}^{(2)}$. Перенесенная стоимость продукта 3-го цикла будет равна

$$C_3 = \sum_{i=1}^n C_{i2}^{(2)} + A'_1.$$

Затем этот продукт распределится между всеми прочими отраслями:

$$\sum_{i=1}^n C_{i2}^{(2)} + A'_1 = \sum_{i=1}^n C_{i3}^{(3)}.$$

И т. д.

Наконец, после $(K-1)$ цикла в 1-ю отрасль поступит предметов труда на сумму $\sum_{i=1}^n C_{i1}^{(K-1)}$. Перенесен-

ная стоимость продукта K цикла будет равна

$$C_K = \sum_{i=1}^n C_{i1}^{(K-1)} + A_1.$$

Эта продукция к началу следующего года распределится между всеми отраслями:

$$\sum_{i=1}^n C_{i1}^{(K-1)} + A_1 = \sum_{i=1}^n C_{i1}^{(K)}.$$

Обобщим некоторые положения, рассмотренные выше. Очевидно, стоимость той продукции, которая из различных отраслей I подразделения поступила во все другие отрасли (например, после l -го цикла), равна стоимости продукции, произведенной во всех звеньях I подразделения в течение l -го цикла, т. е.

$$\sum_{i=1}^n (P_i + A_i') = \sum_{i, j=1}^n C_{ij}^{(l)}. \quad (23)$$

Частная формула, отражающая распределение продукции l -й отрасли после окончания 2 -го производственного цикла (22), разворачивается в более общую формулу, которая отражает распределение продукции всех отраслей I подразделения после окончания 2 -го цикла:

$$\sum_{i, j=1}^n C_{ij}^{(1)} + \sum_{i=1}^n A_i = \sum_{i, j=1}^n C_{ij}^{(2)}.$$

Но поскольку выполняется равенство 23, постольку выполняется и следующее равенство:

$$C_2 = \sum_{i=1}^n (P_i + A_i') + \sum_{i=1}^n A_i = \sum_{i=1}^n (P_i + 2A_i).$$

Нетрудно вывести, что

$$C_3 = \sum_{i=1}^n (P_i + 3A_i)$$

и т. д.

И наконец:

$$C_K = \sum_{i=1}^n (P_i + KA_i).$$

Покажем, что данные уравнения выполняются для любого числа циклов l ($l \in \mathbb{N}$). Совершенно очевидно, что $\sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l-1)} + \sum_{i=1}^n A_i = \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l)}$. Это следует из

логики наших предыдущих рассуждений. Речь идет о том, что стоимость продукции¹, распределенной из всех отраслей внутри I подразделения после l -го цикла, равна стоимости продукции, созданной в отраслях I подразделения в течение этого цикла. Исходя из этого же

$$\sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l-2)} + \sum_{i=1}^n A_i = \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l-1)}.$$

Тогда
$$\sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l)} = \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l-2)} + 2 \sum_{i=1}^n A_i.$$

Нетрудно проверить, что

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l)} &= \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l-3)} + 3 \sum_{i=1}^n A_i = \dots \\ &= \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l-(l-1))} + (l-1) \sum_{i=1}^n A_i = \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(1)} + \\ &\quad + (l-1) \sum_{i=1}^n A_i. \end{aligned}$$

Итак,
$$\sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l)} = \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(1)} + (l-1) \sum_{i=1}^n A_i.$$

Но, учитывая равенство (23), мы получим, что

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^n C_{ij}^{(l)} &= \sum_{i=1}^n (P_i + A_i) + (l-1) \sum_{i=1}^n A_i = \\ &= \sum_{i=1}^n P_i + l \sum_{i=1}^n A_i. \end{aligned}$$

¹ Мы уже отмечали и подчеркиваем еще раз, что, говоря о стоимости продукции произведенной и потребленной внутри I подразделения, стоимости предметов труда, созданных и потребленных в его пределах, мы имеем в виду исключительно $C I$.

Это как раз и требовалось доказать.

Найдем общую величину фонда возмещения продукта I подразделения:

$$CI = C_1 + C_2 + C_3 + \dots + C_t + \dots + C_K;$$

$$CI = \sum_{i=1}^K (A_i' + P_i) + \sum_{i=1}^{K-1} (2A_i' + P_i) + \dots + \\ + \sum_{i=1}^K (KA_i' + P_i) = K \sum_{i=1}^K P_i + (1+2+\dots+K) \sum_{i=1}^K A_i'.$$

Учитывая, что

$$1 + 2 + \dots + K = \frac{(K+1)K}{2}, \quad \text{а } A_i' = \frac{A_i}{K},$$

получим

$$CI_{\text{реалы}} = K \sum_{i=1}^K P_i + \frac{K+1}{2} \sum_{i=1}^K A_i. \quad (24)$$

Полученная формула (24) полностью идентична формуле (19), несмотря на то, что по целому ряду предварительных условий второй способ доказательства отличается от первого. В самом деле, во втором случае учитываются оба способа возмещения постоянной части стоимости продукта I подразделения (в том числе и своим собственным продуктом). Кроме того, сняты такие условия принципов доказательства, как распределение продукции равными долями между различными сферами I подразделения, а также равенство по стоимости обмениваемых друг на друга составных частей CI.

Все это означает, что те условно-теоретические принципы, которые были использованы в первом варианте доказательства, ни в коей мере не повлияли на объективность изучения механизма формирования перенесенной стоимости продукта I подразделения. С другой стороны, благодаря именно данным принципам этот механизм был проанализирован в «чистом» виде.

Что касается второго способа доказательства, то он в наибольшей степени отражает конкретно-экономическую ситуацию, и именно этот способ является для нас в дальнейшем той основой, тем фундаментом, на базе которого будут проведены практические расчеты.

В заключение необходимо остановиться еще на одном вопросе. Под перенесенной стоимостью, как известно, подразумевалась лишь стоимость средств производства, изготовленных в прошлые периоды; рассмотрим подробнее ее объем и структуру.

Возвратимся к примеру, на основе которого подробно иллюстрировался механизм формирования материальных затрат продукта I подразделения.

Выясним, какая ситуация сложится в I подразделении к концу 3-го производственного цикла, или к началу нового годового периода. Возьмем, к примеру, I-ю сферу, где сосредотачиваются предметы труда, поступившие от других сфер.

$$\frac{1}{9} \left[2P_1 + \frac{2}{3} (P_2 + P_3 + P_4) + \frac{2}{9} A_1 + \frac{20}{9} (A_2 + A_3 + A_4) \right] \text{ ед.}$$

Указанный запас — составная часть средств производства, накопленных в I-й производственной сфере к новому годовому периоду производства¹, а его стоимость — действительно перенесенная, и, как видно из приведенной структуры, она образовалась исключительно благодаря обороту в прошедшем году элементов перенесенной стоимости и не содержит в себе ни грана $(v+m)^2$. Это положение справедливо в отношении не только запаса оборотных фондов, но и запасов основных средств. Покажем это на примере средств труда, полученных от прошедшего годового периода.

Предположим, что первые три сферы I подразделения занимаются изготовлением предметов труда, а чет-

¹ Другим составным элементом являются орудия труда, созданные в прошлом, за пределами данного годового периода производства.

² Необходимо учитывать, что анализируется лишь простое воспроизводство. При расширенном воспроизводстве к С I присоединяется накопленная в виде средств производства какая-то часть $(v+m)$ I, но ничего принципиально не меняет в сути рассматриваемого процесса.

вертая — производством станков, оборудования и т. д. По окончании 3-го производственного цикла в четвертой сфере создается продукт:

$$\frac{1}{3} \left[P_4 + \frac{2}{3} (P_1 + P_2 + P_3) + \frac{5}{9} (A_1 + A_2 + A_3) + \frac{8}{3} A_4 \right] \text{ед.}$$

Затем он распределяется между первыми тремя сферами, и в любой из них сосредоточатся средства труда:

$$\frac{1}{9} \left[P_4 + \frac{2}{3} (P_1 + P_2 + P_3) + \frac{5}{9} (A_1 + A_2 + A_3) + \frac{4}{3} A_4 \right] \text{ед.}$$

Мы видим, что стоимость накопленных к началу года в I подразделении основных фондов — продукта предыдущего периода общественного производства — образуется исключительно благодаря обороту перенесенной стоимости. Естественно, что аналогично образуется и стоимость того их количества, которое является продуктом еще более раннего времени.

3. РАСЧЕТ СТОИМОСТНОГО ОБЪЕМА ПРОДУКТА ДВУХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

Для расчета по формуле (20) годовых материальных затрат продукта I подразделения необходимо знать по каждой из сфер, создающих средства производства:

- а) запас сырья, материалов к началу года;
- б) годовой износ основных фондов;
- в) количество производственных циклов.

Но в первую очередь нужно уточнить, какие отрасли народного хозяйства следует отнести к I подразделению. В различного рода справочниках и ежегодниках, издаваемых ЦСУ СССР, данные о двух подразделениях общественного производства имеются лишь по промышленности, в которой выделяется группа «А» (орудия и предметы труда) и группа «Б» (предметы потребления). По другим же крупным сферам народного хозяйства (сельское хозяйство, строительство и т. д.) таких материалов нет.

¹ Расчеты произведены за 1959, 1966, 1972 и 1977 гг. Выбор этих лет связан с тем, что за эти годы имеется необходимая исходная информация, в частности за 1959, 1966 и 1972 гг. опубликованы межотраслевые балансы производства и распределения общественного продукта в ряд монографических работ.

Принимая сказанное во внимание, исчислим сначала фонд возмещения в отраслях промышленности, относящихся к группе «А», а затем, выяснив особенности разграничения на средства производства и предметы потребления в этих крупных производственных сферах социалистической экономики, найдем $СI_{реальн}$ в продукте соответствующих сфер.

Что касается промышленности, то ее деление на группы «А» и «Б» будет проводиться нами, во-первых, по укрупненным отраслям (химическая индустрия, машиностроение и металлообработка и т. д.), во-вторых, по принципу преимущественного назначения продукции; иначе говоря, будет совпадать с делением промышленности на тяжелую и легкую.

К группе «А» в статистических ежегодниках ЦСУ относятся следующие отрасли: электроэнергетика, добыча топлива, машиностроение и металлообработка, химия и нефтехимия, черная металлургия, цветная металлургия, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная индустрия, производство строительных материалов, стекольная и фарфоро-фаянсовая промышленность¹.

Определим стоимость предметов труда на начало года в выделенных отраслях. Подобные сведения в ежегодниках, издаваемых ЦСУ СССР, не публикуются. Воспользуемся данными о накоплении оборотных фондов и товарных запасов в народном хозяйстве СССР в 1959, 1965 и 1970 гг., которые приводит М. Ф. Лейбkind² (табл. I)

¹ Включение в группу «А» отраслей тяжелой промышленности и в группу «Б» — отраслей легкой индустрии по существу мало чем отличается от принципа, применяемого ЦСУ, — расчленения по фактическому использованию отдельных видов продукции. В самом деле, если предприятия тяжелой индустрии выпускают предметы народного потребления (телевизоры, холодильники), то, в свою очередь, и предприятия легкой промышленности вырабатывают средства производства (технические масла и ткани, всякого рода синтетические волокна), т. е. часть продукции первой группы отраслей попросту взаимно перекрывает часть продукции второй группы отраслей. Поэтому деление по преимущественному назначению продукции практически совпадает с делением по ее фактическому назначению.

² Лейбkind М. Ф. Накопление оборотных фондов и товарных запасов и его влияние на отраслевую структуру общественного производства — В кн.: Межотраслевой баланс и пропорции народного хозяйства / Под ред. Ефимова А. Н. М.: Экономика, 1969, с. 157.

Накопление оборотных фондов и товарных запасов

(в % к итогу)

Отрасль народного хозяйства	1959 г.	1965 г.	1970 г. (плановый расчет)
Черная металлургия	0,06	0,17	0,16
Цветная металлургия	4,17	3,78	3,55
Топливная промышленность	5,02	3,32	2,81
Машиностроение и металлообра- ботка	17,33	22,12	24,26
Химическая промышленность	1,83	3,42	4,27
Лесная, бумажная и деревообраба- тывающая промышленность	3,40	3,28	2,70
Стройматериалы	1,87	1,39	1,28
Легкая промышленность	32,66	17,59	14,30
Пищевая промышленность	31,38	30,42	29,48
Прочие отрасли промышленности	0,16	3,78	1,38
Сельское хозяйство и прочие отрасли материального производства	2,12	12,73	19,22
Итого	100	100	100

Заметим, что в табл. I речь идет не о структуре запаса предметов труда в народном хозяйстве СССР на начало соответствующих лет, а о структуре их накопления в народном хозяйстве СССР в 1959, 1965 и 1970 гг. Кроме того, в ней учтены не только предметы труда (оборотные фонды), но и товарные запасы. Последнее обстоятельство не имеет существенного значения, поскольку стоимость товарных запасов по сравнению со стоимостью запаса оборотных фондов мала и ею можно пренебречь. Кроме того, будем считать, что данные табл. I в одинаковой степени применимы к характеристике как запаса оборотных фондов и товарных ресурсов в целом, так и их составных частей.

Сложнее обстоит дело с первым замечанием. В наших рассуждениях о механизме формирования фонда возмещения продукта I подразделения неотъемлемой частью перенесенной стоимости признавалась стоимость материально-сырьевых ресурсов на начало года. Оказывается, если в рамках теоретического анализа это утверждение вполне правомерно, то дело обстоит несколь-

ко иначе, когда начинаются чисто практические расчеты.

В ежегодниках ЦСУ действительно приводятся запасы предметов труда на конец года по крупным сферам материального производства (промышленность, сельское хозяйство и т. д.), которые, казалось бы, одновременно характеризуют объем сырья и материалов на начало следующего года и, следовательно, могут быть сразу, без всякого их предварительного уточнения, использованы для расчета по формуле (20).

Но поскольку общественный продукт исчисляется ныне на базе показателя валового продукта с присущим ему повторным счетом вновь созданной в I подразделении стоимости, а сам запас предметов труда на конец года в народном хозяйстве является результатом годового или текущего процесса производства в этом подразделении, постольку последнему также присущ повторный счет. Причем его величина в различных сферах материального производства (при прочих равных условиях) тем значительней, чем медленнее оборачиваемость продукции или чем более сезонный характер носит производство.

Так, низкая оборачиваемость продукции приводит к образованию значительного незавершенного производства, что, в свою очередь, является причиной как возрастания запаса материально-сырьевых ресурсов на конец года, так и увеличения повторного счета в стоимости запаса. В качестве примера могут служить станкостроение, тяжелое и транспортное машиностроение, строительство, где продолжительность одного производственного цикла — от нескольких месяцев до нескольких лет.

Если же отрасль относится к сезонному производству или тесно связана с ним, то запас предметов труда на конец года опять-таки составляет значительную величину. При этом, естественно, велик и повторный счет вновь созданной в I подразделении стоимости.

Итак, статистические материалы о запасах сырья, топлива на конец года по отдельным сферам общественного производства нельзя использовать для определения реального стоимостного объема фонда возмещения продукта I подразделения, так как сама по себе задача исчисления $C_{\text{реальн}}$ предполагает исключить

повторный счет; между тем указанные статистические данные в значительной мере его содержат.

По нашему мнению, выход из этого положения может быть следующим. Правильнее (и в теоретическом, и тем более в практическом плане) говорить не просто о запасе предметов труда на начало года как составном элементе перенесенной стоимости, а об их прошлогоднем приросте, переданном в текущее производство, или об их прошлогоднем накоплении, использованном в текущем производстве. Ведь связующим звеном в обеспечении непрерывности процесса общественного воспроизводства служит прошлогодний прирост сырья и материалов, переходящий в новое производство¹, чего нельзя сказать об их запасе на конец года в целом, который в соответствии с современной методологией расчета показателя общественного продукта является подростом частью валовой продукции прошедшего периода общественного производства.

Стоимость прироста предметов труда по народному хозяйству СССР в 1959 г., переданного в производство в 1960 г., равна 9,028 млрд. руб. Их накопление в 1965 г., перешедшее в производство в 1966 г., — 4,929 млрд. руб. И наконец, прирост материально-сырьевых ресурсов по народному хозяйству СССР в 1970 г., переданный в производство 1971 г. — 15,272 млрд руб.²

Используя табл. 1, рассчитаем накопление оборотных фондов по отдельным отраслям промышленности³.

¹ Подобная точка зрения уже высказывалась в экономической литературе. Так, Е. А. Громов считал, что прошлогодний прирост предметов труда, израсходованный в производстве данного года, составляет одно из важных материальных условий непрерывности процесса расширенного воспроизводства (Громов Е. А. Общественный продукт и его основные формы — В кн.: Воспроизводство конечного общественного продукта США, с. 32).

² Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 92; Народное хозяйство СССР в 1965 г., с. 761; Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 709.

³ Приведенные выше цифры, строго говоря, характеризуют прошлогодний прирост оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей, переданных в производство в 1960, 1966 и 1971 гг., который включает не только оборотные фонды, но и готовую продукцию на складах предприятий, запасы товаров в торговле и т. д.

Следовательно, стоимость прошлогоднего прироста материально-сырьевых ресурсов определенным образом завышается. Однако необходимо учитывать, что в статистических ежегодниках ЦСУ к запасы товарно-материальных ценностей не включаются запасы предметов труда в колхозах. Поэтому цифры (9,028; 4,929 и 15,272

Накопление предметов труда

(в млрд. руб.)

Отрасли промышленности	1959 г.	1965 г.	1970 г.
Черная металлургия	0,0054	0,0084	0,0241
Цветная металлургия	0,3765	0,1863	0,5421
Топливная промышленность	0,4532	0,1636	0,4321
Машиностроение и металлообработка	1,5646	1,0903	3,7049
Химическая промышленность	0,1652	0,1686	0,6521
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая промышленность	0,3070	0,1647	0,4123
Стройматериалы	0,1688	0,0685	0,1954
Стекольная, фарфоро-фаянсовая и другие отрасли промышленности	0,0141	0,0384	0,2107

В итоге расчетов получим данные, приведенные в табл. 2.

Приступим к расчету амортизационных отчислений за 1960, 1966 и 1971 гг. Прежде всего нужно определить среднегодовую стоимость промышленно-производственных основных фондов по отдельным отраслям промышленности.

Покажем расчет на примере 1971 г. В статистических ежегодниках ЦСУ содержится информация о стоимости основных фондов в промышленности СССР на 1 января 1971 г. и об удельном весе в ней отдельных отраслей. На основе этих данных определим стоимость основных фондов по отраслям промышленности на 1 января 1971 г. Точно так же рассчитаем соответствующие величины на 1 января 1972 г.¹ Затем найдем среднегодовую стоимость основных фондов в 1971 г.

Аналогично определим среднегодовую стоимость основных фондов по отраслям промышленности за 1966 г.² Единственное отличие будет состоять в следующем. В силу того, что сборник ЦСУ Народное хозяйство

(млрд. руб.) близки к реальной стоимости прироста оборотных фондов и в народном хозяйстве СССР за соответствующие годы

¹ Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 61, 166—167; Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг. Юбил. стат. ежегодник, с. 60, 152—153.

² Народное хозяйство СССР в 1965 г., с. 64, 150—151; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 62, 216—219.

ТАБЛИЦА 3

Среднегодовая стоимость основных фондов

(в млрд. руб.)

Отрасли промышленности	1966 г.	1966 г.	1971 г.
Электроэнергетика	12,2	23,6	38,1
Топливная промышленность	14,3	21,8	31,1
В том числе:			
нефтедобывающая	—*	6,6	10,0
нефтеперерабатывающая	—	2,9	5,7
угольная	—	1,8	1,5
угольная	—	10,2	12,9
Черная металлургия	3,0	18,4	24,2
Химическая и нефтехимическая промышленность	4,7	13,3	48,2
Машиностроение и металлообработка	15,6	30,3	48,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	4,8	8,6	11,6
Строительные материалы	5,0	18,3	14,5
Стекольная, фарфоро-фаянсовая и другие отрасли промышленности	—	0,9	1,2

* Данные нет.

СССР в 1966 г. не был выпущен, искомый показатель на 1 января 1967 г. получим путем корректирования стоимости основных фондов на 1 января 1968 г. по отраслям промышленности (из стат. ежегодника Народное хозяйство СССР в 1967 г.) данными о движении основных фондов за 1967 г. (из указанного ежегодника).

Имея среднегодовую стоимость основных фондов в 1971 г. по отдельным отраслям промышленности и зная темпы роста в 1971 г. по сравнению с 1966 г.¹, нетрудно найти нужные показатели и за 1966 г. В табл. 3 представлены результаты расчетов.

Определим размеры амортизационных отчислений по отраслям промышленности (в процентах к среднегодовой стоимости основных фондов). Исходные данные есть только за 1966 г. Что касается 1960 и 1971 гг., то мы используем амортизационные отчисления за 1962 и 1970 гг.² Такой шаг вполне обоснован: в 1960 и в

¹ Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг., с. 151.

² Народное хозяйство СССР в 1964 г., с. 146; Народное хозяй-

1962 гг. действовали одни и те же нормы амортизационных отчислений (измененные лишь с 1 января 1963 г.); стало быти, амортизационные отчисления по отраслям промышленности (в процентах к среднегодовой стоимости основных фондов) за 1960 и 1962 гг. не могут значительно отличаться друг от друга. По той же причине не могут существенно различаться и амортизационные отчисления по отраслям промышленности за 1970 и 1971 гг.

Найдем абсолютные значения амортизационных отчислений (табл. 4).

ТАБЛИЦА 4
Амортизационные отчисления по отраслям промышленности
(в млрд. руб.)

Отрасль промышленности	1960 г.	1962 г.	1971 г.
Электрэнергетика	0,60	1,16	2,82
Топливная промышленность	0,86	1,89	2,67
В том числе:			
нефтедобывающая	— ⁰	0,50	0,78
нефтеперерабатывающая	—	0,26	0,50
газовая	—	0,07	0,11
угольная	—	0,98	1,20
Черная металлургия	0,51	1,18	1,74
Химическая и нефтехимическая промышленность	0,27	0,96	1,52
Машиностроение и металлообработка	1,03	2,30	3,71
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0,28	0,90	1,16
Стройматериалы	0,32	0,80	1,16
Стекольная, фарфоро-фаянсовая и другие отрасли промышленности	—	0,06	0,09

⁰ Данные нет.

Осталось решить вопрос относительно количества производственных циклов. Наиболее точно, по нашему мнению, оно отражается в оборачиваемости нормируемых оборотных средств. Но существует и показатель оборачиваемости оборотных средств.

Мы будем оперировать первым показателем, но там, где это невозможно, будем использовать и второй.

СССР в 1967 г., с. 220—221; Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 171.

Ю. И. Любимцев приводит сведения об оборачиваемости нормируемых оборотных средств за 1963 г. по следующим из интересующих нас отраслей: нефтедобывающая (12,7 обор.), газовая (9,8 обор.), стройматериалов (5,7 обор.), угольная (11,6 обор.), нефтеперерабатывающая (11,1 обор.), химическая (5,8 обор.), лесная, бумажная и деревообрабатывающая (3,5 обор.)¹.

Оборачиваемость продукции по остальным отраслям промышленности выясним, воспользовавшись материалами С. Б. Варягольца, которая считает, что в 1963 г. нормируемые оборотные средства в химической промышленности СССР оборачивались на 21% быстрее, чем в среднем по промышленности СССР. Его приводится и оборачиваемость продукции по отдельным отраслям промышленности СССР за 1963 г. в процентах к числу дней оборота в нефтедобывающей промышленности, имеющей самую высокую оборачиваемость².

Зная оборачиваемость оборотных фондов в промышленности СССР в 1963 г. (5,6 обор.)³, найдем оборачиваемость оборотных фондов в химической промышленности в 1963 г. (6,8 обор.), а затем и в других звеньях, входящих в I подразделение: черные металлы — 7,3 обор., машиностроение и металлообработка — 3,5, газовая промышленность — 11,2, стекольная, фарфоро-фаянсовая и прочие отрасли промышленности — 5,6 обор.⁴

Имеющиеся данные, которые исчерпывающе характеризуют оборачиваемость продукции по отдельным отраслям промышленности, относятся к 1963 г., в то время как нам необходимы данные, относящиеся к 1960 г. Но известно, что среднее по промышленности СССР

¹ Любимцев Ю. И. Оборачиваемость, окупаемость, эффективность. М., Экономика, 1968, с. 80.

² Варяголец С. Б. Оборотные средства промышленности СССР. М., Финансы, 1965, с. 52, 60.

³ Павлов П. М. и др. Оборот средств, фондотдача и рентабельность. Из опыта работы в условиях экономической реформы. Л.: Лениздат, 1969, с. 30.

⁴ Средние для промышленности в целом величины. Некоторые данные, рассчитанные нами, и соответствующие данные Ю. И. Любимцева не совпадают. Так, оборачиваемость оборотных фондов в газовой промышленности у Ю. И. Любимцева равна 9,8 обор., у нас — 11,2 обор.; в химической промышленности — 5,8 обор. у Ю. И. Любимцева и 6,8 обор. у нас. В дальнейшем будут использоваться данные, полученные нами, т. е. 11,2 и 6,8 обор.

число оборотов оборотных фондов (5,6 обор.) совпадает с аналогичными показателями за 1961 г.¹ и, что особенно важно, за 1960 г.² Допустимо в связи с этим считать, что в 1960 г. количество производственных циклов в промышленности СССР было такое же, как и в 1963 г. Будем считать, что анализируемый показатель не изменился в 1963 г. по сравнению с 1960 г. и по отдельным отраслям промышленности. Изменение оборачиваемости продукции всей промышленности является результатом изменения оборачиваемости в отдельных ее отраслях. Поскольку в конкретном случае изменения показателя по промышленности в целом не произошло, постольку правомерно предположить, что и в отдельных отраслях оборачиваемость продукции осталась прежней (отклонения от прежних показателей по отдельным отраслям, которые могли быть в рассматриваемом периоде, взаимно погасились бы в масштабах всей промышленности). Учитывая, что нас в конечном счете интересует показатель, характеризующий продукт всего промышленного производства (т. е. СІ), можно с полным основанием утверждать, что принятое допущение ни в коей мере не повлияет на объективность расчетов.

Количество производственных циклов по отдельным отраслям за 1966 г. установим, исходя из следующего. Известно, что в 1966 г. наблюдалось некоторое снижение скорости оборота нормируемых оборотных средств в промышленности по сравнению с предыдущим периодом. Так, данный показатель (в целом по промышленности СССР) снизился по сравнению с 1962 г. на 6,2 %³. В то же время анализируемый показатель в 1962 г. фактически сохранился на уровне 1963 г.⁴ Допустив, что на 6,2% уменьшилась оборачиваемость нормируемых оборотных средств и в каждой отдельной отрасли, получим необходимые значения за 1966 г. И наконец,

¹ Павлов П. М. и др. Указ. соч., с. 30.

² Исчисленный нами показатель оборачиваемости продукции СССР за 1960 г. (выделенный как частное от деления валовой продукции промышленности на среднегодовую стоимость нормируемых оборотных средств) равен 5,6 обор. При этом были использованы стат. ежегодники СССР за 1960 и 1967 гг.

³ Шумов П. С. Эффективность использования оборотных средств в промышленности. М.: Финансы, 1972, с. 18.

⁴ Павлов П. М. и др. Указ. соч., с. 30.

найдем число производственных циклов по отраслям промышленности за 1971 г.

Частное от деления валовой продукции промышленности на среднегодовую стоимость оборотных фондов, характеризующее оборачиваемость продукции промышленности СССР за 1971 г., равно 6,1 обор.¹, что на 8,9% больше соответствующего показателя за 1960 г. (5,6 обор.). Будем считать, что подобным образом изменилась оборачиваемость оборотных фондов и по каждой отрасли промышленности.

Из отраслей промышленности, относящихся к I подразделению, у нас нет сведений об оборачиваемости продукции лишь по электроэнергетике и топливной промышленности в целом. Число производственных циклов в электроэнергетике примем за 6,2, основываясь на оборачиваемости в ней оборотных средств в 1971 г., приводимой В. Г. Мееровичем². Следуя логике предыдущих рассуждений, рассчитаем оборачиваемость продукции в электроэнергетике: в 1966 г. она составила 5,3, а в 1960 г. — 5,7 обор.

Количество производственных циклов в топливной промышленности рассчитываем как средневзвешенную из числа оборотов продукции по ее отдельным отраслям: нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей, газовой, угольной и торфяной³. В качестве весов возьмем годовые амортизационные отчисления по указанным отраслям.

Оборачиваемость продукции в топливной промышленности за 1966 г. составит

$$\frac{11,9 \cdot 0,50 + (10,4 \cdot 0,26) + (10,5 \cdot 0,07) + (10,9 \cdot 0,98) + (2,2 \cdot 0,08)}{1,89} \\ = 10,7 \text{ обор.}$$

Значения для 1971 г. — 12,4 обор., для 1960 г. — 11,4 обор.

Результаты расчета числа производственных циклов по отдельным отраслям промышленности представлены в табл. 5.

¹ Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 205, 768.

² Меерович В. Г. Оборот средств и эффективность производства. М: Финансы, 1974, с. 15.

³ Скорость оборота в торфяной промышленности нечислена на весовс материалов С. Б. Барнгольд и равна 2,2 обор.

Оборачиваемость продукции по отраслям промышленности
(число оборотов)

Отрасль промышленности	1980 г.	1966 г.	1955 г.
Электроэнергетика	5,7	5,3	6,2
Топливная промышленность	11,4	10,7	12,1
В том числе:			
нефтедобывающая	12,7	11,9	13,8
нефтеперерабатывающая	11,1	10,4	12,1
газовая	11,2	10,5	12,2
угольная	11,6	10,9	12,6
Черные металлы	7,2	6,8	7,9
Химическая и нефтесинтетическая про- мышленность	6,8	6,4	7,4
Машиностроение и металлообработка	3,5	3,3	3,8
Лесная, деревообрабатывающая и цел- люлозно-бумажная промышленность	3,5	3,3	3,8
Стройматериалы	5,7	5,3	6,2
Стекольная, фарфоро-фаянсовая и дру- гие отрасли промышленности	5,6	5,3	6,1

Таким образом, мы получили все данные, необходи-
мые для нахождения по формуле (20) реального стои-
мостного объема перенесенной стоимости в продукте
тех отраслей промышленности, которые относятся к I
подразделению. Однако прежде чем непосредственно
приступить к расчету, следует остановиться на двух об-
стоятельствах.

Во-первых, в табл. 2 содержатся данные о стоимост-
ном объеме накопления предметов труда в цветной ме-
таллургии, показатель износа основных фондов в
этой отрасли в табл. 4 отсутствует, поскольку в ежегод-
никах ЦСУ нет сведений по цветной металлургии. По-
этому объем перенесенной стоимости в продукте цвет-
ной металлургии в формуле (20) предстанет непосред-
ственно в виде произведения стоимости накопленных на
начало года предметов труда на количество производст-
венных циклов.

Во-вторых, по электроэнергетике есть годовой износ
средств труда (табл. 4) и оборачиваемость продукции
(табл. 5), но нет накопления предметов труда (табл. 2).
Очевидно, для электроэнергетики характерно отсутствие

(или незначительная величина) запаса предметов труда на начало года; в связи с этим объем перенесенной стоимости в продукте электроэнергетики будем рассчитывать с учетом только годовой амортизации и оборачиваемости продукции.

Расчет объема CI по годам будет следующим:

$$\begin{aligned}
 CI_{\text{реальн. 60}} = & (0,0054 \cdot 7,3) + (0,3765 \cdot 4,5) + \\
 & + (0,4532 \cdot 11,4) + (1,5646 \cdot 3,5) + (0,1652 \cdot 6,8) + \\
 & + (0,3070 \cdot 3,5) + (0,1688 \cdot 5,7) + (0,0144 \cdot 5,6) + \\
 & + 0,60 \left(\frac{5,7+1}{2} \right) + 0,86 \left(\frac{11,4+1}{2} \right) + 0,51 \left(\frac{7,3+1}{2} \right) + \\
 & + 0,27 \left(\frac{6,8+1}{2} \right) + 1,03 \left(\frac{3,5+1}{2} \right) + 0,28 \left(\frac{3,5+1}{2} \right) + \\
 & + 0,32 \left(\frac{3,7+1}{2} \right) = 30,2 \text{ млрд. руб.}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 CI_{\text{реальн. 66}} = & (0,0084 \cdot 6,8) + (0,1863 \cdot 4,2) + \\
 & + (0,1636 \cdot 10,7) + (1,0903 \cdot 3,3) + (0,1686 \cdot 6,4) + \\
 & + (0,1617 \cdot 3,3) + (0,0685 \cdot 5,3) + (0,0384 \cdot 5,3) + \\
 & + 1,16 \left(\frac{5,3+1}{2} \right) + 1,89 \left(\frac{10,7+1}{2} \right) + 1,18 \left(\frac{6,8+1}{2} \right) + \\
 & + 0,96 \left(\frac{6,4+1}{2} \right) + 2,30 \left(\frac{3,3+1}{2} \right) + 0,90 \left(\frac{3,3+1}{2} \right) + \\
 & + 0,80 \left(\frac{3,3+1}{2} \right) + 0,06 \left(\frac{5,3+1}{2} \right) = 40,8 \text{ млрд. руб.}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 CI_{\text{реальн. 71}} = & (0,0244 \cdot 7,9) + (0,5421 \cdot 4,9) + \\
 & + (0,4321 \cdot 12,4) + (3,7049 \cdot 3,8) + (0,6521 \cdot 7,4) + \\
 & + (0,4123 \cdot 3,8) + (0,1954 \cdot 6,2) + (0,2107 \cdot 6,1) + \\
 & + 2,82 \left(\frac{6,2+1}{2} \right) + 2,67 \left(\frac{12,4+1}{2} \right) + 1,74 \left(\frac{7,9+1}{2} \right) + \\
 & + 1,52 \left(\frac{7,4+1}{2} \right) + 3,71 \left(\frac{3,8+1}{2} \right) + 1,16 \left(\frac{3,8+1}{2} \right) + \\
 & + 1,16 \left(\frac{6,2+1}{2} \right) + 0,09 \left(\frac{6,1+1}{2} \right) = 89,5 \text{ млрд. руб.}
 \end{aligned}$$

$CI_{\text{реальн. 60}}$, $CI_{\text{реальн. 66}}$ и $CI_{\text{реальн. 71}}$ сопоставимы с объемом материальных затрат в продукте тяжелой

индустрии, рассчитанными по заводскому методу, за соответствующие годы.

В ежегодниках ЦСУ даются объем продукции промышленности СССР за 1960, 1966 и 1971 гг. и удельный вес в ней групп «А» и «Б». Имея эти показатели, нетрудно найти валовой продукт отраслей промышленности, которые изготовляют средства производства¹.

В отчетных межотраслевых балансах производства и распределения продукции за 1959, 1966 и 1972 гг. содержатся сведения о структуре стоимости средств производства², т. е. о ее делении на C и $(v+m)$.

Отсюда объем материальных затрат, исчисленный заводским методом, по тяжелой индустрии за 1960, 1966 и 1971 гг. будет равен соответственно 71; 122 и 189,5 млрд. руб. Повторный счет вновь созданной стоимости в валовом продукте промышленности СССР за изучаемые годы, по нашим расчетам, составляет соответственно 40,8; 81,2 и 100 млрд. руб.

Теперь о повторном счете в продукте других крупных сфер народного хозяйства (сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь и т. д.).

Как известно, в валовой продукции сельского хозяйства велика доля средств производства. Так, по данным отчетных межотраслевых балансов, она составляла: в 1959 г. — 67%, в 1966 г. — 74,3, в 1972 г. — 75,3%³. Однако большая часть этих средств производства предназначена в качестве сырья для переработки в легкой и пищевой промышленности, т. е. представляет собой средства производства для производства предметов потребления. Но воспроизводство фонда возмещения такого рода средств производства осуществляется за счет $(v+m)I$, а не за счет самовоспроизводства $C I$ путем «обмена постоянного капитала на постоянный капитал» (что свойственно средствам производства для изготовления средств производства). К. Марке отмечал, что взаимные производственные связи внутри I подразделе-

¹ Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 60, 187; Народное хозяйство СССР 1922—1972 гг., с. 59, 130.

² Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 144; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 112; Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 116.

³ Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 144; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 112—113; Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 116.

ния существуют лишь среди таких его звеньев, которые производят средства производства для средств производства, в силу чего речь не может идти о самовоспроизводстве фонда возмещения в средствах производства для изготовления предметов потребления — можно говорить лишь о воспроизводстве этой части фонда возмещения продукта I подразделения за счет $(v+m)$ ¹.

Следовательно, применительно к рассматриваемой проблеме нас могут интересовать лишь средства производства, производительно потребляемые внутри самого сельского хозяйства (семена, корм скоту и т. п.). Удельный вес этих средств в валовой продукции сельского хозяйства относительно невелик и равнялся в 1959 г. 23,1%, в 1966 г. — 20,7 и в 1972 г. — 20,3%, но и эту долю можно считать несколько завышенной, поскольку валовая продукция сельского хозяйства исчисляется не по заводскому методу, а по методу валового оборота, путем суммирования продукции растениеводства и животноводства (с включением и внутриотраслевого оборота). При таком методе учета стоимость некоторых элементов средств производства, производительно потребленных внутри сельского хозяйства (например, корм для скота), оказывается учтенной и в стоимости продукции животноводства.

Учитывая эти моменты, а также наличие существенных особенностей в движении производственных циклов в сельском хозяйстве (что является самостоятельной экономической проблемой), мы не будем определять объем повторного счета в продукции сельского хозяйства.

Проведение соответствующих расчетов по исключению повторного счета из объема валового продукта таких сфер, как транспорт, связь, торговля, материально-техническое снабжение и заготовки, становится проблематичным из-за отсутствия соответствующей статистической базы. Как известно, публикуемые статистические материалы не рассматривают валовую продукцию данных отраслей в интересующем нас разрезе I и II подразделений, а точнее в разрезе производства средств производства для средств производства и для предметов потребления.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 26, ч. 1, с. 126—127.

Возможен такой расчет в строительстве, которое, с одной стороны, получает необходимые средства производства от различных отраслей тяжелой индустрии, а с другой стороны, предоставляет этим отраслям средства производства (здания, сооружения, конструкции). Иначе говоря, строительное производство, а точнее те его структурные звенья, которые выполняют заказы для отраслей тяжелой индустрии, участвует в обмене «постоянного капитала на постоянный же капитал». Найдем их долю в продукте всего строительного производства.

В ежегодниках ЦСУ указан удельный вес отраслей тяжелой индустрии в общем объеме капитальных вложений в народное хозяйство СССР за 1960, 1966 и 1971 гг. — 30,4¹; 30,8 и 29,6%². В капиталовложения включается как валовая продукция строительства (стоимость различного рода работ, осуществляемых при возведении новых объектов и при капитальном ремонте существующих объектов), так и стоимость устанавливаемого оборудования. В рамках производимого нами анализа полученные данные будут использоваться для определения в стоимости продукции строительства доли тех его звеньев, которые связаны с сооружением предприятий группы «А».

Зная валовую продукцию строительного производства в целом за 1960, 1966 и 1971 гг.³, определим объем строительного производства при возведении новых и реконструкции действующих объектов в отраслях тяжелой индустрии; он составит соответственно 9,7; 13,2 и 22,2 млрд. руб. Материальные затраты в этой части строительного производства ($CI_{валов}$) определим исходя из структуры стоимости средств производства в народном хозяйстве СССР за 1959, 1966 и 1972 гг.: 5,1; 7,6 и 13,2 млрд. руб.

Используя формулу (20), найдем реальные величины CI , для чего необходимы данные о накоплении предметов труда, амортизационных отчислениях и оборачиваемости продукции за 1960, 1966 и 1971 гг.

¹ Данные за 1961 г.

² Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 618—619; Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг., с. 326—327.

³ Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 60; Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг., с. 59.

Первые два показателя рассчитаем, учитывая долю в строительном производстве тех его звеньев, деятельность которых связана с сооружением предприятий группы «А», а также выяснив стоимость прироста предметов труда и амортизационные отчисления за 1960, 1966 и 1971 гг. по всему строительству¹: стоимость прошлогоднего прироста предметов труда составит соответственно 0,112; 0,151 и 0,331 млрд. руб.; а амортизационные отчисления будут равны 0,186; 0,445 и 0,765 млрд. руб.².

Оборачиваемость оборотных фондов исчислим путем деления себестоимости продукции строительства (валовая продукция за вычетом прибыли) на среднегодовые остатки нормируемых оборотных средств³. Тогда количество оборотов за 1960, 1966 и 1971 гг. составит⁴: 11,1; 8,4 и 5,8.

$C_{\text{реальн}}$ в строительном производстве за рассматриваемые годы будет равен соответственно 2,4; 3,4 и 4,5 млрд. руб. Сопоставим $C_{\text{реальн}}$ с $C_{\text{валов}}$, повторный счет вновь созданной стоимости в валовой продукции строительства — 2,7; 4,2 и 8,7 млрд. руб.

В итоге нам известен повторный счет вновь созданной стоимости в валовом продукте промышленности и строительства, исчисленном по заводскому методу, за 1960, 1966 и 1971 гг.

В совокупном (валовом) продукте в целом повторный счет вновь созданной стоимости составит 43,5; 85,4 и 108,7 млрд. руб.

Разница между совокупным (валовым) продуктом и полученными величинами будет представлять собой

¹ Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 92; Народное хозяйство СССР в 1965 г., с. 761; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 883; Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 709; Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг., с. 480.

² Мы предполагаем, что прошлогодний прирост предметов труда и амортизационные отчисления равномерно распределяются на всю продукцию строительного производства.

³ Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 92, 843; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 60, 857, 861; Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг., с. 59, 465, 470.

⁴ Определенная условность рассчитанных показателей применительно именно к продукции строительства очевидна. Однако для расчетов по формуле (20) такие данные необходимы, и мы ими воспользуемся.

ТАБЛИЦА 4

Соотношение валового продукта,
продукта в разрезе двух подразделений
и конечного продукта

(в млрд. руб., в текущих ценах)

Годы	Валовой продукт	Продукт двух подразделений	Конечный продукт*
1960	304,0	260,5	163,1
1966	451,0	365,6	232,9
1971	686,0	577,3	351,5
1977	945,4	780**	479,4

* Конечный продукт исчислен как сумма стоимости произведенного национального дохода, амортизационных отчислений и прошлегодного прироста предметов труда. Для этого использованы следующие ежегодники ЦСУ: Народное хозяйство СССР в 1960 г., с. 92; Народное хозяйство СССР в 1966 г., с. 761; Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 672, 683; Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 708; Народное хозяйство СССР, 1922—1972 гг., с. 360, 480; Народное хозяйство СССР в 1977 г., с. 40, 40а, 547, 558.

** Стоимостный объем продукта двух подразделений за 1977 г. рассчитан с использованием метода экономико-статистического экстраполирования, т. е. выводы относительно динамики и структуры изучаемого объекта распространены на более поздний период времени. Это связано с тем, что целый ряд исходных посылок для расчета продукта двух подразделений за 1977 г. отсутствует. Речь идет о структуре стоимости накопления предметов труда в отраслях народного хозяйства, структуре стоимости средств производства и т. д.

стоимостный объем общественного продукта двух подразделений¹.

В табл. 6 сопоставлены валовой продукт, продукт в разрезе двух подразделений и конечный продукт за соответствующие годы.

Новые значения стоимостного объема общественного продукта находятся в промежутке между значениями валового и конечного продуктов за соответствующие годы. Это является подтверждением правильности предыдущих теоретических рассуждений о природе и характе-

¹ Рассчитанный нами показатель стоимостного объема общественного продукта назван продуктом двух подразделений (в разрезе двух подразделений) в связи с тем, что на основе этого показателя возможно объективное определение ряда народнохозяйственных пропорций, и в первую очередь соотношения между I и II подразделениями общественного производства.

ре перенесенной в составе продукта I подразделения стоимости. Как было показано, реальный стоимостный объем фонда возмещения продукта I подразделения должен быть меньше стоимостного объема фонда возмещения валового продукта, исчисленного по заводскому методу, на величину действительного повторного счета вновь созданной стоимости предметов труда данного года, в то же самое время он должен быть больше стоимостного объема фонда возмещения конечного продукта на величину действительной перенесенной стоимости в предметах труда, произведенных и потребленных в текущем году.

Как показывают расчеты, стоимостный объем общественного продукта СССР в разрезе двух подразделений меньше стоимостного объема валового продукта, исчисленного по заводскому методу. В то же время продукт двух подразделений больше конечного продукта за рассматриваемые годы соответственно на 97,4; 132,7; 225,8 и 300,6 млрд. руб. Это величины перенесенной стоимости в предметах труда, произведенных и потребленных в данном году.

Полученный нами показатель стоимостного объема общественного продукта в разрезе двух подразделений ни в коей мере не идеализируется, так как пока еще несовершенным является сам метод его расчета. Однако нельзя не заметить, что данный показатель может быть более надежной основой для расчета целого ряда важнейших народнохозяйственных показателей.

ПРОДУКТ ДВУХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
И ПРАКТИКА ПЛАНИРОВАНИЯ1. К ВОПРОСУ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ
СВЯЗЕЙ

В решениях XXV и XXVI съездов КПСС особое внимание обращено на необходимость качественного улучшения сбалансированности народнохозяйственных планов. Связано это, как известно, с тем, что современный этап развития народного хозяйства характеризуется резко возросшими объемами производства продукции, высокими и динамичными темпами роста отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс, усложнением межотраслевых и внутриотраслевых связей и зависимостей.

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» отмечается, что важнейшими направлениями улучшения всей плановой работы являются «выбор наиболее эффективных путей достижения высоких конечных народнохозяйственных результатов, рациональное сочетание отраслевого и территориального развития, перспективных и текущих планов, совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, обеспечение сбалансированного роста экономики»¹.

В этой связи возрастают роль и значение межотраслевых балансов производства и распределения продукции. Метод межотраслевого баланса позволяет увидеть натурально-вещественную и стоимостную структуру

¹ КПСС в резолюциях... т. 13, с. 408.

общественного продукта применительно к конкретным условиям планирования и учета, дать целостную характеристику реального процесса общественного воспроизводства. В межотраслевых балансах дается полное и исчерпывающее описание взаимосвязей различных отраслей по линии всякого рода поставок продукции, осуществляется согласование балансов продукции этих отраслей с множеством частных материальных балансов и важнейшими народнохозяйственными пропорциями.

Межотраслевые балансы позволяют исследовать в диалектическом единстве многообразные аспекты производства, обмена, распределения и потребления, связывая в единое целое важнейшие синтетические показатели, характеризующие отдельные моменты процесса общественного воспроизводства (фонд возмещения, национальный доход, фонд накопления и т. д.). Благодаря этому создаются необходимые условия для своевременного выявления (а значит, и ликвидации) аномальных структурных соотношений, вскрытия неиспользованных ресурсов, определения наиболее эффективных путей их использования.

В нашей стране методу межотраслевого баланса уделяется большое внимание. Об этом свидетельствуют успешный опыт составления отчетных межотраслевых балансов за 1959, 1966 и 1972 гг., экспериментальные расчеты плановых межотраслевых балансов за ряд лет в целом по стране и по отдельным республикам, разработки в области создания динамической модели межотраслевого баланса.

Однако несмотря на отмеченные успехи, нельзя не заметить, что современная схема межотраслевого баланса производства и распределения продукции не обеспечивает решения целого ряда важных народнохозяйственных задач. Речь, в частности, идет о таких имеющих самое непосредственное отношение к изучаемой нами проблеме задачах, как прямая увязка плана общего производства продукции с планами капитальных вложений и балансами производственных мощностей, натурально-вещественных пропорций воспроизводства с финансовыми (а в более широком смысле — со стоимостными) показателями, оптимизация народнохозяйственных межотраслевых и внутриотраслевых плановых пропорций.

Как отмечал В. Воробьев, «в связи с нерешенностью ряда методических вопросов оценки межотраслевых связей в стоимостном выражении и трудностями информационного обеспечения в настоящее время из схемы натурально-стоимостного баланса представляется возможным реализовать только межотраслевые связи в натуральном выражении, лишь с некоторыми иллюстрациями стоимостных показателей, которые по отраслям и министерствам не балансируются и межотраслевых связей не показывают».

По нашему мнению, одной из причин, затрудняющих решение указанных проблем, является то, что методологическим базисом для построения межотраслевых балансов производства и распределения продукции служит показатель валовой продукции, рассчитанный по заводскому методу. Некоторые авторы предлагают заменить его, а точнее дополнить показателем валового оборота². Думается, что подобного рода замена не исправила бы положения дел, а еще в большей степени усугубила его. В самом деле, повторный счет, содержащийся в валовом продукте и оказывающий искажающее воздействие на ряд экономических параметров воспроизводства, еще в большей степени возрос бы за счет величины стоимости внутризаводского потребления, имеющей самое непосредственное отношение к категории «валовой оборот». Причем речь в данном случае идет не о каких-то второстепенных формах повторного счета, который имеет место при построении межотраслевых балансов и часто анализируется авторами³, а о повторном счете

¹ Плановое хозяйство, 1973, № 7, с. 55.

² Экон. науки, 1974, № 11, с. 51—54.

³ Одну из таких форм повторного счета анализирует В. Бирюлина в статье «О взаимосвязи отдельных показателей баланса общественного продукта и межотраслевого баланса», которая пишет следующее: «Все статистические и плановые балансы межотраслевых связей в нашей стране строятся, как правило, в ценах конечного потребления: в цену продукции включаются расходы на транспорт и услуги отраслей сферы обращения, связанные не только с производством, но и сбытом и реализацией продукта. В целом разность между значениями общественного продукта в двойной оценке в межотраслевом балансе составит объем валовой продукции транспорта и отраслей обращения. При определении в межотраслевом балансе величины ресурсов общественного продукта в виде суммы продуктов всех отраслей материального производства объемы продукции последних, чтобы избежать повторного счета, не учитываются». (Плановое хозяйство, 1974, № 7, с. 128).

вновь созданной в I подразделении стоимости — основной его форме в нынешних межотраслевых балансах производства и распределения продукции.

Особенно заметно негативное воздействие повторно-го счета вновь созданной в I подразделении стоимости при определении важнейших нормативов, рассчитываемых на основе межотраслевого баланса, — так называемых коэффициентов прямых и полных затрат. Роль и значение этих нормативов в практике народнохозяйственного планирования трудно переоценить. Именно их совокупность показывает, отражает сложные взаимозависимости между различными отраслями народного хозяйства, которые складываются в процессе производства и распределения произведенного общественного продукта. Эти коэффициенты служат основой для учета и прогнозирования новых технико-экономических ситуаций, которые складываются в различных отраслях и регионах страны в связи с научно-техническим прогрессом, осуществлением режима экономии и т. д.

Что же конкретно выражают коэффициенты прямых и полных затрат с политико-экономической точки зрения? Как известно, линейная форма уравнения модели межотраслевого баланса, т. е. линейная форма уравнения распределения продукции любой отрасли материального производства, выглядит следующим образом:

$$x_i = a_{i1}x_1 + a_{i2}x_2 + \dots + a_{ij}x_j + \dots + y_i,$$

где x_i — объем производства i -й отрасли;

a_{ij} — коэффициент расхода продукции i -й отрасли на единицу продукции j -й отрасли;

x_j — объем производства j -й отрасли;

y_i — продукция i -й отрасли, поступающая в конечное потребление.

В сокращенном виде данное уравнение записывается так:

$$x_i = \sum_{j=1}^n a_{ij}x_j + y_i \quad (i = 1, 2, \dots, n),$$

где $\sum_{j=1}^n a_{ij}$ характеризует общую материалоемкость единицы продукции j -й отрасли. В этом выражении a_{ij}

как раз и является коэффициентом прямых материальных затрат i -й отрасли на производство продукции j -й отрасли. Политико-экономический смысл коэффициентов прямых затрат сводится к тому, что они «выступают как частные эквиваленты непосредственных затрат на последней стадии производства, обобщенных в среднем в масштабе отрасли на основе различных индивидуальных уровней производительности труда различных предприятий»¹. Следовательно, коэффициенты прямых затрат выражают прямые, непосредственные зависимости между затраченными ресурсами различного рода и выпущенной продукцией в данной системе общественного разделения труда.

Но помимо подобного рода прямых взаимозависимостей существенную роль играют косвенные (или сопряженные) межотраслевые связи. Коэффициенты полных затрат как раз и представляют собой совокупность прямых и косвенных затрат ресурсов определенного типа, связанных с выпуском того или иного вида продукции.

Причем в данном случае наблюдается не просто количественное отличие коэффициентов прямых затрат от коэффициентов полных затрат. Между ними имеется глубокое качественное различие: коэффициенты прямых затрат являются по своей экономической природе отраслевыми показателями, а коэффициенты полных затрат — народнохозяйственными показателями. Расчет матрицы коэффициентов полных затрат исходя из матрицы коэффициентов прямых затрат (A) и конечного продукта (Y) — выглядит следующим образом:

$$x = (E - A)^{-1} y,$$

где $(E - A)^{-1}$ — матрица коэффициентов полных затрат.

Использование коэффициентов полных народнохозяйственных затрат расширяет аналитические возможности статистической и учетной практики, охватывая весь комплекс прямых и сопряженных материальных затрат, которые как бы «накладываются» друг на друга

¹ Толыкин Ю. М., Стрельков В. Д., Тимошин В. Г. Трудовой и стоимостный методы сравнительного анализа фондов возмещения, потребления и накопления социалистических стран — В кн.: Воспроизводство совокупного общественного продукта и методологические проблемы межотраслевых балансов стран — членов СЭВ, с. 357—358

при производстве конкретных видов продукции. Интересную мысль об экономическом смысле и назначении коэффициентов полных затрат высказывают цитируемые выше авторы. Они пишут: «Эти уравнения (уравнения, описывающие соотношения между прямыми и полными затратами. — А. П. и В. Л.) изображают тот тип балансирования, тот тип эквивалентности отношений производства, обмена, распределения, посредством которого общество может превосходить, прогнозировать, т. е. представлять процессы воспроизводства априорно, до реального их осуществления с помощью товарно-денежного механизма. Плановность отличается от товарно-рыночных отношений ... тем, что априорность производственных отношений плановности противопоставляется апостериорности стихийного развития товарных отношений».

Совершенно очевидна большая теоретическая и практическая ценность коэффициентов прямых, и особенно полных, затрат. Однако современная методологическая основа их расчета (валовой продукт, исчисленный заводским методом) не позволяет в достаточной мере объективно отразить те экономические процессы и явления, которые фиксируются в данных показателях.

Принимая во внимание рассмотренные нами положения о природе и характере перенесенной в продукте I подразделения стоимости, попытаемся исчислить новые значения коэффициентов прямых и полных затрат, устранив искажающее воздействие на эти коэффициенты повторного счета вновь созданной стоимости.

Как известно, взаимные производственные связи между отраслями народного хозяйства отражены в I квадранте межотраслевого баланса. Нас будут интересовать текущие материальные затраты в продукте тех отраслей (из числа принимающих участие в обмене элементов старой стоимости производственных фондов), совокупность которых определена в гл. II. Иными словами, речь будет идти об отраслях тяжелой промышленности, подавляющая часть продукции которых (средства производства для изготовления средств производства) потребляется внутри I подразделения.

¹ Толькин Ю. М., Стрельцов В. Д., Тимошин В. Г. Указ. соч., с. 360.

Выше мы отмечали, что определенная часть продукции строительства принимает непосредственное участие в процессе обмена «постоянного капитала на постоянный капитал». Однако в соответствии с нынешней методикой разработки статистических моделей отчетных межотраслевых балансов вся продукция строительства включается в конечную общественную продукцию и вообще не анализируется в I квадранте баланса, фиксирующем производственное потребление. Учитывая данное обстоятельство, будем рассматривать в дальнейшем лишь поступление продуктов отраслей тяжелой индустрии в строительство и считать, что продукция строительства для целей текущего производственного потребления не направляется в течение года в отрасли, производящие средства производства.

Несколько иначе обстоит дело с машиностроением. Эта отрасль наряду со строительством является инвестиционной, обеспечивающей образование общественного фонда производственного накопления. Однако в составе конечной общественной продукции учитывается лишь часть продукции машиностроения, другая ее часть включается в текущие материальные затраты общественного производства, т. е. в состав I квадранта. Именно поэтому в схеме предполагаемых расчетов будет фигурировать продукция машиностроения, направляемая на образование фонда возмещения израсходованных в годичном производстве средств производства.

Остановимся на источниках исходной информации. Тех статистических материалов, которые использовались нами в гл. II, в данном случае недостаточно. Прежде всего необходимы материалы о структуре распределения продукции отраслей тяжелой индустрии.

За 1959 г. опубликованы абсолютные данные, характеризующие производственные межотраслевые связи в народном хозяйстве СССР¹. На основе этих данных нетрудно определить производственные связи между отраслями тяжелой индустрии в относительном выражении, т. е. получить представление о распределении продукции этих отраслей внутри I подразделения.

Нам известна структура материальных затрат на производство продукции отраслей народного хозяйства

¹ Аганбегян А. Г., Гранберг А. Г. Экономико-математический анализ межотраслевого баланса СССР М.: Мысль, 1968 с. 42—43

и промышленности за 1965 г. (отчетные данные) и 1970 г. (плановые данные)¹. Кроме того, в статистических ежегодниках ЦСУ имеются данные о валовой продукции промышленности СССР в целом, удельном весе в ней отдельных отраслей, общем объеме прибыли по отдельным отраслям промышленности, а также удельном весе материальных затрат в себестоимости продукции отдельных отраслей. Все это позволяет рассчитать взаимные материальные потоки между отраслями тяжелой индустрии в абсолютном выражении, а затем выяснить и их относительные значения. Итоги таких расчетов представлены в табл. 7. Приведенные в этой таблице данные характеризуют структуру распределения продукции отраслей тяжелой индустрии (среди самих же отраслей тяжелой индустрии) за 1959, 1965 и 1970 гг.

Другие статистические материалы, необходимые для проведения расчетов (такие, как оборачиваемость продукции по отраслям, годовые амортизационные отчисления, накопления предметов труда, переданные в производство данного года), относятся к 1960, 1966 и 1971 гг.² Очевидно, не будет большой ошибкой, если мы будем в дальнейшем считать, что расчеты в целом осуществляются за 1959, 1966 и 1971 гг. За год, как правило, существенного изменения анализируемых и используемых нами показателей не происходит, поэтому данное допущение вполне приемлемо. Нам же такой прием необходим для того, чтобы сопоставить полученные данные с соответствующими показателями отчетных межотраслевых балансов производства и распределения продукции за 1959, 1966 и 1972 гг.

Необходимо решить также очень важный методологический вопрос, имеющий отношение к показателю оборачиваемости продукции отраслей тяжелой индустрии. Нам известны значения этого показателя за ряд лет по всем отраслям I подразделения (табл. 5). Однако скорость оборота продукции в отраслях весьма различна и зависит от длительности рабочего периода.

¹ Бузунов Р. А. Межотраслевые производственные связи и их влияние на отраслевую структуру общественного производства. — В кн.: Межотраслевой баланс и пропорции народного хозяйства, с. 41—42.

² См. гл. II.

Отрасль-поставщик	(Отрасль-потребитель)										Итого
	Метал-лургия	Топлив-ная	Электро-энергетическая и теплоэнергетическая	Машино-строитель-ная и ме-таллооб-работка	Химия	Лесная, бумажная и целлюлозно-бумажная	Производ-ство строи-тельных материалов и стекла	Строй-тельство			
Металлургия	40,80 55,70 54,23	0,60 0,70 0,90	0,06 0,049 0,06	36,05 31,50 32,01	2,40 2,18 1,99	1,20 0,66 0,408	2,18 2,18 2,18	13,9 7,06 6,18			100 100 100
Топливная	25,40 23,68 22,27	27,80 31,70 30,98	18,90 26,27 26,40	6,50 4,68 5	3,80 2,74 5,068	0,70 0,6 0,56	7,01 6,80 4,00	6,20 3,45 2,80			100 100 100
Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	22,20 29,69 26,00	18,80 13,99 18,09	0,20 0,33 0,24	17,9 18,03 16,88	10,80 21,86 9,9	5,38 2,38 2,48	13,70 6,31 2,808	11,20 5,40 4,250			100 100 100
Машиностроительная и металлообрабатывающая	40 20 14	80 13 76	1,10 0,27 0,94	49,20 70,69 79,88	1,50 0,50 0,88	5,20 4,41 8,98	4,45 1,49 1,98	31,30 19,30 10,8			100 100 100
Химия	5,50 10 8,30	4,40 4,04 4,20	0,10 0,26 0,25	28,70 24,3 24,4	64,40 46,20 47,6	4,30 7,20 5,90	1,20 0,80 0,05	7,40 8,10 3,25			100 100 100
Лесная, бумажная и де-ревообрабатывающая	1,50 2,10 2,35	5,60 6,06 4,15	— 0,09 0,13	6,30 8,10 9,05	2,28 1,88 1,88	42,10 42,60 39,10	0,50 0,50 0,80	40,80 22,50 37,50			100 100 100
Производство строи-тельных и ст-кл	0,26 0,20 0,18	0,25 0,28 0,49	— 0,10 0,14	1,76 3,27 2,90	0,50 1,88 1,70	0,60 1,80 1,33	17,89 16,70 16,65	78,54 73,96 77,30			100 100 100

* Верхние цифры в каждой из клеток шахматной таблицы относятся к 1959 г., средние — к 1965 г., нижние — к 1970 г.

ТАБЛИЦА 9

Оборачиваемость продукции промышленности¹

(количество оборотов)

Год	Дзнаменатель, который использован для расчета		
	валовой продукт	валовой продукции	себестоимость
1959	6,7	5,6	5
1966	6,2	5,4	4,9
1971	6,7	6,1	5

¹ Для расчета использованы статистические данные ЦСУ за соответствующие годы. Причем для характеристики необходимых нам показателей за 1959 г. использованы сведения, относящиеся к 1960 г.

В отраслях, выпускающих предметы труда и многие виды сырья, например, готовая продукция практически каждый день покидает данный процесс производства.

Иначе обстоит дело в машиностроении, где готовая продукция может создаваться в течение нескольких месяцев.

Необходимо найти какую-то единую для всех отраслей величину оборота, ею может быть средняя по промышленности оборачиваемость оборотных фондов. Исчислим этот показатель за 1959, 1966 и 1971 гг. При этом знаменателем рассчитываемого показателя будет служить среднегодовая стоимость нормируемых оборотных средств в целом по промышленности. Что касается числителя, то мы используем три различных показателя: валовую продукцию промышленности, валовой продукт промышленности — составную часть совокупного (валового) продукта, представляющую промышленное производство, и себестоимость всей промышленной продукции. Известно, что точка зрения, обосновывающая необходимость исчисления оборачиваемости продукции на основе себестоимости продукции, уже нашла отражение в литературе¹. Результаты расчетов показаны в табл. 8.

Сравним полученные показатели с показателями оборачиваемости продукции в машиностроении за эти

¹ Мисроян: В. Г. Оборот средств и эффективность производства, с. 33—34.

Производственные межотраслевые связи между о

Отрасль-откуда Потребитель	Черные металлы	Уголь	Древесно- обрабатываю- щая и текстиль- ношерстяная отрасли
Отрасль-куда поставщик			
Черные металлы	1,2 2,838 4,9058	0,019 0,0349 0,08113	0,0019 0,0025 0,00541
Топливная	0,567 0,8726 1,3108	0,473 1,1685 1,824	0,418 0,9678 1,5534
Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	0,216 0,587 1,2561	0,184 0,3159 0,6288	0,0018 0,00716 0,01448
Машиностроительная и ме- таллообрабатывающая	0,295 0,0988 0,247	0,152 0,1746 0,309	0,06 0,0196 0,0441
Химия	0,0495 0,206 0,38	0,035 0,1744 0,3139	0,0015 0,007 0,0151
Лесная, бумажная и дерево- обрабатывающая	0,0251 0,0515 0,0888	0,092 0,1485 0,1589	— 0,00228 0,00499
Производство стройматериалов и стекла	0,0047 0,00368 0,00562	0,0024 0,00508 0,01578	— 0,00174 0,00439
Итого текущие материаль- ные затраты	2,357 4,6576 8,195	0,9574 2,02188 3,332	0,4832 1,0081 1,642

* Верхние цифры в каждой из клеток шахматной таблицы относятся к

Распределение по подразделениям за 1959, 1966 и 1971 гг.²

(в млрд. руб.)

Наличие строительная и жилищно- коммунальная застройка	Земельно- строительная застройка	Лесная, бульварная и дремлющая обработанными	Производ- ство строитель- ных материалов и изделий	Строитель- ство	Итого текущее производ- ственное потребление
1,129	0,068	0,036	0,0915	0,406	2,9514
1,6069	0,1101	0,0333	0,1093	0,3594	5,0944
2,8954	0,179	0,04457	0,1915	0,7387	9,0415
0,1215	0,0772	0,1248	0,1602	0,1414	2,0831
0,1726	0,1002	0,062	0,2139	0,1259	3,6835
0,294	0,297	0,0914	0,2879	0,2238	5,8823
0,1786	0,11	0,0507	0,1372	0,1083	0,9866
0,3597	0,4325	0,0466	0,1247	0,10775	1,98135
0,7038	0,9243	0,1115	0,1956	0,3496	4,18418
2,706	0,085	0,281	0,186	1,71	5,475
5,789	0,0413	0,3607	0,1216	0,5777	8,1833
13,178	0,1091	0,5823	0,227	3,4539	18,1504
0,38	0,779	0,0615	0,0187	0,1124	1,4376
0,705	1,3123	0,2091	0,1098	0,1473	2,9009
1,4729	2,8734	0,3554	0,3038	0,316	6,0305
0,0899	0,0367	0,708	0,0413	0,676	1,669
0,2019	0,1427	1,056	0,0637	0,807	2,47358
0,3479	0,1875	1,503	0,1065	1,4433	3,8418
0,0403	0,0071	0,0141	0,22074	0,9714	1,26074
0,06	0,03457	0,0295	0,3443	1,3595	1,83837
0,091	0,0538	0,04195	0,5018	2,45	3,16434
4,6453	1,163	1,2761	0,8556	4,1255	15,863
8,895	2,2037	1,7972	1,0873	4,4846	26,155
18,983	4,6241	2,73	1,814	8,9753	50,295

1959 г., среднее — в 1966 г., годовое — в 1971 г.

же годы (табл. 5), которые равны соответственно 3,5; 3,3, 3,8 обор. Превышение оборачиваемости продукции промышленности по сравнению с продукцией машиностроения составляет в среднем 1,4—1,8 раза. Для удобства расчетов будем считать, что продукция любой из отраслей тяжелой индустрии оборачивается, по крайней мере, в 2 раза быстрее, чем продукция машиностроения (в действительности этот коэффициент превышения еще больше, в особенности это касается топливной промышленности, химии, черной металлургии и т. д.). Тогда в каждой из интересующих нас отраслей продукция совершит за год соответственно 7; 6,6 и 7,6 обор.

Итак, нам известны предварительные условия, необходимые для определения реальных межотраслевых потоков продукции в стоимостном выражении внутри I подразделения. Сама схема расчетов выглядит следующим образом. После окончания 1-го производственного цикла продукция любой из рассматриваемых отраслей (за исключением машиностроения) распределяется между всеми прочими отраслями в соответствии с известной нам структурой распределения продукции отраслей тяжелой индустрии (табл. 7). Причем когда речь идет о продукции и ее стоимости, то имеется в виду лишь стоимость, воплощенная в накопленных на начало года средствах производства. Предметы труда, которые будут получены любой отраслью от всех прочих после окончания 1-го производственного цикла, являются (наряду с соответствующей долей годовой амортизации) материальной основой для образования перенесенной стоимости продукта 2-го производственного цикла.

После окончания 2-го производственного цикла в процесс обмена средств производства на средства производства вступит продукция машиностроения (в этой отрасли завершится 1-й производственный цикл, и готовая продукция может быть направлена во все другие отрасли). Точно таким же образом данный процесс будет протекать далее. Совершенно очевидно, что общая схема, используемая в данном случае, принципиально не отличается от схемы, использованной в гл. II. Однако задачи, которые решаются в том и другом случае, а также объем информации несомненно отличаются друг от друга.

Если в гл. II основной целью было определение стоимостного объема фонда возмещения как продукта отдельных отраслей I подразделения, так и продукта всего I подразделения в целом, то теперь задача заключается в выяснении тех межотраслевых производственных связей (в стоимостном выражении), которые в конечном итоге и привели к образованию определенного объема материальных затрат. При этом нельзя не заметить, что многие важнейшие исходные методологические посылки остаются прежними в обоих случаях: старая стоимость (в виде суммы стоимости накопленных на начало года средств производства) принимается за исходную величину для расчетов, обмен «постоянного капитала на постоянный капитал» рассматривается как материально-вещественная основа процесса образования текущих производственных затрат и т. д.

Результаты расчетов представлены в табл. 9.

Итак, нами получены новые значения стоимостных объемов межотраслевых потоков продукции между отраслями I подразделения за ряд лет. Они освобождены от многократного повторного счета вновь созданной стоимости. По нашему мнению, подобного рода экономическая информация может стать ценным подспорьем при решении разнообразных вопросов народнохозяйственного планирования и учета. Особенно это касается проблем сбалансированности экономики, планирования оптимальных межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, прогнозирования развития наиболее прогрессивных отраслей, определяющих уровень и темпы научно-технического прогресса. Мы не будем сейчас останавливаться на всех этих проблемах, так как их подробный экономический анализ не имеет непосредственного отношения к теме данного исследования. Нас в большей степени интересуют методологические аспекты рассматриваемых вопросов. В связи с этим нельзя не отметить, что определение стоимостных потоков производства и распределения продукции между отраслями I подразделения не является самостоятельной научной проблемой с точки зрения изученных ранее закономерностей формирования перенесенной стоимости в общественном продукте, она является ее логическим следствием.

К Маркс, как известно, указывал на необходимость элиминирования повторного счета вновь созданной в

Схема производственных межотраслевых связей между отраслями, производящими основные виды постоянного капитала

<p>Виды постоянного капитала, используемые в производственном процессе в I подразделении</p> <p>Сырье, инструменты для воспроизводства рабочего продукта постоянного капитала</p>	<p>Неорганическое сырье (уголь, кокс)</p>	<p>Основной капитал (машины, постройки, оборудование, инструменты, суда)</p>	<p>Вспомогательные материалы (уголь, смазочное масло). Прием угля, для работы в паровых котлах, топлива для машин, топлива для паровозов, нового материала, если же уголь нужен для производства газа — то в паровозостроительстве</p>
<p>Преимущественно неорганическое сырье. В небольших количествах органическое сырье: дерево, кожа</p>	<p>Для производства сырья не нужно дополнительное сырье. Поэтому К. Маркс отмечает, что потребление постоянного капитала при производстве сырья состоит лишь из износа машин и затрат вспомогательных материалов к нему</p>	<p>Необходимое неорганическое и органическое сырье получают путем взаимобмена постоянного капитала на постоянный капитал между машиностроительными и сырьевыми отраслями</p>	<p>Необходимое сырье получают путем обмена между сырьевыми отраслями и отраслями, производящими вспомогательные материалы. К. Маркс пишет: «Уголь необходим для выработки газа, по газовой очереди, употребляется при производстве угля»</p>

<p>Основной капитал (машины, постройки, рабочие инструменты, сосуды всякого рода)</p>	<p>Необходимый основной капитал получают путем взаимобмена той части стоимости произведенного сырья, в которой представлен износ машин, на ту часть стоимости машин, в которой представлена стоимость затраченного на производство машин сырья</p>	<p>В целом ряде случаев в отраслях, производящих основной капитал, возмещение израсходованных машин, оборудования происходит за счет собственного продукта. Так, К. Маркс отмечает, что в машиностроительном производстве возмещение износа машиностроительных машин подчас осуществляется за счет собственного продукта</p>	<p>Необходимый для производства вспомогательных материалов основной капитал получают путем взаимобмена продукции отраслей, производящих основной капитал, и отраслей, производящих вспомогательные материалы</p>
<p>Вспомогательные материалы (уголь, смазочное масло, и т. д.)</p>	<p>Для производства неорганического сырья необходимы вспомогательные материалы. В свою очередь, производство вспомогательных материалов требует наличия различного рода сырья. Необходимые элементы постоянного капитала доставляются путем взаимобмена соответствующих произведенных продуктов</p>	<p>К. Маркс отмечает ту форму взаимобмена постоянного капитала на постоянный капитал, благодаря которой происходит возмещение израсходованных материалов на производстве различных видов основного капитала: «Машины потребляют уголь, и уголь потребляет машины и т. д.»</p>	<p>Определенная часть затраченных материалов воспроизводит себя за счет собственного же продукта. К. Маркс отмечает по этому поводу: «Уголь (в качестве топлива для паровой машины — А, В и В. Л.) сам входит в средства производства угля»</p>

I подразделении стоимости при решении различного рода экономических задач.

Если попытаться систематизировать представления К. Маркса об особенностях формирования стоимостного объема межотраслевых затрат внутри I подразделения, то можно получить своеобразный I квадрант современного межотраслевого баланса (в той его части, которая касается взаимосвязей между отраслями, производящими средства производства), свободный от какого-либо повторного счета ($v+m$) I и базирующийся на идее о самовоспроизводстве C I.

В самом деле, представим данный К. Марксом анализ межотраслевых зависимостей внутри I подразделения² в виде ставшей уже традиционной шахматной таблицы (схема 3).

Из приведенной схемы можно сделать следующие выводы.

Во-первых, I квадрант межотраслевого баланса в методологическом плане может и должен базироваться на идее о самовоспроизводстве C I, никакая часть ($v+m$) I не должна здесь фигурировать в межотраслевых материальных потоках продукции (как это имеет место в нынешних межотраслевых балансах производства и распределения продукции). Причем любая из современных отраслей I подразделения может занять свое место в схеме 3. В самом деле, отрасли, производящие средства труда, — это, по нынешней статистической классификации, машиностроение и строительство; отрасли, производящие сырье и вспомогательные материалы, — это топливная промышленность, металлургия, химия, производство стройматериалов, деревообрабатывающая промышленность и т. д.

Иными словами, выявление закономерностей формирования перенесенной стоимости в продукте I подразделения имеет самое непосредственное отношение к конкретно-экономическим аспектам изучения межотраслевых связей и зависимостей — это звенья одной и той же цепи. Систематизированная нами в схеме 3 характеристика производственных межотраслевых связей внутри I подразделения наглядно иллюстрирует это.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 49, с. 431, т. 26, ч. I, с. 129.

² Там же, т. 26, ч. I, с. 235—237.

Во вторых, все (за исключением одного) квадраты шахматной таблицы (схема 3) оказались заполненными. Это означает, что любая из отраслей (сфер), создающих средства производства, имеет производственные связи со всеми остальными отраслями (именно поэтому в схеме 3 названия различных видов постоянного капитала, используемых внутри I подразделения, совпадают с названиями тех видов затрат, которые необходимы для воспроизводства различных видов постоянного капитала). Возмещение материальных затрат в производственном процессе в I подразделении может осуществляться только за счет собственных ресурсов этого подразделения, т. е. за счет его продукции — средств производства. Именно поэтому при определении межотраслевых потоков продукции внутри I подразделения (в стоимостном выражении) мы исходили из утверждения о «всеобщей» обмениваемости друг с другом отдельных отраслей, производящих средства производства.

Кстати, нынешняя модель отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции также свидетельствует о том, что практически любая (во всяком случае, укрупненная) отрасль I подразделения имеет дело со всеми прочими отраслями этого подразделения.

В-третьих, сам процесс формирования межотраслевых материальных потоков внутри I подразделения мыслится К. Марксом (в плане общей схемы) как замкнутая экономическая система. В самом деле, по схеме 3 ни один гран C I не уходит за рамки процесса «обмена постоянного капитала на постоянный капитал» и в то же время ни один гран $(v+m)$ I не привносится извне в этот процесс. Вот почему модель стоимостных потоков межотраслевых затрат в I подразделении мы строили, исходя из оборота между отраслями только тех элементов перенесенной стоимости, которые накоплены на начало года в отраслях I подразделения.

Попробуем хотя бы в самом общем виде сравнить полученные значения стоимостных потоков производства и распределения продукции внутри I подразделения с соответствующими данными, основанными на показателе стоимостного объема палового продукта, исчисленного заводским методом (табл. 10), в млрд руб

Производственные неметаллические минеральные продукты в I подразделении за

Отрасль-поставщик	Черные металлы	Топлива	Электроэнергетическая и тепловая энергия
	4,179	0,071	0,007
Черные металлы	17,1	0,217	0,015
	30,48	0,506	0,035
Топливая	1,812	1,962	1,343
	4,38	5,87	4,86
	7,0	9,74	8,296
Электроэнергетическая и тепловая энергетическая	0,398	0,337	0,004
	1,82	0,98	0,02
	3,798	1,9	0,044
Машиностроительная и металлообрабатывающая	0,36	0,193	0,073
	0,23	0,4	0,05
	0,549	0,694	0,096
Химия	0,143	0,099	0,006
	0,67	0,57	0,025
	1,327	1,07	0,053
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	0,115	0,417	0,003
	0,23	0,695	0,01
	0,41	0,724	0,0175
Производство стройматериалов и стекла	0,019	0,018	0,002
	0,026	0,036	0,015
	0,0458	0,120	0,035
Итого текущие материальные затраты	7,026	3,117	1,438
	24,46	8,77	4,995
	43,6	14,754	8,577

* Значения приведены в скобках по данным сопоставления с 1980 г., средние — в 1980 г. (августовские А. 1 и Гидромет А. 1). Указаны в табл. 7. Данные за 1980 и 1981 составлены по табл. 7.

1959, 1966 и 1971 гг., рассчитанные на базе единого курса*

Экспорт продукции и сырья и товаров и услуг	Службы	Почта, бумажная и полиграфическая промышленность	Транспортные средства, связь, финансы и страхование	Средства культуры	Иные услуги производства и личного потребления
4,42 9,67 17,99	0,281 0,67 1,12	0,131 0,204 0,28	8,356 9,407 1,2	1,119 2,15 8,5	11,064 30,69 56,2
0,4 0,866 1,58	0,25 0,506 1,59	0,407 0,31 0,49	0,5 1,08 1,54	0,434 0,64 1,195	7,128 18,5 31,433
0,321 1,165 2,138	0,184 1,34 2,8	0,09 0,147 0,34	0,237 0,39 0,595	0,201 0,33 1,06	1,782 6,13 12,665
3,287 13,29 29,3	0,101 0,094 0,262	0,333 0,83 1,3	0,238 0,38 0,51	2,094 3,42 7,7	6,679 18,8 40,411
1,068 2,399 5,11	2,216 4,37 9,97	0,179 0,68 1,24	0,05 0,36 1,057	0,391 0,48 1,1	4,079 9,45 20,903
0,397 0,93 1,58	0,167 0,67 0,86	3,120 4,89 6,83	0,184 0,301 0,483	3,015 3,74 6,55	7,418 11,47 17,4545
0,127 0,418 0,729	0,037 0,24 0,43	0,058 0,196 0,329	1,294 2,398 3,92	5,68 9,46 19,12	7,235 12,79 24,73
10,04 28,58 58,417	3,246 7,89 17,03	4,318 7,26 10,81	2,859 5,466 9,305	13,334 20,46 41,325	45,378 107,9 203,22

* г. январь — и 1971 г. Необходимые данные за 1959 г. взяты из таблиц, опубликованных в 1971 г. в журнале «Внешняя торговля СССР». Данные за 1966 г. взяты из таблиц, опубликованных в 1971 г. в журнале «Внешняя торговля СССР».

Сравнивая данные табл. 9 и 10, необходимо отметить следующее. Полученные нами значения стоимостных объемов межотраслевых затрат значительно отличаются от соответствующих величин, рассчитанных на основе валового продукта. Разница между ними как раз и представляет собой тот повторный счет вновь созданной стоимости, который содержится в I квадранте межотраслевых балансов производства и распределения продукции. Вместе с тем общие тенденции, которые в целом присущи процессу формирования материальных затрат в различных отраслях I подразделения, нашли свое отражение и в данных табл. 9. Так, традиционно наибольшее количество материальных ресурсов (в абсолютном выражении) потребляется в таких отраслях, как машиностроение, металлургия и строительство. Этот факт зафиксирован в показателях табл. 9. Что касается всех других сфер I подразделения, то здесь абсолютные затраты материальных ресурсов ниже, что также нашло свое отражение в табл. 9. Причем характерно, что удельный вес любой из отраслей в общем объеме материальных затрат (по данным табл. 9) приблизительно соответствует удельному весу данных отраслей в общих материальных затратах, исчисленных на основе валового продукта (табл. 10). Это свидетельствует о том, что повторно учтенная стоимость $(v+m)$ I подразделения почти пропорционально объему выпускаемой продукции.

В табл. 9 прослеживается та же общая тенденция в соотношении объемов текущих материальных затрат и текущего производственного потребления, которая отражена в табл. 10. Так, строительство в течение года потребляет в виде материальных ресурсов различную продукцию сфер I подразделения, хотя обратного движения продукции не наблюдается (весь продукт строительства включается в конечный общественный продукт). Объемы продукции отраслей I подразделения, идущей на текущее производственное потребление, как правило, больше объемов текущих материальных затрат в этих отраслях.

В табл. 10 исключение составляет продукция машиностроения. Возможно, это связано с тем, что машиностроительная продукция используется в значительной

иере не только на текущее производственное потребление, но и в виде конечной общественной продукции (в составе фонда накопления, а также на возмещение выбытия и капитальный ремонт основных фондов).

В табл. 9 между текущими материальными затратами в продукции машиностроения и стоимостью продукции этой отрасли, идущей в другие отрасли I подразделения на цели текущего производственного потребления, показан приблизительный баланс. Причем такое соотношение прослеживается на протяжении всех трех рассматриваемых нами лет.

Причиной данного расхождения может быть то, что в текущих материальных затратах на продукцию машиностроения относительно велик (по сравнению с другими отраслями) удельный вес повторного счета, что является следствием исключительного большого объема внутриотраслевого потребления в машиностроении и бурного развития специализации и кооперирования в этой отрасли I подразделения. Эти факторы при определении объема текущих материальных затрат на базе валового продукта как раз и могут явиться причиной роста материалоемкости продукции.

Наконец, нельзя не отметить, что по данным табл. 9 прослеживается (во времени) тенденция роста объемов межотраслевых затрат. Это совершенно естественно, если учесть общий рост объемов производства и постоянно увеличивающуюся потребность в материальных ресурсах.

Попытаемся рассчитать новые значения коэффициентов прямых и полных материальных затрат на единицу продукции. Однако предварительно необходимо провести ряд промежуточных расчетов. Прежде всего надо определить значения стоимостных объемов продукции без повторного счета по всем интересующим нас отраслям I подразделения. Методика расчета этих значений такова. Разница между значениями валовых текущих материальных затрат (табл. 10) и реальных материальных затрат (табл. 9), будет представлять величину повторного счета в продукте отрасли. Значения валовых продуктов отдельных отраслей I подразделения известны. Данные за 1966 и 1971 гг. являлись промежуточными расчетными величинами при составлении табл. 7. Что касается необходимых сведений за 1959 г., то они полу-

Коэффициенты прямых материальных затрат на производство

Отрасль-заказчик	Металлургия	Теплоэнергетика	Электроэнергетика и тепловыработка
Металлургия	0,07	0,002	0,0007
	0,2	0,0037	0,001
	0,26	0,0069	0,0014
Тепловая	0,03	0,0496	0,16
	0,068	0,126	0,4
	0,07	0,155	0,4
Электроэнергетическая и тепловыработка	0,012	0,019	0,0007
	0,0459	0,034	0,003
	0,068	0,053	0,0037
Машиностроительная и металлообрабатывающая	0,017	0,016	0,023
	0,0077	0,019	0,008
	0,013	0,026	0,011
Химия	0,0028	0,0037	0,0006
	0,016	0,0187	0,0029
	0,02	0,027	0,0039
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	0,0014	0,0096	—
	0,004	0,016	0,0009
	0,0048	0,013	0,001
Производство стройматериалов и стекла	0,00027	0,00025	—
	0,00029	0,0005	0,0007
	0,0003	0,001	0,0011
Строительство	—	—	—
	—	—	—
	—	—	—
Итого материальных затрат всех отраслей I подразделения на единицу продукции отрасли	0,14	0,1	0,185
	0,34	0,22	0,42
	0,44	0,28	0,42

* Необходимо для расчетов показывать заделкой продукции строительства

продукции отраслей I подразделения за 1954, 1966 и 1971 гг.

(в руб. на 1 руб. продукции)

Машино- строи- тельница и металло- обраба- тываю- щая	Химия	Лесная, сумма- вая и дерево- обраба- тывающая	Произ- водство стройма- териалов и стекла	Строи- тельство*
0,056	0,018	0,0048	0,02	0,018
0,06	0,019	0,004	0,02	0,015
0,062	0,018	0,004	0,03	0,02
0,006	0,02	0,017	0,039	0,006
0,0066	0,017	0,008	0,04	0,005
0,0063	0,03	0,008	0,037	0,006
0,0089	0,0288	0,007	0,033	0,005
0,014	0,074	0,006	0,025	0,005
0,015	0,092	0,01	0,025	0,01
0,13	0,022	0,037	0,045	0,08
0,22	0,007	0,045	0,024	0,07
0,28	0,01	0,05	0,025	0,1
0,019	0,2	0,008	0,0046	0,005
0,027	0,23	0,026	0,022	0,006
0,032	0,286	0,03	0,04	0,009
0,0045	0,0096	0,09	0,01	0,03
0,0078	0,025	0,13	0,013	0,034
0,0074	0,019	0,13	0,014	0,04
0,002	0,002	0,002	0,05	0,04
0,0023	0,006	0,004	0,07	0,06
0,0019	0,005	0,004	0,06	0,07
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
0,23	0,3	0,17	0,2	0,18
0,34	0,378	0,22	0,21	0,2
0,4	0,46	0,24	0,23	0,26

Взяты из соответствующих статистических ежегодников ЦСУ.

чен на основании материалов о темпах роста валовой продукции промышленности по отдельным отраслям за соответствующие годы¹.

Зная величины реальных межотраслевых затрат в пределах I подразделения, а также стоимостные объемы продукции без повторного счета по отраслям этого подразделения², можно найти коэффициенты прямых затрат по всем интересующим нас отраслям I подразделения. Результаты расчетов представлены в табл. 11.

Полученные коэффициенты прямых затрат на единицу продукции отраслей I подразделения ни в коей мере нами не идеализируются. Еще несовершенна методика их расчета, несколько условный характер носят подчас и некоторые промежуточные статистические материалы.

Все эти недостатки методического характера не могли не оказать известного искажающего воздействия на значения новых коэффициентов прямых затрат. Так, расчет производился на основе усредненных в масштабе всего промышленного производства показателей оборачиваемости продукции за соответствующие годы, хотя, например, по топливной промышленности он значительно (по крайней мере в 1,5 раза) выше среднего для промышленности в целом значения. В результате этого и некоторых других моментов получился значительный разрыв в крайних значениях (за 1959 и 1971 гг.) коэффициентов прямых затрат различных отраслей I подразделения на единицу продукции топливной промышленности. Обстоятельства подобного рода, т. е. методического характера, повлияли и на расчет коэффициентов прямых затрат на единицу продукции металлургии.

Однако эти коэффициенты освобождены от повторного счета, и этим выгодно отличаются от традиционных коэффициентов прямых затрат, исчисляемых на базе валового продукта.

Кроме того, необходимо учитывать, что мы не ставили перед собой задачу немедленного использования полученных показателей в практике народнохозяйственного планирования и статистического учета. Задача

¹ Народное хозяйство СССР в 1967 г., с. 189.

² Стоимостный объем продукта любой отрасли тяжелой промышленности без повторного счета равен разнице между валовой продукцией этой отрасли и повторным счетом вновь созданной стоимости.

носила более общий характер — показать, что на иной методологической основе (не по валовому продукту) можно получить более точные значения коэффициентов прямых, а в дальнейшем и полных затрат.

Больше того, несмотря на имеющиеся недостатки речетно-методического порядка, полученные значения коэффициентов прямых затрат не носят абстрактно-отвлеченного характера, отражают важнейшие тенденции развития удельных межотраслевых затрат внутри I подразделения, которые имеют место в реальной действительности. Чтобы в этом убедиться, сравним полученные значения с соответствующими коэффициентами прямых затрат, взятыми из I квадранта нынешних межотраслевых балансов производства и распределения продукции. Данные I квадранта отчетных межотраслевых балансов не являются, на наш взгляд, объективным эталоном для сравнения, но, к сожалению, пока никакой другой базы для сравнения нет.

Данные о коэффициентах прямых затрат по укрупненной номенклатуре отраслей I подразделения в отчет-

ТАБЛИЦА 12

Коэффициенты прямых затрат на единицу валового продукта
(в руб. на I руб. продукции)

	1971 г.	1972 г.
Расход черных и цветных металлов на производство продуктов:		
машиностроения и металлообработки	0,062	0,1343
химической промышленности	0,048	0,0377
строительных материалов	0,03	0,0354
черной и цветной металлургии	0,26	0,4393
Расход электроэнергии на производство продуктов:		
машиностроения и металлообработки	0,015	0,0161
химической промышленности	0,002	0,0565
строительных материалов	0,025	0,0395
черной и цветной металлургии	0,068	0,0405
топливной промышленности	0,051	0,0327
Расход продукции химической промышленности на производство продукции:		
машиностроения и металлообработки	0,032	0,0395
химической промышленности	0,286	0,3065
строительных материалов	0,04	0,0294

Коэффициенты полных материальных затрат на единицу

Сектор экономики	Средняя обрабатывающая	Металлургия	Топливная	Электроэнергетическая и теплоэнергетическая
Металлургия	1,07681	0,00371	0,00298	
	1,25273	0,0086	0,00562	
	1,35715	0,01692	0,01024	
Топливная	0,03663	1,05623	0,16945	
	0,12787	1,16559	0,4683	
	0,16485	1,22118	0,49155	
Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	0,01398	0,02056	1,0043	
	0,0646	0,043	1,02087	
	0,10637	0,07171	1,03368	
Машиностроительная и металлообрабатывающая	0,02231	0,02068	0,02987	
	0,01697	0,03053	0,02272	
	0,03356	0,04764	0,03483	
Химия	0,0045	0,00552	0,00228	
	0,03031	0,03051	0,01652	
	0,04688	0,05012	0,02659	
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	0,00221	0,01131	0,00197	
	0,00921	0,02269	0,01039	
	0,0114	0,01995	0,0095	
Производство строительных материалов и стекла	0,00038	0,00036	0,00012	
	0,00079	0,00103	0,00123	
	0,0011	0,00181	0,00199	
Строительство	—	—	—	
	—	—	—	
	—	—	—	
Итого полных материальных затрат всех отраслей I подразделения на единицу конечного продукта отрасли	1,15682	1,11837	1,21097	
	1,50248	1,30195	1,54566	
	1,72131	1,42998	1,60838	

количества продукта за 1959, 1968 и 1971 гг.

(в руб. на 1 руб. конечной продукции)

Машинно- тракторный и автомобильный оборудование и запчасти	Химия	Целлюлоза, бумажная и дерево- обраба- товка	Произ- водство стальной продукции и чугуна	Строи- тельство
0,07005 0,0979 0,11923	0,02653 0,03316 0,03866	0,00891 0,01207 0,01492	0,02547 0,03094 0,04929	0,02648 0,02818 0,04366
0,01235 0,0311 0,04092	0,03406 0,07532 0,12054	0,02214 0,01871 0,02448	0,051 0,08832 0,07298	0,04123 0,04743 0,0268
0,01227 0,0274 0,03787	0,03752 0,10157 0,14024	0,00909 0,01234 0,02023	0,03688 0,03396 0,04099	0,00831 0,01127 0,02162
1,15244 1,28541 1,36619	0,03451 0,01745 0,02937	0,04802 0,06769 0,08239	0,05762 0,03682 0,04346	0,00679 0,00611 0,14743
0,02776 0,04854 0,06843	1,25125 1,30379 1,41013	0,01229 0,04217 0,05385	0,0079 0,03509 0,0668	0,00009 0,01545 0,02787
0,00626 0,01402 0,01473	0,0138 0,03940 0,03335	1,09954 1,15173 1,15186	0,01252 0,01885 0,02037	0,03417 0,04191 0,04972
0,00252 0,00332 0,00337	0,00275 0,00875 0,00801	0,00245 0,00542 0,00541	1,05281 1,0774 1,0645	0,04241 0,06506 0,07519
—	—	—	—	1
—	—	—	—	1
—	—	—	—	1
1,28365 1,50799 1,67974	1,40042 1,57944 1,7803	1,20244 1,31013 1,35314	1,2456 1,29972 1,35839	1,22516 1,27433 1,39229

ных межотраслевых балансах за 1959 и 1966 гг. не приводятся. Они есть (и то далеко не по всем отраслям) лишь за 1972 г.¹

В табл. 12 приведены значения коэффициентов прямых затрат на единицу валового продукта за 1972 г. и рассчитанные нами значения коэффициентов прямых затрат за 1971 г.

В наибольшей степени совпадают значения коэффициентов, характеризующих затраты продукции химической промышленности на производство продукции прочих отраслей. В других случаях имеют место расхождения, подчас значительные, — это, с одной стороны, свидетельствует об освобождении рассматриваемых показателей от многократного повторного счета, а с другой — о несовершенной еще методике их расчета. Совершенствование этой методики позволит получить коэффициенты прямых затрат, которые будут точнее отражать процессы формирования материальных затрат в отраслях I подразделения.

На основании исчисленных ранее коэффициентов прямых затрат (табл. 11) были определены коэффициенты полных материальных затрат на единицу конечного продукта (табл. 13).

Рассчитанные коэффициенты полных материальных затрат на единицу конечной продукции различных отраслей I подразделения имеют определенное значение для теории и практики народнохозяйственного планирования и учета. На их основе могут быть рассчитаны полные трудовые затраты на единицу конечной продукции различных отраслей I подразделения и, следовательно, могут быть получены объективные оценки для определения базовой основы цены любого вида продукции, изготавливаемой в пределах I подразделения.

Далее, эти коэффициенты дают возможность выявить соотношение прямых и косвенных затрат на производство различного рода продукции I подразделения (в данном случае по укрупненной номенклатуре) и, таким образом, проследить структуру и динамику развития хозяйственных связей внутри I подразделения. Подобного рода прикладных аспектов использования полученных коэффициентов затрат очень много. Остав-

¹ Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 122—123.

ляя в стороне рассмотрение и анализ этих аспектов, нельзя не отметить очевидной из материалов табл. II к 13 тенденции к росту как прямых, так и полных материальных затрат на производство единицы продукции различных отраслей I подразделения в 1959—1971 гг. Думается, что эта тенденция отражает объективные процессы, связанные с формированием материальных затрат в пределах I подразделения.

2. ОБ ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРАХ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

На основе рассчитанного в гл. II стоимостного объема общественного продукта можно определить ряд плановых и учетных показателей: соотношение I и II подразделений общественного производства, группы «А» и «Б» в продукте промышленности, материалоемкость общественного производства и т. д. Это тем более необходимо, что перечисленные и некоторые другие показатели, играющие важную роль при составлении планов развития народного хозяйства, анализе эффективности социалистической экономики и т. д., исчисляются исходя из валового продукта, которому присущи известные недостатки.

Усиление ориентации на конечные народнохозяйственные результаты, использование показателя чистой (нормативно-чистой) продукции¹ вносят существенные изменения в порядок народнохозяйственного планирования, систему его показателей.

На основе физического объема чистого продукта (масса потребительных стоимостей, соответствующая вновь созданной стоимости и выраженная в неизменных ценах) становится возможным объективный анализ эффективности использования основных фондов (фондоёмкость чистого продукта) и живого труда (трудоемкость чистого продукта). Исключительно большое значение приобретают такие итоговые показатели хозяйственной деятельности, как производство основных видов продукции в натуральном выражении, ввод в действие

¹ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». КПСС в резолюциях... т. 13, с. 408—451.

основных фондов, производственных мощностей и объектов, объем поставок важнейших видов материально-технических ресурсов и т. д.

Однако порядок расчета народнохозяйственных показателей, непосредственно производных от стоимостного объема общественного продукта (это как раз те показатели, которые анализируются в данной работе), остается прежним, их величина зависит от стоимостного объема «вала» и содержит повторный счет отдельных элементов стоимости.

В экономической литературе предпринимались попытки выявления повторного счета в стоимостном объеме валового продукта.

Так, А. И. Аничкин и Ю. В. Яременко отмечают, что «количественные характеристики взаимосвязи между валовой и конечной продукцией представляют основу для изучения такого явления, как повторный счет чистой продукции одних отраслей в составе материальных затрат других отраслей»¹. Предлагалось определять средний коэффициент повторного счета (путем сопоставления повторного счета, вызванного производством единицы конечной продукции данного вида, с величиной непосредственных материальных затрат при ее производстве), а также народнохозяйственный показатель повторного счета (как средневзвешенный из отраслевых показателей)². На основании рассчитанных коэффициентов повторного счета при производстве отраслевых элементов конечного продукта авторы сделали вывод, что «наибольший повторный счет возникает при производстве конечной продукции машиностроения, строительства, черной металлургии, легкой промышленности, а также транспорта и торговли. Высокий коэффициент повторного счета свидетельствует о том, что выпуску этих видов конечной продукции предшествовали многочисленные ступени переработки продуктов сырьевых отраслей»³.

В данном случае элиминирование повторного счета

¹ Аничкин А. И., Яременко Ю. В. Изучение и планирование основных показателей воспроизводства методом межотраслевого баланса — В кн. Методы планирования межотраслевых пропорций / Под ред. А. Н. Ефимова и Л. Я. Берри. М.: Экономика, 1965, с. 185.

² Там же, с. 185—186.

³ Там же, с. 185.

проводится в плане сопоставления валового и конечного продуктов. Поэтому в качестве величины повторного счета фигурирует фактически вся стоимость промежуточного продукта. Между тем, как было сказано, в стоимостном объеме последнего содержатся элементы перенесенной стоимости, что и необходимо учесть при расчете интересующих нас показателей.

В статистических ежегодниках и справочниках, издаваемых ЦСУ СССР, публикуются данные о структуре общественного производства в разрезе двух подразделений только по промышленности. Все промышленное производство (и соответственно общий объем валовой продукции промышленности) делится на группу «А» и группу «Б».

Промышленность является ведущей отраслью социалистической экономики, но исследование соотношения производства средств производства и производства предметов потребления нельзя ограничить лишь анализом соотношения групп «А» и «Б». В дальнейшем мы будем рассматривать соотношение средств производства и предметов потребления в общественном продукте в целом. Такой подход, по нашему мнению, вытекает из теории воспроизводства, расчленяющей на два подразделения все общественное производство (а не только продукт отдельных, пусть даже важнейших, отраслей).

Используем одну из разработанных в настоящее время методик¹ разграничения продукции двух подразделений общественного производства.

I подразделение:

Фонд возмещения потребленных средств производства

Прирост производственных основных фондов

Материальные затраты в научных учреждениях

Прирост материальных оборотных средств и резер-

вов

Потери и внешнеторговое сальдо

Итого продукт I подразделения

II подразделение:

Личное потребление населения

Материальные затраты в учреждениях, обслуживающих население

Прирост непроизводственных основных фондов

¹ Новоселов А. В. Некоторые вопросы анализа двух экономических подразделений, с. 85—95.

Материальные затраты в управлении

Прирост материальных оборотных средств и резервов

Потери и внешнеторговое сальдо

Итого продукт II подразделения

Исходя из этой группировки были рассчитаны¹ соотношения I и II подразделений в совокупном (валовом) продукте за 1960, 1966, 1971 и 1977 гг. (табл. 14).

ТАБЛИЦА 14

Соотношение I и II подразделений общественного производства, рассчитанное по валовой продукции

Годы	Стоимость валового продукта, млрд. руб. в ценах общественного продукта 1977 г.	В том числе по подразделениям (в соответствии с фактическим использованием продукции)			
		I подразделение		II подразделение	
		млрд. руб.	доля в валовом продукте, %	млрд. руб.	доля в валовом продукте, %
1960	304,0	185,4	61,0	118,6	39,0
1966	451,0	283	62,7	168	37,3
1971	686,0	442,5	64,5	243,5	35,5
1977*	945,4	620,5	65,6	324,9	34,4

* Данные о соотношении I и II подразделений за 1977 г. исчислены исходя из структуры потребления и накопления за 1975 г., так как за 1976 и 1977 гг. отсутствуют статистические материалы (продолжение).

Зная величину повторного счета в валовом продукте за соответствующие годы (гл. II), нетрудно найти интересующие нас соотношения между I и II подразделениями. Поскольку повторный счет вновь созданной стоимости присутствует в продукте I подразделения, постольку сама величина повторного счета должна вычитаться из стоимостного объема валового продукта I подразделения. Тогда соотношения между I и II подразделениями будут выглядеть следующим образом (табл. 15).

Сопоставим данные табл. 14 и 15. И в том, и в другом случае очевидна тенденция к росту доли продукции I подразделения в общественном продукте: с 61 до 66% в первом случае и с 54,5 до 58,3% — во втором. В динамике этих показателей отражается действие за-

¹ При этом были использованы стат. ежегодники за соответствующие годы.

Соотношение I и II подразделений общественного производства, рассчитанное по стоимости продукции двух подразделений

Годы	Стоимость общественно-го продукта двух подразделений, млрд. руб. в сопоставимых ценах	II подразделения по подразделениям (в соответствии с фактическим соотношением продукции)			
		I подразделение		II подразделение	
		млрд. руб.	Доля в общественно-го продукте.	млрд. руб.	Доля в общественно-го продукте, %
1960	260,5	141,9	54,5	118,6	45,5
1966	365,6	197,6	54,1	168	45,9
1971	577,3	333,8	57,8	243,5	42,2
1977	780	455,1	58,3	324,9	41,7

кона (тенденции) преимущественного роста производства средств производства. При этом данные табл. 15 точнее, на наш взгляд, отражают пропорции, которые объективно складываются между двумя подразделениями в ходе общественного воспроизводственного процесса. В них отсутствует повторный счет вновь созданной стоимости, значительно искажающий стоимостный объем продукта I подразделения.

Учитывая большое научное и практическое значение проблемы соотношения групп «А» и «Б», рассчитаем соотношения и темпы роста этих групп.

В статистической практике стоимостный объем общественного продукта и его составных частей исчисляется на основе текущих цен. Когда же необходимо выявить динамику важнейших показателей, производных от стоимостного объема общественного продукта, особенно за длительный период, применяют неизменные или сопоставимые цены, т. е. текущие цены какого-либо базисного года.

Что касается проводимых нами расчетов как объема продукции, так и ее динамики, то мы будем исчислять их на основе текущих цен. Это объясняется, во-первых, тем, что мы анализируем сравнительно небольшой период (в среднем в пределах 15 лет), в течение которого кардинальных изменений в текущих ценах не было. Во-вторых, при достаточно обоснованном вы-

боре сопоставимых цен и прогрессивной системе текущих цен вообще не должно быть сколько-нибудь значительных различий в результатах, полученных при использовании обоих способов измерения затрат общественно необходимого труда. Нужно иметь в виду, что неизменные цены (хотя на их основе предполагается измерение и сопоставление «физических» объемов продукции) имеют стоимостную основу.

Определим соотношение группы «А» и «Б» в продукте промышленного производства. Зная величину повторного счета в валовой продукции промышленности, найдем стоимостный объем продукта промышленного производства (без повторного счета за соответствующие годы). Для этого необходимо, исходя из удельного веса производства средств производства и производства предметов потребления в общем объеме валовой продукции промышленности, рассчитать абсолютные значения валовых продуктов I и II подразделений, а затем вычесть из первой величины повторный счет вновь созданной стоимости. Результаты расчетов представлены в табл. 16.

ТАБЛИЦА 16
Расчет доли и темпов роста продукции группы «А» и группы «Б»

Годы	База расчетов — стоимость продукция промышленности				База расчетов — продукция промышленности двух подразделений			
	Удельный вес в общем объеме валовой продукции промышленности, %		Темп роста в % к 1960 г.		Удельный вес в общем объеме валовой продукции промышленности, %		Темп роста в % к 1960 г.*	
	группа «А»	группа «Б»	общего объема продукции промышленности	производства средств производства (группа «А»)	группа «А»	группа «Б»	общего объема продукции промышленности	производства средств производства (группа «А»)
1960	72,5	27,5	100	100	62,8	37,2	100	100
1966	74,4	25,6	158	162	61,9	38,1	143	141
1971	73,4	26,6	251	255	64,4	35,6	254	260
1977	73,9	26,1	352	359	64,2	35,8	346	354

* Темпы роста продукции группы «Б» не сравниваются, так как они и в том, и в другом случае одинаковые.

Доля группы «А» повышалась на протяжении 1960—1977 гг. в общем стоимостном объеме продукции промышленности, причем во втором случае эта тенденция проявилась несколько четче.

Именно поэтому темпы роста производства средств производства превышали темпы роста общего объема продукции промышленности. Вследствие отсутствия повторного счета доля группы «А» во втором случае ниже, чем в первом.

Нельзя не отметить еще одну характерную деталь. Если сравнить данные табл. 14, 15 и 16, то выяснится, что при использовании как валового продукта, так и продукта двух подразделений доля I подразделения в общественном продукте ниже, чем доля группы «А» в общем объеме продукции промышленности. Так, например, если при расчете на основе валового продукта доля I подразделения колебалась в пределах 61—66%, то доля группы «А» составляла за эти же годы 72,5—74,4%. На основе продукта двух подразделений соответствующие величины составили: 54,1—58,3 и 61,9—64,4%. Это связано с тем, что именно промышленному производству принадлежит решающая роль в производстве средств производства. Это наиболее динамичная отрасль народного хозяйства, «становой хребет» социалистической экономики. Масштабы и структура производимых в промышленности решающих средств производства (уголь, металл, машины и т. д.) определяют возможности индустриализации и расширения производства всех других отраслей материального производства и непроизводственной сферы.

В заключение определим стоимостную и вещественную структуру общественного продукта двух подразделений.

В публикациях ЦСУ имеются сведения о стоимостной структуре валового продукта и его двух подразделений за 1959, 1966 и 1972 гг., рассчитанные по материалам межотраслевых балансов производства и распределения продукции. Полагая, что структуры смежных лет существенно не различаются, рассчитаем натурально-вещественную структуру валового продукта за 1960, 1966 и 1971 гг. Затем, вычтя из величины стоимостного объема материальных затрат, рассчитанного по валовому продукту I подразделения, значения повторного сче-

та. получим натурально-вещественную структуру общественного продукта двух подразделений. Результаты расчетов покажем в виде следующей схемы (в млрд. руб., суммы округлены до целых чисел):

1963 г.	I	54 C +	55v +	34m =	143
	II	58 C +	25v +	35m =	118
		112 C + 80v + 69m = 261			
1966 г.	I	78 C +	70v +	50m =	198
	II	83 C +	38v +	48m =	169
		161 C + 108v + 98m = 367			
1971 г.	I	154 C +	98v +	81m =	333
	II	124 C +	53v +	67m =	244
		278 C + 151v + 148m = 577			

Полученные структуры отличаются от структур, рассчитанных на основе «вала», величинами *СI*. Совершенно очевидно, что изменение даже одного элемента вносит весьма существенные коррективы в значение других показателей, например материалоемкости продукта I подразделения, и общественного продукта в целом¹.

Показатель материалоемкости широко применяется в практике народнохозяйственного планирования и учета. Однако метод его расчета на основе валового продукта, ставший уже традиционным, вызывает определенные нарекания.

Так, Р. А. Бузунов, анализируя повышение материалоемкости валового продукта за счет изменения доли внутриотраслевого оборота продукции, отмечал, что «увеличение доли внутриотраслевого оборота связано, как правило, лишь с ростом повторного счета в текущих материальных затратах и в валовой продукции отрасли, ведущим к фиктивному повышению материалоемкости»². И далее он приводил пример, показывающий взаимосвязь развития специализации и фиктивного роста материалоемкости валового продукта отрасли. «Известно, что этот процесс (т. е. развитие специализации в машиностроении. — А. П. и В. Л.) обеспечивает

¹ Говоря о материалоемкости, мы имеем в виду не только текущие материальные затраты, но и амортизационные отчисления, т. е. по существу фонд размещения в целом.

² Бузунов Р. А. Эффективность использования материальных ресурсов. — В кн.: Проблемы теории и анализа эффективности общественного производства, с. 237.

экономии потребляемых материальных ресурсов. Однако показатель материалоемкости валовой продукции машиностроения с расширением кооперированных поставок в отрасли заметно возрастает. Так, в 1971—1975 гг. в результате дальнейшего роста внутриотраслевого оборота в машиностроении (на 11,4%) и увеличения повторного счета материалоемкость валовой продукции отрасли повысится на 3,2%, тогда как материалоемкость конечной продукции снизится почти на 2%¹.

Рассчитаем долю фонда возмещения в общественном продукте и продукте I подразделения, используя для этих целей продукт двух подразделений (табл. 17). Это

ТАБЛИЦА 17
Доля фонда возмещения
(в %)

Годы	Базис расчета			
	валовой продукт		продукт двух подразделений	
	доля фонда возмещения в общественном продукте	доля фонда возмещения в продукте I подразделения	доля фонда возмещения в общественном продукте	доля фонда возмещения в продукте I подразделения
1960	51	52	43	38
1966	54	58	44	39
1971	56	60	48	46

нетрудно сделать, зная реальную натурально-вещественную и стоимостную структуру общественного продукта за соответствующие годы. Для сравнения используем данные о материалоемкости совокупного (валового) продукта и валового продукта I подразделения.

Оба варианта расчета показывают четкую тенденцию роста материалоемкости как общественного продукта в целом, так и продукта I подразделения. Однако надо отметить, что при расчете на базе валового продукта доля фонда возмещения в продукте I подразделения относительно выше, чем во всем общественном продукте, а при расчете на базе продукта двух подразделе-

¹ Бузунов Р. А. Эффективность использования материальных ресурсов. — В кн.: Проблемы теории и анализа эффективности общественного производства, с. 237.

ний — кабоферт. Это результат повторного счета вновь созданной стоимости в фонде возмещения продукта I подразделения при расчете его по валовой продукции. При определении коэффициента прямых и полных затрат в качестве промежуточного расчетного материала нами были получены значения стоимостных объемов продуктов отраслей I подразделения (без повторного счета) за ряд лет. Сопоставим эти значения со значениями валовых продуктов отраслей (табл. 18).

ТАБЛИЦА 18
Объем продукции отраслей I подразделения
(в млрд. руб.)

Отрасли	Валовой продукт отрасли			Продукт отрасли без повторного счета		
	1959 г.	1966 г.	1971 г.	1959 г.	1966 г.	1971 г.
	Черные металлы	22,2	32,6	54	17,5	12,8
Топливная	11,7	16,1	23,3	9,5	9,3	11,8
Электроэнергетика и теплоэнергетика	3,6	6,4	10,85	2,6	2,4	3,9
Машиностроение и металлообработка	25,3	45,7	86,1	20,1	26	46,7
Химия	5,9	11,5	22,5	3,8	5,8	10,1
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	10,6	13,3	19,5	7,6	8	11,4
Производство стройматериалов и стекла	6,1	9,4	13,3	4,1	5	7,8
Строительство	32	40	68	22,8	24	35,7

Нельзя забывать того обстоятельства, что рассчитанные нами значения стоимостных объемов продуктов отдельных отраслей I подразделения не могут претендовать на высокую точность, так как несовершенна методика расчетов и, кроме того, сами расчеты опираются на сравнительно узкий круг статистических показателей.

Однако в целом выявленная тенденция относительно более низких темпов роста продукции отдельных отраслей I подразделения (без повторного счета) по сравнению с темпами роста их валовой продукции отражает факт явного завышения повторным счетом объема валовой продукции. Кстати, это относится не только к отдельным отраслям I подразделения. Если обратиться к

данные табл. 14, 15 и 16, то окажется, что при расчете на основе валового продукта, как правило, более высокими являются темпы роста всего общественного продукта, продукта I подразделения, продукции промышленности и продукции группы «А».

Проведем сравнительный анализ сдвигов в отраслевой структуре материальных затрат на производство продукции отраслей I подразделения. Для расчетов используем данные табл. 9 и 10. Результаты расчетов представлены в табл. 19 и 20.

Таблица 19
Сдвиги в отраслевой структуре материальных затрат на производство продукции отраслей I подразделения в 1960—1971 гг., рассчитанных на базе валового продукта*

(в % к итогу)

Отрасль-поставщик \ Отрасль-погребитель								
	Металлургия	Топливная	Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	Машиностроительная и металлообрабатывающая	Химия	Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	Производство стройматериалов и стекла	Строительство
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Металлургия	59,5	2,3	0,5	44	8,7	3	12,5	12,1
	69,9	2,5	0,3	33,8	8,5	2,8	12,0	10,6
	69,9	3,4	0,4	30,8	6,6	2,6	12,9	11,1
Топливная	25,8	63,6	93,3	4	7,7	9,4	17,5	3,3
	17,9	66,9	97,3	3	6,4	4,3	19,8	3,1
	16	66	96,7	2,7	9,3	4,5	16,6	2,9
Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	5,7	10,8	0,3	3,2	6	2,1	8,3	1,5
	7,4	11,2	0,4	3,9	17	2	7,1	1,6
	8,7	12,9	0,5	3,6	16	3	6,4	2,6
Машиностроительная и металлообрабатывающая	5,1	6,2	5,1	32,7	3,1	7,7	8,3	15,7
	0,9	4,6	1	46,5	1,2	11,4	5,1	17,8
	1,3	4,7	1,1	50	1,5	12	5,4	18,6
Химия	2,0	3,2	0,4	10,8	68,3	4,1	1,7	2,2
	2,8	6,5	0,5	8,0	55,4	9,4	6,6	2,3
	3,0	7,3	0,6	8,7	58,5	11,5	11,4	2,7
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	1,6	13,4	0,2	4	5,1	72,3	6,4	22,6
	0,9	7,9	0,2	3,3	8,5	67,4	5,5	18,3
	0,9	4,9	0,2	2,7	5	63	5,2	15,8
Производство стройматериалов и стекла	0,3	0,5	0,2	1,3	1,1	1,4	45,3	42,6
	0,2	0,4	0,3	1,5	3	2,7	43,9	46,3
	0,2	0,8	0,5	1,5	2,5	3,4	42,1	46,3

* Данные сдвигов в структуре затрат на производство продукции отраслей I подразделения в 1960—1971 гг. рассчитаны на базе валового продукта.

Сдвиги в отраслевой структуре материальных затрат на производство продукции отраслей I подразделения в 1960—1971 гг., рассчитанных на основе продукции двух подразделений*

(в % к итогу)

Отрасль-поставщик \ Отрасль-потребитель	Металлургия	Топливная	Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	Машиностроительная и металлообрабатывающая	Химия	Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	Производство стройматериалов и стекла	Строительство
	2	3	4	5	6	7	8	9
Металлургия	50,9	2	0,4	24,3	5,8	2,8	10,7	9,8
	61	1,7	0,2	18	5	1,9	10,1	8
	60	2,4	0,3	15,3	3,9	1,6	10,6	8,2
	24	49,4	86,5	2,6	6,6	9,8	18,7	3,4
Топливная	18,7	57,8	96	1,9	4,5	3,4	19,7	2,8
	16	54,7	94,6	1,5	6,4	3,3	15,9	2,5
Электроэнергетическая и теплоэнергетическая	9,2	19,2	0,4	3,8	9,5	4	16	2,6
	12,6	15,6	0,7	4	19,6	2,6	11,5	2,4
	15,3	18,9	0,9	3,7	20	4,1	10,8	3,9
Машиностроительная и металлообрабатывающая	12,5	15,9	12,4	58,3	7,3	22	21,7	41,4
	2	8,6	1,9	65,1	1,9	20,1	11,2	35,2
	3	9,2	2,7	69,4	2,4	21,3	12,5	38,5
	2,1	3,7	0,3	8,2	67	4,8	2,2	2,7
Химия	4,4	8,6	0,7	7,9	61	11,6	10,1	3,3
	4,6	9,4	0,9	7,8	62,1	13	16,7	3,5
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	1,1	9,6	—	1,9	3,2	55,5	4,8	16,4
	1,1	7,3	0,2	2,3	6,5	58,8	5,9	18
	1	4,8	0,3	1,8	4,1	55,1	5,9	16,1
Производство стройматериалов и стекла	0,2	0,2	—	0,9	0,6	1,1	25,9	23,7
	0,2	0,4	0,3	0,8	1,5	1,6	31,5	30,3
	0,1	0,6	0,3	0,5	1,1	1,6	27,6	27,3

* Верхние цифры в каждой из клеток шпалматной таблицы относятся к 1960 г., средние — к 1966 г., нижние — к 1971 г.

Сравнительный анализ сдвигов в отраслевой структуре материальных затрат на производство продукции отраслей I подразделения позволяет выявить ряд принципиальных моментов.

Так, прослеживается четкая тенденция к росту «электроёмкости» производства продукции различных отраслей I подразделения. Для всех отраслей I подразделения (за исключением производства стройматериалов и стекла) характерно повышение (а в отдельных слу-

чаях — стабильность) удельного веса электро- и теплоэнергии в стоимости материальных затрат, что обусловлено современной направленностью научно-технического прогресса: постоянным внедрением в народное хозяйство новых электроемких технологических процессов, автоматизацией производства на основе использования разнообразных электронных схем, непрерывным наращиванием мощности электросиловых машин, аппаратов и т. д.

Наибольшее увеличение потребления электро- и теплоэнергии наблюдалось за анализируемый период в химической промышленности. Связано это как с постоянным внедрением новых электроемких производств в химию, так и с высокими темпами роста объема производства химической промышленности в целом.

Рассматриваемые методы расчета показателей, приведенных в табл. 19, 20 позволяют выявить не только общие тенденции, но и определенные различия. Так, если при расчете по валовой продукции удельный вес электро- и теплоэнергии в стоимости материальных затрат на производство продукции топливной индустрии колебался в пределах 10,8—12,9%, то при расчете по стоимости продукции двух подразделений он составлял 15,6—19,2%. нечто подобное наблюдается и в производстве строительных материалов и стекла: 6,4—8,3 и 10,8—16%.

Относительно затрат топливной индустрии на производство продукции отраслей I подразделения необходимо отметить следующее. При расчете и тем, и другим способом удельный вес затрат топливных ресурсов в общих материальных затратах на производство электро- и теплоэнергии весьма высок и обнаруживает тенденцию к возрастанию. И это несмотря на то, что в анализируемом периоде проводился целый комплекс хозяйственных мероприятий, направленных на снижение удельных расходов топлива на производство электро- и теплоэнергии. Очевидно, в рассматриваемых отраслях имеются значительные неиспользованные резервы, связанные с дальнейшим улучшением структуры топливного баланса тепло- и электростанций, рационализацией эксплуатации и комбинирования производства в этой важнейшей отрасли народного хозяйства.

За 1960—1971 гг. вырос в удельном весе материальных затрат на производство продукции топливной индустрии удельный вес затрат на приобретение электроэнергии и теплоэнергии.

жает бурный рост специализации и кооперирования. В частности, это относится к угольной промышленности, где постоянное развитие получили такие новые технологические процессы, как углеобогащение, брикетирование и т. д.

Характерно для анализируемого периода снижение удельного веса затрат топливных ресурсов на производство продукции металлургии, лесной и деревообрабатывающей промышленности, стройматериалов и стекла. Это связано с дальнейшим улучшением структуры топливного баланса в указанных отраслях, переводом их на более экономичные виды топлива.

За 1960—1971 гг. увеличилась доля внутриотраслевого потребления в металлургической промышленности. Дело в том, что металлургическая промышленность (наряду с машиностроением) является главным потребителем собственной продукции. Что касается машиностроения и металлообработки, то здесь очевидно снижение удельного веса материальных затрат черных и цветных металлов. Объясняется это тем, что именно в анализируемый период проводились крупные организационно-технические мероприятия по качественному улучшению сортамента проката, расширению производства высоколегированных и особопрочных сталей, замене механической обработки, металлорезания штамповкой, ковкой, точным литьем. Правда, сами показатели удельного веса затрат металлургической продукции на производство машин и механизмов, рассчитанные разными методами, неодинаковы. Так, при использовании валового продукта этот показатель колеблется в пределах 30,8—44%, а при использовании показателя продукта двух подразделений — 15,3—24,3%.

Одним из важнейших направлений научно-технического прогресса является комплексная химизация производственно-технологических процессов, именно химия обеспечивает все другие отрасли принципиально новыми видами сырья и материалов, способствует разработке и внедрению прогрессивных технологических процессов и приемов.

В табл. 19 и 20 показано, что наиболее высокими темпами росло потребление химической продукции в лесной и деревообрабатывающей промышленности, производстве стройматериалов и стекла, топливной про-

мышленности. Это связано в первую очередь с бурным развитием лесохимии, резким увеличением потребления стройматериалов из пластмасс и синтетических смол, развитием нефтехимии. Одновременно наблюдалось относительное уменьшение внутриотраслевого потребления химической продукции, сокращалось и потребление химической продукции машиностроением. Выводы такого рода на первый взгляд кажутся ошибочными — ведь в химической индустрии дальнейшее развитие получили такие процессы, как специализация и кооперирование, а в машиностроении все более широкое применение находят изделия из пластмасс, синтетических смол, резинотехнические изделия и т. д. Однако учитывая, что полученный результат идентичен в обоих случаях, можно говорить о его достаточной объективности. Очевидно, в данном случае большой положительный эффект получен вследствие режима экономии материально-сырьевых ресурсов.

Особый интерес представляет анализ сдвигов в отраслевом потреблении продукции машиностроения — отрасли, обеспечивающей народное хозяйство решающими средствами труда. Прежде всего наблюдается значительный рост внутриотраслевого потребления продукции машиностроения. Удельный вес собственной продукции в стоимости материальных затрат машиностроения увеличился в 1971 г. по сравнению с 1959 г. почти на 53% при расчете по валовому продукту и почти на 20% — при втором способе расчета. Рост внутриотраслевого потребления связан в первую очередь с развитием подетальной, и особенно технологической, специализации в машиностроении. Большое развитие получило кооперирование различных отраслей по изготовлению конечной продукции внутри самого машиностроения. Для всех остальных отраслей I подразделения (исключение составляет лесная и деревообрабатывающая промышленность) характерно в обоих случаях систематическое снижение удельного веса затрат машиностроительной продукции в общем стоимостном объеме материальных затрат. Это, вероятно, является следствием увеличения сроков службы и надежности машин и механизмов, более рационального использования действующего парка машин и оборудования (повышения коэффициента сменности и т. д.).

Самыми крупными потребителями древесины и изделий из нее являются отрасли садовой лесной и деревообрабатывающей промышленности. Но для этой отрасли народного хозяйства не характерен рост внутриотраслевого производственного оборота, что связано с коренными переменами технологического характера, происшедшими в лесной и деревообрабатывающей промышленности за анализируемый период. Речь идет о вовлечении во внутриотраслевой оборот дешевого технологического сырья (отходы лесозаготовки и лесопереработки, неценные породы деревьев), увеличении коэффициента выхода из сырья конечной продукции и т. д.

Хотелось бы отметить также две взаимосвязанные тенденции: уменьшение удельного веса расходов древесины и изделий из нее в общем объеме материальных затрат на производство продукции топливной индустрии и заметный рост удельного веса затрат продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности в материальных затратах химической промышленности. Дело в том, что в такой важнейшей отрасли топливной индустрии, как угольная промышленность, все большее применение получает металлическая, а не деревянная крепь, в том числе и передвижная механическая крепь. Что касается химии, то здесь постоянно возрастает объем перерабатываемой химическим путем древесины.

Несмотря на наличие общих тенденций, различия абсолютных значений удельного веса затрат продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности в общем объеме материальных затрат продукции отраслей I подразделения подчас весьма существенны.

Таким образом, предлагаемый нами метод расчета показателя объема производства вполне пригоден для сравнительного анализа структурных сдвигов в материалоёмкости продукции отдельных отраслей I подразделения, позволяет отразить важнейшие изменения в межотраслевом потреблении материальных ресурсов, которые происходят в связи с научно-техническим прогрессом, осуществлением режима экономии и т. д. При этом по известным уже причинам он позволяет получить более объективную картину, чем метод расчетов на базе валового продукта.

В заключение хотелось бы остановиться в самом общем виде на проблемах измерения производительности

сти труда и фондоотдачи — важнейших параметров эффективности общественного производства.

Производительность труда — это один из важнейших экономических показателей, характеризующий соотношение затрат общественно необходимого рабочего времени и массы произведенных материальных ценностей. Рост производительности труда означает экономию общественно необходимого рабочего времени при создании каждой единицы потребительных стоимостей. К. Маркс отмечал, что «все возрастающая масса средств производства может, вследствие прогресса производительности общественного труда, приводиться в движение все с меньшей и меньшей затратой человеческой силы...»¹

Ф. Энгельс указывал по этому вопросу: «Стоимость товара определяется всем рабочим временем, прошлым и живым трудом, который входит в этот товар. Повышение производительности труда заключается именно в том, ... что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается...»² И далее: «В обществе, в котором производители регулируют свое производство согласно заранее начертанному плану ... производительность труда безусловно измерялась бы этим масштабом»³.

Таким образом, показатель производительности труда может быть определен как по затратам живого труда, так и по совокупным затратам живого и овеществленного труда. В соответствии с ныне действующей практикой народнохозяйственного планирования и учета производительность труда определяется по затратам живого труда. Этот показатель не дает исчерпывающей картины изменений производительности труда, поскольку само это изменение предполагает экономию не только живого, но и овеществленного труда.

Применительно к нашей проблеме тем более актуальна необходимость измерения затрат труда с учетом затрат овеществленного труда. Однако учитывая особенности современной практики планирования и необходимость проведения сравнительного анализа, мы будем изучать производительность труда по затратам живого труда.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 659.

² Там же, т. 25, ч. 1, с. 286.

³ Там же, с. 287.

Можно выделить два аспекта измерения производительности труда: производительность общественного труда (отношение национального дохода к численности работников сферы материального производства) и производительность живого труда в отдельных отраслях материального производства (отношение валовой продукции отрасли к среднесписочной численности работников в ней). Нас интересует второй аспект.

В справочниках ЦСУ СССР показаны темпы роста производительности труда по важнейшим отраслям промышленности за период 1959—1971 гг. (по выработке валовой продукции на одного работающего; в сопоставимых ценах). В тех же источниках есть данные о среднегодовой численности работников по отдельным отраслям промышленности. У нас, кроме того, имеются расчетные материалы о стоимостном объеме продуктов отдельных отраслей промышленности (без повторного счета) в сопоставимых ценах¹. Отсюда нетрудно определить новые значения темпов роста производительности труда по отраслям промышленности за 1959—1971 гг. (табл. 21).

Совершенно очевидно, что темпы роста производительности труда, рассчитанные по валовому продукту, будут выше (подчас значительно) по всем отраслям.

Нечто похожее наблюдается и при расчете темпов изменения фондоотдачи по анализируемому кругу отраслей. Только если производительность труда возрастает, то показатель фондоотдачи соответственно сокращается (табл. 22).

¹ По сравнению с предыдущими расчетами в данном случае несколько сузился круг рассматриваемых отраслей I подразделения. Так, из расчетов исключены такие отрасли, как металлургия, электро- и теплоэнергетика, строительство (это касается и расчетов темпов роста фондоотдачи по важнейшим отраслям I подразделения — табл. 22). Дело в том, что указанные отрасли (применительно к интересующей нас проблеме) обладают дополнительными особенностями; о некоторых из них см. (с. 106—107, 119—120). Принимая во внимание данное обстоятельство, а также тот немаловажный момент, что предложенная методика расчетов стоимостного объема материальных затрат продукта I подразделения еще далека от совершенства, мы в целях избежания возможного искажающего влияния определенных факторов на расчет таких важнейших показателей эффективности общественного производства, как производительность труда и фондоотдача, воздержались от расчета этих показателей в указанных отраслях.

Темпы роста производительности труда (1959 г. = 100)

Отрасль	База расчетов — выпускной продукт			База расчетов — продукт без повтор- ного счета		
	1959 г.	1966 г.	1971 г.	1959 г.	1966 г.	1971 г.
Вся промышленность	100	139	186	100	111	131
Топливная	100	154	222	100	99	109
Машиностроительная и ме- таллообрабатывающая	100	158	232	100	105	133
Химия	100	155	225	100	102	110
Лесная, бумажная и дерево- обрабатывающая	100	133	177	100	106	124
Производство строительного материала и стекла	100	166	216	100	113	129

Конечно, данные табл. 21 и 22 носят в определенной степени условный характер. И тем не менее смысл и назначение представленных в них показателей мы видим в следующем.

Как известно, в настоящее время наблюдается дефицит по ряду важнейших видов промышленной продукции. Речь идет о некоторых новейших, технически со-

ТАБЛИЦА 22

Показатели фондоотдачи по отраслям

(в %)

Отрасль	Весь выпускной — валовой продукт			База расчетов — продукт без пов- торного счета		
	1959 г.	1966 г.	1971 г.	1959 г.	1966 г.	1971 г.
Вся промышленность	100	81	73	100	74	71
Топливная	100	90	91	100	64	57
Машиностроительная и ме- таллообрабатывающая	100	92	109	100	66	75
Химия	100	69	37	100	54	26
Лесная, бумажная и дерево- обрабатывающая	100	71	76	100	59	62
Производство строительного материала и стекла	100	76	81	100	58	66

вершинных типах машин и оборудования, отдельных видах топлива, проката, черных металлов, стройматериалах, продукции деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, минеральных удобрений и другой продукции химической промышленности и т. д.

Более того, подчас наблюдается нехватка так называемых «мелочей», необходимых тем не менее в повседневной жизни, в быту.

По нашему мнению, одной из причин такого положения является несовершенство стоимостных показателей, характеризующих определенные экономические явления. что обуславливает несбалансированность стоимостных и натурально-вещественных пропорций (как внутриотраслевых, так и межотраслевых). Так, выпуск отдельных видов продукции в натурально-вещественном выражении может быть недостаточен для удовлетворения растущих производственных и личных потребностей, а стоимостное соотношение объемов выпускаемой продукции, определяемое на основе валовой (или товарной) продукции, включающей повторный счет, выглядит вполне благополучным. Отказаться от стоимостных показателей в силу ряда объективных причин нельзя. Следовательно, задача состоит в том чтобы «расхождения», если так можно выразиться, между стоимостными и натурально-вещественными структурами были минимальными. Для этого, как нам кажется, может быть использовано, в частности, исчисление стоимостного объема производимой продукции, а следовательно, производительности труда, фондоотдачи и некоторых других показателей, на основе предлагаемого показателя, в котором элиминирован повторный счет одних и тех же элементов стоимости

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные в настоящей работе вопросы в значительной мере носят постановочный характер. Но сами эти постановки объективно обусловлены тем же практическими задачами, которые выдвинуты ходом экономического развития нашей страны на этапе развитого социализма.

Управлять общественным производством, охватывающим многие десятки тысяч первичных производственных звеньев с чрезвычайно сложной отраслевой и территориальной структурой народного хозяйства, в условиях, когда интенсивный тип расширенного воспроизводства становится единственно возможным способом его функционирования и развития, возможно лишь на основе применения и реализации подлинно научной теории, не допускающей применения явно устаревших эмпирических методов. Это тем более необходимо, что в своей общей форме такая теория уже существует, и задача состоит в том, чтобы ее конкретизировать применительно к задачам и специфике практики народнохозяйственного планирования социалистического производства. Речь идет о том, чтобы практически реализовать в балансовых схемах ту объективную форму движения подавляющей части производимых в течение года предметов труда, которые создаются и потребляются в народном хозяйстве. Если иметь в виду, что в процессе создания этих предметов заняты многие миллионы работников, обслуживающих функционирование целого комплекса отраслей, добывающих первичное сырье и осуществляющих его переработку, то станет ясным, что речь идет о способах включения в планирование конечных народнохозяйственных результатов производственной деятельности предприятий, создающих промежуточный продукт. А это возможно осущест-

вить, как это стремились показать авторы, лишь на основе конкретизации и практического использования той части теории воспроизводства общественного продукта, созданной К. Марксом и развитой В. И. Лениным, которая трактует проблему формирования фонда возмещения в составе продукта I подразделения.

В области теории воспроизводства общественного продукта уже давно назрела задача диалектически сомкнуть проблему воспроизводства общественного продукта с проблемами индивидуального воспроизводства и обосновать показатель, который явился бы синтезом того и другого, поскольку речь идет об отражении реального объема потребления элементов прошлого труда. Такой синтез может быть обеспечен, как это показано в настоящей работе, лишь на основе творческого осмысления теоретического наследия основоположников марксизма в области теории воспроизводства. Причем речь идет не только об осмыслении, но и о необходимости практического использования применительно к условиям социалистического воспроизводства учения К. Маркса о движении элементов прошлого труда в пределах I подразделения. Это учение имеет фундаментальное значение для совершенствования теории и практики народнохозяйственного планирования и, в частности, для обоснования содержания нового показателя, объективно отражающего размеры фонда возмещения I подразделения и стоимостного объема всего общественного продукта. Дело, разумеется, не в новом показателе самом по себе. Опыт показывает, что иногда новые показатели оказываются хуже старых. Речь идет о том, чтобы новый показатель адекватно отражал реальные воспроизводственные величины, которые он должен отражать.

Как показано в работе, проблема прошлого труда является наиболее актуальной, поскольку искаженное отражение реального объема потребленных средств производства исключает возможность сбалансированности всего общественного производства.

Отмеченные обстоятельства, однако, еще не исчерпывают всего объема задачи исследования и практического использования закономерностей движения элементов прошлого труда. Проблему эту нельзя ограничить определением закономерностей и механизма формирования стоимостной и материально-вещественной структуры

общественного продукта на уровне всего общественного процесса воспроизводства. В отличие от атомистической структуры капиталистического общества в условиях социализма отдельные хозяйственные звенья и его продукт с самого начала выступают составными элементами непосредственно общественного по своей внутренней природе процесса. Отдельное предприятие здесь является органическим составным элементом единой всеохватывающей системы народного хозяйства. Именно поэтому решение проблемы закономерностей формирования стоимостных и материально-вещественных структур в масштабе всего общества приобретает значение для разработки конкретных методов управления хозяйственной деятельности на уровне локальных звеньев народного хозяйства—предприятий и объединений. На этой основе возникает возможность соизмерить процесс управления хозяйственной деятельностью общества и его отдельных производственных ячеек, решить ряд других проблем, обусловленных известной экономической самостоятельностью хозяйственных ячеек. Все эти проблемы могут быть поняты и успешно решены лишь на основе безусловного признания приоритета общих, непосредственных связей в системе общественного производства. Именно поэтому базой решения вопросов, обусловленных экономической самостоятельностью предприятий, могут быть лишь познанные и сознательно используемые законы общественного воспроизводства как единого целого.

Конкретно речь идет о том, чтобы разработать практические приемы учета прошлого труда на уровне отдельных предприятий и объединений на основе критериев всего общественного производства как единого целого. Это, разумеется, не исключает необходимости учета затрат и результатов их производственной деятельности как хозяйственных единиц. Но требует дополнить существующий учет учетом с позиций народнохозяйственного уровня.

Задача заключается в том, чтобы определить объективное значение и действительный реальный вклад каждого отдельного предприятия и объединения в конечный народнохозяйственный результат.

Поиски таких методов на основе показателя нормативной чистой продукции, несомненно, играют важную роль, но они не позволяют в полной мере решить проб-

леиу учета действительного объема материальных затрат в отдельных звеньях народного хозяйства.

Производственные связи между отдельными хозяйственными звеньями осуществляются прежде всего на основе движения элементов прошлого труда, и задача состоит в том, чтобы найти способы учета элементов прошлого труда, соответствующие закономерностям формирования материальных затрат в масштабе всего общественного производства. Решение этой задачи явилось бы важным средством эффективного совершенствования хозяйственного механизма и, в частности, системы материального стимулирования результатов деятельности коллективов социалистических предприятий. Хотя в настоящей работе исследование этих проблем не было объектом анализа, тем не менее рассмотренные закономерности и механизм формирования материальных затрат в разрезе всего общественного производства может быть использовано и для плодотворного изучения этого круга проблем.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Глава I. Общественный продукт и существующие источники определения его стоимостного объема	7
1. Единство и различия общественного продукта и продукта отдельного предприятия	7
2. Трактовка перенесенной стоимости в концепциях валового и конечного продуктов	16
3. Проблема сбалансированности общественного производства	47
Глава II. Механизм формирования перенесенной стоимости и стоимостный объем продукта двух подразделений	58
1. Перенесенная стоимость в продукте I подразделения	58
2. Математическая характеристика особенностей формирования перенесенной стоимости в продукте I подразделения	76
3. Расчет стоимостного объема продукта двух подразделений	95
Глава III. Продукт двух подразделений и практика планирования	114
1. К вопросу изучения межотраслевых связей	114
2. Об основных экономических параметрах общественного воспроизводства	143

П48 Покрытан А. К., Лапин В. В.
Фонд возмещения I подразделения и пробле-
ма сбалансированности. — М.: Экономика, 1982.
— 168 с.

В монографии анализируются принципы формирования стоимост-
ного объема совокупного общественного продукта и его составных
частей, рассматриваются механизмы возмещения материальных за-
трат в продукте I подразделения, закономерности формирования
межотраслевых материальных затрат, предлагаются пути совершен-
ствования методологии исчисления ряда важных экономических по-
казателей и построения межотраслевого баланса производства и
распределения продукции.

П 0003010306—108
811(01)—82

ББК 65.011.7
33.043

Анатолья Карпович Покрытан, Владимир Васильевич Лапин

**ФОНД ВОЗМЕЩЕНИЯ I ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМА
СБАЛАНСИРОВАННОСТИ**

Зав редакцией М. А. БОРISOVСКАЯ
Редактор О. И. ТОЛЫПИНА
Мл. редактор В. В. АНУФРИЕВА
Техн. редактор Г. В. ПРИВЛЕЗЕНТИВА
Худож. редактор В. П. РАФАЛЬСКИЙ
Корректор А. С. РОГОЗИНА
Оформление художника Г. Б. ЛИИДЕ

ИБ № 1414

Сдано в набор 09.03.82. Электронное издание 09.03.82. ББК 65.011.7.
Формат 64x88. Бумага типографская № 2. Литографическая
гравюра. Запасная печать. Уд. вес 4,482728 г/см² ар. пер.
Уч. зап. А. 3.15. Тираж 500 экз. Зам. ЦД Учен. зап. к. № 4.
1982, № 002.

Издательство «Экономика». 120044, Москва, Г-74.
Измайловский наб. 5.

Московская типография № 37 (Ленинградская типография) при
Государственном комитете СССР по делам издательства,
полиграфии и книжной торговли (Москва, 103000,
Цветной бульвар, 26)



