

**МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА
ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЯ**

**«ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ
НАУКИ І ОСВІТИ
В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ»**



ВИПУСК 43

31 січня 2019 р.

м. Переяслав-Хмельницький

ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет
імені Григорія Сковороди»

Рада молодих учених університету

Матеріали
Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції
**«ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ
НАУКИ І ОСВІТИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ»**

31 січня 2019 року

Вип. 43

Збірник наукових праць

Переяслав-Хмельницький – 2019

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВЫСШЕЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
«Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет
имени Григория Сковороды»

Совет молодых ученых университета

Материалы
Международной научно-практической интернет-конференции
**«ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»**

31 января 2019 года

Вып. 43

Сборник научных трудов

Переяслав-Хмельницкий – 2019

УДК 001+37(100)

ББК 72.4+74(0)

Т 33

Матеріали Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Тенденції та перспективи розвитку науки і освіти в умовах глобалізації»: Зб. наук. праць. – Переяслав-Хмельницький, 2019. – Вип. 43. – 829 с.

ГОЛОВНИЙ РЕДАКТОР:

Коцур В.П. – доктор історичних наук, професор, академік НАПН України

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Базалук О.О. – доктор філософських наук, професор

Воловик Л.М. – кандидат географічних наук, доцент

Дашкевич Є.В. – кандидат біологічних наук, доцент (Білорусь)

Доброскок І.І. – доктор педагогічних наук, професор

Євтушенко Н.М. – кандидат економічних наук, доцент

Кикоть С.М. – кандидат історичних наук (відповідальний секретар)

Руденко О.В. – кандидат психологічних наук, доцент

Садиков А.А. – кандидат фізико-математичних наук, доцент (Казахстан)

Склярєнко О.Б. – кандидат філологічних наук, доцент

Халматова Ш.С. – кандидат медичних наук, доцент (Узбекистан)

Збірник матеріалів конференції вміщує результати наукових досліджень наукових співробітників, викладачів вищих навчальних закладів, докторантів, аспірантів, студентів з актуальних проблем гуманітарних, природничих і технічних наук.

Відповідальність за грамотність, автентичність цитат, достовірність фактів і посилань несуть автори публікацій.

©Автори статей

©Рада молодих учених університету

©ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди

УДК 001+37(100)

ББК 72.4+74(0)

Т 33

Материалы Международной научно-практической интернет-конференции «Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации»: Сб. науч. трудов. – Переяслав-Хмельницкий, 2019. – Вып. 43. – 829 с.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Коцур В.П. – доктор исторических наук, профессор, академик НАПН Украины

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Базалук О.А. – доктор философских наук, профессор

Воловик Л.М. – кандидат географических наук, доцент

Дашкевич Е.В. – кандидат биологических наук, доцент (Беларусь)

Доброскок И.И. – доктор педагогических наук, профессор

Кикоть С.Н. – кандидат исторических наук (ответственный секретарь)

Евтушенко Н.М. – кандидат экономических наук, доцент

Руденко О.В. – кандидат психологических наук, доцент

Садыков А.А. – кандидат физико-математических наук, доцент (Казахстан)

Скляренко О.Б. – кандидат филологических наук, доцент

Халматова Ш.С. – кандидат медицинских наук, доцент (Узбекистан)

Сборник материалов конференции вмещает результаты научных исследований научных сотрудников, преподавателей высших учебных заведений, докторантов, аспирантов, студентов по актуальным проблемам гуманитарных, естественных и технических наук.

Ответственность за грамотность, аутентичность цитат, достоверность фактов и ссылок несут авторы публикаций.

©Авторы статей

©Совет молодых ученых университета

©ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий

государственный педагогический

университет имени Григория Сковороды

h) amplasarea Republicii Moldova într-o zonă de intense fluxuri economice și în apropierea unor mari piețe de desfacere;

Atragerea investițiilor străine pe viitor poate fi considerată drept remediu cu efect imediat pentru revitalizarea economiei țării atât timp cât nu vor începe să funcționeze satisfăcător propriile mecanisme de piață. Fără investiții străine este imposibilă menținerea și amplificarea tendinței de creștere economică, inclusiv și dezvoltarea durabilă a spațiului rural, care s-a conturat în ultimii ani.

Considerăm cu certitudine că toate programele împreună cu proiectele de investiții care sunt implementate pentru dezvoltarea durabilă depind de managementul investițiilor. Căci, anume managementul investițiilor este una din cauzele succesului sau eșecului întreprinzătorului, ramurii, economiei naționale.

În această ordine de idei managementul investițiilor în sectorul agroalimentar are la bază teorii, legi, principii, reguli, metode, tehnici și instrumente care asigură utilizarea optimă a resurselor investiționale în scopul atingerii obiectivelor prestabilite. Toate acestea trebuie să se integreze pe deplin în dezvoltarea științei de management, care are o importanță deosebită în condițiile globalizării.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Litvin Aurelia, Deliu Natalia. Investițiile străine directe ca factor determinant în creșterea economică, ULIM. 2013.

2. Petrascu S. „Improvement of the investment climate as a main condition for the enhancement of the quality of life in rural areas”, Scientific Papers Series Management , Economic Engineering in Agriculture and Rural Development , Vol. 16, Issue 3, 2016, PRINT ISSN 2284-7995, E-ISSN 2285-3952;

3. Richard Murch, Poject Management, Prentice Hall Professional, 2001;

4. Bargăoan A., Fondurile europene-strategii de promovare și utilizare, Editura Tritonic, București, 2009.

УДК 330.34

*Сергей Максименко
(Одесса, Украина)*

ПАРАДИГМА УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И УКРАИНСКИЕ РЕАЛИИ

В статье рассматривается проблема обеспечения устойчивости экономического роста и развития в Украине в аспекте экономико-теоретического моделирования. Проводится анализ научных публикаций ведущих экономистов нашей страны посвящённых проблеме устойчивого экономического развития в Украине.

Ключевые слова: *экономический рост, экономическое развитие, обновление основного капитала, амортизация, экономическая политика.*

The article deals with the problem of ensuring the sustainability of economic growth and development in Ukraine in the aspect of economic and theoretical modeling. The analysis of scientific publications of leading economists of our country devoted to the problem of sustainable economic development in Ukraine is carried out.

Key words: *economic growth, economic development, renewal of fixed capital, depreciation, economic policy*

Неустойчивость экономического роста в Украине в последние годы усилила у экономистов-теоретиков интерес к проблеме обеспечения устойчивости экономического развития в нашей стране. Среди ряда научных публикаций посвящённых данной проблеме

особое место занимает опубликованная в октябре 2018 г. в журнале «Экономика Украины» статья Зверякова М. И. «Теоретическая парадигма устойчивого развития и украинские реалии», в которой её автор поставил перед собой цель определить контуры будущей модели устойчивого развития в Украине [1]. Между тем применяемая в указанной статье методология исследования вызывает большие сомнения в возможности достижения поставленной цели. Поэтому возникает вопрос методологического характера: «Можно ли достичь поставленной в статье цели на основе методологии, которую использует её автор?» Очевидно, чтобы получить неутвердительный ответ на данный вопрос, достаточно будет найти несколько явных или легко доказуемых ограничений в методологии исследования автора, не позволяющих ему достичь заявленной цели.

В названии статьи и при постановке цели используются термины «парадигма» и «контур», требующие уточнения.

В науке и философии парадигма (от др.-греч. *παράδειγμα*, «шаблон, пример, образец», *παράδεικνυμι* – «представлять») означает определённый набор концепций или шаблонов мышления, включая теории, методы исследования, постулаты и стандарты, в соответствии с которыми осуществляются последующие построения, обобщения и эксперименты в области [2].

Между тем в рассматриваемой статье отсутствуют признаки того, что её автор ознакомлен с какими-либо теоретическими моделями экономического развития и роста, в том числе, с широко известными моделями экономического развития и роста, такими как: модели экономического развития А. Льюиса, Дж. Фая, Г. Рейниса, Х. Ченери и др.; модели экономического роста Р. Солоу, Харрода–Домара, Узавы–Лукаса, У. Росту и др. В статье не приведены названия указанных моделей, отсутствует их сравнительный анализ, не используются структуры и алгоритмы этих моделей, порядок их построения, нет ссылок на литературу, где они представлены и др. Из чего следует, что автор статьи имеет одностороннее, явно ограниченное, известное только ему одному, представление о теоретической парадигме экономического развития, которое он и использует в своей статье.

«Контур» по определению – это замкнутая линия. Термин «контур» широко используется в технических науках. Например, контур ядерного реактора, контур большого адронного коллайдера, контур паровой турбины и др. «Железо» компьютера – это тоже контур, который обеспечивает движение информационных потоков. Но данный контур становится действующим только при наличии оператора, алгоритма или операционной системы с приложениями. Удалите из компьютера операционную систему и тогда он превращается в бездействующий контур – «компьютерное железо».

В статье игнорируется сфера услуг и сельское хозяйство, анализ сосредоточен исключительно на промышленном производстве с акцентом на обрабатывающей промышленности. Следует отметить, что ни одна из разработанных в XX в. и широко известных теоретических моделей экономического развития не имеет такой узкой направленности. Модели экономического развития тем и отличаются от моделей экономического роста, что они демонстрируют, как в ходе развития изменяется структура национальной экономики, как происходит перераспределение экономических ресурсов, в первую очередь рабочей силы, между традиционными и новыми секторами и отраслями национальной экономики. Но в рассматриваемой статье о таком перераспределении ресурсов ничего не сказано. Так можно ли при таком ограниченном подходе определить контуры будущей модели экономического развития в Украине?

С середины XX в. при построении моделей экономического роста и развития экономисты широко используют такой аналитический инструмент как агрегированная производственная функция, как минимум, с двумя переменными факторами: трудом и капиталом. В рассматриваемой статье встречаются несколько фрагментов посвящённых трудовым ресурсам. Однако все они автономны и не включены автором статьи в его анализ. В статье неявно предполагается, что численность и качество рабочей силы в национальной экономике, объёмы производства и структуры сельского хозяйства, сферы услуг и реального

сектора остального мира изначально заданы и не изменяются. Так что в целом в статье анализ основан на однофакторной агрегированной производственной функции, переменным фактором в которой выступает основной капитал в промышленном секторе экономики Украины. Данное обстоятельство и приводит автора статьи к «упрощённым» и некорректным выводам. Так на стр. 15 автор утверждает, что экономика Украины вступила в фазу неустойчивого экономического роста в связи с исчерпанием потенциала восстановительного роста. Возникает вопрос: «Если потенциал восстановительного роста исчерпан, то почему в Украине такой высокий уровень безработицы: 9,5%? И это в условиях сокращения численности рабочей силы по причине снижения численности населения и ускорения потока трудовой эмиграции в последние годы. Можно также добавить, что драйверами роста ВВП в Украине в последние годы стали сельское хозяйство и IT-индустрия (сфера услуг), тогда как промышленный сектор всё ещё пребывает на стадии восстановительного роста.

Вероятно осознавая ущербность такого одностороннего подхода, автор в конце статьи, на этапе объявления прогнозов и составления планов роста, пытается завести через чёрный ход «экономику знаний» и «человеческий капитал». Но такой ненаучный тактический приём уже не может повлиять на общее представление читателя о логике и результатах исследования автора статьи.

В статье анализ проводится в рамках моделей закрытой экономики, которая может восстанавливаться и развиваться исключительно за счёт внутренних ресурсов. Экономика Украины является открытой экономикой. В открытой национальной экономике существует возможность ускорения восстановления роста и развития за счёт привлечения ресурсов из-за рубежа. При этом, как правило, возникает внешний долг, который необходимо обслуживать. Но в данной статье игнорируется проблема внешнего долга и его влияние на реальный сектор Украины, в том числе, на промышленный сектор. Игнорируется также проблема негативного чистого экспорта Украины.

Как покажет дальнейший анализ, в статье существует большая путаница относительно взаимосвязи реального и финансового секторов экономики. С одной стороны, автор исходит из предпосылок неоклассических теорий роста (абсолютная эластичность цен, классическая дихотомия и др.), предполагающих ежегодно сбалансированный госбюджет и отсутствие госдолга. С другой стороны, автор предлагает кейнсианские рецепты экономической политики, согласно которым балансирование госбюджета и решение проблемы госдолга происходит на циклической основе. Возможно именно по этой причине, автор в своей статье уклоняется от анализа влияния госдолга на реальный сектор Украины, в том числе, на промышленный сектор.

В статье развитие «материально-технологической» структуры промышленности в экономике Украины очень слабо связано с развитием институциональной структуры. Главные институциональные проблемы только названы, но не указаны пути их решения. Теневая экономика в статье едва просматривается.

В рассматриваемой статье приводится общая характеристика, предпосылки действующей модели экономического развития в Украине, оговариваются экзогенные и эндогенные потоки (переменные), выводы, но сама теоретическая модель отсутствует. Не понятно как связаны между собой экзогенные и эндогенные потоки. В статье нет главного – оператора-алгоритма, который и превращает исходный научный материал в теоретическую модель или который превращает бездействующий контур в действующий. Отсутствуют также ссылки на литературные источники, где эта модель (или модели) могла быть представлена. Так что возникает методологический вопрос: «Можно ли определить контуры будущей модели устойчивого экономического развития национальной экономики, изучив текущую, действующую модель только на уровне контура без алгоритма?» Можно ли прогнозировать характеристики или параметры компьютеров будущего не имея представления о том, как развивается их программное обеспечение? До сих пор это никому не удалось. Более того практика показывает обратное – именно развитие алгоритмов,

появление новых операционных систем и приложений, формирует спрос на новое «компьютерное железо» и служит фактором дальнейшего его развития.

Привлекает внимание высокая степень асимметрии в структурах ретроспективного и перспективного подходов к анализу – объём и качество содержания фрагментов статьи посвящённых будущему развитию экономики Украины в сравнении с её прошлым и настоящим. Когда речь идёт о прошлом и настоящем, автор приводит много конкретных фактов, статистических показателей и др. А когда «переключается» на будущее, ограничивается общими малосодержательными фразами и не даёт содержательных прогнозов, в частности, прогнозов динамики показателей инвестиций в основной капитал и амортизации в промышленности Украины – ключевых показателей в данной статье. Отсутствуют также прогноз динамики межотраслевой структуры промышленности Украины и контуры программы экономической политики государства. Обычно так поступают авторы, которые мало что могут сказать о будущем, но вот о прошлом и настоящем они готовы рассуждать до бесконечности. Выражаясь терминами Г. Мюрдаля – это «бухгалтерский» подход. Но, если для бухгалтера или экономиста-историка такой подход в принципе является нормой, то для экономиста-теоретика ставящего перед собой цель заглянуть в будущее экономической теории и практики этого явно недостаточно.

Очевидно, уже только названные выше ограничения в методологии исследования автора статьи позволяют прийти к выводу: определить контуры будущей модели устойчивого развития в Украине на основе используемой в статье методологии исследования невозможно.

Статья начинается с проблемы неустойчивого развития экономики Украины, а в выводах статьи экономическое развитие уже сводится исключительно к экономическому росту. Как будто «экономическое развитие» и «экономический рост» тождественные понятия. Так что рассмотрим ещё вопрос, как автору статьи удалось определить контуры будущей модели экономического роста в Украине.

При определении контуров модели экономического роста автор руководствуется логикой, которую можно представить в форме следующих тезисов. Обновление основного капитала в промышленности – единственный фактор будущего роста ВВП в Украине. Динамика обновления основного капитала в промышленности подчинена действию некоего безымянного среднесрочного промышленного цикла и зависит от его фаз. Государство может обеспечить устойчивый рост ВВП в Украине лишь проводя антициклическую политику и политику ускоренной амортизации основного капитала в промышленном секторе и, в первую очередь, в обрабатывающей промышленности. При этом по логике автора статьи антициклическая политика государства является стабилизирующим фактором, а политика ускоренной амортизации в промышленности – фактором долгосрочного роста ВВП. Как всё просто. Очень «постная» модель. По степени сложности своей структуры она напоминает однофакторные модели роста представителей классической школы (XIX в.), дополненной кейнсианскими рецептами экономической политики. Получается, что модель будущего экономического роста в Украине на порядок проще ныне существующих моделей роста.

Кроме того, в статье преувеличивается роль антициклической политики государства в обеспечении устойчивости роста. Даная политика может только сгладить точки поворота в промышленном цикле, уменьшить амплитуду колебаний реального ВВП, но не устранить их совсем. Так что антициклическая политика государства лишь отчасти обеспечивает устойчивость экономического роста. Для обеспечения устойчивости роста национальной экономики необходимо нечто большее – реформировать её структуру, в том числе, структуру промышленного сектора. Но, кроме как о необходимости переориентации с добывающих сырьё отраслей на отрасли обрабатывающей промышленности, в статье по этому поводу больше ничего не сказано. Контуры программы структурной политики в статье не определены. Поэтому возникают вопросы, например: «А как быть с ориентированными на экспорт отраслями промышленности?», «Нужно ли отдавать им предпочтение в развитии?». Ведь для того, чтобы обслуживать огромный внешний долг и закупать импортные

енергоносії необхідно збільшити потоки позитивного чистого експорту і валютної виручки. Але про це в статті нічого не сказано. Проблеми пов'язані з відкритою національною економікою в статті не розглядаються.

Далі політика прискореної амортизації в промисловому секторі забезпечує прискорене виробництво тільки вже існуючої міжгалузевих структури. Але як бути з народженням нових галузей промисловості? Де джерела фінансування інвестицій в нові галузі промисловості? В статті немає відповідей на ці питання. Так що запропонована в статті модель економічного зростання в Україні важко назвати інноваційною моделлю, це скоріше консервативна модель зростання закритої економіки, яка не забезпечує стійкість довготривалого зростання ВВП.

Політика прискореної амортизації відкриває тільки додатковий джерело фінансування інвестицій в основний капітал промислового сектору України, що створює тільки можливості для його оновлення. Але чи є це достатнім умовою для оновлення основного капіталу в промисловості нашої країни? Очевидно, щоб оновлення основного капіталу було реальним, а не формальним, а надавані засоби були направлені за призначенням, а не пішли в бік, необхідно вирішити ряд інституціональних проблем. Але автор в своїй статті ухиляється від вирішення цих проблем.

Наконець, як уже було раніше зазначено, запропонована модель економічного зростання в Україні містить в собі два конфліктуючі блоки: неокласический і кейнсіанський. Перший (однофакторна виробнича функція, класическа дихотомія, абсолютна еластичність цін і т.д.) заперечує дискреційну політику держави і передбачає щорічно збалансований держбюджет і відсутність держдолгу. Другим – передбачає дискреційну політику, збалансування держбюджету і вирішення проблеми держдолгу на цикліческій основі. Очевидно, зазначений конфлікт двох блоків не дозволяє назвати запропоновану в статті «модель зростання» моделлю.

Далі припустимо, що модель економічного зростання в Україні, «контури» якої вже були встановлені, можна прийняти як робочу модель. Тоді виникають питання: «Де повинні бути контури програми економічної політики держави включаючої в себе політику прискореної амортизації основного капіталу в промисловості України?», «Як політика прискореної амортизації в промисловості в цій програмі узгоджується з іншими видами економічної політики?» і т.д. Але автор в своїй статті навіть не ставить ці питання. Замість контурів програми економічної політики держави в статті пропонується набір методических рекомендацій по складанню планів зростання, знайомих старшому поколінню економістів з дисципліни «Планування народного господарства». «Бухгалтерський» підхід не дозволяє автору статті заглянути в майбутнє економіки України і запропонувати читачеві щось більше. Тому і виникає кластер проблем, на які в статті неможливо знайти рішення.

Наприклад, політика прискореної амортизації в промисловості України передбачає надання податкових пільг промисловому сектору, що призведе до різкого скорочення податкових надходжень в держбюджет і зростання дефіциту останнього протягом не менше трьох років, поки оновлений і розширюючий виробництво промисловий сектор не відновить потік податкових платежів. Але з яких джерел фінансування буде покриватися зростаючий дефіцит держбюджету? За рахунок зростання зовнішніх і внутрішніх позик і, відповідно, зростання держдолгу? При існуючій податковій навантаженні на держбюджет це малоймовірно. Але може бути за рахунок скорочення держзатрат або зростання податків на сільське господарство, сферу послуг і домашнє господарство? Тоді знизиться темп зростання загального попиту і пропозиції на ринку товарів і послуг, що призведе до зниження темпів зростання реального ВВП або до його скорочення. Потенціал економічного зростання буде підірваний, стійкість зростання ВВП не буде забезпечена. Але автор умовчує про це.

Залишається також нагадати про раніше встановлені і виправдані в новому законі бюджетному правилі: державний борг і гарантований державою борг не може

превышать 60% ВВП, а дефицит государственного бюджета – 3% ВВП. Государственные гарантии не могут превышать 3% доходов общего фонда госбюджета [3].

Нетрудно заметить, что такое бюджетное правило при сложившихся параметрах госбюджета и долговой нагрузки в Украине значительно ограничивает возможности обновления основного капитала в промышленности нашей страны путём самофинансирования. Так что на первый план выдвигаются проблемы обновления основного капитала в промышленности Украины путём создания благоприятного инвестиционного климата и ускорения потока прямых иностранных инвестиций. Но автор в своей статье даже не рассматривает такую альтернативную стратегию. По его мнению, опыт ускоренной амортизации в промышленности США можно легко применить и в Украине, не вникая глубоко в украинские реалии.

Автор статьи поставил перед собой цель, которую при используемой им методологии достичь невозможно. Вместо контуров инновационной модели развития открытой экономики в статье определены контуры внутренне противоречивой консервативной модели роста закрытой экономики. Содержание статьи демонстрирует ущербность анализа экономических проблем основанного, преимущественно, на методах исследования философской науки. Ведущим современным методом теоретического исследования является метод экономико-теоретического моделирования.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Зверяков М. И. Теоретическая парадигма устойчивого развития и украинские реалии // Экономика Украины. – 2018. – № 10. – С. 10-31.
2. English Oxford living dictionaries, available at [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/paradigm>
3. Проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо правового підґрунтя для запровадження середньострокового бюджетного планування) / [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63490

УДК 631.16

*Марина Мікуліна
(Суми, Україна)*

СУТНІСТЬ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ФОРМУВАНЬ

Розвиток економіки України на теперішньому етапі переживає дуже складні часи. Довготривала світова фінансово-економічна криза, недосконале чинне законодавство, банкрутство значної кількості вітчизняних підприємств, зменшення науково-технічного потенціалу та зниження інвестиційної привабливості поставили діяльність підприємств в дуже складні умови. Перед суб'єктами підприємництва, постало важливе завдання, що для підтримки фінансової стабільності та подальшого розвитку необхідно виконати умову – досягнення економічної, зокрема, фінансової безпеки.

Ключові слова: сільськогосподарські формування, фінансова безпека, показники, фінансовий механізм.

The process of ensuring the financial security of agricultural formations can be considered as a process to prevent possible losses from adverse effects on the economy of the enterprise in various aspects of its services to ensure profitability, sustainability and business prospects. In this regard, the solution of an industry-specific problem becomes of particular urgency as a failure to anticipate and prevent instability in the future in the future. Therefore, it will be crucial that measures be taken to timely identify the negative processes in the financial mechanism of the enterprise.

Key words: agricultural formations, financial security, indicators, financial mechanism.