

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УКРАИНЕ КАК ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ.

Ключевые слова: гражданское общество, демократия, модели развития, государство, права и свобода граждан.

Понятия «правовое государство» и «гражданское общество» сегодня интенсивно проникают в научный лексикон. Первое из них вошло в обиход еще в XVIII в., второе же, можно сказать, вводится только-только. В общественной практике украинцев они особенно «ожили» в связи с нововведениями, связанными с понятием «демократия». О них много говорят на научно-практических конференциях, гражданских форумах. И общественности пора бы уже иметь определенное представление о правовом государстве и гражданском обществе. Однако, их суть в СМИ преподносится в недоступной, искаженной или слишком отдаленной для многих читателей форме.

Говоря о теории правового государства, следует сказать, что правовым может быть лишь то государство, в котором верховодит не президент, премьер-министр или другой госчиновник, а закон, и в котором царит великое уважение к закону. В таком государстве невозможен правовой беспредел, нормы прав подавляюще превалируют над их ограничениями. Если судить, став на эту точку зрения, украинскому государству пока далеко до статуса правового. В нашей стране многие ключевые позиции принадлежат государству. Только в таком государстве может случиться то, что преступников и казнокрадов один суд наказывал, а другой - оправдывал, а граждане видят повседневно воочию. Правовому государству должна принадлежать только часть власти, называемой «государственная». В ее рамках государство наделяется большими правами.

Это право на конституционное устройство общества, на ведение внешней политики, на обеспечение обороноспособности страны, охрану и защиту прав и здоровья нации, на разработку основных направлений внутренней социально-экономической политики и определения курса денежно-валютного обращения. В пределах этой власти государство имеет и часть собственности (государственный сектор, составные части которого - стратегические отрасли экономики, топливно-энергетический комплекс, транспорт, связь, коммуникация). Остальная же часть власти и собственности в нем должны по праву принадлежать социальным силам, проявляющим гражданскую активность как избиратели и непрерывно совершающим разные по масштабу общественно полезные дела в сферах бытового обслуживания, общепита, сфере услуг, торговли и т.д. И первая властная государственная функция - организовывать и поддерживать деятельность этих сил через децентрализацию власти и государственных функций, т.е. через передачу им и местным органам управления солидной части функций и прав. Результат такой государственности: государство + негосударственное самоуправление граждан.

Каждое звено управления на том и на другом уровне должно иметь право решительно действовать в пределах своей компетенции, не оглядываясь.

Актуальной проблемой становится сегодня так же формирование нового гражданского общества. Оно возможно лишь в индустриально-экономически развитом, благополучном государстве. И если мы стремимся к такому обществу и хотим сформировать его, то в определении должны отразиться единство взаимодействия устойчивых элементов структуры общества, тех, кого вскользь упоминали выше: социальных сил и групп (ученых, врачей, учителей, политиков, летчиков, писателей, рабочих-горняков, металлургов, электриков, газовиков, водителей и т.д.), и те идеалы в общественной, экономической, социальной, культурной и политической жизни, к которым стремятся вышеназванные категории граждан на путях к этому единству.

В чем это единство? Каждая социальная сила в лице политических партий, движений и общественных организаций выбирает свои приоритеты. К примеру, правые, левые, центристы и профсоюзы в один голос утверждают, что лишь их курс и программа отражают социально-экономические интересы трудящихся. Они представляются гражданам так, будто каждая из них - самая решающая сила, но не дают знать, что связаны с государством формально-юридически и находятся в подчиненном положении. «Партия власти» также предлагает свои приоритеты, курс и программу. Эта партия не столько подконтрольна государству, сколько подчиняет себе государство, контролирует и направляет его деятельность и потому занимает монопольное положение. Как видно, в рядах перечисленных социальных сил не царят единство и согласие. Для решения приоритетных проблем это решающий фактор, имеющих непосредственное отношение к их деятельности. Таковыми проблемами являются:

1) недопущение массовой деградации общества и люмпенизации населения;

2) воспрепятствование превращению страны в резервацию рыночно-неконтролируемого большинства населения.

Кроме того, не всякое объединение людей можно назвать «гражданским обществом». Обозначенные нами социальные группы могут быть активными и пассивными социальными силами. Но в том и другом случае они являются социальными субъектами, имеющими свои организации, союзы, ассоциации, движения, землячества... В разных режимах власти эти субъекты имеют разные возможности и статусы. В тоталитарном (то же, что в фашистском) режиме фактически ликвидируются конституционные свободы и права людей, а социальные субъекты носят декоративный характер или вовсе отсутствуют. Так, первым признаком гражданского общества является его многосубъектность.

Второй признак гражданского общества - это то, что в нем царит чистота помыслов и великое взаимное уважение человека человеком; в нем нет воровства и преступности, и все делается по-людски, по-человечески; культура человеческих отношений пронизывает всю жизнедеятельность людей. На путях к становлению такого общества предстоит колоссальная работа в сферах

просвещения, обучения, воспитания людей в духе традиций своего народа.

Третий признак – это широкая доступность различных способов для достижения личностных целей - удовлетворения потребностей. При ее отсутствии часть людей будет удовлетворять потребности социально предосудительными и прямо незаконными способами – воровством, попрошайничеством, взяточничеством, коррупцией, насилием и т.д.

Четвертый признак — это то, что в таком обществе во всех случаях жизни граждане руководствуются двумя принципами - принципами социальной справедливости и ответственности. Это значит, к примеру, что при совершении неблагоприятного поступка виновный сам должен явиться к вершителям судеб. Нас, прежде всего, должен интересовать нынешний этап: что мы должны сделать сегодня на пути строительства гражданского общества «переходного периода». Приоритетной является законодательная поддержка всех здоровых социальных сил - негосударственных субъектов - институтов социальной политики. Такими являются только профессиональные союзы, молодежные организации, все ассоциации и общества, преследующие хозяйственные, научные, культурные или еще другие благие цели.

Гражданское общество — это один из феноменов современного мира, некий идеал, к которому стремятся индивидуумы, мыслящие категориями демократии, верховенства закона, прав и свобод человека и гражданина. Гражданское общество представляет собой общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами.

В данной статье ставится цель проанализировать украинское общество на современном этапе его развития, рассмотреть отдельные проблемы общества, требующие первоочередного решения: взаимодействие гражданского общества и правового государства, обеспечение прав и свобод человека.

Впервые термин «гражданское общество» был подробно рассмотрен Гегелем в его работе «Философия права». Гегель предложил рассматривать общество в рамках трех уровней: семья, гражданское общество, государство. Так же Дж. Локк и А.Токвиль, считали, что гражданское общество находится вне аристократического, монархического государства и противостоит ему. Гражданское общество было неким «зонтиком» для всего, что вне государства. Затем по мере зарождения рынка и возникновения капитализма, который был признан силой, поощряющей самостоятельное развитие общества, представления изменились. Капитализм и рынок стали считаться частью гражданского общества.

О гражданском обществе у нас пишут и говорят очень много. Вышли тысячи статей и сотни книг. Проводятся научно-практические конференции, круглые столы, дискуссии. Интерес к этой проблематике обусловлен прежде всего тем обстоятельством, что Украина, как и многие другие страны, находится в ситуации выбора стратегической модели развития. Точнее, выбора отношения к одной-единственной модели, которая предъявлена всему человечеству так называемым Западом. Суть этой модели довольно проста: рыночные отношения в экономике, права человека как альфа и омега

общественной жизни, уважение к Закону, защищающему права человека, публичность и информационная открытость власти. В других терминах эта модель описывается понятиями: «гражданское общество», «открытое общество», «информационное общество» [1].

Вестернизационный проект связан с уверенностью в неотвратимости построения универсального мирового сообщества, основывающегося на принципах демократии и либерализма, научного и культурного прогресса, повсеместного распространения модели индустриальной или постиндустриальной экономики. Украинский народ, ориентирован на вестернизацию и хочет участвовать в реализации этого грандиозного исторического проекта.

Сторонники модернизационного проекта считают, что «западный проект мироустройства» сталкивается в Украине с неразрешимыми трудностями и должен быть заменен схожим по форме, но альтернативным по сути процессом модернизации. Модернизация представляет собой особую форму приспособления традиционных обществ к вызовам глобализирующейся цивилизации. Суть модернизации заключается в стремлении сохранить культурные корни и соединить их с элементами современной западной цивилизации. Так, например, усвоение некоторых рыночных параметров организации экономической жизни совмещается с искренней уверенностью в уникальности российской культуры, построенной на принципиально нерыночных основаниях. Нежелание идти на политическое объединение планеты совмещается со стремлением к хозяйственной унификации и т.д.

Украина всегда была страной пограничья в геополитическом смысле, расположенной на перекрестке двух миров и имела влияние разных культур - восточной и западной. Поэтому, рассматривая особенности развития гражданского общества в Украине, нужно учитывать влияние западных и восточных культур и особенности собственного исторического опыта. Это означает, что общество, находящееся в состоянии трансформации, должно формировать собственную модель гражданских отношений, гражданского общества в целом в соответствии с собственными традициями, ценностей, культурных стереотипов. Такой подход дает возможность не допустить буквального повторения классической западноевропейской модели, а также построить собственное гражданское общество с учетом местных традиционных условий, социокультурных традиций страны несколько иначе, чем на Западе и Востоке.

Перспективы вхождения Украины в европейское пространство обязывают признавать права человека ведущим ценностным ориентиром в развитии украинского гражданского общества. Они выступают системообразующей составляющей такого общества и правового государства и является нормативной формой выражения меры свободы индивида. По сути, естественные права человека - это безусловные притязания индивида на свободное волеизъявление, самореализацию в обществе и государстве.

В украинском обществе права человека - важный ценностный эталон. Он хотя и закреплен в Конституции Украины, но его пока трудно воплотить в

жизнь. И причина не только в исторических традициях украинского общества, в котором права человека не занимали достойного места ни в общественном сознании, ни в практике деятельности государства, а в нестабильной ситуации переходного периода, невысокой правосознания граждан, отсутствия возможностей улучшить благосостояние людей. К тому же, государственные бюрократические структуры пока не заинтересованы в удовлетворении прав человека. Беспокойство о собственных интересах заслоняет от них конституционные требования, согласно которым соблюдение и защита прав человека - обязанность государства.

Особенно важной проблемой в развитии украинского гражданского общества, которая требует постоянного внимания и немедленного решения, является взаимодействие этого общества с государством. Разграничения их полномочий, которое имеет место в любом обществе, не означает их противостояния, противоборства, хотя часто такое бывает, даже в демократических государствах. Оно очерчивает различные способы организации человеческого сосуществования, основанного на столкновении, согласовании и гармонизации интересов индивидов.

Сравнивая генезис общества как гражданского с западноевропейским обществом с его ведущими институтами и системой ценностей, можно увидеть между ними значительное различие, особенно относительно взаимосвязи гражданского общества и государства. Западное гражданское общество - это сфера свободной активности, в которой действуют индивидуальные и коллективные субъекты, преследующие частные интересы и цели. В этом контексте государство выступает как сфера публично-властных интересов, в которых носители властных полномочий, составляющих аппарат государства, обязаны руководствоваться общими интересами. Государство - это сфера общих дел указанных субъектов, в отношении гражданского общества являются частными лицами. Гражданское общество - созрела стадия исторического развития общества.

Западная модель гражданского общества формировалась в процессе исторического развития европейской цивилизации как независимая от государства форма самодеятельности граждан. Оно всегда стремится к самосохранению, относительной автономии. В Украине гражданское общество зачастую рассматривают как антитезу государству, как ее «враждебный» институт. Такой подход был оправдан лишь во времена разрушения тоталитарного государства и развития демократического правового государства. Так, между государством и гражданским обществом могут быть взаимоотношения антагонизма, взаимной поддержки, взаимного дополнения, переходного состояния от одного к другому и, наоборот.

Однако, крах тоталитарного режима в Украине создал некоторые условия для пробуждения гражданской активности, и в годы перестройки начался впечатляющий подъем так называемых неформальных общественных движений и антибюрократических, антиноменклатурных массовых политических течений. Как видим, они носили конъюнктурный характер и в значительной мере "ушли в песок" после свержения власти КПСС. Будучи

продуктом относительно кратковременного общественного настроения, эти движения не привели к возникновению устойчивых гражданских социально-психологических ориентаций, к формированию такой системы массовых социальных представлений, которая могла бы лечь в основу развития гражданского общества. Во многих важных сферах жизни страна развивалась в сторону хотя и нового, но не слишком привлекательного общественного устройства. Прошла приватизация государственной собственности, в процессе которой сложился симбиоз части государственного чиновничества и финансово-промышленной олигархии. Усилилась опасность превращения государства в поле для соперничества различных кланов, обладающих реальной экономической и политической властью и использующих институты демократии в своих узкокорыстных целях. Новые демократические институты еще не стали настолько сильными, чтобы эффективно противодействовать этим тенденциям.

В Украине термин "гражданское общество" как лозунг оппозиции имел заметный, но кратковременный успех. Ранний оптимизм постдиссидентских групп, действовавших во имя "гражданского общества", довольно быстро иссяк. Временный успех движения за гражданское общество не привел к его реальному формированию.

В постсоветский период важным направлением развития Украины должно быть восстановление дееспособности институтов гражданского общества с ограниченным вмешательством государства в жизнедеятельность граждан. Для Украинского государства этот путь соответствует ее собственным историческим и социокультурным традициям. И в то время, пока формируются первичные институты гражданского общества, существует необходимость вмешательства государства в сферу жизнедеятельности последнего, направленной на преодоление стихии непредсказуемости в поведении определенных политиков и граждан. В дальнейшем, по мере зрелости граждан и институтов гражданского общества, влияние государства на становление такого общества должен быть ограниченным.

Развитие и формирование современного гражданского общества, демократизация всех сфер общественной жизни – это стратегическая цель нашего государства, что приобретает особое значение для продвижения Украины в европейское и мировое пространство, приближение к европейским стандартам демократии. Об актуальности названной проблемы свидетельствует острая дискуссия, развернувшаяся в научных изданиях и на страницах прессы. В последнее время идея гражданского общества широко исследуется не только в Украине, но и в Европе и США. Особенно остро обсуждаются вопросы о взаимосвязи гражданского общества и государства, об указанном обществе как демократическое среда реализации гражданских ценностей: свободы, справедливости и т. д.

Сегодня в Украине существуют трудности становления гражданского общества. Оно криминализированное, коррумпированное не менее чем государственная бюрократия. И значительно больше, чем государство, авторизованное и не сплоченное, разрозненное. Поэтому на пути его

развития нужно учитывать определенные предостережения: «Во-первых, есть опасность превратиться в институт обслуживания индивидуальных и групповых интересов. Во-вторых, их всегда будет пытаться прибрать к рукам власть бюрократического аппарата. И, наконец, структуры гражданского общества могут быть или очень рыхлые, не способны принимать конструктивные решения, или же слишком организованы, в которых отдельные члены ассоциаций не смогут проявить свою самостоятельность».

Эти трудности обусловлены не только советским прошлым с его институтами и ценностями, но и просчетами в проведении отдельных реформ во времена развития независимой Украины.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. При развитии украинского гражданского общества нужно учитывать влияние не только западной и восточной моделей развития указанного общества, но и собственный, положительный и отрицательный опыт, обусловленный традициями, культурой, менталитетом, уровнем правовой культуры и правосознания граждан.

2. Несмотря на особый путь становления украинского гражданского общества, в целом магистральное направление его развития пролегает в русле западноевропейской цивилизации, в контексте постепенной эволюции к стандартам европейской демократии.

3. Только в демократической стране с развитым гражданским обществом может быть достигнута гармония во взаимоотношениях государства и общества, власти и граждан. Только правовое государство может создавать гражданское общество, а демократическое общество способно поддержать развитие правового государства. Государство может содействовать становлению гражданского общества, а может и тормозить его развитие.

4. Создание украинского гражданского общества способствует закреплению стабилизационного развития общества, создает условия для развития человека, защиты его прав и свобод.

Поэтому Украине еще предстоит пройти долгий и нелегкий путь формирования собственного гражданского общества и соответствующей ему демократического, правового социального государства.

Литература

1. Мотрошилова Н.В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии, 2009, № 5

2. Соловьёв А.И. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис, 1996, № 6.

3. Гражданское общество: способ самоорганизации граждан, специфика формирования гражданского общества в Украине // <http://hobocru.com/ru/article/5341-gromada/>

Резюме

В статье рассматривается становление и формирование нового гражданского общества на современном этапе. По мере зрелости граждан и институтов гражданского общества, взаимосвязь приобретает особое значение для продвижения Украины в европейское и мировое пространство.

У статті розглядається становлення і формування нового громадянського суспільства на сучасному етапі. У міру зрілості громадян і інститутів громадянського суспільства, взаємозв'язок набуває особливого значення для просування України в європейський і світовий простір.

In the article, becoming and forming of new civil society is examined on the modern stage. As far as maturity of citizens and institutes of civil society, intercommunication takes on the special significance for advancement of Ukraine in European and world space.

Рецензент кандидат исторических наук, доцент Н.Ф.Щербина