

## **РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

*Ключевые слова: цивилизация, глобализация, культура, цикличность*

Растущее сопротивление со стороны цивилизационных ареалов проведению модернизации в форме вестернизации, проблемы определения цивилизационной идентичности в глобализирующемся мире – все это актуализирует необходимость обращения к методологическим основам цивилизационной проблематики, которые были разработаны Н. Я. Данилевским («Россия и Европа»), О. Шпенглером («Закат Европы»), П. Сорокиным («Социальная и культурная динамика»), А. Дж. Тойнби («Постижение истории»), Ф. Броделем («Грамматика цивилизаций») и другими.

Несмотря на некоторые различия в понимании самого объекта (как определенного среза общественного самоопределения социума), все они, по сути, так или иначе говорят об определенном этапе, исторической ступени развития общества. Н. Данилевский вводит понятие культурно-исторического типа, П. Сорокин останавливается на типе культуры, О. Шпенглер говорит о культуре и цивилизации, для А. Тойнби – это цивилизация, Л. Гумилев вычленяет этносы и суперэтносы.

И в результате: О. Шпенглер выделяет 9 национальных культур, А. Тойнби – 31 цивилизацию, у Н. Данилевского – это 13 культурно-исторических типов, а П. Сорокина – 10 типов культур.

Несмотря на разность подходов, все авторы едины в одном: культуры и цивилизации проходят определенные стадии развития.

По аналогии с живым организмом рассматривал процесс развития культуры Н. Я. Данилевский. «Всему живущему, как отдельному неделимому, так и целым видам, родам, отрядам животных или растений, - пишет он, - дается известная только сумма жизни, с истощением которой они

должны умереть. Геология и палеонтология показали, что для разных видов, родов, отрядов живых существ было время зарождения, наивысшего развития, постепенного уменьшения и, наконец, совершенного исчезновения... История говорит то же самое о народах: и они нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют, умирают – и умирают не от внешних только причин» [2].

Большое внимание соотношению культуры и цивилизации уделял О. Шпенглер. По его мнению «цивилизация есть неизбежная судьба культуры, которой заканчивается ее жизненный цикл».

Как и Н. Данилевский, уподобляя культуру живому организму (культура имеет свою весну, лето, осень и зиму), он приходит к выводу, что исчерпание потенциала «души культуры» приводит к апатии и упадку и связывал этот этап с цивилизацией. Ее основные признаки, по мнению О. Шпенглера: развития индустрии и техники, деградация искусства и литературы, возникновение огромного скопления людей в больших городах и превращение народа в безликие «массы».

Каждая культура в своём развитии проходит два основных этапа – этап восхождения, то есть собственно культура, и завершающий этап, этап цивилизации. О. Шпенглер считает идеальной для каждой культуры (этап роста) продолжительность жизни в одно тысячелетие, в течение которого происходит её «самоосуществление», реализуется её идея. Этап же цивилизации (нисходящий этап) может продолжаться столетиями и тысячелетиями, как полагает философ, приводя в качестве примеров цивилизации Китая, Индии, ислама и др.

История, по его мнению, распадается на ряд независимых, неповторимых замкнутых циклических культур, которые имеют сугубо индивидуальную судьбу, приговорены пережить рождение, становление и закат [6, с.150].

В этом, кстати, у него и заключается смысл «заката» в истории, а именно – этапа завершенности, «доделанности», который ожидает любую культуру.

И продолжаться этот «закат» может довольно длительное время. Поэтому неверным является довольно распространённое мнение-недоумение в отношении его вывода-прогноза: почему О. Шпенглер в начале XX века предсказал гибель западноевропейской культуры, а этого всё нет, и Запад силён по-прежнему? Уместно в подобной ситуации сказать, что в начале XX в. он лишь обозначил, постулировал закат европейской культуры, завершение его он относит к первым столетиям III тысячелетия. В одном из мест он определяет этот срок в пять столетий.

Большой вклад в исследование цивилизаций внес А. Тойнби. Исследуя структуру человечества последнего тысячелетия, он обнаружил пять живых цивилизаций:

- западное общество, объединённое западным христианством;
- православно-христианское, или византийское общество, расположенное в Юго-Восточной Европе и России;
- исламское общество – от Северной Африки и Среднего Востока до Великой китайской стены;
- индуистское общество в тропической субконтинентальной Индии;
- дальневосточное общество в субтропическом и умеренном районах Юго-Восточной Азии [5 с. 38].

Исследования предыстории этих обществ навели Тойнби на мысль, что они составляют уже третье поколение цивилизаций. Всего же на культурную карту Старого и Нового Света им было нанесено 37 цивилизаций, из них 21 была тщательно исследована и описана. В отличие от цивилизаций первого и второго поколений – примитивных обществ, обладавших сравнительно короткой жизнью, территориально ограниченных и малочисленных, – жизнь цивилизаций 3-го поколения «более продолжительна, они занимают обширные территории, а число людей, охватываемых цивилизациями, как правило, велико. Они имеют тенденцию к распространению путем подчинения и ассимиляции других обществ» [5, с. 80]

По мысли А. Тойнби, жизнеспособность цивилизации зависит от того, удастся ли ей ответить на Вызов. Цивилизации рождаются и развиваются, успешно отвечая на последующие Вызовы. Они надламываются и распадаются тогда, когда встречают Вызов, на который им не удается ответить [5].

Отмечая значение вклада Тойнби в теорию и историю цивилизаций В. И. Уколова делает обоснованный вывод: «Сегодня стало совершенно очевидным, что философия Тойнби не является ни пророческой, ни безупречной, но без нее невозможно представить ментальность XX века... Тойнби постарался доказать доступными ему средствами, что история открыта для постижения и что человечество способно дать достойный ответ на вселенский Вызов» [5, с. 13].

Параллельно с А. Тойнби исследованием генезиса цивилизаций занимался П. Сорокин. Он обосновал закономерность социокультурных изменений в динамике цивилизаций. «В относительно циклическом кризисе траектория следующего цикла не совпадает полностью с траекторией предыдущих циклов. От цикла к циклу наблюдаются некоторые отклонения» [4, с. 91]. По его мнению: «Исторические и социальные процессы постоянно претерпевают вечно новые вариации старых тем. В этом смысле они полны неожиданностей и редко предсказуемы во всей своей совокупности. В этом смысле и история в целом никогда не повторяется» [4, с. 92].

Питирим Сорокин выступал против утверждений об органическом и стандартном пути развития цивилизаций. Их жизненный путь крайне многовариантен – и по причинам возникновения, и в этапах развития, и по продолжительности существования. Некоторые «проходят только один цикл возникновения – существования – гибели, в то время как другие проходят через несколько волн роста и упадка, расцвета и увядания, а некоторые временно распадаются, чтобы возродиться впоследствии» [4, с. 53]. Фактически в каждой цивилизации есть творческие достижения в различных сферах культуры в разные периоды их существования.

Ф. Бродель сосредоточил внимание на механизмах динамики и взаимодействии цивилизаций. По его мнению, «цивилизации могут быть дружелюбными и щедрыми и вместе с тем замкнутыми и неприветливыми; они обмениваются визитами друг с другом; они миролюбивы и одновременно воинственны; удивительно устойчивые, они также подвижны, непоседливы» [1, с. 589]. Ф. Бродель подчеркивал, что «признаком жизнеспособности цивилизаций является их способность к распространению своих ценностей, к экспансии». «Нельзя представить себе цивилизации, представители которой не утверждали бы за ее пределами ее образ мыслей и жизненный уклад... Жизнь цивилизаций немыслима без обмена, без передачи и заимствования» [1, с. 597, 598].

В то же время Бродель настаивает на том, что одна из характерных черт цивилизаций — их устойчивость. Он считал, что «несмотря на радикальные перемены, иногда происходящие с цивилизациями, они проявляют удивительное пространственное постоянство» [1, с. 504]. А поэтому с точки зрения Ф. Броделя «силой сопротивления цивилизаций, цепляющихся за родную почву, объясняется медленность некоторых процессов их взаимодействия. Их изменение происходит с большим запозданием, бросающиеся в глаза сдвиги подготавливаются долго и незаметно» [1, с. 609].

Бродель отмечал также длительность существования цивилизаций, проходящих через различные этапы своей жизнедеятельности: «Всякое общество, всякая социальная группа в близком или отдаленном прошлом были прочно включены в цивилизацию, а точнее — в ряд цивилизаций, связанных друг с другом и зачастую весьма отличных друг от друга. Каждая из этих цивилизаций и их ансамбль в целом входят в огромный поток истории, и этот поток является для каждого общества источником присущей ему внутренней логики, равно как и многочисленных противоречий... цивилизации являются сущностями, которым присуща очень длительная временная протяженность» [1, с. 229].

Активная разработка цивилизационной проблематики ведется и в наше время российскими учеными Международного института П. Сорокина – Н. Кондратьева. Так, Б. Кузык и Ю. Яковец предложили трехмерную пространственно-временную модель цивилизаций[2, с.88]:

- глобальная цивилизация – часть (или все) человечество, достигшая уровня цивилизационного развития и проходящая определенные ступени, фазы жизненного цикла;

- локальные цивилизации как важнейшие составные части глобального сообщества, различающиеся по системе цивилизационных ценностей, условиям обитания и деятельности, историческому опыту. Они также проходят через определенные этапы исторического пути – смену поколений локальных цивилизаций и фаз жизненного цикла каждой цивилизации и каждого их поколения;

- мировые цивилизации как крупные этапы развития глобальной цивилизации и циклы поколений локальных цивилизаций, эпохи в развитии человечества как единой метасистемы.

Каждый из перечисленных видов цивилизаций выполняет свою функцию в процессе формирования и динамики цивилизаций. В начальной стадии (после неолитической революции) возникает узкое поле глобальной цивилизации. Оно постепенно расширяется, происходит его дифференциация на локальные цивилизации. С течением времени их число возрастает, а состав в общем историческом потоке динамики глобальной цивилизации меняется. Система цивилизаций непрерывно эволюционирует, периодически происходят качественные скачки в ее развитии, находящие выражение в смене мировых цивилизаций и поколений локальных цивилизаций [2, с.88-89].

В Украине цивилизационной проблематикой занимается Институт мировой экономики и международных отношений НАН Украины. Результатом проведенных исследований являются первые два тома «Цивилизационная структура современного мира»: «Глобальные

трансформации современности» и «Макрохристианский мир в эпоху глобализации». В первой работе представлен результат комплексного осмысления цивилизационной структуры миров в плоскостях мир-системного и регионально-цивилизационного анализа, рассматриваются основные направления трансформации современной цивилизационной структуры в ее вариативности и региональности.

«Макрохристианский мир в эпоху глобализации» – это осмысление генезиса, характерных черт и современных трансформаций Западной, Восточнославянско-Православной и Латиноамериканской цивилизаций. На широком экономическом, политологическом, социологическом, историческом материале анализируется формирование и основные направления трансформации современной цивилизации, выделяются основные проблемы и противоречия цивилизационного развития Макрохристианского мира. Особое внимание уделено соотношению взаимосвязанных и взаимообусловленных тенденций глобализации и регионализации, осуществляющемуся преимущественно на цивилизационных основаниях.

Специальное внимание уделяется выяснению цивилизационно-культурных, духовных оснований стремительного экономического рывка Китая, а в последнее десятилетие и Индии – стран с более чем миллиардным населением каждая, а также Азиатско-Тихоокеанского региона в целом. Исследуются глубинные, цивилизационные причины провала экономических реформ в Украине и других государствах на постсоветском пространстве.

В наше время, когда цивилизационные столкновения в условиях глобализации становятся реальностью и все острее встает вопрос о необходимости диалога, научное наследие крупнейших исследователей цивилизационной проблематики оказывается чрезвычайно востребованным как в научно-теоретическом, так и практическом плане.

### *Литература:*

1. Бродель Ф. Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II: В 3 ч. / Ф. Бродель; [пер. с франц. М. А. Юсима. – Т.1,2. – М.: ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ, 2003. – 800 с.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа [Электронный ресурс] / Н. Я. Данилевский – Режим доступа к книге: <http://vehi.net/danilevsky/rossiya/index.html>
3. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее: В 2 т. / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. – Т.1. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 768 с.
4. Сорокин П. А. Социальная культурная динамика: Исследования изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений / П. А. Сорокин; [пер. с англ. В. В. Сапова]. – СПб.: Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ин-та, 2000. – 1056 с.
5. Тойнби А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби; [пер. с англ. Е. Д. Жаркова]. – М.: Рольф, 2001. – 640 с.
6. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – Новосибирск: ВО «Наука», 1993. – 592 с.

### *Резюме*

В статье рассматриваются методологические основы теорий цивилизаций, крупнейший вклад в развития которых внести представители отечественной и зарубежной научной мысли конца XIX – середины XX века

У статті розглядаються методологічні основи теорій цивілізацій, найбільший внесок у розвиток яких зробили представники вітчизняної та зарубіжної наукової думки кінця XIX – середини XX століття

This article tells about the methodological foundations of the theory of civilizations. Materials of scientific discussions have been analyzed. Various concepts, scientific schools, paradigms have been studied.