

И. А. Стрижова

ст. преподаватель кафедры политологии
Одесского государственного экономического университета,
к. 2, Головкинская, 21/23, г. Одесса-05, 65005, Украина,
тел.: 066-766-21-13, e-mail: iren_teacher@ukr.net

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ
В СОВРЕМЕННОМ ГЛОБАЛИЗОВАННОМ МИРЕ**

В статье рассматривается деятельность государства в условиях глобализации, которая ограничивает его функционирование как национально-территориального образования. Но проблемы идентичности вызывают сопротивление глобализационным тенденциям.

Ключевые слова: государство, глобализация, цивилизация, идентичность.

Экономический кризис 2008 года со всей остротой поставил вопрос о роли государства в условиях глобализации, ибо несмотря на неолiberaльные проекты, вызовы времени потребовали не отмирания последнего, а активизации его функций.

Анализ сущности и влияния глобализации на развитие современного мира, в том числе и на функционирование государства наиболее полно представлен в работах З. Баумана, Зб. Бжезинского, И. Валлерстайна, Э. Гидденса, С. Хантингтона и др. Среди отечественных ученых внимания заслуживают разработки О. Белорус, И. Надольного, В. Князева, С. Майборода и др.

Всех авторов объединяет мысль о том, что наступила грандиозная эпоха становления единого взаимосвязанного, взаимозависимого и взаимопроникающего мира. Большие и малые человеческие общности все основательнее воздействуют друг на друга, эпоха более или менее обособленного существования целых регионов уходит в прошлое, судьбы жителей страны все теснее и неразрывнее связаны между собой.

Что же касается государства, большинство авторов предрекают ему отмирание. Эти пессимистические теоретические построения, с одной стороны, и реалии современной жизни в большинстве стран, с другой, требуют глубокого анализа. Поэтому цель данной статьи: проанализировать, как в условиях глобализации одновременно и сокращается поле функционирования государства как национально-территориального образования, и в то же время проблемы модернизации, идентичности усиливают роль и значение последнего.

Анализ этой проблемы целесообразно проводить, выделив два аспекта: роль института государства в мировом сообществе и внутри каждой страны.

Практически все исследователи констатируют, что с ростом ТНК и особенно после утверждения «Вашингтонского консенсуса», который открыл

ворота мировой глобализации, роль и значение отдельных национальных государств значительно уменьшились.

Сущность идеологического и политического неолиберального глобализма в духе «Вашингтонского консенсуса» — в навязывании остальному миру рыночной либерализации и дерегулирования во имя «равных» условий свободного движения капиталов, товаров и услуг по всему миру, устранении национально-государственных барьеров. При этом совершенно игнорируются огромные различия и неравенство в положении разных стран и исключается свободное движение рабочей силы.

Согласно правилу «золотого корсета», государство, которое входит в мировое разделение труда, должно подчиняться ряду непреложных правил, условий. Среди них есть и такие, которые могут быть восприняты, безусловно, положительно (стабильность цен, низкий уровень инфляции, уменьшение бюрократического государственного аппарата и др.), но есть и такие, которые едва ли приемлемы всеми. В частности, отказ от квот на импортную продукцию, иностранцам предоставляется право покупать любые акции и ценные бумаги, частным владельцам открывается банковская и телекоммуникационная системы и т. д. Но как соглашаются даже такие апологеты глобализации, как Т. Фридман, особенность правила «золотого корсета» в том, что оно приписывает «один размер для всех» [1, с. 104].

Пространством формирования глобальной экономики является особое транснациональное пространство, основой которого выступает система международных организаций. Это примерно 50–60 основных ведущих финансово-промышленных групп, а также около 35–49 тысяч транснациональных корпораций (ТНК), контролирующих примерно треть авуаров мирового частного сектора. Менее 30 % рынка ценных бумаг стран «большой семерки» контролируется государством или подчинены государственным интересам. Мировой финансовый рынок перемещает свыше 3 трлн долл. в месяц из страны в страну. Из них 2 трлн долл. — деньги, неконтролируемые государством или другими государственными институтами. Частный капитал имеет больше ресурсов, чем центральные банки даже таких стран, как США.

Совокупность ТНК, представляя собой единую сеть, владеет третью всех производственных фондов планеты, производит 40 % общепланетарного продукта и осуществляет более 90 % вывоза капитала [2, с. 11]. Из 100 крупнейших ТНК 38 базируются в Западной Европе, 29 — в США, 16 — в Японии, остальные — в Австралии, Канаде, Финляндии, Новой Зеландии и других индустриальных центрах [3, с. 107].

В условиях глобализации не менее важные изменения происходят внутри страны. Нарастание глобализационных процессов ведет к тому, что общество испытывает возрастающие перегрузки, вызываемые ослаблением или разрывом традиционных экономических и социальных связей, социальным расслоением, межэтническими и социальными конфликтами.

Государство вынуждено приспособливаться к международным «правилам игры», осуществлять своеобразную адаптацию. Украинский исследователь Р. Войтович выделяет следующие механизмы и формы адаптации:

— радикальная адаптация (предусматривает кардинальную трансформацию системы управления отдельного государства в соответствии с условиями глобализационного развития);

— избегающая адаптация (каждое из государств является субъектом глобального пространства, а потому хочет она того или нет, его управленческая система все равно вынуждена приспосабливаться к соответствующим условиям);

— компенсационная адаптация, которая осуществляется с целью заполнения определенных несоответствий, которые имеет система государственного управления в условиях глобализационной интеграции. Такой механизм, в свою очередь, требует принятия соответствующей нормативно-правовой базы, которая будет работать одновременно и на реализацию национальных интересов, и на ее геополитический статус в мире [4, с. 438].

В связи с этим некоторые авторы ставят вопрос о том, что суверенность национального государства в условиях глобализации все больше становится размытым понятием, поскольку приводит к вмешательству в его дела внешних субъектов влияния (других государств). В основном во внутренние дела национальных государств включаются международные организации стран-лидеров геополитического и геоэкономического развития. В свою очередь, это препятствует интересам национального государства, а также приводит к ослаблению его экономического, политического и военного потенциала. Более того, такое воздействие со стороны внешних субъектов становится активным в случае, если государство имеет сравнительно слабый потенциал [5, с. 184].

Как видно, в конце XX столетия неолиберальная парадигма фактически освятила уход государства не только из среды предпринимательства. Согласно правилам «Вашингтонского консенсуса», государство лишалось значительного объема полномочий в области защиты национальных рынков и национального предпринимательства, регулирования финансовой системы; происходил быстрый демонтаж сферы социальных услуг и социальной защиты массовых слоев населения. Особенно остро это проявилось в России и Украине.

По мнению английского политолога и социолога З. Баумана «чтобы обеспечить глобальным финансовым, торговым и информационно-промышленным кругам свободу передвижения и неограниченные возможности в осуществлении их целей, на мировой арене должна царить политическая раздробленность. Все они жизненно заинтересованы в существовании «слабых» государств, т. е. государств «ослабленных», но при этом остающихся государствами» [6, с. 98].

И далее он поясняет, что через всемирные банки и валютные фонды этими странами можно легко управлять. Поэтому идет лихорадочная «нарезка» новых, но более слабых и обладающих меньшими ресурсами политически «независимых» территориальных образований. Такие слабые политические игроки, по его мнению, марионетки в руках сильных.

С иронией, а вернее, даже с сарказмом З. Бауман пишет: «В кабаре глобализации государство исполняет стриптиз, и к концу представления

на нем остается лишь минимально необходимое: его репрессивные полномочия. Когда его материальная база уничтожена, суверенитет и независимость аннулированы, политический класс стерт с лица земли, национальное государство превращается просто в службу безопасности мегакорпораций... Новым владыкам мира незачем управлять напрямую. Административные задачи они возлагают на национальные государства» [7, с. 96].

Слабые квазигосударства легко низвести до уровня местных полицейских участков, обеспечивающих минимальный порядок, необходимый для бизнеса; при этом можно не опасаться, что они смогут эффективно ограничить свободу глобальных корпораций.

Но в прогнозы отмирания государства мировой экономической кризис 2008 года внес свои коррективы. Смягчить удары кризиса смогли как раз те страны, где государство отодвинуло «невидимую» регулирующую роль рынка и сумело, что называется, подставить «плечо» и национальной экономике, и социальной сфере, и поддержать банковскую систему, другими словами, взять на себя функции и регулятора, и амортизатора, и стабилизатора.

Об определяющей роли государства в кризисные периоды свидетельствует и исторический опыт, в частности, так называемый «новый курс» Ф. Рузвельта. Ему удалось провести такой огромный корабль, как Соединенные Штаты Америки, между двумя опасностями (вероятностью пролетарской революции и нацистским режимом) только благодаря тому, что он сумел в «железный кулак» зажать «невидимую руку» рынка. Другими словами, вмешаться государству, чтобы вырвать страну из великой депрессии.

И в последнее время многие исследователи приходят к выводу, что роль и значение государства как национально-цивилизационного образования будет усиливаться, что будущее планетарное развитие будет происходить в большинстве своем в рамках существующих государственных образований.

Могут меняться их население, степень влияния на международные процессы, границы, но цивилизационные ареалы, определившиеся в настоящее время, останутся в основном неизменными. Несмотря на возрастание мощи корпораций, как организмов, во многом противостоящих государствам, роль и возможность инструментов, находящихся в распоряжении государств, будут не ослабевать, а усиливаться.

Литература

1. Friedman Th. The Lexus and the Olive Tree: Understanding Globalization / Th. Fridman. — New York: Anchor, A Division of Random House, Inc., 2000. — 512 p.
2. Макарян А. С. Глобализация и человеческий потенциал: демографическое измерение. Международный аспект: монография / А. С. Макарян [под науч. ред. проф. И. М. Братищева]. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. — 158 с.
3. Сазонец І. Л. Сутність та основні концепції діяльності ТНК в умовах глобалізації: монографія / І. Л. Сазонець. — Донецьк: Юго-Восток, 2009. — 275 с.
4. Войтович Р. В. Вплив глобалізації на систему державного управління (теоретико-методологічний аналіз): монографія / Р. В. Войтович [за заг. ред. проф. В. М. Князева]. — К.: Вид-во НАДУ, 2007. — 680 с.

5. Войтович Р. В. Вплив глобалізації на систему державного управління (теоретико-методологічний аналіз): монографія / Р. В. Войтович [за заг. ред. проф. В. М. Князева]. — К.: Вид-во НАДУ, 2007. — 680 с.
6. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман; [пер. с англ. М. Л. Коробочкина] — М.: Весь Мир, 2004. — 188 с.

I. А. Стрижова

Одесский державний економічний університет,
к. 2, Головківська, 21/23, Одеса-05, 65005, Україна

**РОЛЬ ДЕРЖАВИ ТА ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ
У СУЧАСНОМУ ГЛОБАЛІЗАЦІЙНОМУ СВІТІ**

Резюме

У статті розглядається діяльність держави в умовах глобалізації, яка обмежує її функціонування як національно-територіального утворення. Але проблеми ідентичності викликають опору глобалізаційним тенденціям.

Ключові слова: держава, глобалізація, цивілізація, ідентичність

I. Strizhova

Odessa State Economic University
Fl. 2, Golovkovskaya Str., 21/23, Odessa-05, 65005, Ukraine

**ROLE OF THE STATE AND STATE AUTHORITIES IN TODAY'S
GLOBALIZED WORLD**

Summary

This article tells about the activities of the state in the context of globalization, which restricts its functioning as a national-territorial formulating. But the problems of identity caused the resistance of globalization tendencies.

Key words: the state, globalization, civilization, identity.