

**НАЛОГ НА ВЫБРОСЫ ДИОКСИДА УГЛЕРОДА КАК
ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**
**THE TAX ON CARBON DIOXIDE EMISSIONS AS A TOOL FOR
SUSTAINABLE ENVIRONMENTAL DEVELOPMENT**

В статье проведен анализ зарубежного опыта применения налога на выбросы диоксида углерода и других инструментов эко-налоговой реформы, обеспечивающих устойчивое экологическое развитие. Доказано, что введение налога на выбросы диоксида углерода привело к: сокращению выбросов CO₂ в окружающую среду, увеличению налоговых поступлений в бюджет, сокращению налогов на труд и капитал. Рассмотрены возможности и последствия введения налога на выбросы диоксида углерода в Украине.

The international experience of the tax on carbon dioxide and other tools of eco-tax reform are analyzed in the the article, to ensure environmental sustainability. It was proved that a tax on carbon dioxide in each of the countries has resulted in: reduction of CO₂ emissions into the environment, increase tax revenues in a budget, reduction of labor and capital taxes. The possibilities and consequences of the introduction of the tax on carbon dioxide are considered in Ukraine.

Ключевые слова: эко-налоговая реформа, диоксид углерода, экологические налоги, налог на выбросы диоксида углерода, рентный подход.

Keywords: eco-tax reform, carbon dioxide, environmental taxes, a tax on carbon dioxide emissions, rental approach.

Диоксид углерода (CO₂) представляет собой вещество, которое негативно влияет на атмосферу, приводя к ее загрязнению, и, как следствие, к изменению климата. По данным Государственного комитета статистики за последние годы в Украине значительно увеличились выбросы диоксида углерода. Так, по сравнению с 2004 годом выбросы данного вещества в 2012 году увеличились в 1,83 раза и составили 232 млн. тонн. Одним из инструментов, направленных на устранение негативного воздействия

загрязняющих веществ на окружающую среду и обеспечение устойчивого экологического развития, являются природно-ресурсные платежи, в частности налог на выбросы диоксида углерода. Однако направленность политики государства только на экологический аспект не даст ожидаемого результата, поскольку важным для страны является достижение эколого-экономического равновесия. Оно позволит решить экологические проблемы, сложившиеся в стране, а также улучшить экономическое положение, тем самым, повысив конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность страны.

Проблемы устойчивого экологического развития, а также инструменты его обеспечения, в частности природно-ресурсные платежи, являются объектом изучения многих зарубежных, а также отечественных ученых и экономистов, а именно: О. Веклича, Б. Данилишиной, И. Драгана, Ю. Зарапиной, Д. Зеркалова, Ю. Куражковского, Е. Маслюковской, И. Назаркевича, Р. Патуелли, Е. Пелса, Д. Слежински, М. Рейса, М. Реймерса, М. Хвесик.

Целью статьи является изучение зарубежного опыта использования налога на выбросы диоксида углерода, а также других инструментов эко-налоговой реформы, направленных на обеспечение устойчивого экологического развития. А также возможности и последствия внедрения данного налога в Украине.

Важным шагом в осуществлении мероприятий, направленных на охрану окружающей среды, стало проведение Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (1972 г.). Результатом данной конференции стало принятие Декларации по проблемам окружающей человека среды, основными постулатами которой стали убеждение в том, что необходимость сохранения и улучшения окружающей среды является важной проблемой, которая влияет на благосостояние народов и экономическое развитие всех стран мира [1]. Впервые было упомянуто о том, что социально-экономическое развитие зависит от

экологического состояния страны, о необходимости сохранять и охранять окружающую среду. Участники конференции акцентировали внимание на человеческом потенциале, на возможности человека делать открытия, изобретать, творить и добиваться дальнейшего прогресса. Однако, признавая возможности человека осуществлять преобразования природных ресурсов в предметы, пригодные к потреблению и использованию, признавались и недостатки этих возможностей, которые при неправильном их применении могли привести к неизмеримому ущербу человечеству и среде, окружающей его. В результате признания проблем, которые могут возникать в странах при небрежном отношении к окружающей природной среде, в шестом постулате Декларации было признано, что «наступил такой момент в истории, когда мы должны регулировать свою деятельность во всем мире, проявляя более тщательную заботу в отношении последствий этой деятельности для окружающей среды. Перед нами широкие перспективы улучшения качества окружающей среды и создания хороших условий для жизни» [1]. Было определено, что главной целью для нынешнего и будущих поколений общества должна стать именно охрана и совершенствование окружающей среды.

Принципы данной Декларации определяли следующее: основные права человека на свободу, равенство и благоприятные условия жизни в окружающей среде; ответственность человека за сохранность и рациональное использование природных ресурсов; необходимость экономного использования природных ресурсов, которые являются редкими и невозобновляемыми; должно осуществляться рациональное планирование развития стран; научные работы, связанные с охраной окружающей среды должны быть поддержаны во всех странах; международные проблемы, связанные с охраной окружающей среды должны решаться в духе сотрудничества всех стран.

Идеи, провозглашенные в Декларации 1972 года, свое дальнейшее развитие получили в 1992 году в Рио-де-Жанейро на Конференции

Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, в виде принятой Рио-де-Жанейрской Декларации по окружающей среде и развитию. Основной целью данной конференции было совершенствование провозглашенных в 1972 году принципов и установление нового, справедливого глобального партнерства путем создания новых уровней сотрудничества между государствами, ключевыми секторами общества и людьми [2]. Новой декларацией было провозглашено двадцать семь принципов, которые совершенствовали ранее провозглашенные принципы. Стоит остановиться на следующих принципах, а именно тех, которые свидетельствовали о том, что страны должны создавать законы, касающиеся ответственности и компенсации жертвам загрязнения и другого экологического ущерба; предотвращать возможность распространения деятельности, которая влечет экологический ущерб; поддерживать подход, согласно которому загрязнитель должен, в принципе, покрывать издержки, связанные с загрязнением, должным образом учитывая общественные интересы [2]. То есть четко регламентировалась необходимость осуществления экологически безопасной деятельности и обязательность несения ответственности за нарушение требований экологического законодательства, а также обязательность платы за осуществление загрязнения окружающей среды, то есть поддерживался принцип "загрязнитель платит", который был провозглашен в Первой программе действий Европейского Сообщества по охране окружающей среды в 1973 году. В 1977 году была принята Вторая программа действий Европейского Сообщества.

Важными принципами экологической политики, сформулированными в первых двух программах, были следующие: предотвращение загрязнения окружающей среды, а не борьба с его последствиями; уменьшение использования природных ресурсов, что может негативно повлиять на экологический баланс; совершенствования знаний, что позволит принимать эффективные меры для сохранения и улучшения окружающей среды;

«загрязнитель платит»; определение долгосрочной концепции европейской экологической политики [3, с.13]. Таким образом, первые две программы стали важными шагами к созданию эффективной экологической политики стран мира, которая была бы направлена не на потребление природных ресурсов, а на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, а также введение важного принципа построения экологической политики, а именно принципа "загрязнитель платит", который на сегодняшний день положен в основу всех платежей, связанных с загрязнением окружающей среды.

Важным шагом в реализации важнейшей цели общества по охране и совершенствованию окружающей среды стало проведение эко-налоговой реформы, которая была разработана зарубежными учеными еще в 70-х годах прошлого века [4, с.83]. Данная реформа успешно была реализована во многих странах мира, в первую очередь, в Скандинавских странах, а именно в Финляндии, Швеции, Дании, Норвегии. А затем уже и в других странах ОЭСР: Нидерландах, Италии, Германии, Великобритании, Швейцарии. Также вводят эту реформу Австрия, Бельгия, Польша, Чехия и Россия.

Многие зарубежные и отечественные ученые изучают инструменты, сущность и результаты от внедрения эко-налоговой реформы. Объектом нашего исследования выступит такой инструмент как налог на диоксид углерода и нетрадиционные инструменты, которые используют страны в рамках данной реформы.

Налог на выбросы диоксида углерода был введен в мире с целью уменьшения выбросов диоксида углерода. Первыми странами на пути уменьшения вредного воздействия диоксида углерода на окружающую среду стали такие страны как Финляндия, Норвегия, Швеция. Далее данный налог был введен в таких странах как Нидерланды, Дания, Великобритания, Квебек, Британская Колумбия (Канада), Швейцария, Ирландия, Австралия (таблица 1).

Таблица 1.

Характеристика налога на выбросы диоксида углерода в 2012 г. *

Страна	Год введения налога на диоксид углерода	Максимальная ставка налога за 1 тонну топлива, долл. США
Финляндия	1990	78
Норвегия	1991	86
Швеция	1991	106
Квебек	2007	3
Швейцария	2008	65 (2013 г.)
Ирландия	2010	26
Австралия	2012	23

*Разработана авторами на основе данных [5, 6]

Первой страной, которая ввела CO₂-налог, была Финляндия (1990 г.). Следует отметить, что до 1994 года налогообложению подлежало только топливо, в содержании которого был только диоксид углерода, а позднее этот подход был пересмотрен. Введение же эко-налоговой реформы произошло лишь в 1997 году, а именно после заключения договора между субъектами хозяйственной деятельности и профсоюзами - с одной стороны, и государством - с другой. Объектом данного договора стало соглашение, согласно которому фирмы и организации ограничивали рост заработной платы до 1999 года, а государство уменьшало налог на труд соответственно в 1998 году - на 0,25% ВВП, в 1999 году - на 0,5 % ВВП. В результате введения эко-налоговой реформы в 1998 году в Финляндии был получен бюджетный дефицит в размере 1,5 миллиарда финских марок, а в 1999 году - 2,5 миллиарда финских марок. Данный дефицит планировалось снизить за счет повышения занятости, создания новых рабочих мест.

Благодаря введению углеродных налогов в Норвегии, за период с 1991 по 1993 гг., выбросы диоксида углерода стационарными источниками загрязнения (сфера производства и услуг) и стационарными и передвижными источниками загрязнения домохозяйств уменьшились на 40 % [7, с.23]. Следует отметить, что в Норвегии на сегодняшний день существует CO₂-налог на минеральную продукцию (CO₂-tax on mineral products) и налог на

выбросы CO₂ в нефтяной деятельности на континентальном шельфе (Tax on CO₂ emissions in petroleum activities on the continental shelf), которые действуют с 1991 года. Доход от данных налогов значительно вырос с 1994 по 2011 год, а именно с 620,9 миллионов долларов США в 1994 г. до 1252 миллионов долларов США в 2011 г. Следует отметить, что около 65% выбросов CO₂ в Норвегии является объектом налогообложения, что играет важную роль в контроле и предотвращении выбросов CO₂ в окружающую среду [8, с.22]. Кроме налога на выбросы диоксида углерода в Норвегии существует налог на выбросы сернистого ангидрида (SO₂), введение которого привело к уменьшению загрязнения на 3-4 % [8, с.22]. Поскольку данные налоги играют важную роль в уменьшении выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, на наш взгляд, необходимо рассмотреть и роль данных налогов в доходах бюджета, анализируя динамику их поступлений в бюджет Норвегии. Это позволит выявить не только положительные стороны регулятивной функции, но и фискальной функции данных налогов (рис.1).

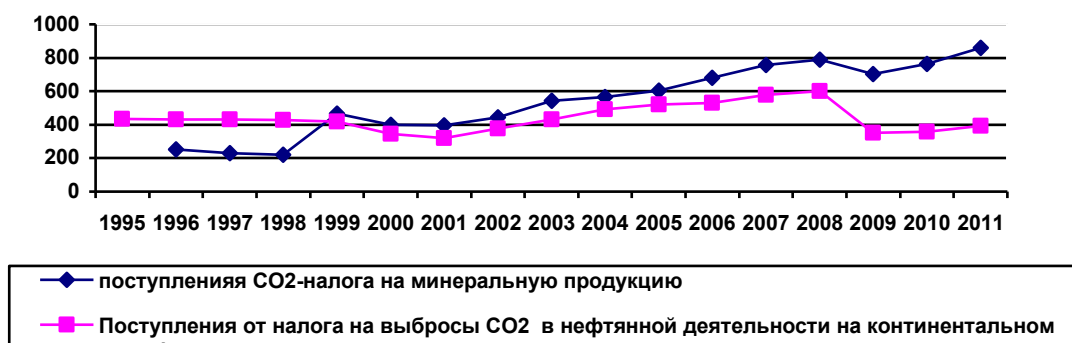


Рис. 1. Анализ динамики поступлений экологических налогов в бюджет Норвегии, млн. долл. США *

* разработано авторами на основе данных [8]

Первой страной, которая использовала явно главный инструмент эко-налоговой реформы, а именно перенос налоговой нагрузки с традиционных источников на источники загрязнения, была Швеция. В рамках проведенной реформы был значительно увеличен налог на добавленную стоимость на энергию и акцизные налоги на CO₂ и SO₂. При этом были уменьшены налоги на доходы до 30 %. Доход от экологических налогов в результате проведения

эко-налоговой реформы увеличился на 18 млрд. шведских крон, в то время как доход от других налогов на потребление уменьшился на 71 миллиард шведских крон. Внедрение данной реформы, как и в Финляндии, изначально привело к дефициту бюджета, но в последствии - к увеличению налоговых поступлений в бюджет (рис.2.) и к уменьшению выбросов загрязняющих веществ в окружающую природную среду. Введение налога на выбросы диоксида углерода и его действие на протяжении многих лет в Швеции привели к сокращению загрязнения окружающей среды на 6 % [8, с. 25].

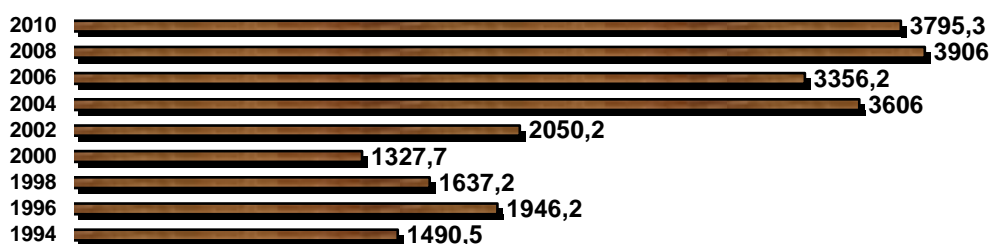


Рис. 2. Поступления от налога на выбросы CO₂ в бюджет Швеции*

*разработано авторами на основе данных [9].

Важным шагом в дальнейшем внедрении эко-налоговой реформы в Швеции стало направление средств, полученных от повышения налогов, связанных с загрязнением окружающей среды, на финансирование образования рабочего населения. Эти действия получили название «зеленая образовательная инициатива для взрослых» ("green adult education initiative") [8, с. 25]. Этот шаг был важным в перестройке экономики Швеции, которую хотели превратить из страны - потребителя природных ресурсов (что сегодня характерно для Украины), в страну, которая интенсивно использует не природные ресурсы, а человеческие силы и возможности. Следующим шагом в эко-налоговой реформе стало повышение экологических налогов, которое произошло в 2001 году. Данное повышение было направлено на постепенную ликвидацию дефицита бюджета за счет увеличения экологических платежей (ежегодно на 80 миллиардов шведских крон) и желание уменьшить налоги на труд и капитал.

Следует отметить, что в каждой из стран, которая ввела данный налог, наблюдается снижение выбросов CO₂ в окружающую среду, увеличение налоговых поступлений в бюджет, уменьшение налогов на труд и капитал.

Введение налога на выбросы диоксида углерода в Украине могло бы привести к множеству положительных последствий, среди которых уменьшение негативного воздействия на атмосферу, увеличение налоговых поступлений в бюджет страны. На сегодняшний день наблюдается лишь увеличение выбросов диоксида углерода в окружающую среду. Эти выбросы увеличились в 2012 году по сравнению с 2004 годом на 105,1 млн.тонн (в 1,83 раза) и составили 232 млн. тонн, что свидетельствует о необходимости введения налога на диоксид углерода.

Положительные тенденции в разрешении этой проблемы уже существуют в Украине, поскольку с принятием Налогового кодекса с 2011 года был введен экологический налог, который предусматривает налогообложения выбросов диоксида углерода по ставке 0,24 гривны за тонну. Данная ставка, на наш взгляд, является необоснованно низкой и неэффективной, поскольку не может привести к выполнению экологическим налогом ни фискальной, ни регулирующей функции. Спрогнозировав поступления экологического налога по ставке, предлагаемой в Налоговом кодексе, с учетом тенденции, определено, что сумма, которую получает бюджет от данного налога незначительна, а именно 0,0032-0,0038% от ВВП и 0,01-0,0123% в доходах сводного бюджета.. Для определения оптимальной ставки данного налога необходимо провести основательный анализ, позволяющий определить ставку, которая будет влиять на эколого-экономическое равновесие и создавать надлежащие условия для уменьшения негативного воздействия на окружающую среду, а также способствовать энергосбережению.

В мировой практике существуют различные подходы для обоснования величины ставки налога на диоксид углерода за тонну выбросов. Наиболее обоснованным, на наш взгляд, является подход, позволяющий учесть

критерий эколого-экономической эффективности налога и способствующий выполнению налогом как фискальной, так и регулирующей функции. Этот подход заключается в том, что величина ставки должна устанавливаться исходя из рентного подхода.

Кроме стран-лидеров в сфере применения эко-налоговой реформы, следует рассмотреть и страны, которые не полностью применяют все инструменты эко-налоговой реформы, а лишь ее некоторые элементы. Но они не менее интересны для рассмотрения и изучения их опыта, поскольку, перенимая опыт зарубежных стран, мы не сможем сразу применить все инструменты эко-налоговой реформы. А вот частично применять и поэтапно внедрять эко-налоговую реформу в нашей стране, на наш взгляд, будет более эффективно. Поэтому опыт такой страны, как Австрия, для нас весьма важный.

Впервые в Австрии были введены энергетические налоги на природный газ и электроэнергию в 1996 году. Благодаря внедрению данных налогов, был получен доход в первый год их существования в размере 3 миллиардов австрийских шиллингов, а в следующем году доход от данных налогов вырос более чем в два раза, а именно на 4,5 миллиарда австрийских шиллингов [8, с.28]. Специфика данного введения энергетических налогов заключалась, в первую очередь, в том, что введение данных налогов не сопровождалось переносом налогового бремени на рабочую силу. Главной идеей экологического налогообложения Австрии являются ассигнования. Доходы, полученные от экологических налогов, не поступают в общий бюджет страны, а формируют отдельный фонд, из которого используются не только на главные цели, которые предусмотрены эко-налоговой реформой, а именно обеспечение финансирования природоохранных мероприятий. Данные средства используются на различные задачи, целью которых является стимулирование налогоплательщика к развитию деятельности, уменьшение негативного влияния на окружающую природную среду.

Рассмотрев опыт зарубежных стран в применении налогов и платежей в сфере использования и охраны природно-ресурсного потенциала, мы смогли убедиться, что важным шагом на пути устранения экологических проблем, является введение налога на выбросы диоксида углерода. Данный налог приводит к положительным результатам, как в экологической, так и в экономической сферах. Проведение эко-налоговой реформы не сводится лишь к переносу налогового бремени с налогов на рабочую силу и капитал на налоги, связанные с использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды; финансированием природоохранных мероприятий. Существуют и другие важные инструменты, такие как финансирование за счет средств, полученных от природно-ресурсных платежей, мероприятий, направленных на повышение образования работников, тем самым, повышая человеческий потенциал страны; финансирование важных направлений деятельности с целью стимулирования развития и создания привлекательного инвестиционного климата.

Ставка экологического налога на выбросы диоксида углерода, которая существует в Украине, является необоснованной и требует пересмотра с целью выполнения данным налогом регулирующей и фискальной функций.

Библиографический список

1. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды [Электронный ресурс] / Режим доступа:

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml.

2. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, 1992 рік [Электронный ресурс] / Режим доступа:

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml.

3. Микієвич М.М. Європейське право навколишнього середовища: Навчальний посібник. // М.М. Микієвич, Н.І. Андрусевич, Т.О. Будякова. – Львів, 2004. – 258 с.

4. Веклич О.О. Як активізувати механізм вилучення природно ресурсної ренти / О.О. Веклич // Фінанси України. – 2007. – № 10. - С. 74 – 86.

5. Horne British Columbia's Carbon Tax: Exploring perspectives and seeking common ground / Matt, Petropavlova, Ekaterina, and Partington, P.J.// The Pembina Institute. – 2012. – 34 p.

6. Маслюківська О.П. Використання податку на двоокис вуглецю як інструмент енергозбереження в Україні / О.П. Маслюківська // Економіка природокористування і охорони довкілля: Зб. наук. праць / РВПС України НАН України. - К.: РВПС України НАН України, 2007. - С. 174-180.

7. Benoit Bosquet Environmental tax reform: does it work? A survey of the empirical evidence/ Bosquet Benoit // Ecological Economics. – 2000. - № 34. – P.19–32.

8. Hoerner, J. Andrew Environmental tax reform: the European experience/ Hoerner, J. Andrew and Benoit Bosquet // Center For a Sustainable Economy, 2001. – 94 p.

9. Официальный сайт Европейского агентства по охране окружающей природной среды. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www2.oecd.org/ecoinst/queries/Trevenues.asp>.