

## НАПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

### DIRECTIONS SYSTEM TRANSFORMATION OF FINANCIAL SYSTEM OF UKRAINE

Рассмотрены основные этапы эволюционного развития экономической системы Украины, определены основные проблемы каждого из этапов. Предложены направления системной трансформации финансовой системы на современном этапе ее развития.

The basic stages of evolutionary development of the economic system of Ukraine are considered, basic problems are certain each of the stages. Directions to system transformation of the financial system are offered on the modern stage of its development..

**Ключевые слова:** системная трансформация, финансовая система, экономическая система, инфляции, фондовый рынок, монетарная политика, либерально-монетаристская политика, финансовый кризис.

**Keywords:** system transformation, financial system, economic system, inflations, fund market, monetary policy, liberal - monetary policy, financial crisis.

Эволюцию экономической системы Украины за 20 лет независимости можно разделить на 4 этапа.

Негативной стороной **первого этапа** был способ осуществления рыночной трансформации: скоротечное и по существу директивное разгосударствление, что привело к резкому падению масштабов производства, формированию теневого характера экономики, ломкой воспроизводственных пропорций, исчезновением механизма макроэкономического регулирования направленности экономики на экономический рост и накопление капитала. Возникли факторы инфляционных волн, которые проявляются до настоящего времени.

На втором этапе к началу нового тысячелетия усилиями государства и субъектов экономики рынка была сформирована определенная рыночная инфраструктура. Была создана система коммерческих банков; стали функционировать структуры фондового рынка, в том числе десять фондовых бирж. Наиболее крупные и конкурентоспособные украинские предприятия, прежде всего энергетического комплекса, горно-металлургического комплекса, химической промышленности и финансового сектора, сформировали механизм функционирования акционерного капитала. Значительная часть населения, оказавшись в рыночной среде, стала формировать финансовые источники жизнедеятельности. Возникла система предприятий на основе коммерческих организационно-правовых форм, при этом частная и смешанная формы собственности в результате приватизации и активной самодеятельности населения стали преобладать.

Этап 2001-2007 гг. характеризовались следующими тенденциями (табл. 1) [1]:

1. Ежегодным устойчивым ростом ВВП. Заметим, что в 2005 году наблюдалось падение темпов роста ВВП, однако в целом за рассматриваемый период наблюдался устойчивый рост этого показателя.

2. Преодолением платежного кризиса и увеличением коэффициента гривневой монетизации к ВВП.

3. Устойчивым ростом инфляции на потребительском рынке.

4. Устойчивым ростом валютных резервов Национального банка Украины с размещением их в иностранных финансовых системах.

5. Восстановлением процесса накопления капитала в реальном секторе экономики (ежегодный рост капиталовложений в основной капитал на уровне 30-40%) .

6. Интенсивной капитализацией фондового рынка вплоть до финансового кризиса в августе-сентябре 2008 г.

7. Повышением реальных доходов сектора домашних хозяйств. Особенно необходимо отметить устойчивый рост сбережение населения в национальной валюте в 3 раза к 2008 г. по сравнению с 2000 г

Таблица 1

Основные характеристики экономической системы Украины

	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Темпы роста ВВП, %	105,2	109,6	112,1	102,7	107,3	107,9
Динамика коэффициента гривневой монетизации, %	23,3	29,2	32,9	35,6	40,0	43,2
Индекс инфляции	-0,6	8,2	12,3	10,3	11,6	16,6
Валютные резервы НБУ, млн. дол. США	4469	6943	9715	19391	22358	32479
Индекс ПТФС	57,34	85,43	260,13	352,97	798,86	1174,8
Темпы роста реального дохода домохозяйств, %	118,0	109,1	119,1	123,9	111,8	112,6
Сбережения населения, млн. грн.	17058	16277	31077	45651	44203	57850

Таким образом, 2001-2007 годы можно определить как этап преодоления затяжного экономического кризиса, развернувшегося на базе политического и экономического развала Советского Союза, превратившегося с 1992 г. в экономический кризис рыночной трансформации. Однако стабилизационный этап не стал одновременно и инновационным в развитии украинской экономики.

Следует заметить, что экономических и финансовых препятствий к этому не было. Был упущен фактор времени, т.к. Украина решала проблемы «догоняющего развития» к уровню далекого прошлого 1990 г. А в это время мировая экономика все эти 20 лет развивалась по восходящей траектории к 1990 г.

События последнего времени показывают, что вопрос обеспечения суверенитета Украины в реализации стратегии инновационного развития до сих пор остается актуальным и приоритетным.

Во-первых, из-за развернувшегося в 2008-2009 годах мирового финансового и экономического кризиса, затронувшего Украину и поставившего нашу страну перед необходимостью снова решать проблему финансовой стабилизации.

Во-вторых, постоянное политическое противостояние различных ветвей власти, которое не позволяет реализовать стратегические намерения руководства страны к проведению качественно новой, инновационной политики трансформации, научное обоснование которой было ранее дано во многих трудах отечественных экономистов.

Проблема финансовой стабилизации в Украине в относительно короткие сроки не может быть решена без усиления государственного регулирования основных звеньев финансовой системы, а также развития функций НБУ, восстановления его функции прямого кредитования инновационных отраслей экономики. Это означает, что необходимо видеть ограниченность монетаристской политики финансового регулирования, которая потерпела крах в США и в Украине тоже. Поэтому именно монетаристскую политику, политику вытеснения государства из экономической и финансовой системы следует рассматривать как базисный фактор современного

финансового экономического кризиса, который создал условия для критически опасного характера спекулятивности мирового и национального капитала в Украине.

Директивно проводившаяся в 2000-2007 гг. монетарная политика, низкая монетизация украинской экономики, политика «стерилизации» как финансовых ресурсов государства, так и общей денежной ликвидности толкнула украинские коммерческие банки и крупные компании на внешний рынок заимствования финансовых ресурсов. Крупные коммерческие банки экспортно-ориентированные компании попали в долговую зависимость от Запада, при достаточном объеме финансовых и валютных ресурсов, имевшихся у правительства и НБУ. При этом государственный контроль за долговыми операциями коммерческих банков и крупных холдингов на западных рынках по существу отсутствовал.

Финансовый кризис 2008 - 09 годов высветил ряд актуальных научно-теоретических проблем и оперативно-тактических аспектов финансовой тактики развития механизма финансовой стабилизации и повышения эффективности государственной инновационной политики. Выявилась слабость прогнозной деятельности государственных финансовых ведомств в предвидении финансового кризиса, оценке влияния внешних и внутренних факторов и угроз финансово-экономической системе Украины. В то время, когда финансовый кризис в США и ряде европейских стран в 2007 г. и начале 2008 г. разрастался, а меры, которые принимались в этих странах, не давали эффекта, Кабинет Министров Украины ориентировал страну на то, что Украина останется «островком стабильности». В итоге финансовый кризис в нашей стране оказался более глубоким и тяжелым, чем в западноевропейских странах. Например, в 2008 году фондовый рынок Украины рухнул на 74%.

В конце октября 2008 года Верховная Рада приняла антикризисный закон, которым был утвержден механизм рекапитализации украинских банков за счет средств международных финансовых организаций, что позволило привлечь кредит МВФ на сумму 16,4 млрд. долл. США.

Согласно утвержденному механизму, государство в лице Министерства финансов может принимать участие в формировании и увеличении уставных капиталов банков путем приобретения их акций в обмен на государственные облигации или за счет средств государственного бюджета.

МВФ оценил возможный объем программы рекапитализации украинских банков в 54 млрд. гривен, в том числе 10 млрд. гривен - до конца 2008 года и 44 млрд. гривен - в первой половине 2009-го.

После реализации программы по рекапитализации банков государство получило контроль над 99,93% акций банка "Киев", 99,97% - "Родовід Банка" и 81,57% - "Укргазбанка". Благодаря финансовым вливаниям из государственной казны начался возврат депозитов. Национализировав банки, правительство сняло сильное напряжение в банковском секторе. При этом правительство получило контроль над банками, которые фактически являются банкротами. И, по сути своей, в данном случае речь шла не о спасении банков, а о восстановлении доверия вкладчиков к банковской системе.

У разных стран имеется свой опыт решения кризиса банковской системы. Например, Швеция решила свой банковский кризис и заработала на нем где-то 1% от ВВП, Индонезия, наоборот, заплатила 50% своего ВВП, чтоб решить банковский кризис, Таиланд заплатил 35% ВВП [2].

В отличие от большинства правительств, инвестирующих государственные финансовые ресурсы в жизнеспособные финансовые учреждения для стимулирования кредитования реального сектора экономики, Правительство Украины направляло бюджетные деньги, по сути, на выплату депозитов. Но для этой цели проще было бы увеличить активы Фонда гарантирования вкладов физических лиц.

Третий этап (2008-2009 гг.) эволюционного развития нашей экономики характеризуется глубоким кризисом. В реальности это означает, что украинской

економіці знову необхідно вирішувати проблеми стабілізаційного характеру. К цим проблемам належать: зниження інфляції; відновлення інвестиційного процесу, суттєво порушеного падінням фондового ринку; відновлення стійких взаємозв'язків між бюджетною системою, банківською системою, реальним сектором економіки, в тому числі процесів довгострочного і короткострочного кредитування, активного розміщення інструментів довгов'язальств на фондовому ринку.

Слідовательно, Україні знову необхідно вирішувати проблеми «доганяючого розвитку» к рівню далекого минулого, хоча появилася нова точка для порівняння досягнутих результатів - «до кризи».

Четвертий етап розвитку економіки України 2010 року характеризується наступними стартовими умовами [1].

- Відновленням зростання ВВП (рис. 1).

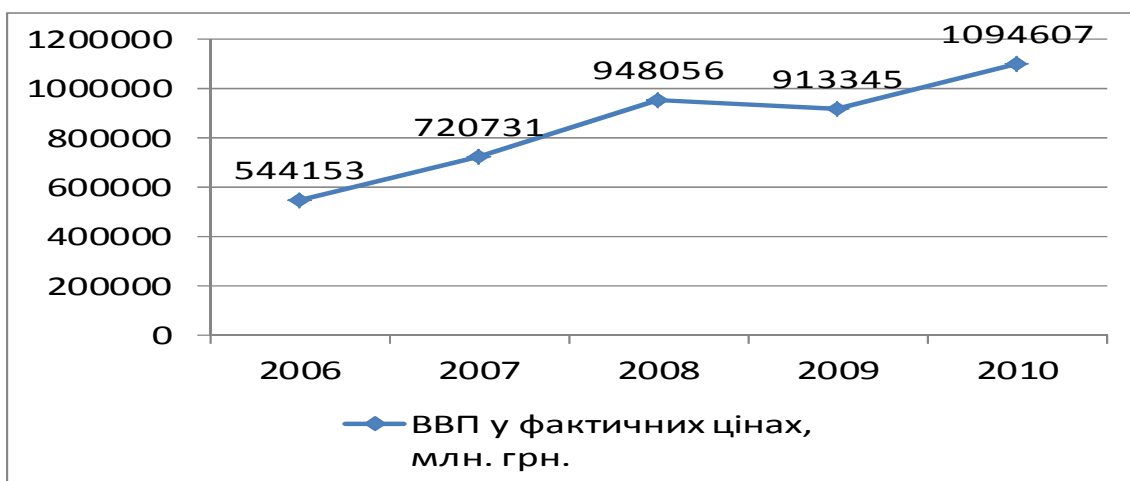


Рис.1 ВВП в фактичних цінах

- Зростанням інвестицій в основний капітал реального сектору економіки (рис. 2).



Рис. 2 Обсяг інвестицій в основний капітал, млн. грн.

- Зростанням іноземних портфельних інвестицій (рис. 3).

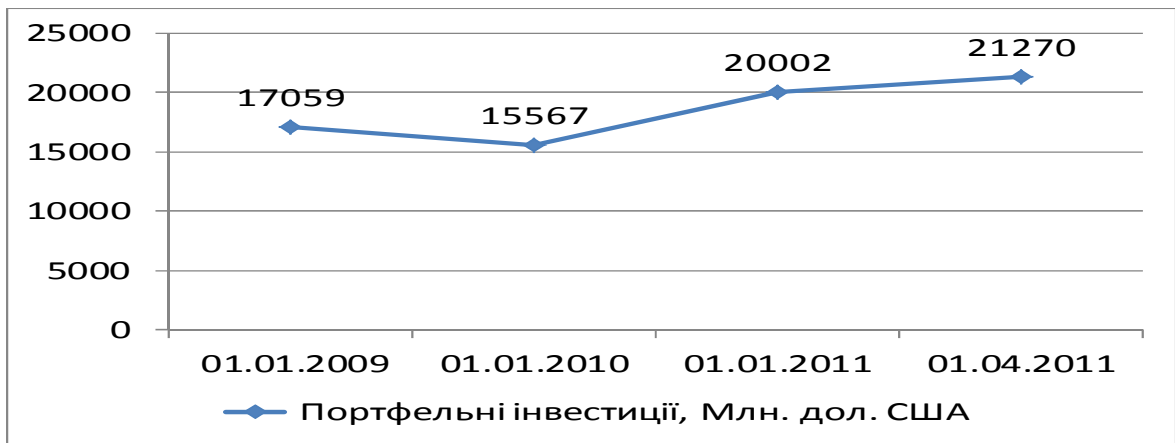


Рис. 3 Объем портфельных инвестиций, млн. дол. США

- Ростом валового внешнего долга (рис.4). ( на 1.07 2011 внешний долг украинских банков составил 27.5 млрд. дол. США - 18.4% от ВВП; внешний долг реального сектора составил 60.8 млрд. дол. США - 40.7% от ВВП.



Рис. 4 Валовый внешний долг, млн. дол. США

- Ростом депозитных вкладов населения (рис. 5).



Рис. 5 Депозитные вклады населения, млн. грн.

- Ростом доходов населения (рис.6).



Рис. 6 Реальный доход в расчете на душу населения, грн.

При этом, как отмечают ведущие специалисты НБУ, уровень монетизации украинской экономики составляет 52%. Кроме того, вне банков Украины, у населения, находится наличной иностранной валюты в эквиваленте 70 млрд. дол. США. Об этом свидетельствуют данные анализа платежного баланса НБУ. И если в 2008-2010 гг. это можно было объяснить влиянием кризиса, то сейчас это говорит о росте теневого сектора экономики.

Следует отметить, что финансовый кризис оказывает глубоко негативное влияние на отечественный реальный сектор экономики. Это влияние идет по нескольким каналам. Падение фондового рынка привело к снижению капитализации крупнейших компаний, которые, в основном, и формировали рынок корпоративных ценных бумаг.

Снижение капитализации компаний не только уменьшает их активы, но и приводит к сокращению оборотного капитала, сокращению возможностей кредитования, спаду производства и инвестиционной активности. Данная ситуация уже произошла на строительном рынке, в производстве стройматериалов и соответственно привела к снижению спроса на производственное оборудование со стороны строительно-инвестиционного комплекса, что сказалось и на машиностроении и т. д. Сокращение и прекращение кредитования уже привело к замораживанию и пересмотру программ по расширению производства в АПК. Серьезно поражен средний и малый бизнес.

Финансовый кризис проявился и в секторе спроса на трудовые ресурсы и занятости населения. Следовательно, без адекватной политики финансовый кризис перерастает в экономический. Поэтому одними мерами финансовой поддержки фондового и банковского секторов со стороны государства проблему кризиса не решить.

Инновационный этап функционирования финансовой системы и проведения финансовой политики требует существенного изменения финансовых пропорций и перераспределения финансовых потоков. На текущий момент реального рывка в инновационном развитии страны не намечается из-за отсутствия механизма инновационного развития у государственных структурах, не инновационности государственного сектора и незаинтересованности в этом отечественного капитала вследствие его слабой мотивации существующей либерально-монетаристской политикой.

Инновационная направленность страны не появляется от изобилия концепций, законов, программ, прогнозов. Она имеет материальное содержание, которое создается активной деятельностью государства и его целенаправленным воздействием на инновационное развитие отечественного производства.

В настоящий момент существует возможность реализовать не только функцию государства по спасению частного бизнеса в фондовом, банковском и реальном секторах экономики, но и преодолеть «оковы» прозападной либерально-монетаристской экономической идеологии. Поэтому главная стратегическая задача состоит не в бесконечных отвлечениях на всякие новые концепции, программы, «антикризисные»

законодательные «пакеты», а в том, чтобы реально заняться инновационным развитием страны.

Необходим комплексный план системной трансформации экономической системы Украины с фазой выхода на новую экономическую и финансовую стабилизацию, поскольку стабилизация, которая была достигнута в 2004-2007 гг. оказалась очень недолговечной и неустойчивой. Политика и наука должны признать факт наличия в Украине специфической кризисной волны и соответственно понять ее природу, механизм регулирования и преодоления. Необходимо определить условия достижения устойчивой долгосрочной траектории восходящего инновационного развития.

Нужна не общая абстрактная стратегия, а конкретный национальный директивно-индикативный план инновационного скачка в привязке к конкретным областям, отраслям, ведомствам с определением объемов и источников финансирования, который должен иметь как директивный (в отношении государственных органов и исполнителей ресурсов), так и индикативный (в отношении предпринимательских субъектов) характер. При этом руководители государственных ведомств должны отвечать за введение в срок инновационных проектов и эффективное освоение инновационных ресурсов.

Политика финансовой стабилизации и инновационного поворота нуждается в пересмотре предельно либерализованного режима вывоза из страны государственного и частного, акционерного, в том числе банковского, капитала. Этот режим целесообразно модифицировать в отношении придания ему задач инновационного обеспечения экономического развития отечественной экономики и ограничить бегство капитала в различных, в том числе скрытых, его формах.

В условиях кризиса государство не может проводить прежнюю политику снятия всякого контроля за внешнедолговыми операциями коммерческих банков и корпораций и должно вернуть себе функцию контроля за целесообразностью, реальностью (а не фиктивностью) и инновационностью внешних долгов коммерческих структур.

Изменение финансовой политики в аспекте инновационного развития страны обуславливает решение ряда задач. На наш взгляд, необходимо определить базовые цели долгосрочной стратегии государства в области развития финансовых рынков. К ним можно отнести:

1. Переход от спекулятивной модели финансового рынка к модели, ориентированной на финансовое обеспечение и стимулирование устойчивого роста и модернизации экономики.

2. опережающий рост прямых иностранных инвестиций в сравнении с портфельными инвестициями нерезидентов, прежде всего в их спекулятивной компоненте.

3. Увеличение ресурсов бюджета, направляемых для длительных вложений в финансовые активы реальной экономики на внутренних финансовых рынках;

4. Движение в сторону «экономики «народного капитализма», расширение участия различных инвесторов в структуре акционерных капиталов, рост доли активов финансового рынка в долгосрочных сбережениях населения.

5. Обеспечение роста внутреннего спроса на долгосрочные вложения в финансовые инструменты, прежде всего за счет сбережений населения;

6. Сокращение зависимости внутренних финансовых рынков от спекулятивной компоненты иностранных портфельных инвестиций.

Реализация этих целей возможна только при активном участии государства, путем повышения эффективности государственного регулирования финансовых рынков.

Литература:

1. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
2. Bank for International Settlements [Electronic resource] - Mode of access: WWW.URL: <http://www.bis.org/> – Title from the screen.