

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В
ОБЕСПЕЧЕНИИ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

коллективная монография



ALFRAGANUS UNIVERSITY
Национальный университет Узбекистана
имени Мирзо Улугбека

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В
ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Коллективная монография

Ташкент – 2024

Актуальные проблемы развития сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности современной национальной экономики. Коллективная монография – Ташкент: «ALFRAGANUS UNIVERSITY», 2024. 522 стр.

Данная монография подготовлена в рамках международного сотрудничества между университетами России, Киргизии, Украины, Белоруссии, Казахстана, Великобритании и Узбекистана. В написании монографии принимали активное участие 43 ученых экономистов из 20 университетов и организаций.

Монография обсуждена и одобрена Научно-техническим Советом ALFRAGANUS UNIVERSITY (Узбекистан) (протокол № 3, от 08.01.2024 г.)

Рецензенты:

СПАНОВ	- профессор Университета
Магбат	Международного Бизнеса им. Кенжегали
Уарысюекович	Сагадиева (UIB), доктор экономических наук (г.Алма-Ата, Казахстан)

РАХМОНОВ	- исполнительный директор Центра
Расул	реализации образовательных программ
Неъматович	Университета Вебстер в Ташкенте, PhD, профессор (Узбекистан)

Current problems of agricultural development in ensuring food security of the modern national economy. Collective monograph – Tashkent: “ALFRAGANUS UNIVERSITY”, 2024. 522 pp.

This monograph was prepared within the framework of international cooperation between universities in Russia, Kyrgyzstan, Ukraine, Belarus, Kazakhstan, Great Britain and Uzbekistan. 43 academic economists from 20 universities and organizations took an active part in writing the monograph.

The monograph was discussed and approved by the Scientific and Technical Council of ALFRAGANUS UNIVERSITY (Uzbekistan) (protocol No. 3, dated 01/08/2024)

Reviewers:

Magbat SPANOV - Professor at the Kenzhegali Sagadiyev University of International Business (UIB),
Doctor of Economics
(Almaty, Kazakhstan)

Rasul RAKHMONOV - Executive Director of the Center for Implementation of Educational Programs at Webster University in Tashkent, Ph.D.,
Associate Professor (Uzbekistan)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ И РИСКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ.

- 1.1. Кредитное обеспечение агропромышленной отрасли Украины в условиях доминирования военных рисков.
- 1.2. Инвестиции и инновации в аграрной экономике
- 1.3. Основные риски и факторы продовольственной безопасности в Узбекистане
- 1.4. Продовольственная безопасность, как фактор обеспечения стабильного развития страны
- 1.5. Трансформация сельского и городского населения как фактор риска продовольственной безопасности государства
- 1.6. Анализ и пути снижения потерь сельскохозяйственной продукции как фактор, влияющий на продовольственную безопасность страны

ГЛАВА 2. ОБОСТРЕНИЕ ЗНАЧИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНО-ВОДНЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА.

- 2.1. Земельно-водные ресурсы в обеспечении продовольственной безопасности Узбекистана
- 2.2. Анализ факторов продовольственной безопасности в Узбекистане

ГЛАВА 3. ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЧЕСКИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ В СТРАНАХ, ФОРМИРУЮЩИХСЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ В РЕШЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ.

- 3.1. Проблемы и тенденции развития пищевой промышленности Республики Беларусь.

- 3.2. Культурные и религиозные традиции ислама, касающиеся питания мясной продукцией стандарта HALAL и поиск ее сбыта организациями из Беларуси за рубежом
- 3.3. Органическое сельское хозяйство как фактор развития сельского хозяйства на основе «зеленой экономики»
- 3.4. Продовольственная безопасность страны и этапы её развития
- 3.5. Обеспечение продовольственной безопасности путём совершенствования аграрных отношений в Узбекистане

ГЛАВА 4. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СТРАНАХ С ФОРМИРУЮЩИХСЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ.

- 4.1. Цифровизация аграрной экономики в Республике Беларусь
- 4.2. Модернизация продовольственных систем с целью обеспечения безопасности пищевых продуктов и качественного питания
- 4.3. Эффективное использование логистических центров при транспортировке мясомолочной продукции из Витебской области Беларуси на зарубежные рынки
- 4.4. Интенсификация сельскохозяйственного производства как основа эффективности и фактор роста конкурентоспособности отечественной продукции на разных этапах ее повышения.
- 4.5. Управление развитием аграрной экономикой в условиях воспроизводственных диспропорций
- 4.6. Развитие региональной экономики и продовольственная безопасность Казахстана
- 4.7. Пути обеспечения продовольственной безопасности в Узбекистане

- 4.8. Тренды продовольственной безопасности России и Кыргызстана

ГЛАВА 5. СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АНКЛАВНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

- 5.1. Особенности обеспечения продовольственной безопасности анклавных территорий (на примере Калининградской области)

ГЛАВА 6. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ АСПЕКТОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- 6.1. Комплексный анализ современного состояния и оценка перспектив развития аграрной экономики муниципального района (на материалах Алнашского района Удмуртской Республики Российской Федерации)
- 6.2. Критерии оценки зависимости от импорта продовольствия в Узбекистане и механизмы регулирования
- 6.3. Приоритетные направления инновационного развития инфраструктуры агропромышленного комплекса и его структура

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

CONTENT

INTRODUCTION

CHAPTER 1. MODERN THREATS AND RISKS OF AGRICULTURE OF THE NATIONAL ECONOMY IN THE GLOBAL WORLD

- 1.1. Credit Provision of Agriculture Industry of Ukraine in Terms of Military Risks' Dominance
- 1.2. Investments and Innovations in the Agricultural Economy
- 1.3. Main Risks and Factors of Food Security in Uzbekistan
- 1.4. Food Security as a Factor of Ensuring the Stable Development of the Country
- 1.5. Transformation of Rural and Urban Populations as a Risk Factor for Food Security of the Countries
- 1.6. Analysis and Ways to Reduce the Loss of Agricultural Products as a Factor Influencing the Food Security of the Country

CHAPTER 2. INCREASING THE IMPORTANCE OF LAND AND WATER RESOURCES FOR THE AGRICULTURAL INDUSTRY OF ECONOMIES IN THE CONDITIONS OF CLIMATE CHANGE.

- 2.1. Land and Water Resources in Ensuring Food Security of Uzbekistan
- 2.2. Analysis of Food Security Factors in Uzbekistan

CHAPTER 3. THE INFLUENCE OF ORGANIC AGRICULTURAL PRODUCTS IN COUNTRIES EMERGING MARKET ECONOMIES IN SOLVING THE FOOD SECURITY OF THE COUNTRY.

- 3.1. Problems and Development Trends Food Industry of the Republic of Belarus
- 3.2. Cultural and Religious Traditions of Islam Regarding the Nutrition of Meat Products of the HALAL Standard and the Search for its

Marketing by Organizations From BELARUS
Abroad

- 3.3. Organic Agriculture as a Factor of
Development of Agriculture on the Basis of
"Green Economy"
- 3.4. Food Security of the Country and Stages of its
Development
- 3.5. Ensuring Food Security by Improving
Agricultural Relations in Uzbekistan

CHAPTER 4. NATIONAL FOOD SECURITY PROGRAMS IN EMERGING MARKET ECONOMIES

- 4.1. Digitalization of Agricultural Economy in the
Republic of Belarus
- 4.2. Modernization of Food Systems with the
Purpose of Ensuring Food Safety and Quality
Nutrition
- 4.3. Effective use of Logistics Centers in the
Transportation of Meat and Dairy Products
from the Vitebsk Region of Belarus to Foreign
Markets
- 4.4. Intensification of Agricultural Production as the
Basis for Efficiency and a Factor in Increasing
the Competitiveness of Domestic Products at
Different Stages of its Improvement.
- 4.5. Managing the Development of the Agricultural
Economy in Conditions of Reproductive
Imbalances.
- 4.6. Regional Economic Development and Food
Security of Kazakhstan
- 4.7. Ways to Ensure Food Security in Uzbekistan
- 4.8. Food Security Trends in Russia and
Kyrgyzstan

CHAPTER 5. MODERN FEATURES AND PROBLEMS OF ENSURING FOOD SECURITY OF ENCLAVE TERRITORIES

- 5.1. Features of Ensuring Food Security in Enclave Territories (using the Example of the Kaliningrad Region)

CHAPTER 6. PRIORITY AREAS FOR IMPROVING INSTITUTIONAL ASPECTS OF FOOD SECURITY

- 6.1. A Comprehensive Analysis of the Current State and Assessment of the Prospects for the Development of the Agrarian Economy of the Municipal District (Based on Materials from the Alnashsky District of the Udmurt Republic of the Russian Federation)
- 6.2. Criteria for Assessing Dependence on Food Imports in Uzbekistan and Mechanisms of Regulation
- 6.3. Priority Directions of Innovative Development of Agro-Industrial Complex Infrastructure and its Structure

CONCLUSION

BIBLIOGRAPHY

INFORMATION ABOUT AUTHORS

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическое развитие многих стран мира во второй половине XX-го - в начале XXI-го столетий подтвердило для всего человечества актуальность научного поиска инструментов решения проблемы обеспечения жизнедеятельности домохозяйств, хозяйствующих субъектов, отдельных граждан на уровне принятых норм. В этой связи одной из субстанциональных с теоретической и практической точек зрения остаётся проблема обеспечения продовольственной безопасности.

Целью данного исследования является изучение сущности продовольственной безопасности и факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на функционирование её системы. Нужно отметить, что монография такого типа и масштаба впервые подготавливается в Узбекистане. В рамках подготовки основных положений представленной работы использовались методы обобщения, систематизации имеющихся научных материалов, сравнительного анализа.

Рассмотрению особенностей развития сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности современной национальной экономики посвящена данная коллективная работа.

Коллективная монография «Актуальные проблемы развития сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности современной национальной экономики» представляет собой интересное в научном и практическом отношении исследование влияния органических сельскохозяйственных продуктов в странах, формирующихся рыночной экономики в решении продовольственной безопасности страны, национальные программы обеспечения продовольственной безопасности в странах с формирующихся рыночной экономики.

Примечательным является то, что в написании данной монографии приняли участие ученые из семи стран, таких как: Россия, Киргизия, Украина, Беларусь, Казахстан, Великобритания, а также Узбекистан. Территория этих стран занимает 14,4 % суши земли, население этих стран составляет 4,2 % всего населения земли, суммарный ВВП этих стран составляет 5,7% мирового ВВП.

Авторский коллектив монографии поставил перед собой задачу систематизировать актуальные аспекты развития сферы обеспечения продовольственной безопасности в различных странах, таких как: Россия, Киргизия, Украина, Беларусь, Казахстан, Узбекистан. Основными направлениями коллективного исследования являются не только исторические и общенаучные аспекты, но и современные позитивные тенденции в развитии аграрной отрасли экономики, получившие новый импульс в новых условиях хозяйствования в различных странах в условиях цифровой экономики.

Предлагаемая читателю монография состоит из шести разделов, один из которых отражает современные угрозы и риски сельского хозяйства, а в остальных содержатся эмпирические результаты, завершающиеся авторскими рекомендациями по совершенствованию аграрной отрасли экономики в различных странах.

Результаты исследования, представленные в монографии, имеют практическую значимость, поскольку авторами проведен анализ развития аграрной отрасли экономики, выявлены проблемы и точки роста, даны рекомендации по повышению эффективности обеспечения продовольственной безопасности.

В целом монография предназначена для преподавателей и студентов экономических специальностей, а также для всех кто интересуется современными проблемами обеспечения продовольственной безопасности.

Авторы коллективной монографии выражают рецензентам огромную признательность за оказанную помощь.

ГЛАВА 1. СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ И РИСКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ И В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ.

1.1. Кредитное обеспечение агропромышленной отрасли Украины в условиях доминирования военных рисков

Введение. Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики Украины: оно не только играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны и развитии сельских территорий, но и является одним из основных источников экспортной валютной выручки, целью прямых иностранных инвестиций и инструментом глобальной экономической и культурной дипломатии. Вместе с тем, агропромышленный сектор в течение последних трех десятилетий сталкивается с рядом вызовов, а с 24.02.2022 года функционирует в условиях широкомасштабной неспровоцированной военной агрессии.

Военные конфликты, геополитическая нестабильность, карантинные ограничения всегда оказывали значительное негативное влияние на сельское хозяйство. В первую очередь это объясняется простым и логичным ограничением работы этой отрасли – жесткой географической привязкой к конкретной местности, качеству и физико-химическим характеристикам почв, климатическим условиям. Вооруженные столкновения, оккупация территорий, переброска военных сил и разрушения транспортной, энергетической и ирригационной инфраструктуры создают катастрофически неблагоприятную обстановку для развития и функционирования сельскохозяйственных предприятий. Однако, помимо прямого физического ущерба, военные риски оказывают резко отрицательное влияние на финансовые аспекты агропромышленного сектора: как прямые (вследствие нарушения работы банковской системы и платежной инфраструктуры), так и косвенные (но не менее катастрофические). Последние выражаются в ограничении доступа к кредитной поддержке сельскохозяйственных предприятий: в первую очередь, в связи с

ростом нормы ссудного процента в результате стремительного повышения страновых и специфических рисков.

Актуальность темы исследования. Кредитное обеспечение сельского хозяйства имеет стратегическое значение для обеспечения его устойчивого развития. Оно позволяет аграрным предприятиям не только финансировать текущую деятельность (посевной материал, топливные ресурсы, наемный труд, техническое сопровождение и т.п.), но и регулярно модернизировать оснащение и инфраструктуру, улучшать технологические процессы, приобретать качественный посадочный материал и молодняк, а также привлекать подготовленных специалистов и повышать их квалификацию.

В условиях доминирования военных рисков в Украине (которые в целом имели место с 2014 года, однако наиболее остро проявились 24 февраля 2022 года и тяготеют над экономикой до сих пор), кредитное обеспечение сельского хозяйства связано с существенной степенью неопределенности. Риски политической и экономической природы, стохастичность валютных курсов, ухудшение инвестиционного климата, необходимость обеспечения действия многочисленных экономических санкций осложняют исполнения ссудных операций, побуждая банки следовать более консервативным подходам при кредитовании аграрных предприятий.

В то же время, несмотря на сохранение режима военного положения в Украине, необходимость разработки четкого плана мероприятий по кредитно-инвестиционной поддержке аграрного сектора экономики, реконструкции разрушенной аграрной инфраструктуры, восстановлению плодородности земель, дальнейшему внедрению инновационных технологий ведения агробизнеса не вызывает сомнений.

Постановка проблемы. Не смотря на всевозрастающий интерес украинских и зарубежных ученых-экономистов к теме данного исследования, недостаточно основательно отражены в литературе кредитные драйверы развития сельского хозяйства, количественные характеристики их влияния на ключевые показатели работы отрасли, а также фактические последствия реализации военных рисков на кредитование агропромышленных предприятий.

Исследование кредитного обеспечения сельского хозяйства Украины имеет практическое значение, так как предоставление доступного и стабильного финансирования является необходимым условием развития этой отрасли, особенно в условиях послевоенного восстановления и ре-интеграции в глобальную экономику. Дополнительным научно-исследовательским результатом является углубление теоретико-методологических представлений о взаимосвязи между военными рисками и развитием сельского хозяйства, а также обоснование императивов перспективного развития агропромышленного сектора Украины.

Цели исследования. Исходя из степени предварительной разработки темы в научной литературе и ранее неизученной проблематики, целью данного исследования является разработка теоретико-методологических подходов к обоснованию перспективных направлений кредитного обеспечения сельского хозяйства Украины.

Методы исследования. Для достижения поставленной цели и выполнения исследовательских задач использовались как общенаучные, так и специальные методы познания, а именно: системный и диалектический подходы в изучении сущности кредитного обеспечения сельского хозяйства; факторный анализ при определении особенностей современного развития агропромышленного комплекса; расчетно-аналитический и коэффициентный анализ – при изучении основных экономических показателей кредитного обеспечения аграрного сектора; корреляционно-регрессионный анализ – для определения влияния различных факторов на кредитное обеспечение агропромышленного комплекса; сравнительный анализ и синтез – для разработки перспективных направлений совершенствования механизма кредитного обеспечения сельского хозяйства; логическое обобщение – при обосновании выводов и формулировании предложений; табличные и графические – для визуализации полученных результатов. Информационную базу данного исследования составили научные труды украинских и зарубежных авторов; официальные материалы Государственной службы

статистики Украины, Национального банка Украины, Министерства аграрной политики и продовольствия Украины.

МАГИСТРАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДИСКУРСА ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ОТРАСЛИ

Масштабная война, развязанная против Украины, оказала значительное влияние на экономику, в частности на ее аграрный сектор. Л. Вдовенко (2022) выделила ключевые вызовы для отрасли сельского хозяйства в условиях военного положения, среди которых: сокращение посевных площадей, блокирование рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, невозможность функционирования морских портов Украины, разрушение инфраструктуры агропромышленного производства, обработки и хранения¹. Н. Кириченко и соавторы (2020) констатировали, что Украина, несмотря на не совсем благоприятную общеэкономическую конъюнктуру, может использовать опыт стран, которым удалось добиться значительных успехов в развитии инновационной деятельности и повышении конкурентоспособности аграрного сектора, в частности США, Франции, Великобритании, Польши, Германии, Японии².

В статье S. Dary и H. James (2019) рассмотрели взаимосвязь между инвестициями в торговые кредиты и прибыльностью агропродовольственных компаний в США в 2001-2014 гг. Авторы пришли к выводу, что инвестирование в торговый кредит значительно увеличивает прибыльность агропродовольственных фирм, что согласуется с финансовой, транзакционной, операционной и коммерческой теориями торгового кредита³. К такому же выводу пришли A. Grau и A. Reig (2018), которые

¹ Вдовенко, Л. (2022). Інструменти державної фінансової підтримки аграрного сектора в умовах воєнного стану. *Економіка та суспільство*, (44). DOI: 10.32782/2524-0072/2022-44-82.

² Кириченко, Н., Боліла, С., Осадчук, І. (2020). Міжнародний досвід державного стимулювання впровадження інновацій підприємствами аграрного сектору та можливості його використання в Україні. *Таврійський науковий вісник. Серія: Економіка*, (2), 118-124.

³ Dary S.K., & James H.S. (2019). Does investment in trade credit matter for profitability? Evidence from publicly listed agro-food firms. *Research in International Business and Finance*, (47), 237-250. DOI: 10.1016/j.ribaf.2018.07.012.

проанализировали влияние торгового кредита на детерминанты прибыльности в период кризиса в Европе. Результаты моделирования подтвердили, что торговый кредит влияет на прибыльность фирмы в зависимости от состояния и таких показателей как размер, специфика (отрасль), доля рынка и репутация фирмы⁴.

На примере Китая, Z. Chen и соавторы (2022) построили модель, предлагающую с точки зрения общего воздействия, что формальное финансовое кредитование в сельской местности улучшило показатели семейных ферм, в то время как неформальное финансовое кредитование мало повлияло на эффективность семейных ферм. Исследователи доказали, что на семейные животноводческие фермы и смешанные семейные фермы формальное финансовое кредитование оказывает значительно большее положительное влияние, чем на семейные садоводческие фермы⁵. M. Donckt и соавторы (2022) представили новую аналитическую базу данных совокупных потоков инвестиций в основные фонды в сельском, лесном и рыбном хозяйстве. Основным вывод исследования заключается в том, что регионы с самыми высокими средними темпами роста инвестиционных потоков в период с 1995 по 2017 год (т.е. Азиатско-Тихоокеанский регион и Африка) продемонстрировали наиболее значительное увеличение своего вклада в глобальную добавленную стоимость в сельском хозяйстве⁶. S. Newman и F. Tarp (2020) подчеркивают необходимость учета влияния климатических потрясений на инвестиционные решения фермеров. Результаты исследования показали, что фермерским домохозяйствам в среднем удается сбалансировать потребление после климатических потрясений за счет сокращения сбережений и заимствований. В долгосрочной перспективе

⁴ Grau, A.J., & Reig, A. (2018). Trade credit and determinants of profitability in Europe. The case of the agri-food industry. *International Business Review*, 27(5), 947-957. DOI: 10.1016/j.ibusrev.2018.02.005.

⁵ Chen, Z., Meng, Q., Xu, R., Guo, X., & Cai, Ch. (2022). How rural financial credit affects family farm operating performance: An empirical investigation from rural China. *Journal of Rural Studies*, (91), 86-97. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2022.03.003.

⁶ Donckt, M.V., Chan, P., Silvestrini, A. (2022). A new global database on agriculture investment and capital stock. *Food Policy*, (100), 101961. DOI: 10.1016/j.foodpol.2020.101961.

домохозяйства, подверженные климатическим потрясениям, меньше инвестируют в производственные активы, что приводит к снижению уровня потребления.

При формировании кредитно-инвестиционной стратегии развития агропромышленного комплекса важно выбрать инструменты, с помощью которых можно управлять инновационными преобразованиями. А. Михалов и соавторы (2021) предложили механизм фиксации условий передачи инвестиционных ресурсов в пользование агропромышленным компаниям⁷. С. Lin и L. He (2020) изучили влияние целевого смягчения (ТЕ), нетрадиционного инструмента денежно-кредитной политики, инициированного Центральным банком Китая для снижения резервных требований для целевых сельскохозяйственных финансовых учреждений (банков). Сельскохозяйственные предприятия с более низкими агентскими издержками, большими финансовыми ограничениями и более высоким уровнем кредитоспособности получают значительно больше выгод от политики ТЕ, чем их конкуренты⁸. Бесспорный научный интерес представляет вопрос, поднятый в статье А. Daoud и соавторов (2019) относительно мандата и компетенции Международного валютного фонда (МВФ), которые не распространяются на политику в области продовольствия и сельского хозяйства, однако неофициальные данные свидетельствуют о том, что МВФ до сих пор проводит такую политику. Выяснилось, что около 2 % всех условий МВФ (1 105 из 58 406) напрямую касаются вопросов продовольствия и сельского хозяйства⁹.

В исследовании L. Tang и S. Sun (2022) с использованием панельных данных регионального уровня с 2004 по 2018 гг.

⁷ Mykhalov, A.M., Mykhalova, L., Kharchenko, T., Mohylina, L., & Shestakova, A. (2021). Investment Instruments for Managing Innovative Transformations of the Agricultural Sector to Ensure Sustainable Development in the Context of Globalization. *Studies of Applied Economics*, 39(7). DOI: 10.25115/eea.v39i7.5068.

⁸ Lin, C., & He, L. (2020). Targeted monetary policy and agriculture business loans. *The North American Journal of Economics and Finance*, (54), 101290. DOI: 10.1016/j.najef.2020.101290.

⁹ Daoud, A., Reinsberg, B., Kentikelenis, A.E., Stubbs, T.H., & King, L.P. (2019). The International Monetary Fund's interventions in food and agriculture: An analysis of loans and conditions. *Food Policy*, (83), 204-218. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2019.01.005>.

оценивается влияние финансовой поддержки сельского хозяйства на разрыв в доходах между городскими и сельскими районами в Китае. Показано, что за счет фискальных стимулов у финансовых учреждений больше стимулов для увеличения сельскохозяйственного кредита, а неравенство доходов между городскими и сельскими районами значительно сократилось на протяжении всего периода исследования, особенно в слаборазвитых районах¹⁰.

В исследовании М. Патынской-Попеты и Т. Зинчук (2022) об управлении финансовым потенциалом территориальных общин, в том числе сельских, предложен алгоритм послевоенного восстановления местных финансов, включающий: оценку военного ущерба, обновление коммуникаций «центральная власть – местные органы власти», формирование эффективных управленческих механизмов балансировки и их синхронизация с задачами, поставленными в соответствии с планом членства в ЕС¹¹. Н. Танаклевская и В. Олейник (2019) предложили методический подход к определению объема инвестиций, необходимых для аграрного сектора экономики, и оценке эффективности инвестиционной программы развития аграрного сектора региона¹². При определении ключевых позиций инвестиционно-кредитного обеспечения аграрного сектора экономики важным рычагом являются методы и формы государственной финансовой поддержки. В этом направлении целесообразно учитывать исследования, проведенные

¹⁰ Tang, L., & Sun, S. (2022). Fiscal incentives, financial support for agriculture, and urban-rural inequality. *International Review of Financial Analysis*, (80), 102057. DOI: 10.1016/j.irfa.2022.102057.

¹¹ Patynska-Popeta, M., & Zinchuk, T. (2022). Prospective areas for managing the financial potential of sustainable development of territorial communities. *Scientific Horizons*, 25(11), 120-130. DOI: 10.48077/scihor.25(11).2022.120-130.

¹² Танклевська, Н., Олійник, В. (2019). Формування інвестиційної програми регіонального розвитку аграрного сектору. *Фінансовий простір*, 2(34), 113-120. DOI: 10.18371/fp.2(34).2019.183582.

Л. Петлюк и Н. Медведковой (2021)¹³, Т. Соколовской и соавторами (2020)¹⁴.

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ КРЕДИТНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АГРОБИЗНЕСА

В первую очередь, целесообразно определить основные понятия темы исследования. О. Артемьева (2018) определяет механизм кредитования агропромышленного комплекса как экономические отношения по обеспечению агропромышленных предприятий источником финансирования на условиях возвратности, платежа, обеспечения, срочности, целевого использования и дифференциации, сопровождающиеся специфика агропромышленных предприятий¹⁵. С. Аржевитин и соавторы (2021) рассматривают сельскохозяйственный кредит как самостоятельную форму кредитных отношений. Его специфика заключается в том, что кредитование происходит на льготных условиях, что требует строгого учета затрачиваемых на него бюджетных и внебюджетных средств и оценки эффективности их использования; цель кредита с учетом потребностей заемщика; требует прогнозирования потенциальных рисков, а также планирования затрат и расчета прибыли¹⁶.

Рассматривая инвестиционную безопасность как составную часть кредитного обеспечения, заслуживает внимания определение, данное Ю. Кирилловым и В. Грановской (2019): это сложная динамическая система, целью которой является поощрение и поддержка непрерывного роста и развития сельского хозяйства и

¹³ Петлюк, Л.О., Медведкова, Н.С. (2021). Державна підтримка у забезпеченні розвитку аграрного сектору економіки України. *Економіка та держава*, (2), 105–111. DOI: 10.32702/2306-6806.2021.2.105.

¹⁴ Sokolovska, T., Yukhymenko, P., Khakhula, L., Lobachova, S., & Khakhula, B. (2020). Financial support to the agrarian sector of Ukraine. *Frontiers Journal of Accounting and Business Research*, 2(1), 16-23.

¹⁵ Артем'єва, О.О. (2018). Банківське кредитування АПК: сучасний стан та перспективи розвитку. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство, 21(1), 13-18.

¹⁶ Arzhevitin, S., Stetsenko, B., Okhrymenko, I., Bilochenko, A., & Biloshapka, V. (2021). Modern problems of bank lending of enterprises of the agricultural complex of Ukraine. *Financial and credit activates: problems of theory abd practice*, 4(39), 50-57. DOI: 10.18371/fcaptp.v4i39.238596.

экономики путем привлечения, распределения и инвестирования денежных, материальных и интеллектуальные ресурсы различного происхождения с учетом комплексного влияния факторов макро- и микросреды на достижение перспективных социально-экономических целей¹⁷. На основании изложенного авторами сформирована система кредитно-инвестиционной поддержки аграрного сектора (рис. 1.1.1).



Рис. 1.1.1. Система кредитно-инвестиционного обеспечения аграрного сектора экономики

Источник: разработано авторами.

¹⁷ Кирилов, Ю.Є., Грановська, В.Г. (2019). Інвестиційний механізм забезпечення конкурентоспроможності аграрних підприємств. *Економіка та держава*, (12), 13-18. DOI: 10.32702/2306-6806.2019.12.13.

Анализируя представленную на рис. 1 систему, нетрудно заметить, что банки являются ключевыми субъектами кредитно-инвестиционного обеспечения сельского хозяйства, поскольку они не только предоставляют ссуды агропромышленным предприятиям, но и осуществляют поступление иных форм финансирования (как государственного, так и частного) путем перечислений средств на счета заемщиков. Соответственно, для проведения дальнейших исследований необходимо сформировать эмпирическую базу и проанализировать использование форм кредитно-инвестиционной поддержки в агропромышленном комплексе.

По результатам «Обзора ущерба, потерь и потребностей от войны в сельском хозяйстве Украины», подготовленного Центром исследований продовольствия и землепользования Института KSE совместно со Всемирным банком, общие потери из-за полномасштабной войны в сельском хозяйстве достигли 40,2 млрд. долларов¹⁸. В структуре убытков наибольшие потери зафиксированы в результате повреждения или уничтожения сельскохозяйственной техники – 6 млрд. долларов; общая сумма убытков от украденных или уничтоженных ресурсов и готовой продукции оценивается в 2 млрд. долларов; повреждения многолетних насаждений составили 489,9 млн. долларов; прямой ущерб животноводству, бортничеству, рыболовству и аквакультурам составляет не менее 277,6 млн. долларов.

Одним из главных ударов войны по украинскому сельскому хозяйству стало закрытие морских портов вскоре после начала вторжения. Такие основные товары агроэкспорта, как зерно, бобовые, подсолнечник и растительное масло оказались замкнуты в портах и припортовых логистических узлах, поскольку львиная их доля прежде вывозилась из страны морским путем.

Помимо печально известной «зерновой сделки», некоторым спасением для экспортеров сельхозпродукции стали украинские порты на р. Дунай: в 2022 году через них было перевезено в 40 раз

¹⁸ KSE Agrocenter (2023). Agricultural War Damages, Losses, and Needs Review. Issue 3 (April 24, 2023). URL: <https://kse.ua/wp-content/uploads/2023/05/RDNA2.pdf> (retrieved on 09.06.2023).

больше зерновых грузов, чем в предыдущем году. Существенно возросла важность железной дороги как надежного канала зерновой логистики, однако из-за того, что железнодорожная инфраструктура достаточно громоздка и не-универсальна (достаточно вспомнить о т.н. «европейском» и «советском» стандартах колеи), этот механизм экспортной логистики не способен заменить собой морской транспорт. То же можно сказать и об автомобильных перевозках.

В этой связи огромное значение стали иметь внутренние мощности хранения зерновых, бобовых и масленичных культур. Простое сопоставление имеющихся возможностей элеваторной отрасли Украины по одновременному хранению сельхозпродукции и урожаев последних лет побуждает задуматься о модернизации и развитии зернохранилищ как об инвестиционно целесообразной точкой приложения банковских кредитных ресурсов (табл. 1.1.1).

Таблица 1.1.1

Мощности одновременного хранения и собранный урожай зерновых, зернобобовых и масленичных культур в Украине в 2019 – 2023 гг., млн. т

Маркетинговый год	Собранный урожай	Мощности одновременного хранения	
		действующие	чистый ввод (выведение)
2019/2020	97,4	76,4	+0,7
2020/2021	83,4	78,3	+1,9
2021/2022	108,8	75,1	–3,2
2022/2023	69,0	65,7	–9,4
2023/2024*	58,5	64,8	–0,9

* – прогнозные данные.

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины¹⁹, Министерства аграрной политики и продовольствия Украины²⁰.

¹⁹ State Statistics Service of Ukraine (2023). Official web-site: Statistical Information. URL: <https://ukrstat.gov.ua/> (retrieved on 12.05.2023).

²⁰ Міністерство аграрної політики та продовольства України (2023). Поле онлайн. URL: <https://minagro.gov.ua/map> (дата звернення 12.05.2023).

Анализируя данные табл. 1.1.1, можно прийти к выводу, что довоенные физические объемы силосов едва ли компенсировали 70-80 % собираемого урожая. Учитывая масштабы уничтоженных, поврежденных и временно оккупированных зернохранилищ, а также более 5 млн. т мощностей портовых зерновых терминалов (которые в целом не предназначены для длительного хранения зерна, а лишь для его перевалки на морской транспорт), фактически выведенных из отрасли в 2022-2023 гг., следует отметить, что скорейшее восполнение нехватки хлебоприемных и перерабатывающих предприятий является одним из ключевых заданий в процессе обеспечения продовольственной безопасности страны. Кроме того, модернизация морально и физически изношенных элеваторов (напольного хранения и железобетонные силосы 1970-х – 80-х годов постройки) является важной вехой на пути интеграции системы зерновой логистики и заготовительной промышленности в единый комплекс продовольственной безопасности ЕС. Всё это обуславливает элеваторную отрасль как одну из приоритетных в отношении не только государственного, но банковского кредитно-инвестиционного обеспечения.

Понятно, что окончательную оценку прямого ущерба невозможно осуществить до окончания боевых действий. Однако для формирования финансового потенциала предприятий аграрного сектора необходима всесторонняя финансовая поддержка через механизм государственной финансовой поддержки и банковского кредитования. Относительно последнего следует отметить, что, несмотря на военное положение в Украине, объемы предоставленных ссуд постоянно растут (табл. 1.1.2).

Таблица 1.1.2

**Динамика объема банковского кредитования
агропромышленного комплекса и показателей,
характеризующих кредитоспособность отрасли,
в 2016-2022 гг.**

Показатели	По итогам года:						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Объемы выданных кредитов (всего), млрд. грн.	829,9	822,1	859,7	744,6	724,2	752,3	754,4
Объемы кредитования аграрного сектора, млрд. грн.	55,4	59,7	67,7	61,6	61,5	82,6	118,5
Производство сельскохозяйственной продукции, млрд. грн.	634,0	703,9	842,9	838,0	887,8	¹ 359,4	977,8*
Общая рентабельность (убыточность) отрасли, %	24,7	16,0	13,7	16,1	13,6	36,4	8,79*
Доля кредитов аграрному сектору, %	6,7	7,3	7,9	8,3	8,5	11,0	15,7
Эффективность производства сельхозпродукции на 1 грн. кредитного обеспечения АПК, грн.	11,5	11,8	12,5	13,6	14,4	16,5	8,3*

* – предварительные данные (официальная статистика отсутствует).

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины²¹, Национального банка Украины²².

Данные табл. 1.1.2, помимо прочего, наглядно иллюстрируют колоссальные запасы экономической прочности украинского агробизнеса. Несмотря на полномасштабное военное вторжение, повлекшее как прямой ущерб (в виде разрушений построек и техники, выгорания несобранного урожая, минного и химического загрязнения почв, убийства занятых на сельскохозяйственных и сопутствующих работах), так и убытки в виде недополученной выгоды, отраслевой выпуск продукции сократился, по-видимому, лишь на 400 млрд. грн. (–28 %) от уровня 2021 г. (рекордного по показателям урожая), а рентабельность, хоть и снизилась вчетверо,

²¹ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

²² National Bank of Ukraine (2023). Statistics: Financial Sector Statistics. URL: <https://bank.gov.ua/en/statistic/sector-financial/> (retrieved on 12.05.2023).

все еще имела положительное выражение – в целом, агробизнес оставался прибыльным и в условиях войны.

Несмотря на отсутствие официальных данных о развитии аграрного сектора национальной экономики в 2022 году, все же можно констатировать эффективность использования полученных кредитов сельскохозяйственными предприятиями. Об этом свидетельствует показатель эффективности сельскохозяйственного производства на 1 грн. кредитной поддержки аграрного сектора, который ежегодно увеличивается. Речь идет и об общем уровне кредитоспособности отрасли, что подтверждается уровнем общей рентабельности, растущей за анализируемый период.

Целесообразно проанализировать объем капитальных вложений в аграрный сектор Украины (табл. 1.1.3).

Таблица 1.1.3

**Динамика капитальных вложений в аграрный сектор
экономики в 2016-2021 гг., млн. грн.**

Показатели			По итогам года:					
			2016	2017	2018	2019	2020	2021
Капитальные инвестиции (всего)			49,5	63,3	65,6	59,3	36,4	49,1
В том числе по видам активов:	В материальные активы		49,2	62,7	64,3	57,9	35,8	48,2
	в том числе:	земельные участки	0,1	0,2	0,2	0,3	4,2	7,9
		существующие здания и сооружения	0,6	8,4	2,2	1,1	6,8	7,4
		строительство и реконструкция	7,5	9,6	12,2	12,0	1,7	2,7
		техника и оборудование	37,7	48,4	44,8	37,5	23,1	32,6
	В нематериальные активы		0,3	0,6	1,3	1,4	0,7	0,9
	в том числе:	концессии, патенты, лицензии, товарные знаки и подобные права	>0,1	>0,1	>0,1	>0,1	>0,1	0,8
		приобретение ПО	>0,1	>0,1	0,1	>0,1	>0,1	0,1
Доля капитальных вложений в агропромышленный комплекс в общей сумме, %			14,1	14,3	11,4	9,5	8,7	9,3

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины²³.

²³ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

Анализ индикаторов в табл. 1.1.3 показывает, что в течение 2016-2021 гг. капитальные вложения в сельское хозяйство имели изменяющуюся тенденцию в общих объемах и в 2021 г. снизились на 0,75 %, хотя по сравнению с 2020 г. увеличились на 34,8 %. По доле объема капитальных вложений в общем объеме инвестиций в экономику Украины наблюдается ее постепенное снижение. Так, в 2021 году по сравнению с 2016 годом вес уменьшился на 4,8%.

ДРАЙВЕРЫ КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ

Количественная оценка связи и степени влияния банковских кредитов на эффективность сельского хозяйства предполагает отбор показателей эффективности агробизнеса (табл. 1.1.4). Следует отметить, что нарушения в работе статистического учета в 2022 г., связанные с военными событиями, не позволяют оперировать данными позднее 2021 г. Это накладывает определенные ограничения на глубину и репрезентативность выборки и напрямую влияет на степень экстраполяции полученных авторами результатов в связи с военным преобразованием экономики и промышленности. Однако имеющаяся панель данных отражает обобщенный уровень финансово-экономического состояния аграрного бизнеса Украины накануне войны. В первую очередь необходимо установить наличие и плотность статистической связи между показателями деятельности сельскохозяйственных предприятий и банковского кредитования агробизнеса, что было выполнено с помощью расчета коэффициента корреляции и его интерпретации по шкале Чеддока.

Таблица 1.1.4

Взаимосвязь между банковским кредитованием и показателями деятельности сельскохозяйственных предприятий Украины в 2008-2021 гг.

Показатели	Коэффициент корреляции	Направление и сила корреляционной связи
1. Валовая добавленная стоимость	0,950472	прямая, очень сильная
2. Выпуск продукции	0,950275	прямая, очень сильная
3. Капитальные инвестиции	0,901215	прямая, очень сильная

4. Финансовый результат до налогообложения	0,806742	прямая, сильная
5. Чистая прибыль	0,820935	прямая, сильная
6. Операционная рентабельность	0,421955	прямая, умеренная
7. Общая рентабельность	0,512578	прямая, заметная

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины²⁴, Национального банка Украины²⁵.

Данные, представленные в табл. 1.1.4, показывают, что большинство показателей эффективности функционирования АПК, несомненно, имеют прямое отношение к банковскому кредитованию – наиболее тесную связь демонстрируют общие показатели работы отрасли (валовая добавленная стоимость, выпуск продукции). Относительно слабая связь между показателями кредитования и рентабельности может быть объяснена особенностями формирования этих индикаторов: затраты (операционные или общехозяйственные) в знаменателе включают обязательные статьи и расходы будущих периодов, которые искажают результат, полученный в текущем периоде (чистую или операционную прибыль).

К сожалению, имеющаяся ретроспективная база данных не позволяет более тщательно проанализировать взаимосвязь показателей или получить достоверную модель влияния банковского кредитования на агробизнес: набор данных состоит из 14 ежегодных наблюдений. Для снятия этого ограничения необходимо определить показатели с большей частотностью (данные о кредитовании помесечные). Среди доступных данных, удовлетворяющих этому условию, были выбраны квартальные значения валовой добавленной стоимости и валовой операционной прибыли (смешанного дохода) сельскохозяйственных предприятий (рис. 1.1.2). Таким образом, выборка содержит 56 наблюдений для каждой переменной.

²⁴ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

²⁵ National Bank of Ukraine (2023). Ibidem.

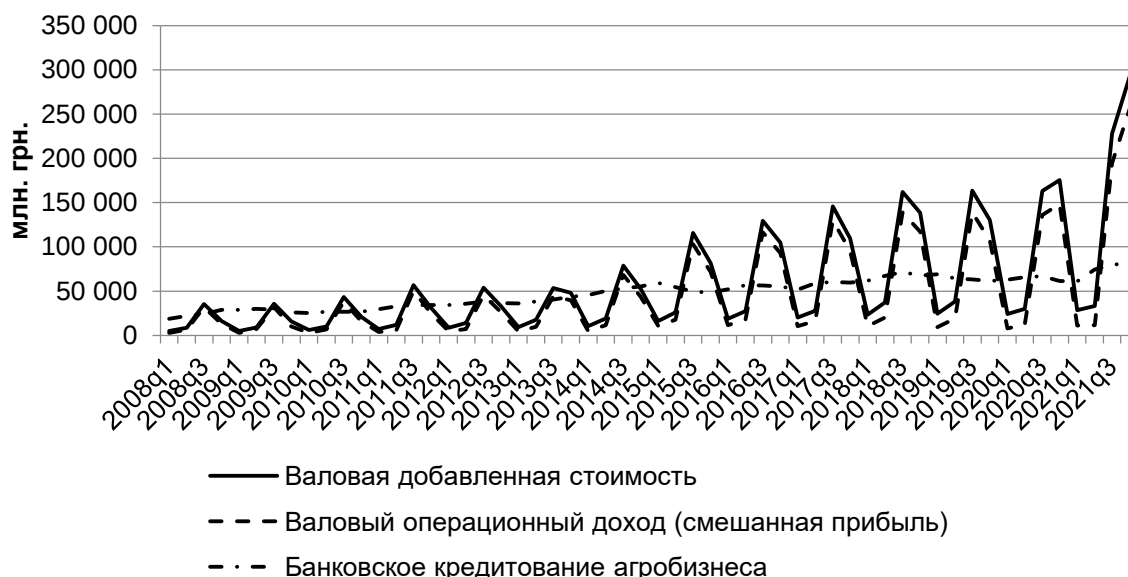


Рис. 1.1.2. Динамика банковских кредитов, валовой добавленной стоимости и валовой прибыли сельского хозяйства Украины в 2008-2021 гг.

Источник: построено авторами по данным Государственной службы статистики Украины²⁶, Национального банка Украины²⁷.

На рис. 1.1.2 видно, что валовая добавленная стоимость и валовая операционная прибыль имеют ярко выраженную сезонность, а динамика кредитования не так тесно связана с квартальной периодичностью. В таком случае сезонность должна быть сглажена прежде выполнения других эконометрических процедур. Эта задача была выполнена при помощи метода TRAMO/SEATS без ручной настройки модуля. Сглаженные ряды представлены на рис. 1.1.3.

Поскольку показатели представлены в фактических ценах (без учета инфляции), кривые на рис. 1.1.3 демонстрируют ярко выраженный восходящий тренд. Интересно, что до 3 квартала 2015 г. объем кредитов превосходил прочие индикаторы: это может свидетельствовать не столько о низкой эффективности агрокредитования, сколько об искажении статистики реального сельхозпроизводства во избежание «избыточного» налогообложения. Таким образом, сопоставление объемов кредитования с официальными данными о результатах

²⁶ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

²⁷ National Bank of Ukraine (2023). Ibidem.

деятельности отрасли является простейшим индикатором признаков «тенизации» экономики, о чем ранее писали авторы (см. Коваленко и соавторы, 2022)²⁸.

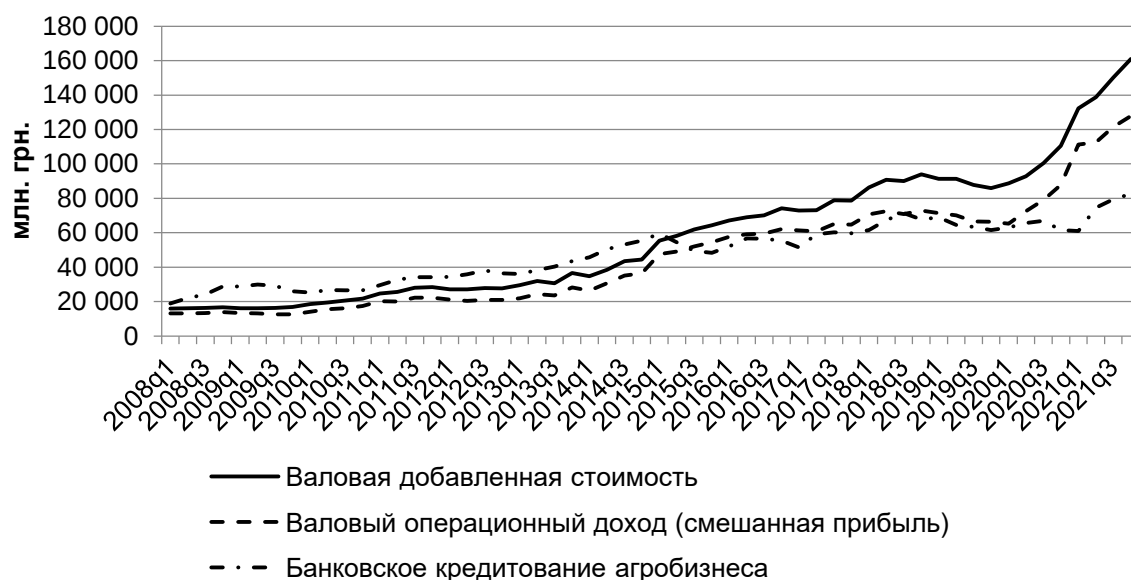


Рис. 1.1.3. Скорректированная на сезонность динамика банковских кредитов, валовой добавленной стоимости и валовой прибыли сельского хозяйства Украины в 2008-2021 гг.

Источник: построено авторами по данным Государственной службы статистики Украины²⁹, Национального банка Украины³⁰.

Следующим этапом исследования является анализ наличия корреляции между переменными и интерпретация силы связи между ними (табл. 1.1.5).

Анализируя данные в табл. 1.1.5 по шкале Чеддока, можно сделать вывод о наличии прямой, преимущественно сильной и очень сильной взаимозависимости между валовой добавленной стоимостью и валовой операционной прибылью сельскохозяйственных предприятий, с одной стороны, и банковскими ссудами агробизнесу (в разрезе валют и сроков) – с другой. Корреляционный анализ проводился с учетом наличия

²⁸ Kovalenko, V., Slatvinska, M., Varnalii, Z., Sheludko, S., & Valihura, T. (2022). The shadow economy's phenomenon and its impact on the development of corporate business and households in Ukraine. *Financial and credit activates: problems of theory and practice*, 3(44), 328-337, DOI: 10.55643/fcaptp.3.44.2022.3763.

²⁹ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

³⁰ National Bank of Ukraine (2023). Ibidem.

временного разрыва между предоставлением ссуды и реализацией ее влияния на показатели аграрного сектора. Стоит отметить, что лаги имеют квартальное выражение: 2 лага – это полгода, 4 лага – год, 8 лагов – 2 года и т.д.

Таблица 1.1.5

Взаимосвязь между банковским кредитованием и ключевыми показателями аграрного сектора экономики Украины в 2008-2021 гг.

Показатели	Валовая добавленная стоимость							
	без лага	1	2	3	4	8	12	16
1. Ссуды, всего	0.93	0.92	0.90	0.89	0.90	0.91	0.95*	0.91
2. Ссуды в нац. валюте	0.93	0.92	0.90	0.88	0.88	0.88	0.94	0.98*
3. Ссуды в ин. валюте	0.72	0.70	0.69	0.69	0.71	0.73*	0.69	0.62
4. Краткосрочные ссуды	0.89*	0.88	0.87	0.86	0.87	0.88	0.80	0.74
5. Долгосрочные ссуды	0.86	0.84	0.82	0.80	0.81	0.84	0.93	0.93*
	Валовый операционный доход (смешенная прибыль)							
	без лага	1	2	3	4	8	12	16
1. Ссуды, всего	0.93	0.91	0.90	0.88	0.89	0.91	0.94*	0.89
2. Ссуды в нац. валюте	0.92	0.90	0.88	0.86	0.85	0.87	0.94	0.97*
3. Ссуды в ин. валюте	0.73	0.71	0.71	0.71	0.74	0.75*	0.67	0.57
4. Краткосрочные ссуды	0.88	0.87	0.87	0.86	0.88	0.90*	0.80	0.71
5. Долгосрочные ссуды	0.86	0.83	0.81	0.79	0.79	0.82	0.92*	0.91

* – *наивысшие коэффициенты корреляции в ряду (без учета округления).*

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины³¹, Национального банка Украины³².

Взаимосвязь между валовой добавленной стоимостью и кредитованием иллюстрирует стратегический характер внешнего финансирования сельского хозяйства: наиболее тесная зависимость между показателями реализуется через 3-4 года после предоставления ссуды. Также необходимо отметить наличие процессов угасания связей через 9-12 месяцев после предоставления кредита по сравнению с мгновенным эффектом. Валовая добавленная стоимость показывает наиболее тесную связь с кредитами в национальной валюте через 4 года, в то время как

³¹ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

³² National Bank of Ukraine (2023). Ibidem.

кредиты в иностранной валюте в целом оказывают гораздо более слабый эффект. Это свидетельствует о преимущественно гривневом характере кредитования сельского хозяйства, что объясняется его экспортной направленностью: для закупки удобрений и оборудования за границей агробизнес использует собственную валютную выручку, а кредитные средства направляются на финансирование внутренних затрат (посевной материал и корма, заработная плата, арендные платежи, налоги). Коэффициент корреляции между добавленной стоимостью и кредитованием по срокам также представляется весьма логичным: краткосрочные ссуды оказывают наибольший эффект сразу после предоставления, а долгосрочные финансовые инструменты используются в инвестиционных целях, которые реализуются в полной мере спустя несколько лет.

Связи между валовым операционным доходом (смешанной прибылью) и показателями кредитования агробизнеса в целом повторяют корреляционную карту валовой добавленной стоимости, хотя и характеризуются меньшей силой. Логические противоречия наблюдаются только при рассмотрении ссуд по срокам: статистически наиболее сильная связь между прибылью и «коротким» кредитованием наблюдается с лагом в 2 года, тогда как у долгосрочных ссуд наилучшее соотношение наблюдается через 3 года после выдачи. Эти противоречивые результаты можно объяснить комплексным характером показателя: валовая прибыль объединяет финансовые результаты многих сельскохозяйственных компаний, некоторые из которых в текущем периоде могли получить убытки.

Используя полученные в табл. 1.1.5 результаты корреляционного анализа, можно построить однофакторные регрессии зависимости сельскохозяйственных показателей от банковского кредитования (в валютном выражении и сроках). Характеристики моделей, оцененных методом наименьших квадратов, представлены в табл. 1.1.6.

Таблица 1.1.6

**Основные характеристики оцененных моделей зависимости
валовой добавленной стоимости и валовой прибыли
сельского хозяйства Украины от банковского кредитования**

Зависимая переменная (Y)	Независимые переменные (X)	Лag X	Коэффициенты		Скорр. R ² , %	Нейтр. уровень X (Y = 0), млн. грн.
			при X	константа, млн. грн.		
Валовая добавленная стоимость	Ссуды, всего	-12	2.35	-31 841.21	90.13	13 550.29
	Ссуды в нац. валюте	-16	4.13	-41 913.70	95.15	10 160.56
	Ссуды в ин. валюте	-8	4.80	1 252.73*	51.49	-260.97
	Краткосрочные ссуды	—	4.22	-27 922.48	78.02	6 611.16
	Долгосрочные ссуды	-16	4.20	-25 874.46	86.82	6 157.35
Валовой операционный доход (смешенная прибыль)	Ссуды, всего	-12	1.88	-25 304.04	88.20	13 451.83
	Ссуды в нац. валюте	-16	3.31	-33 464.05	93.40	10 118.99
	Ссуды в ин. валюте	-8	3.99	-839.04*	54.56	210.10
	Краткосрочные ссуды	-8	4.23	-24 929.06	80.22	5 891.91
	Долгосрочные ссуды	-12	2.75	-14 794.89	83.90	5 379.79

* – *p-value* выше критического значения (0,1).

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины³³, Национального банка Украины³⁴.

Представленные в табл. 1.1.6 данные показывают, что большинство полученных моделей вполне адекватны (скорректированный $R^2 > 75\%$), а коэффициенты при переменных значимы (*p-value* значительно ниже 0,01). В то же время модели с кредитами в иностранной валюте, как и следовало ожидать, имеют среднее качество, объясняя около 50% динамики зависимых переменных статистически незначимой константой (рис. 1.1.4).

³³ State Statistics Service of Ukraine (2023). Ibidem.

³⁴ National Bank of Ukraine (2023). Ibidem.

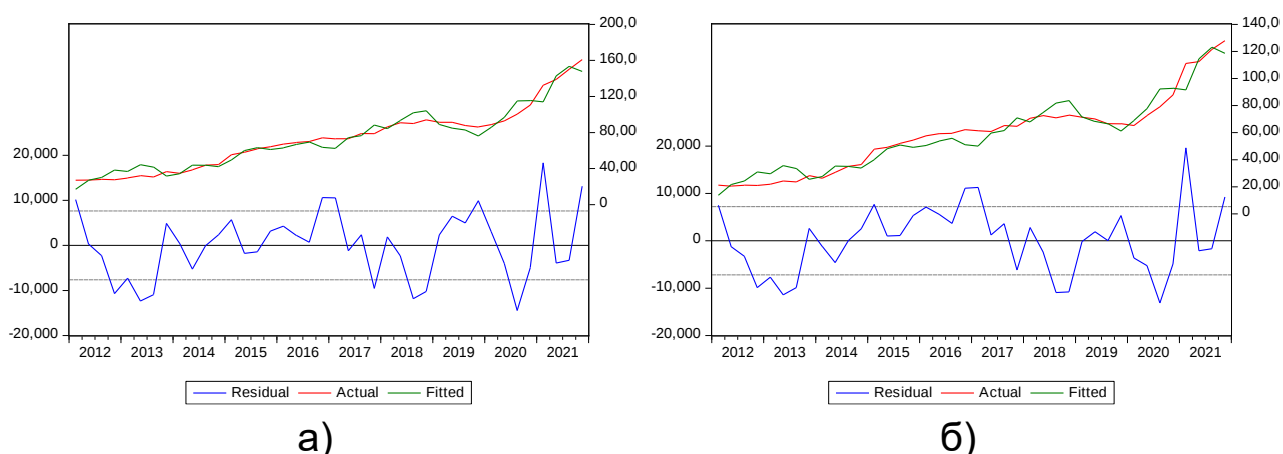


Рис. 4. Фактический и расчетный уровень (а) валовой добавленной стоимости и (б) валовой прибыли сельского хозяйства Украины в 2012-2021 гг.

Источник: построено авторами.

Влияние банковского кредитования на агробизнес лучше всего объясняется моделью зависимости валовой добавленной стоимости от кредитов в национальной валюте (рис. 1.1.4а). Ориентируясь на расчетные коэффициенты и нейтральный уровень регрессора, можно утверждать, что нейтральный уровень кредитования (при котором сохранится текущий вклад отрасли в ВВП) составляет чуть более 10 млрд. грн. ежеквартально, а каждая гривна кредита агробизнесу выше нейтрального уровня принесет 13 грн. валовой добавленной стоимости 4 года спустя.

Уравнение для этой же объясняющей переменной оказалось наиболее точным и по влиянию на валовую прибыль (рис. 4б): для поддержания текущего уровня рентабельности сельского хозяйства необходимо кредитовать его на 40 млрд. грн. ежегодно, а каждая гривна дополнительного банковского кредитования через 4 года будет приносить 3,31 грн. валовой прибыли.

ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ РОЛИ ГОСУДАРСТВА В КРЕДИТНО-ИНВЕСТИЦИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Как было показано ранее, банковское кредитование, присутствующее как среди мер государственной финансовой поддержки, так и в инвестиционном механизме, является ключом практически всех форм кредитно-инвестиционной модели развития

сельского хозяйства. Это особенно очевидно в период военного положения в Украине. Поэтому данный факт целесообразно учитывать при определении стратегических направлений кредитно-инвестиционной поддержки агропромышленного комплекса с позиций не только обеспечения сельскохозяйственных предприятий необходимыми финансовыми ресурсами, но и формирования действенного государственного механизма поддержки банков в этом. процесс. Это подтверждается исследованиями Ю. Алескеровой и соавторов (2018)³⁵, которые отмечают, что особое место в системе государственной поддержки занимает льготное кредитование аграрного сектора. Однако формирование эффективной системы кредитных механизмов поддержки аграрного сектора требует соответствующего правового обеспечения и гарантии его применения на длительный период.

Реализация такой системы невозможна без государственного регулирования этих процессов. Поэтому целесообразно пересмотреть стратегию развития аграрного сектора с учетом вызовов военного положения и послевоенного восстановления Украины. В частности, уместны направления преодоления существующих ограничений развития сельского хозяйства, предложенные Л. Вдовенко (2022)³⁶, а именно: создание альтернативной логистической сети для экспорта сельхозпродукции; минимизация бюрократических процедур для сельхозпредприятий (заявки производителей на получение необходимых лицензий и сертификатов); регулирование ценовой политики на средства агропромышленного производства; свободный доступ к факторам производства и реализации для всех субъектов аграрного бизнеса; расширение программ банковского кредитования малого и среднего бизнеса на приемлемых для аграриев условиях; использование средств иностранных инвесторов для развития и восстановления аграрного сектора экономики.

³⁵ Алескерова, Ю.В., Радченко, О.Д., Тодосійчук, В.Л. (2018). Кредитні аспекти державної підтримки розвитку аграрного сектору України. *Економіка. Фінанси. Менеджмент: актуальні питання науки і практики*, (11), 84-94.

³⁶ Вдовенко, Л. (2022). Цит. соч.

На финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий в условиях военного положения в Украине влияет и такой факт, как территориальная привязка, исключающая передислокацию; острая нехватка трудовых ресурсов связана с миграцией и мобилизацией сельского населения; рабочий капитал; топливо; средства для обработки растений; удобрения и семена; блокирование экспорта зерна приводит к нехватке средств у фермеров для финансирования своей деятельности; прогнозы относительно будущего урожая не внушают определенных надежд, поскольку большое количество посевных площадей в регионах Украины либо находятся под оккупацией, либо под обстрелами в активной фазе боевых действий (О. Сакун и соавторы, 2022)³⁷.

Вопрос внедрения проектного финансирования как формы кредитно-инвестиционной поддержки агропромышленного комплекса, частично исследован в научных трудах Науменковой С. и соавторов (2020)³⁸, М. Камысбаева и соавторов (2019)³⁹, требует глубокого исследования на уровне государственной поддержки аграрного сектора. Сама система государственного регулирования аграрного сектора также нуждается в дальнейших исследованиях и мерах по приведению ее в соответствие со стандартами ЕС. Аграрная политика государств-членов ЕС направлена на поддержание доходов сельскохозяйственных предприятий на уровне, достаточном для расширенного воспроизводства; обеспечение продовольственными товарами населения, перерабатывающей и легкой промышленности. Решающую роль в аграрной политике ЕС играют продуктовые программы, которые по своей сути очень сложны и предполагают использование различных механизмов поддержки отдельных производителей в отрасли.

³⁷ Сакун, О.С., Щур, Р.І., Мацьків, В.В. (2022). Фінансові аспекти підтримки бізнес-сектору України в умовах воєнного стану. *Актуальні проблеми розвитку економіки регіону*, 18(1), 50-60. DOI: 10.15330/apred.2.14.8-16.

³⁸ Naumenkova, S., Tishchenko, I., Mishchenko, S., Mishchenko, V. & Ivanov, V. (2020). Assessment and Mitigation of Credit Risks in Project Financing. *Banks and Bank Systems*, 15(1), 72-84. DOI: 10.21511/bbs.15(1).2020.08.

³⁹ Камысбаев, М.К., Шыныбеков, Д.А., Мурзабекова, С.В., Хусаинова, М.Х., Мырзабаева, Ж.Г. (2019). Применение проектного управления в АПК Казахстана. *Вісник Національного технічного університету «ХПІ»*. Серія: Стратегічне управління, управління портфелями, програмами та проектами, 2(1327), 9-13. DOI: 10.20998/2413-3000.2019.1327.2.

Выводы. Анализ публикаций ведущих специалистов в области экономики сельского хозяйства позволяет сделать вывод о том, что система кредитного обеспечения аграрного сектора представляет собой сложную концепцию, под которой следует понимать совокупность экономических отношений, возникающих в результате поиска различных источников финансовых ресурсов, их привлечения и эффективного использования организационно-управленческих принципов, методов, форм воздействия на социально-экономическую деятельность агробизнеса. В качестве основных форматов кредитно-инвестиционного обеспечения определены государственная финансовая поддержка сельскохозяйственного производства, банковское кредитование и инвестиции. Анализ названных форм показал, что ключевым инструментом является банковский кредит.

На основе изучения влияния банковского кредитования на показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий доказано, что эта связь зависит от сроков предоставления и валюты ссуд. Установлено также, что соотношение между валовой добавленной стоимостью, выпуском, рентабельностью и кредитованием является стратегическим при внешнем финансировании сельского хозяйства. Доказано, что формирование эффективной системы кредитных механизмов поддержки аграрного сектора требует соответствующего правового обеспечения и гарантии ее реализации в течение длительного времени. Поэтому сама система кредитно-инвестиционного обеспечения аграрного сектора должна формироваться именно с позиций государственной финансовой поддержки. При этом формы и методы регулирования должны соответствовать реальному состоянию аграрного сектора, а масштабы воздействия зависят от уровня развития агробизнеса и функциональной состоятельности финансовых институтов.

В условиях военного положения возрастает роль государства в связи с необходимостью обеспечения агропродовольственной системы с учетом вызовов и направления векторов экономической политики на финансовую поддержку аграрного сектора национальной экономики за счет совершенствования существующих кредитно-инвестиционных инструментов, придания им веса с точки

зрения влияния на результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий, что будет способствовать обеспечению национальной и мировой продовольственной безопасности в соответствии с передовой практикой в области государственного регулирования аграрной сферы в ЕС.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в определении эффективных форм кредитной поддержки агропромышленного комплекса для повышения уровня его финансовой устойчивости, в частности на основе внедрения нетрадиционных и инновационных инструментов, например проектного финансирования, вторичной ипотеки, финансирования прямых поставок, кредитования на базе условного депонирования.