

немайнових прав у жодному з них не вказується як підстава відповідальності, у першу чергу це обумовлено специфікою об'єктів права інтелектуальної власності, які вони регулюють.

Разом з тим, кожний з розглянутих законодавчих актів відносить до порушення прав інтелектуальної власності будь-яке посягання на ці права, що, як уже зазначалося вище, є неприйнятним для застосування заходів цивільно-правової відповідальності.

Слід зазначити, що нами були розглянуті підстави цивільно-правової відповідальності, передбачені чинним законодавством у сфері права інтелектуальної власності, разом з тим, підстави цивільно-правової відповідальності закріплюються або впливають також і з договорів, які укладаються суб'єктами інтелектуальної власності (підстави договірної відповідальності). Вивчення даних підстав може бути предметом самостійного наукового дослідження.

С. В. Степанов

*аспірант кафедри адміністративного і господарського права
Одеського національного університету
імені Й. Й. Мечникова*

ПОНЯТИЕ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ И ПРОИЗВОДСТВА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

В соответствии со статьей 112 ХПК хозяйственный суд может пересмотреть принятое им судебное решение, которое вступило в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела и не известных заявителю в период рассмотрения дела.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся материально-правовые факты, на которых основываются требования и возражения сторон, а также другие факты, имеющие значение для правильного разрешения спора или рассмотрения дела о банкротстве.

Таким образом, необходимыми признаками вновь открывшихся обстоятельств являются:

- 1) наличие таких обстоятельств во время рассмотрения дела;
- 2) эти обстоятельства не могли быть известны заявителю во время рассмотрения дела.

Более точная формулировка содержится в уголовно-процессуальном законодательстве — в ст. 400-5 Уголовного процессуального кодекса Украины. Она дает достаточно четкий критерий для определения вновь открывшихся обстоятельств, указывая лишь на их существование на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу и оставляя в стороне вопрос о том, мог ли суд в ходе рассмотрения дела получить сведения об этих обстоятельствах. Тогда нет необходимости выяснять, была ли у суда реальная возможность установить указанные обстоятельства. Достаточно прийти к выводу, что сведения о них отсутствовали в материалах дела.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является одним из видов пересмотра актов хозяйственного суда. Его суть заключается в надзоре за законностью и обоснованностью судебных актов при получении сведений о вновь открывшихся обстоятельствах.

К сожалению, в действующем законодательстве отсутствует легальное определение понятия вновь открывшихся обстоятельств. В юридической литературе также нет единого мнения о содержании данного понятия.

В связи с этим некоторые ученые и праведы-практики иногда смешивают понятия "вновь открывшиеся обстоятельства" и "новые обстоятельства".

Последний имеет три основных значения, на которых следует остановиться.

В первом значении новые обстоятельства употребляются как понятие, тождественное вновь открывшимся обстоятельствам. Да, в ч. 1 ст. 113 ХПК Украины идет речь о сроке выявления новых обстоятельств. Анализ указанных норм закона позволяет утверждать, что законодатель употребляет понятие "новые обстоятельства" как синоним вновь открывшимся обстоятельствам. Поэтому в названных в законе случаях новые обстоятельства являются одинаковыми по содержанию, процессуальной природе и юридическому значению понятия.

Второе значение новых обстоятельств базируется на убеждении некоторых процессуалистов в том, что основаниями для пересмотра судебных решений, которые вступили в законную силу, могут быть не только указанные в законе вновь открывшиеся обстоятельства, но и новые обстоятельства. Основное отличие между ними заключается в том, что новые обстоятельства объективно не существовали на момент вынесения судебного решения, а появились уже после вступления его в законную силу.

Анализируя опыт зарубежных стран, следует определить, что, например, в РФ одним из оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам являются "новые обстоятельства". То есть фактически они представляются как синонимы.

Однако по нашему мнению их не следует отождествлять.

Разница между вновь открывшимися и новыми обстоятельствами в следующем:

1. Новые материалы, имея связь с предметом исследования судебного разбирательства, содержат сведения о фактах, которые могут существовать до, во время и после вынесения судебного решения, тогда как вновь открывшиеся обстоятельства не могут возникнуть после его вынесения и вступления в законную силу, а должны объективно существовать лишь на момент разрешения дела по существу.

2. Новые обстоятельства могли быть известны суду, который решал дело по существу (в случае их представления стороной, но не принятия материалов судом или отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании определенных доказательств), так и не быть известными (когда сторона не предоставила их в судебном заседании или не просила суд их истребовать). А вновь открывшиеся обстоятельства при любых условиях не были известны суду ни во время производства по делу, ни на момент вынесения судебного решения, а также его проверки в апелляционном и/или кассационном порядке.

3. Новые материалы для вышестоящего суда наряду с материалами хозяйственного дела служат лишь средством для проверки правосудности судебного решения. Вновь открывшиеся обстоятельства являются для этого суда критерием правосудности такого решения, основанием для возобновления дела.

4. Новые материалы могут появляться при использовании только способов сбора и проверки доказательств, поданных сторонами или истребованных судом. Вновь открывшиеся — могут быть обнаружены не иначе, как с помощью проверки (ч. 1 ст. 112 ХПК Украины).

5. Новыми материалами могут быть как доказательства (документы, в которых изложены обстоятельства, имеющие значение для дела; предметы, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств), так и документы, в которых содержатся сведения об обстоятельствах, которые не составляют предмет доказывания по делу и которые не являются доказательствами. Вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются только любыми видами доказательств.

6. Новые материалы могут содержать сведения о таких фактах, которые не охватываются содержанием понятия "вновь открывшиеся обстоятельства", а именно: нарушение требований хозяйственно-процессуального закона, которые не имеют характера преступных злоупотреблений должностных лиц, осуществляющих процесс; обстоятельства, сведения о которых получили закрепление в материалах хозяйственного дела, но в результате добросовестной ошибки были признаны не отвечающими действительности; обстоятельства, которые существовали во время судебного разбирательства по делу, но стали известными заявителю после вступления судебного решения в законную силу; обстоятельства, которые свидетельствуют о возможности получения информации, имеющей значение для дела, но не отображенной в ее материалах, без использования основных способов сбора и проверки доказательств.

7. Новые материалы, как правило, используются вышестоящим судом только для проверки правосудности обжалованного судебного решения, но не для того, чтобы, исходя из них, принимать окончательное решение по делу. Вновь открывшиеся обстоятельства служат основой для принятия окончательного решения по делу (например, отмена судебного решения и закрытие дела, оставление заявления или представления прокурора без удовлетворения).

8. В результате проверки судебного решения в связи с новыми материалами вышестоящий суд может отменить судебное решение как в результате допущенной ошибки или в случае,

если ошибки допущено не было. Вновь открывшиеся обстоятельства являются основанием для отмены судебного решения только тогда, когда они повлекли допущение судебной ошибки, то есть привели к вынесению неправоудного судебного решения [1, с. 571–572; 2, с. 608–611].

Юридические факты, которые возникли впоследствии, могут быть основанием для подачи нового иска, а не для пересмотра судебного акта.

В связи с этим уместно обратить внимание на понятие “вновь открывшиеся обстоятельства”. Н. А. Абрамов переводит этот термин не “вновь открывшиеся”, а “выявленные”. Да, невзирая на широкое использование в русском языке прилагательного “выявленные”, на бытовом и официальном уровнях его применяют не всегда правильно. По мнению Н. А. Абрамова прилагательное “выявленные” означает, что эти обстоятельства существовали на момент судебного разбирательства, но были обнаружены после судебного решения.

Поэтому понятие “выявленные” удачнее раскрывает суть этого явления [3, с. 189], в том числе и в отличие от Арбитражного процессуального кодекса РФ, где употребляется понятие “вновь открывшиеся обстоятельства”.

Кстати, в действующем Хозяйственном процессуальном кодексе Украины раздел XIII, который регламентирует пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, называется “Перегляд рішення, ухвали, постанови господарського суду за нововиявленими обставинами”. Таким образом, терминологическая разница предопределена спецификой использования прилагательного “нововиявлені” в украинском языке. Действительно, с этим следует согласиться.

Кроме того, при использовании термина “выявленное обстоятельство”, с точки зрения автора, снимается большинство вопросов путаницы с понятием “новое обстоятельство”.

Таким образом, введение в процессуальный лексикон термина “выявленное обстоятельство” вместо “вновь открывшееся обстоятельство” решает двоякую задачу.

Во-первых, в данном определении четче проявляются характерные черты таких обстоятельств, особенности их появления в ходе рассмотрения дела и последующего выявления после принятия решения (определения, постановления) по делу.

Во-вторых, устраняется возможность путаницы данного понятия с термином “новое обстоятельство”, также используемом при пересмотре судебных актов.

Литература:

1. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М. К. Треушникова. — М.: ОАО “Издательский дом “Городец”, 2005. — 672 с.
2. Веляневич В. Е. Господарський процесуальний кодекс України: (із змінами і допов. станом на 22 верес. 2005 р.): Наук.-практ. комент. — Видання друге. — К.: Видавництво “Юстініан”, 2006. — 672 с.
3. Абрамов Н. А. Хозяйственно-процессуальное право Украины: Учеб. пособие. — Х.: Одиссей, 2003. — 255 с.

Т. В. Степанова

кандидат юридичних наук, доцент кафедри адміністративного та господарського права Одеського національного університету імені І. І. Мечникова

ЩОДО ОПЕРАТИВНОСТІ І СПРОЩЕННЯ ГОСПОДАРСЬКОГО ПРОЦЕСУ

На даному етапі розвитку ринкових відносин в Україні господарське судочинство має певні особливості, наявність яких істотно підвищує ефективність захисту прав та інтересів суб'єктів господарювання, а також є вагомим аргументом на користь збереження і розвитку господарського судочинства як окремого виду судочинства.

До таких особливостей можна віднести: по-перше, оперативність судового захисту, по-друге, простоту і зручність господарського процесу, по-третє, спеціалізацію [1].

Оперативність господарського судочинства, що полягає в максимальному скороченні строків розгляду справи при збереженні якості судочинства, є його найважливішою особливістю.

У сучасних економічних умовах, які характеризуються динамічністю кон'юнктури ринку, посиленням конкуренції, наявністю значної кількості ризик-факторів, період з моменту звер-