

**Одеський національний університет
ім. І.І.Мечникова**

Економіко-правовий факультет



ЗБІРНИК НАУКОВИХ СТАТЕЙ

**студентів, аспірантів та здобувачів
економіко-правового факультету
ОНУ ім. І.І. Мечникова**

ТОМ 8

Одеса – 2009

ВНОВЬ ОТКРЫВШИЕСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА: АНАЛИЗ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ХПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ХПК УКРАИНЫ

Степанов С.В., аспирант кафедры административного и хозяйственного права

Для четкого понимания понятия и сущности вновь открывшихся обстоятельств необходимо обратиться к истории его возникновения, т.к. понятие вновь открывшихся обстоятельств зародилось до образования независимой Украины.

Основные моменты ныне действующего раздела XIII Хозяйственного процессуального кодекса Украины, который называется «Пересмотр решения, определения, постановления хозяйственного суда по вновь открывшимся обстоятельствам» были позаимствованы из Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1988 года, в которых довольно неплохо был изложен данный вопрос. Поскольку основная задача законодательства заключается в четкости, понятности и в то же время краткости норм, вышеуказанные Правила сочетали в себе все эти качества.

После развала СССР каждая страна Союза пошла по своему пути развития государства.

Используя в создании национального законодательства пример Правил 1988 года, Украина в отличие от своих союзников пошла по пути сокращения законодательства, тем самым предоставляя возможности процессуалистам использовать пробелы в законодательстве. Однако наш законодатель не понимает, что нельзя следовать по своему пути без оглядки, необходимо обязательно изучать, анализировать опыт других стран по решению общих вопросов.

1. Например, в ХПК Украины закреплено, что «хозяйственный суд может пересмотреть принятое им судебное решение, вступившее в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам, имеющим существенное значение для дела, которые не могли быть известны заявителю».

При этом Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК РБ) дает такое определение вновь открывшихся обстоятельств: «Основаниями для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам являются: *обстоятельства, опровергающие выводы хозяйственного суда по делу, которые не были и не могли быть известны заявителю и хозяйственному суду.*». На

формулировка заслуживает внимания, т.к. дает большее понимание пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. К тому же, в отличие от ХПК Украины и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), законодатель Республики Беларусь обратил внимание, что вновь открывшиеся обстоятельства не должны быть известны не только заявителю, но и хозяйственному суду. Так, суд, например, мог знать о вновь открывшихся обстоятельствах, но не принять их к рассмотрению, и именно в связи с этим обстоятельством может не быть в деле.

2. Важным теоретическим и практическим вопросом является также определение конкретного хозяйственного суда, который должен пересматривать судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам. В ХПК Украины этому вопросу практически не уделено внимание, а в ХПК РБ и АПК РФ – наоборот, посвящены отдельные статьи 322 и 310 соответственно.

Например, ст.322 ХПК РБ так регламентирует решение данной проблемы: «Заявление (представление) о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам в целях отмены судебного постановления хозяйственного суда первой инстанции рассматривается хозяйственным судом, принявшим это постановление, при условии, что хозяйственные суды апелляционной, кассационной или надзорной инстанций не вносили в него изменений.

Заявление (представление) о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам в целях отмены судебных постановлений хозяйственных судов апелляционной, кассационной и (или) надзорной инстанций, которыми изменено или принято новое судебное постановление, рассматривается хозяйственным судом той инстанции, в которой изменено или принято новое судебное постановление.»

Представляется целесообразным использовать аналогичные формулировки в ХПК Украины для уточнения при определении подсудности такого пересмотра.

3. В отношении процессуальных сроков для подачи заявления (представления) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в ХПК Украины установлено: «не позднее двух месяцев со дня обнаружения данных обстоятельств».

АПК РФ и ХПК РБ устанавливают трехмесячный срок для обращения со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, что представляется целесообразным. Действительно, если заявите-

лю стало известно об обстоятельствах, которые могут стать основанием для пересмотра дела, двухмесячного срока для составления такого заявления вполне достаточно. Поэтому следует согласиться с позицией украинского законодателя.

Но, кроме данного положения, п.2 ст. 312 АПК РФ устанавливает, что «по ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано *не позднее шести месяцев* со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.»

В украинском законодательстве такой ситуации не предусмотрено, однако она вполне может произойти. Например, физическое лицо-субъект предпринимательской деятельности, уехавший в длительную командировку за рубеж или госпитализированный, может пропустить двухмесячный срок для обращения по вновь открывшимся обстоятельствам. И в этом случае ему необходимо предоставить право восстановления такого срока, гарантируя конституционное право на защиту, однако раздел XIII ХПК Украины такой возможности не предусматривает, что представляется неверным и требующим доработки.

На основании вышеизложенного, доказана необходимость изучения законодательства других стран и внедрения для совершенствования национального законодательства.

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПРИНЦИПУ «ЕДИНОГО ОКНА»

Тарнаков Д.В., студентка IV курса ЭПФ («Правоведение»)

Научный руководитель: к.ю.н. доц. Степинова Т.В.

Общим и необходимым условием для осуществления хозяйственной деятельности субъектами хозяйствования независимо от вида деятельности, организационно-правовой формы и формы собственности является их государственная регистрация, которая представляет собой удостоверение факта создания или прекращения юридического лица путем внесения записей об этом в Единый государственный реестр.