

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС В УСЛОВИЯХ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ И НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

Канд. экон. наук, доц. Жданова Л.Л.

ОНЭУ

Высокие темпы экономического роста и развития бывших отсталых стран, сделавших ставку на промышленный сектор, возродили интерес исследователей к проблемам индустриального общества. Особенно актуальны эти проблемы для России и Украины – индустриальных стран, переживающих глубокий и продолжительный спад производства, а также существенную отраслевую перестройку промышленности и экономики в целом.

Динамичность индустриального производства, возможности его роста и развития определяются, прежде всего, процессом накопления капитала. Однако исследование расширенного воспроизводства и накопления капитала как важнейших проблем индустриального общества в период рыночного реформирования постсоветских стран отошло на второй план. В центр экономических дискуссий переместились проблемы становления рыночной экономики, теории постиндустриального общества, информационного общества, общества знаний и даже постэкономического общества. Между тем растущее отставание экономики России, Украины, как от развитых стран, так и от стран-лидеров нового индустриального рывка заставляют обратиться к теории воспроизводства общественного капитала как теории индустриального развития. Основная задача, которую решает эта теория – определение пропорций между частями совокупного общественного продукта по стоимости и по натурально-вещественной форме, поддержание которых необходимо для бесперебойного осуществления и непрерывного повторения процесса производства, как в неизменном, так и в расширенном масштабе.

В самом общем абстрактном виде основными воспроизводственными пропорциями являются соотношения между возмещением потребленного капитала и национальным доходом, между производством потребительских и инвестиционных товаров. Анализ этих пропорций позволяет понять материальные

возможности и материальные ограничения для расширения масштабов производства, его модернизации, повышения технического уровня, структурной перестройки.

Вопросы воспроизводства и накопления капитала рассматривают в своих произведениях такие известные ученые современной России и Украины, как Быкова А. Л., Гальчинский А. С., Геец В. М., Глазьев С. Ю., Губанов С. С., Дзарасов С. С., Дучинская Н. И., Ивашина О. Ф., Кваснюк Б. С., Крючкова И. В., Кулиш А. Б., Маевский В. И., Николенко Ю. В., Погосов И. А., Соколов М., Черковец В. Н., Шинкарук Л. В. и др. Несмотря на многогранные исследования различных аспектов воспроизводства и накопления капитала, малоисследованным остается вопрос о структуре инвестиционного комплекса, специфике его функционирования, тенденциях развития.

Проблемой представленного исследования является характеристика объективных тенденций в изменении структуры и динамики инвестиционного комплекса в процессе развития общественного производства. Исходя из этого, цель доклада состоит в определении специфики структуры и динамики инвестиционного комплекса в экономике современной Украины и России.

Одна из важнейших задач процесса рыночного реформирования отечественной экономики заключалась в обеспечении высоких темпов технического прогресса. Плановая система по этому показателю все больше и больше отставала от рыночной. Серьезным недостатком плановой системы считался и дисбаланс между отраслями, производящими средства производства и отраслями, производящими предметы потребления, высокий удельный вес в промышленном производстве тяжелой промышленности. Предполагалось, что рыночный механизм откорректирует отраслевые диспропорции и выведет экономику на траекторию интенсивного инновационного роста и развития. Теоретические обоснования такого оптимистического сценария не были разработаны. Между тем, экономическая теория уже в середине XVIII века поставила вопрос о пропорциях общественного воспроизводства, поддержание которых необходимо для его бесперебойного осуществления. С начала XIX века внимание ученых сконцентрировалось на изменении пропорций общественного воспроизводства под влиянием технического прогресса. Однако, как

это ни парадоксально, исследователи при этом отвлекались от потребленного капитала. Первым на это обстоятельство обратил внимание С. Сисмонди: «...так как в области национального богатства капитал одного лица становится доходом другого, экономисты затруднялись решить, что есть капитал и что – доход. Поэтому они нашли наиболее уместным совершенно исключить последний из своих соображений»¹.

Таким образом, исследователи рассматривали только национальный доход в условиях чистого капитализма, т.е. общества, состоящего лишь из двух классов. Вопрос ставился следующим образом. Применение машин ведет к увеличению производства сверх предъявляемого потребителями спроса, к переполнению рынков и трудностям сбыта. Но почему спрос не поспевает за производством, другими словами, почему доходы оказываются меньше, чем произведенный продукт? Для объяснения этого было предложено различать в промышленности две агрегированные отрасли – одна производит необходимые предметы потребления, покупаемые за зарплату, другая – предметы роскоши для получателей прибыли и доходов от собственности. В условиях роста производительности труда возрастают объемы производства и в одной отрасли, и в другой. Однако при этом предполагалось, что реальная заработная плата лиц наемного труда не меняется, сколько товаров и услуг они покупали ранее, столько же покупают и теперь. В результате не будет спроса на прирост произведенных самых обыкновенных предметов потребления, покупаемых за зарплату. Дальнейшее развитие событий приведет к тому, что повышение производительности труда вызовет снижение спроса на рабочую силу и, следовательно, снижение заработной платы. Таким образом,

¹ Сисмонди Симонд Ж. Новые начала политической экономии или О богатстве в его отношении к народонаселению. Том 1. – М.: Государственное Социально-Экономическое Издательство, 1936. – 386с.

^{1a} Сисмонди Симонд Ж. Новые начала политической экономии или О богатстве в его отношении к народонаселению. Том 1. – М., 1936. С.138.

к сложностям сбыта, к дисбалансу спроса и предложения в результате расширения масштабов производства под воздействием технического прогресса, добавляется безработица и снижение реальной заработной платы. В такой постановке проблему воспроизводства как проблему рынков обсуждала в XIX веке не только классическая школа политэкономии, но и русские народники, легальные марксисты.

Новым этапом исследования воспроизводства стала теория К. Маркса. К. Маркс нашел решение вопроса об отделении капитала общества от дохода общества, над которым безуспешно билась классическая школа политэкономии. Для такого решения необходимо было учесть следующие обстоятельства.

Прежде всего, производство является непрерывным процессом, в котором множество разных производителей взаимодействуют друг с другом, получая сырье от одних и передавая полуфабрикаты другим. При этом время, необходимое для создания разных товаров, деталей, узлов, различно. В каждый данный момент разные производители находятся на разных стадиях кругооборота своего индивидуального капитала и на разных этапах производства своей продукции. Получается бесконечная, непрерывная цепочка производственных взаимосвязей. Где-то эту цепочку нужно разорвать, т.е. включить фактор времени в определение кругооборота и оборота капитала. Только в таком случае удастся отделить капитал общества от дохода общества. Какой именно временной интервал считать единицей измерения подсказывает цикл производства в сельском хозяйстве, производящем основные продукты, необходимые для жизни людей. Сельскохозяйственный цикл производства, длящийся один год, делает год естественной мерой времени для характеристики кругооборота и оборота всего общественного капитала, функционирующего во всех отраслях экономики, соответственно, и для характеристики обобщающего результата общественного производства – годового продукта общества.

Различные элементы годового продукта общества выполняют разные, строго определенные функции в процессе общественного воспроизводства. Одна его часть является фондом возмещения потребленного капитала, другая – национальным доходом. Эти функциональные различия частей сохраняют свое значение лишь для

выбранного периода измерения – года. В последующем временном интервале экономическое предназначение и функции отдельных частей годового продукта меняются.

Далее, для отделения капитала общества от дохода общества необходимо разделить все произведенные за год товары на средства производства (т.е. товары, материально-вещественная форма которых позволяет им функционировать в качестве капитала) и предметы потребления (т.е. товары, материально-вещественная форма которых позволяет им функционировать в качестве дохода). Следовательно, и все общественное производство необходимо разделить на соответствующие два подразделения, первое из которых производит средства производства (говоря языком современной экономической теории – инвестиционные товары), а второе – предметы потребления (в современной терминологии – потребительские товары). При этом как первые, так и вторые рассматриваются не только по натурально-вещественной форме (in natura) как воплощающие капитал и доход, но и по функциональному назначению отдельных их частей в воспроизводственном процессе. И инвестиционные товары, и потребительские по функциональной структуре состоят из части, соответствующей возмещению потребленного капитала, части, соответствующей доходу труда и части, соответствующей доходу капитала.

Натурально-вещественная форма и функциональное предназначение отдельных частей произведенного за год общественного продукта могут не совпадать. Относится это к части совокупного товарного капитала первого подразделения, являющейся по функциональному предназначению доходами (заработной платой и прибылью), но воплощенной в средствах производства. Относится это к и части совокупного товарного капитала второго подразделения, являющейся по функциональному предназначению капиталом, но воплощенной в потребительских товарах. Натуральная форма и функциональное назначения названных частей годового продукта приводятся в соответствие друг с другом посредством обмена. Фундаментальной основой такого обмена при простом воспроизводстве является совпадение стоимостных величин доходов первого подразделения и потребленного постоянного капитала второго подразделения.

Части совокупного товарного капитала второго подразделения, являющиеся по стоимости доходами (заработной платой и прибавочной стоимостью) и представленные предметами потребления, обмениваются в пределах этого же подразделения, обеспечивая разнообразие потребительских благ получателям доходов.

Точно так же и инвестиционные товары, произведенные первым подразделением, и служащие для возмещения потребленного в этом же подразделении постоянного капитала, обмениваются в пределах первого подразделения. Для этого необходим лишь взаимный обмен средствами производства как частями совокупного товарного капитала первого подразделения, подобный взаимному обмену предметами потребления в пределах второго подразделения.

Таким образом, теория воспроизводства общественного капитала К.Маркса позволяет не только отделить капитал общества от дохода общества, но и позволяет понять условия пропорциональности, балансовые равенства между частями годового продукта общества, поддержание которых необходимо для обеспечения непрерывного осуществления производственного процесса.

Соотношения между частями годового продукта по стоимости и по натурально-вещественной форме (*in natura*) формализованы в известных схемах воспроизводства. Однако схемы К. Маркса были построены без учета технического прогресса. Его последователи неоднократно предпринимали попытки развить теорию воспроизводства общественного капитала, включив в исследование технический прогресс.

Они использовали разные подходы, однако неизменно приходили к одинаковому выводу о преимущественном росте производства средств производства и, как следствие – об увеличении доли средств производства в годовом продукте общества. Каких-либо статистических иллюстраций, подтверждающих такой теоретический вывод, исследователи не приводили. Напротив, в течение XX века накапливалось все больше и больше эмпирических данных, свидетельствующих о стабильности и даже снижении доли средств производства в годовом продукте общества. Статистические данные явно противоречили абстрактно-логическим выводам. Дискуссия о динамике производства инвестиционных товаров

приобретала драматический характер. Исследователи находили все больше и больше недостатков в статистике, методах счета, наконец, стали определять факторы, противодействующие росту доли средств производства в годовом продукте общества. Однако вопрос об адекватности самого теоретического вывода так и не был поставлен.

Рост доли сектора, производящего инвестиционные товары, в годовом продукте общества означает, что все больше и больше средств необходимо направлять в производство лишь для того, чтобы получить тот же самый национальный доход, т.е. те же самые доходы общества. В таком случае получается, что технический прогресс приводит не к повышению эффективности общественного производства, а к ее снижению. Невозможно не задать вопрос: почему все больше и больше капитала необходимо авансировать, чтобы произвести сокращающийся объем фонда потребления? В чем же тогда смысл технического прогресса, если без него, при предположении экстенсивного роста, производство оказывается более эффективным?

Обратившись к логике рассуждения авторов, поставивших перед собой цель развить теорию воспроизводства общественного капитала применительно к условиям технического прогресса, можно увидеть, что они основывались на двух группах методологических предпосылок – явных, специально определенных, и неявных, на которые они опирались как на факты. К первой группе относятся все предпосылки, названные К.Марксом во II томе «Капитала». Иначе обстоит дело со второй группой предпосылок. К ним относятся некоторые допущения и теоретические положения I тома «Капитала». Сами исследователи считали их аксиомами, чем-то очевидным, само собой разумеющимся, в доказательствах не нуждающимся, и опирались на них не как на предпосылки, а как на факты.

Применительно к рассматриваемому вопросу важна одна из аксиом, а именно, представление о том, что технический прогресс проявляется в росте органического строения капитала. Будучи выведенным чисто логически, это представление принималось без доказательств.

Однако можно ли утверждать, что технический прогресс всегда выражается в росте органического строения капитала? Сам К.Маркс дал отрицательный ответ на этот вопрос. Он видел, что рост

производительности труда удешевляет все товары, в том числе и средства производства². Это обстоятельство подробно рассматривается в теории морального износа основного капитала, отражающей рост производственно-эксплуатационных характеристик основного капитала при его неизменной либо уменьшающейся стоимости³. Но в таком случае, почему технический прогресс ведет к росту органического строения капитала?

Категорию органического строения капитала К.Маркс ввел для объяснения безработицы. Однако объяснить ее можно проще, основываясь на введенной им категории технического строения капитала. Если с ростом технического строения капитала растет производительность труда и удешевляются все товары, в том числе и средства производства, тогда соответственно росту технического строения капитала стоимостное его строение не растет, следовательно, не растет и органическое строение капитала. Нет фатальной необходимости все больше и больше средств направлять на увеличение постоянного капитала, чтобы получить тот же объем общественного фонда потребления. Другими словами, рост производительности труда и удешевление всех товаров, в том числе и средств производства, противоречит представлению о техническом прогрессе как росте органического строения капитала.

Годовой общественный продукт в таких условиях должен характеризоваться относительно устойчивой структурой. Такая динамическая пропорциональность должна позволять сколь угодно долго бесперебойно развиваться производству, если соблюдается главное условие пропорциональности – балансирование стоимости потребленного постоянного капитала второго подразделения общественного производства с доходами, направляемыми на личное потребление трудом и капиталом первого подразделения. Тем не менее, кризисы продолжают сотрясать мировую экономику и в XX, и в XXI веке. Это заставляет обратиться к проблеме пропорциональности, закономерностям формирования стоимостной

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С.325-326.

³ Там же, с.415, также т. 25, ч.1, с.93.

величины структурных частей годового продукта общества, прежде всего, стоимости фонда возмещения.

Характеризуя в самом общем виде условия пропорциональности, К.Маркс упростил проблему возмещения потребленного основного капитала, предположив, что он служит всего один год. Затем, в соответствии со своим методом восхождения от абстрактного к конкретному, он конкретизировал проблему, поставив вопрос о возмещении потребленного основного капитала, в условиях, когда его срок службы больше года. В этом случае амортизация, соответствующая годовому износу, накапливается в денежной форме в течение всего срока службы основного капитала. Следовательно, в стоимостном объеме потребительских товаров, выбрасываемых на рынок вторым подразделением, будет присутствовать часть, соответствующая годовой амортизации основного капитала, а вот в спросе этого подразделения на средства производства соответствующей части не будет. Денежные суммы, соответствующие амортизации, должны быть извлечены из сферы обращения. Соответственно, первое подразделение не сможет продать часть своего продукта. Отметив это затруднение К.Маркс предлагает такое его разрешение. Производители, занятые во втором подразделении общественного производства, вводили в эксплуатацию свой основной капитал в разные сроки, соответственно и возмещать его *in natura* они должны в разные сроки. Исходя из этого, получается, что часть производителей второго подразделения выбрасывает на рынок товары на большую стоимость, чем предъявляемый ими спрос, а другая часть – напротив, предъявляет спрос на большую сумму стоимости, чем сумма стоимости предложенных ими к продаже товаров⁴.

Этот вывод К.Маркса не обсуждался и не комментировался исследователями проблем воспроизводства. Между тем, он противоречит известным экономической науке представлениям о циклическом характере общественного производства. Выход из циклического спада сопровождается массовым обновлением основного капитала. Следовательно, спрос на элементы основного капитала неравномерен: он существенно возрастает в период

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.24. С.519-526.

оживления как фазы экономического цикла и уменьшается по мере завершения массового обновления основного капитала. При этом спрос на разные элементы основного капитала растет по-разному.

Предположим, что спрос потребителей на одежду из хлопка вырос на 10%. Следовательно, производство хлопка необходимо увеличить на 10%. Главным средством труда в этом производстве является комбайн. Предположим, что существующее в данный момент производство хлопка обеспечивает парк комбайнов, составляющий 5000 единиц, нормативный срок службы комбайна – 10 лет, следовательно, 500 комбайнов ежегодно заменяются новыми. Отсюда видно, что отрасль комбайностроения ежегодно выпускает 500 комбайнов. Теперь, с учетом необходимости расширить посевные площади на 10%, потребуется увеличить парк комбайнов тоже на 10%, т.е. на 500 единиц. Отрасль комбайностроения получит заказ на выпуск 1000 комбайнов, из которых 500 единиц предназначены для возмещения выбытия в результате износа и 500 – для расширения производства. Таким образом, получилось, что для расширения масштабов производства сырья всего на 10% необходимо расширить производство средств труда на 100%. Вполне очевидно, что для производства комбайнов, в свою очередь, нужны станки, металл и т. д. Следовательно, необходимо расширить и их производство. Здесь рост оказывается таким же неравномерным, но гораздо более значительным. Вернемся к отрасли комбайностроения. Производителям этой отрасли пришлось создать мощности, необходимые для удвоения выпуска комбайнов – с 500 единиц до 1000. Однако потребность в дополнительном количестве комбайнов носит одноразовый характер. В следующем году производители хлопка уже не планируют расширять посевные площади и им не будут нужны дополнительные комбайны. Им снова потребуется лишь 500 единиц техники для возмещения выбытия. Расширенное производство комбайнов столкнется с уменьшившимся спросом. А через 10 лет, когда закончится нормативный срок службы дополнительных 500 комбайнов, – снова потребуется 1000 единиц.

Таким образом, сама технология индустриального производства и экономический механизм возмещения потребленного основного капитала, делают спрос на средства труда неустойчивым и неравномерно меняющимся в различных отраслях инвестиционного комплекса. Производители комбайнов в рассмотренном условном

числовом примере, точно так же как и производители в других отраслях машиностроительного комплекса, периодически сталкиваются с существенным ростом спроса на свою продукцию, а затем – с не менее существенным его снижением. В таких условиях отрасли машиностроительного комплекса могут удовлетворять выросший спрос только при наличии значительных избыточных производственных мощностей. Следовательно, хроническое перепроизводство основного капитала в инвестиционном комплексе становится условием, материальной предпосылкой экономического роста. Одновременно такое перепроизводство означает для общества серьезное удорожание каждого процента экономического роста, выражающееся в необходимости создавать и содержать избыточные мощности инвестиционного комплекса. При этом, чем более развит и разветвлен инвестиционный комплекс, тем больше у общества возможностей быстро, в кратчайшие сроки развернуть производство орудий труда, необходимых для расширения производства потребительских товаров, и тем больше оказывается перепроизводство основного капитала, когда спрос сокращается. Разрешением отмеченного противоречия становится экспорт орудий труда. Проблема балансирования сферы производства инвестиционных и потребительских товаров в условиях глобализации, в условиях, когда экономика каждой отдельной страны является имманентной частью мировой экономики, переносится на глобальный уровень, на уровень всего мирового рынка.

Производители Украины, России, столкнувшиеся в период рыночного реформирования с жесткой международной конкуренцией, в кратчайшие сроки существенно сократили объемы выпуска. Падение охватило производство как инвестиционных товаров, так и потребительских. Конкурентоспособными на мировом рынке оказались лишь сырьевые и промежуточные товары. Между тем, еще меркантилисты доказывали нерациональность экспорта промежуточных товаров, т.е. товаров с низкой долей добавленной стоимости. Проблема экономики как России, так и Украины, состоит не только в том, что сократилось производство инвестиционных и потребительских товаров, а в том, что сократилось производство конечных товаров, но при этом расширилось производство промежуточных товаров. Экономика оказалась не просто встроенной

в мировое хозяйство, но встроенной как производитель и экспортер промежуточного продукта (т.е. товаров с низкой долей добавленной стоимости) и как импортер конечных товаров (т.е. товаров с высокой долей добавленной стоимости).

С этой точки зрения весьма показательны данные, характеризующие развитие важнейшей части инвестиционного комплекса каждой страны – отраслей машиностроения. Как видно из данных, представленных в таблице 1, на протяжении всего XX века структура промышленности не оставалась неизменной, в ней постоянно росла доля машиностроения и металлообработки. Наибольшего роста машиностроения в промышленности достигли развитые страны. В других странах рост несколько меньший, но тоже весьма заметен. Для развивающихся стран, в целом доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве составила в 2000 году 24,7%⁵.

Таблица 1
Доля машиностроения и металлообработки в
промышленном производстве развитых стран, %*

	Развитые страны	США и Канада	Япония	Западная Европа	Восточная Европа	Бывший Советский Союз
1900 год	9,2	8,9	11,8	9,3	12,0	9,0
1950 год	22,4	29,5	21,7	15,3	17,2	12,2
2000 год	45,3	46,7	43,7	37,6	19,2	19,5

*Источник данных: Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет/ Под ред. И. С. Королева. – М.: Экономика, 2003.С.562 - 564, 569-570.

В XXI веке изменилась методика расчета показателей. Современная статистика машиностроение рассматривает отдельно

⁵ Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет/ Под ред. И. С. Королева. – М.: Экономика, 2003. – 604 с.

^{5a} Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет/ Под ред. И. С. Королева. – М., 2003, с.565.

от металлообработки, а металлообработку объединяет в одну группу с металлургией. Общее представление о соотношении этих двух отраслей в промышленности Украины, по сравнению с промышленностью других стран, можно получить на основе данных, представленных в таблицах 2 и 3. Сумма продукции этих двух отраслей украинской промышленности значительно меньше, чем в индустриально развитых странах. За период рыночного реформирования с внутреннего рынка Украины, как и РФ ушли крупнейшие отечественные производители машин, станков, инструментов, приборов. Машиностроительный комплекс примитивизировался. Адаптация к новым условиям осуществляется очень медленно. Так, например, в период повышательной части экономического цикла с 2001 до 2008 гг. наблюдалась четкая тенденция к росту как машиностроения, увеличившегося с 10,2% промышленного производства до 13,7%, так и металлургии, выросшей с 18,0% до 22,0%. Однако, при сравнении доли машиностроения и металлургии в промышленном производстве Украины с аналогичными показателями развитых

Таблица 2

Доля машиностроения, металлургии и металлообработки в промышленном производстве Украины в 2001-2011 гг. *

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Машино-строение	10,2	10,7	12,2	13,4	12,7	12,5	13,7	13,3	10,6	10,9	11,6
Металлургия и производство готовых металло-изделий	18,0	18,2	20,0	23,3	22,1	21,9	22,0	22,0	17,6	18,8	18,1

*Таблица составлена на основе данных: Обсяги реалізованої промислової продукції (робіт, послуг) за 2001-2011 роки [електронний ресурс]. – Режим доступу. – <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

стран видно, что в них доля машиностроения в 2-3 раза превышает соответствующий показатель Украины. Такая структура промышленности свидетельствует об усложнении производства в развитых странах, где ставка сделана на рост добавленной стоимости. Вполне понятно, что техническое перевооружение

производства, повышение уровня производительности труда и эффективности производства без продукции отраслей машиностроительного комплекса невозможно. Необходимые орудия труда Украине приходится закупать на внешних рынках, оплачивая их продукцией сельского хозяйства, металлургии, химии, т.е. продукцией с меньшей долей добавленной стоимости.

В этих условиях осуществление расширенного воспроизводства становится зависимым от конъюнктуры внешних рынков, а потребность в орудиях труда заставляет наращивать экспорт сырья. В результате формируется замкнутый круг сырьевой специализации экономики. Разорвать этот порочный круг может только существенное изменение отраслевой структуры производства. Для этого необходимы инвестиции.

Таблица 3

Доля машиностроения и металлообработки в
промышленном производстве развитых стран, % *

	Россия 2011	США 2007	Канада 2008	Германия 2008	Франция 2008	Япония 2007	Респ. Корея 2008	Китай 2009
Машиностроение	21,5	32,1	26,9	42,8	29,7	44,4	44,8	33,6
Металлургия и производство готовых металлоизделий	17,7	10,9	14,7	13,6	11,4	13,8	16,5	18,1

*Таблица составлена на основе данных: Россия и страны мира - 2012 г. [электронный ресурс]. – Режим доступа. – http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_39/Main.htm.

Страны, осуществляющие индустриализацию, направляют значительную долю ВВП на цели накопления. Так, например, в 2010 году доля валового накопления основного капитала в ВВП Китая

составила 45,5%⁶. Другие страны Азии также направляли на накопление до 40% ВВП. Развитым странам свойственна другая структура ВВП. Благодаря сформированному индустриальному производству, которое воспроизводится на своей собственной основе, доля накопления колеблется в среднем на уровне 20% ВВП. Примерно такая же доля накопления и в ВВП Украины, России. Данные по накоплению основного капитала этих двух стран приведены в таблице 4. Как свидетельствуют показатели, с начала нового тысячелетия и до глобального финансового кризиса Украина наращивала долю накопления в ВВП, опережая по этому показателю, например, РФ. Однако таких масштабов накопления еще явно недостаточно для преодоления последствий трансформационного спада производства. В 2011 году ВВП Украины составлял лишь 69,3% от ВВП 1990 года. При таких условиях наращивание масштабов производства требует увеличения объемов накопления на основе повышения его доли в ВВП. Пока же, как видно из таблицы 4, Украина не концентрирует ресурсы накопления для рывка в промышленном производстве.

Таблица 4

Валовое накопление основного капитала, % в ВВП

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Украина*	19,2	20,6	22,6	22,0	24,6	27,5	26,4	18,3	18,1	18,6
РФ**	18,4	17,7	18,5	21,2	22,0	21,7	21,3	21,0

*Таблица составлена на основе данных: Валовый внутренний продукт за категориями конечного использования [электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.ukrstat.gov.ua/>

** Таблица составлена на основе данных Структура использования валового внутреннего продукта. [электронный ресурс]. – Режим доступа. – http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_39/lssWWW.exe/Stg/04-05.htm

⁶ Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. – М.: «Весь Мир», 2010. – 203 с.

^{6a} Доклад о человеческом развитии 2013. – М., 2010. С.162-163

В современных условиях страны, занимающие лидирующие места в экономической гонке, осуществляют серьезную подготовку, необходимую для перехода к новому технологическому укладу. Такой подготовкой является разработка инноваций. Масштабы распространения инновационной деятельности характеризует удельный вес организаций, внедрявших инновации в общем числе организаций промышленного производства. На Украине в 2000 году их было 14,8%, в 2010 – 11,5%⁷, в 2011 – 12,8%⁸. В Великобритании, Италии, Австрии, Норвегии, Франции многих других странах

Таблица 5

Удельный вес расходов на научные
и научно-технические работы в ВВП*

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Украина	0,96	0,98	0,95	1,06	1,03	0,99	0,91	0,86	0,84	0,86	0,82
Россия**	1,05	1,05	1,18	1,25	1,28	1,07	1,07	1,12	1,04	1,25	1,16
ЕС-27	1,85	1,86	1,87	1,86	1,82	1,82	1,85	1,85	0,92	2,01	...
Германия	2,45	2,46	2,49	2,52	2,49	2,49	2,53	2,53	2,68	2,82	...
США***	2,75	2,76	2,66	2,66	2,59	2,62	2,66	2,68
Япония***	3,04	3,12	3,17	3,20	3,17	3,32	3,39

*Источник данных: Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Статистичний збірник. Київ: ДП „Інформаційно-видавничий центр Держстату України”, 2011. – 282с., с.178.

**Внутренние затраты на исследования и разработки [электронный ресурс]. – Режим доступа. – http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d5/21-20.htm

***Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к валовому внутреннему продукту. [электронный ресурс]. – Режим доступа. – http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_66/IssWWW.exe/Stg/10-02.htm

⁷ Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Статистичний збірник. Київ: ДП „Інформаційно-видавничий центр Держстату України”, 2011. – 282с.

^{7a} Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Статистичний збірник. К., 2011. С.185.

⁸Впровадження інновацій на промислових підприємствах [электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Европейского Союза число таких предприятий превышает 40%, в Германии – превышает 70%⁹. Общее представление о возможностях инновационного развития разных стран дает сопоставление удельного веса их расходов на научные и научно-технические работы в ВВП. Как видно из данных, представленных в таблице 5, Украина в 3,5 раза отстает от стран-лидеров

Высокая доля расходов на научные и научно-технические работы в ВВП свидетельствует о формировании нового качества роста и развития в экономике стране. Этим можно объяснить то обстоятельство, что страны-лидеры технического прогресса при относительно небольшом валовом накоплении обеспечивают стабильный рост и развитие.

Заключение. Теория воспроизводства общественного капитала поставила важный фундаментальный вопрос об объективных тенденциях динамики сферы производства инвестиционных товаров. Как видно из проведенного исследования, в развитых странах в сфере производства инвестиционных товаров преобладает производство средств труда, прежде всего – продукции машиностроения. Выпуск этой продукции рос в течение всего XX века и продолжает расти в XXI веке. Важным условием совершенствования продукции машиностроительного комплекса является научно-технический прогресс. Страны, занимающие лидирующие позиции по затратам на научные и научно-технические работы в ВВП занимают одновременно и лидирующие позиции по выпуску продукции машиностроения. В современных условиях разработать конкурентоспособную технически сложную продукцию можно только на основе целенаправленных научных исследований. Переход на новый технологический уклад требует существенного изменения как структуры использования ВВП, так и отраслевой структуры промышленного производства. Исследование этих изменений может стать предметом дальнейшей научной работы.

⁹ Структура использования валового внутреннего продукта.

[электронный ресурс]. – Режим доступа. –

http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_39/IssWWW.exe/Stg/04-05.htm