

*Г.А. Чередниченко, канд. экон. наук,  
доцент Одесского государственного экономического  
университета, Украина, г. Одесса*

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ АНТИКРИЗИСНОЙ СТРАТЕГИИ УКРАИНЫ**

В настоящее время, в связи с действием ряда неблагоприятных факторов развития экономики Украины, еще более актуальной стала проблема теоретического уточнения направления и механизмов преобразования национальной экономики для научного обоснования экономической политики государства. В работах многих украинских и российских ученых рассматриваются теоретические и практические аспекты преобразования постсоветских экономик; раскрывается специфика условий, моделей, механизмов такого преобразования в конкретных странах; предлагаются теоретические обобщения относительно влияния современного экономического кризиса на мировое хозяйство, на разные группы стран, включая страны СНГ, на подходы к экономической политике на внутри- и надгосударственном уровнях. Эта проблематика отражена в работах ряда авторов: А. Бузгалина, А. Гальчинского, В. Гейца, С. Глазьева, С. Губанова, Б. Давыдова, В. Дементьева, П. Евстратова, М. Зверякова, А. Колганова, В. Куликова, В. Кушлина, Ю. Лопатинского, Б. Плышевского, Н. Раскова, О. Сидоровича, К. Хубиева, А. Шаститко, Л. Шинкарука и др.

В то же время остается немало дискуссионных вопросов относительно эффективной антикризисной стратегии государства для конкретных условий национальных экономик, в частности для экономики Украины, а также относительно социально-экономической составляющей этой стратегии и путях снижения социальной напряженности. Именно этой проблематике посвящена данная статья.

Экономика Украины прошла нелегкий путь «шоковой терапии» в соответствии с рекомендациями в духе Вашингтонского консенсуса (на основе теории монетаризма): стремительная либерализация цен в условиях высокого уровня административного монополизма предприятий и отсутствия институциональной среды для рыночной конкуренции; приватизация в интересах узкого круга лиц приближенных к государственной власти на фоне лишения большей части населения скромных сберегательных вкладов; введение режима открытости экономики без учета неконкурентоспособности основной массы отечественных товаров и диспропорций в отраслевой структуре экономики; проведение политики макроэкономической стабилизации, которая на определенном этапе сопровождалась искусственным урезанием денежного предложения, распространением бартерных сделок, значительным сокращением потребительских и инвестиционных расходов, уменьшением государственных расходов на социальные нужды; сворачивание организующей и регулирующей деятельности государства в сфере экономики. Все это обусловило беспрецедентные масштабы падения национального производства на 60%, катастрофическое уменьшение численности населения – около 6 млн. человек, резкое снижение реальных доходов и качества жизни у большинства граждан. Через 20 лет после начала реформы мы все еще не вернулись к уровню национального производства 1990 года (не достигли даже 70% ВВП того года).

Осмысливая итоги реформы экономики Украины, влияние на нее современного экономического кризиса, теоретические и практические аспекты адекватной для национальной экономики стратегии государственной политики, которая приведет к формированию прогрессивной модели капитализма, украинские экономисты ведут дискуссию на страницах журнала «Экономика Украины». Так В. Геец объясняет неудовлетворительный результат реформы преобладанием в

государственной политике консервативных начал (рыночного, а не советского типа) над либерально-демократическими. Реализация консервативной модели политики на основе философии Вашингтонского консенсуса, проявившейся в отказе от мер по ограничению социально-экономического неравенства, привела в наших условиях к массовой пауперизации населения (в т.ч. работающего) и к формированию могущественной олигархии, контролирующей власть на всех уровнях. Более приемлемая, на его взгляд, либерально-демократическая модель способствовала бы росту благосостояния всех людей, а не отдельных групп населения, формированию среднего класса; утверждению в обществе институтов, ограничивающих бесправие, неравенство, несправедливость [2]. В статье М. Зверякова убедительно показано, что в ходе реализации либеральной идеи в ее консервативном варианте в Украине произошла потеря человеческого, интеллектуального, производственного и морального потенциала; «не работают» механизмы эффективной конкуренции, рыночной концентрации и накопления капитала в наиболее производительных фирмах; отсутствуют стимулы к эффективному использованию производственного потенциала; нет «прозрачных» и всеми соблюдаемых правил экономического поведения; финансовые и управленческие ресурсы сконцентрированы в руках нескольких бизнес-групп, контролирующих основную часть экспорта и переработки сырьевых ресурсов – сформировалась «олигархическая» модель капитализма, неспособная к качественному развитию производительных сил, к сокращению отставания нашей страны от развитых стран, к повышению уровня благосостояния граждан. По заключению автора, страна подведена к той опасной черте, за которой начинается распад базовых институтов общества [3].

Это мнение подтверждается результатами опроса социологической компании Rating Group, которые свидетельствуют, что сегодня впервые за

годы независимости Украины страхи экономического характера у соотечественников стали преобладать над всеми остальными. В марте 2011 года 50% опрошенных назвали экономический упадок угрозой номер один для себя. С небольшим отрывом (47%) следуют опасения по поводу роста безработицы, а замыкает тройку самых больших страхов обесценивание гривны, которого боится каждый пятый украинец. Опросы Института социологии НАНУ также показывают, что страхи межнациональных конфликтов, голода и последствий Чернобыльской катастрофы, актуальные в начале 1990-х годов, сегодня отошли на второй план, уступив абсолютное лидерство сугубо экономическим фобиям, резко обострившимся на волне кризиса. Если в предкризисном апреле 2008-го года невыплата зарплат и пенсий волновала 50% украинцев, то в 2010-м – уже 74%, а число украинцев, боящихся роста безработицы, за тот же период выросло с 54% до 80% [4]. Аналитики считают, что украинцы, пережившие кризисный шок, стали более осторожными и менее уверенными в себе и останутся таковыми надолго.

В данный момент попытки правительства реформировать экономику Украины сопровождаются возрастанием социальной напряженности, массовыми выступлениями граждан, которые недовольны новым Налоговым кодексом, предстоящей Пенсионной реформой, низкими зарплатами в бюджетной сфере и высокими тарифами на услуги ЖКХ, масштабными увольнениями на предприятиях горно-металлургической отрасли из-за роста цен на электроэнергию и т.д. Все это привело к резкому падению рейтингов Президента, Верховной Рады, многих партий.

Новшества в Налоговом кодексе осуществлены, в значительной мере, в духе неоклассической теории экономики предложения (консервативное направление в политике) – предусматривается снижение ставок ряда налогов, фактически отсутствует прогрессивное налогообложение, сворачивается упрощенная система налогообложения

под прикрытием борьбы с теневой экономикой (с нелегальным трудоустройством, выплатой зарплаты в конвертах и т.д.). По данным Государственной налоговой службы, в течение первого квартала 2011 года около 56 тыс. физлиц-предпринимателей прекратили свою работу. Всего же, по мнению налоговиков, одних только минимизаторов должно стать на 170 тыс. меньше [5]. По разным оценкам, не более половины из этих людей вернутся в предпринимательство в статусе соучредителей других компаний. Остальные пополнят ряды безработных в городе и селе, обеспечат приток дешевой рабочей силы для крупного бизнеса.

Учитывая обстоятельства, при которых осуществляется поиск правительством Украины путей антикризисного и реформационного воздействия на экономику, важно обратиться к мировому опыту в этой области. К. Хубиев, обобщая опыт разных стран по блокированию разрушительных сил современного мирового кризиса, выделяет следующие критерии классификации мер экономической политики: по парадигмальным основам экономической теории (кейнсианская, монетаристская и др.); по секторам экономики (реальный, финансовый, социальный); по набору инструментов: денежно-кредитные, фискальные, бюджетные. В то же время он подчеркивает, что правительства ведущих стран принимают меры без всякой оглядки на конкурирующие экономические теории. Среди типичных мер по секторам экономики автор называет: 1) финансовый сектор: реструктуризация банков, включая их объединение и национализацию; выкуп низколиквидных активов; предоставление стабилизационных кредитов; уменьшение нормы обязательного резервирования; расширение гарантий по вкладам физических лиц; снижение ставки рефинансирования (учетной ставки); финансовая поддержка страховых компаний и реструктуризация собственности; 2) реальный сектор: бюджетная поддержка отдельных отраслей; снижение налоговой нагрузки; поддержка малого

предпринимательства; организация целевого льготного кредитования; двухсторонняя таможенная политика, стимулирующая экспорт и защищающая отечественных производителей; создание специальных бюджетных фондов; 3) социальный сектор: поддержка образовательных программ, включая переподготовку специалистов; гарантирование вкладов; стимулирование занятости и поддержка безработных; поддержка пенсионных фондов [6].

На наш взгляд, заслуживает внимания подход к антикризисным мерам А. Бузгалина и А. Колганова. Они пишут о нецелесообразности поддержки финансового сектора путем возмещения потерь от неудачных спекуляций за счет граждан. Эти авторы видят «...выход из кризиса за счет сокращения не только доходов, но и богатств (собственности) всех тех, кто активно инвестировал в финансовые спекуляции на протяжении последних десятилетий: те, кто включился в азартные игры казино-капитализма XXI века должны расплачиваться не только текущим доходом, но всем своим состоянием. ...Общество за проигрыш в финансовом казино никому ничего компенсировать не должно – таковы правила рынка... Средства госбюджетов в рамках этого сценария пойдут не коммерческим банкам, а непосредственно на поддержку производства, общественных работ, решение социальных проблем, не опосредуясь частными финансовыми институтами...» [1]. Следует отметить, что правительство США, направившее огромные средства на поддержку своей финансовой системы, под давлением недовольных налогоплательщиков уже приняло решение о предстоящем возврате банками этой помощи в государственную казну.

Проведенное исследование относительно антикризисной стратегии Украины и ее социально-экономической составляющей позволяет сделать ряд выводов: 1) антикризисная стратегия Украины должна строиться не на политике консерватизма (на основе теории экономики предложения и монетаризма), а на сочетании либерально-демократической и социал-

демократической моделей политики (на основе теории социального рыночного хозяйства и шведской школы экономики, по ряду позиций близкой к кейнсианству); 2) учитывая высокую степень социальной напряженности, обусловленную неэффективным государственным регулированием экономики, низким уровнем жизни большинства граждан, резкой дифференциацией населения по доходам, необходимо обеспечить более равномерное распределение доходов за счет прогрессивного налогообложения доходов и имущества «высшего класса» общества, перекрывая пути выведения этих доходов в теневую экономику и оффшорные зоны; стимулировать мерами фискальной, кредитной и маркетинговой поддержки инновационное предпринимательство в реальном секторе экономики (независимо от его размеров), особенно то, которое касается высоких технологий, решения продовольственной проблемы и модернизации традиционных экспортных отраслей.

#### **Список литературы:**

1. Бузгалин А., Колганов А. Экономический кризис: за счет кого, как и куда из него выходить? – Режим доступа. – <http://www.alternativy.ru>.
2. Геец В. Либерально-демократические основы: курс на модернизацию Украины // Экономика Украины. 2010. № 3. С. 4-20.
3. Зверьяков М. Ліберальна ідея і модернізація економіки України // Економіка України. 2010. № 7. С. 11-21.
4. Корреспондент: Безденежье и безработица навсегда останутся кошмарами переживших кризис украинцев. – Режим доступа. – <http://news.bigmir.net/business/398061/>
5. Реформы Азарова плюс люмпенизация всей страны. – Режим доступа. – <http://www.trust.ua/news/44998.html>
6. Хубиев К.А. Природа глобального экономического кризиса. Особенности его протекания в России и перспективы (материалы к конференции). – Режим доступа. – <http://www.epravda.com.ua>