

ЛЕБЕДЕВ И. В., к.и.н., доцент,

докторант Одесского национального экономического университета

МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Рассмотрены экономические и социальные предпосылки, а также теоретические основы формирования и развития концепции корпоративной социальной ответственности. Предложен подход к типологизации национальных моделей КСО в соответствии с преобладающей моделью корпоративного управления.

Ключевые слова: модель социальной ответственности бизнеса, качество трудовой жизни, концепция достойного труда, компания собственников, компания участников, стейкхолдеры.

Идея о том, что экономическая деятельность должна не только обогащать собственников средств производства, но обеспечивать благосостояние тружеников, возникла в глубокой древности, развивалась параллельно с формированием общечеловеческих нравственных ценностей и нашла отражение в древних исторических документах. Так, в «Наставлении гераклиопольского царя своему сыну Мерикару» (Древний Египет XXII в. до н. э.) говорится: «Богатый народ не восстает» [1, С. 31]. В сборнике законов месопотамского царя Эшнунни (XX ст. до н.э.) были установлены фиксированные цены на основные продукты, нормы заработной платы, а также материальная ответственность работников за качество работы [2, С. 42-43]. В кодексе законов вавилонского царя Хаммурапи (XVIII в. до н. э.) многие положения касались регулирования экономических отношений: найма работников, размеров оплаты за наемный труд, правовой защиты личности рабочих и даже защиты прав потребителей. Мыслители древнего Востока в трактатах «Артхашастра» (Индия IV-III в. до н. э.) и "Гуань-Цзи" (Китай IV в. до н. э.) также высказывали мысли о том, что благополучие государства зависит от благополучия народа, и давали советы правителям, как этого достичь. Мыслители античного мира, хотя оправдывали рабство, высказывались за моральное и материальное стимулирование рабов (Ксенофонт), необходимость государственного регулирования цен (Платон), о нежелательности чрезмерного имущественного расслоения общества (Аристотель), но заботу о человеке, его благосостояние они рассматривали лишь под углом благотворительности и меценатства (от имени римского патриция Гая Цильния Мецената) [3].

Идеи милосердия, благотворительности и справедливости прочно вошли в постулаты мировых религий, но в период разложения феодализма и первоначального накопления капитала претерпели определенный откат: представители течения

меркантилизма в экономической науке провозгласили, что ограничение заработной платы наемных работников и снижение жизненного уровня народа является главным способом сокращения издержек производства и накопления богатства.

Основоположники классической школы политической экономии В. Петти, А. Смит и др., развивая теорию свободы частного предпринимательства при минимальном вмешательстве государства, вместе с тем не игнорировали социальные аспекты производства, подчеркивали, что богатство нации создается трудом, и одним из его главных факторов является «полезность талантов, полученных гражданами страны» [4, С. 271]. Созданные А. Смитом основы трудовой теории стоимости поставили человеческий труд в центр экономики.

Весомый вклад в развитие идей социальной справедливости и ответственности бизнеса внесли социалисты-утописты, которые резко критиковали жестокую эксплуатацию трудящихся и разрабатывали проекты справедливого и счастливого общества, лишённого неравенства и эксплуатации. Их идеи оказали значительное влияние на развитие экономической и социальной мысли, рабочее и кооперативное движение, хотя и не имели серьезной теоретической основы, а эксперименты потерпели поражение. Большой заслугой первых социальных реформаторов стало новаторское понимание роли человеческого фактора, инвестиций в человека, создания благоприятных условий труда.

Бурное развитие капитализма в западноевропейских странах вкупе с периодическими кризисами, рост численности наемных работников и активизация их борьбы за свои права способствовали возникновению радикальной коммунистической теории о неизбежности гибели капитализма и социалистической революции, призванной установить диктатуру пролетариата, уничтожить частную собственность и эксплуатацию, утвердить социальную справедливость. В конце XIX ст. эти идеи трансформировались в умеренные социал-демократические концепции, которые предусматривали достижение социальной справедливости путем реформ, сотрудничества труда и капитала.

Переход промышленности на машинное производство вызвал появление научной школы управления, представители которой отмечали необходимость развития способностей работников, но считали это не целью общественного производства, а лишь средством «достижения наивысшей производительности людей и машин». Вместе с тем Ф. Тейлор и его последователи не игнорировали необходимость развития социальной сферы предприятий, выступали за стимулирование рабочих с помощью прогрессивной системы оплаты труда, налаживание отношений сотрудничества между работодателями и работниками. Само понятие «социальной ответственности бизнеса» впервые было

сформулировано одним из последователей Тейлора американским исследователем Г. Ганттом в книге «Организация труда» (1919) [5, С. 71].

Развернувшаяся после Второй Мировой войны научно-техническая революция вызывала потребность в квалифицированных и, следовательно, более дорогих кадрах, а благоприятная экономическая конъюнктура создавала материальные возможности для ее удовлетворения. Это способствовало дальнейшему распространению идеи о социальной ответственности бизнеса. В США и Западной Европе были опубликованы обстоятельные научные труды известных ученых в области менеджмента П. Друкера, Г. Боуэна, К. Дэвиса, О. Тида, посвященные этой проблематике. О. Тидом была выдвинута концепция качества трудовой жизни, которая получила широкое распространение с середины 70-х гг. и легла в основу разработанной МОТ Концепции достойного труда.

Большой вклад в разработку теории социально направленной экономики внес Дж. М. Кейнс, который в работе «Общая теория занятости, процента и денег» (1936) обосновал необходимость стимулирования эффективного спроса с помощью как прямых методов, прежде всего путем создания мощного государственного сектора, так и косвенных - влияния на инвестиции, размеры заработной платы, процентных ставок и других инструментов бюджетной, финансовой и денежной политики. Дж. М. Кейнс предложил использование планирования и прогнозирования, рассматривал развитие и реализацию способностей человека, расширение возможностей его личного выбора как одно из важных условий экономического роста. С именем Кейнса связано появление в научной литературе понятия «социальная политика».

В период перерастания капитализма свободной конкуренции в монополистический ситуация с соблюдением норм этики и социальной ответственности бизнеса заметно ухудшилась. Монополии часто злоупотребляли своим положением на рынке, игнорировали интересы партнеров, акционеров, работников и потребителей. Сторонники классического либерализма «теоретически обосновывали» стремление к экономии затрат на оплату труда и социальные мероприятия, поскольку они ведут к снижению конкурентоспособности. Социальные обязательства бизнеса перед обществом должны ограничиваться, по их мнению, только экономическим аспектом - максимизацией прибыли, выплатой дивидендов акционерам, удовлетворением общественных потребностей в товарах и услугах, на которые существует спрос, уплатой налогов и выплатой работникам заработной платы. Наиболее откровенно это выразил нобелевский лауреат по экономике М. Фридман (род. в 1912 г.), который писал: "Существует несколько опасных для основ нашего свободного общества течений, таких как признание руководителями предприятий иной социальной ответственности, кроме как служить

интересам своих акционеров", а также: "единственным бизнесом бизнеса является максимизация прибыли в рамках соблюдения существующих правил игры ..., социальная ответственность бизнеса - это принципиально вредная доктрина» [6, С. 145-146].

Экономический кризис 70-х годов прошлого века способствовал распространению неолиберальных (неоконсервативных) концепций, в основе которых лежали постулаты "чистого рынка", "минимального государства" и минимизации расходов (прежде всего социальных). Широкое распространение получила концепция «компании собственников» (shareholders company), согласно которой главной и, по сути, единственной целью корпорации является максимизация прибыли для увеличения капитализации и выплаты акционерам высоких дивидендов. Одновременно отстаивалась минимизация налогообложения бизнеса как одно из средств повышения его конкурентоспособности. Результатом реализации подобных установок - получивших название «рейганомика» и «тэтчеризм» - стало сдерживание роста зарплаты, сокращение социальных расходов и стимулирование спроса посредством кредитования, что в конечном итоге привело к мировому экономическому кризису 2008 г.

Несмотря на очевидную научную несостоятельность и антигуманную направленность либерально-монетаристских концепций, они широко представлены в научных кругах, активно распространяются средствами массовой информации. Движущей силой этого процесса являются деньги: богатые хотят платить как можно меньше налогов и потому финансируют распространение теорий тотального либерализма, который предусматривает «дешевое», хотя и антисоциальное государство. Ограбление общества корпорациями с помощью недоплаты налогов достигло колоссальных масштабов: в 2005 г., например, в мире было недоплачено налогов более чем на 255 млрд. долл., в т.ч. в США - 50 млрд. долл., в ЕС - 100 млрд. евро. В 2000 г. более 70% корпораций США не заплатили ни цента налога на прибыль, около 20% заплатили менее 5% при номинальной ставке 35% [7, С. 74]. Причем «сэкономленные» средства вкладывались не в производство, а в биржевые спекуляции, объемы которых в 10 раз превысили реальную экономику.

Обострение экономических, политических и социальных противоречий, рост международной напряженности вследствие борьбы за природные ресурсы, угрожающее ухудшение окружающей среды свидетельствуют о том, что либеральная модель развития не в состоянии решить проблемы, стоящие перед человечеством. Это подчеркивает актуальность формирования и реализации другой - социально направленной - модели развития, сердцевину которой составляет концепция социальной ответственности бизнеса.

Эта концепция формировалась на протяжении XX века в соответствии с развитием общей экономической теории, школ менеджмента, моделей корпоративного управления, а также специальных современных теорий и концепций, среди которых следует упомянуть, прежде всего следующие:

теория человеческого капитала, проследившая зависимость доходов работников, предприятий, общества в целом от знаний, навыков и других способностей людей;

теория социального капитала, установившая возможность получения выгод из социальных связей;

концепция социального партнерства как системы отношений, институтов, механизмов и процедур, призванных найти на основе компромисса баланс интересов работодателей, работников и государства в регулировании трудовых и иных социально-экономических отношений;

концепция достойного труда, в соответствии с которой таковым является свободный, безопасный, справедливо оплачиваемый производительный труд, развивающий и не унижающий достоинство человека;

концепция устойчивого развития, основополагающей идеей которой является осознание различия между экономическим ростом и социально-экономическим развитием, нахождение баланса между удовлетворением потребностей нынешнего поколения в экономическом благосостоянии, благоприятной окружающей среде и социальном благополучии без ущерба для будущих поколений.

Практика реализации корпоративной социальной ответственности породила большое разнообразие форм и методов, среди которых можно, с большой долей условности, выделить типовые модели, особенности которых определяются моделями корпоративного управления - инсайдерской и аутсайдерской, которые, в свою очередь, соотносятся с двумя более общими моделями развития социально-экономических отношений - либеральной и социально-рыночной.

«Аутсайдерская модель», или "компания владельцев" (shareholders company), которая применяется в основном в Великобритании и ее бывших колониях - США, Канаде, Австралии, Новой Зеландии и др., характеризуется тем, что акционерная собственность достаточно распылена. Но большинство акций сконцентрировано в руках отдельных инвесторов, в основном институциональных, для которых основным критерием эффективности фирмы являются котировки ее акций на фондовой бирже и размер приносимых дивидендов. Персонал «компаний собственников» предстает лишь как наемная рабочая сила, которая продает свой труд "продавцам" - владельцам и получает вознаграждение в основном в форме заработной платы. «Компания

собственников» воздерживается от внедрения социальных программ и исходит из того, что работник должен удовлетворять свои потребности за счет заработной платы.

Инсайдерская (inside) модель корпоративного управления предполагает, что собственность сконцентрирована в руках ограниченного круга лиц (юридических или физических), в число которых входят и работники предприятий. Понятию «инсайдерская модель корпоративного управления» близко понятие «компания участников» (stakeholders company), рассматривающая корпоративное управление более широко - как систему формальных и неформальных отношений всех заинтересованных лиц - стейкхолдеров (stakeholders), которые испытывают на себе влияние деятельности компании или могут влиять на нее. К стейкхолдерам относят акционеров, менеджеров, наемных работников, кредиторов, контрагентов, потребителей, местные сообщества, органы государственной власти и т.п. Для японской модели корпоративной социальной ответственности, сформировавшейся на основе инсайдерской модели, характерно сильное влияние специфических национальных традиций – патернализма, преданности компании, коллективизма, почитания старших и т.п.

Отмечая особенности национальных моделей корпоративной социальной ответственности, следует признать, что выделение таких моделей является весьма условным, поскольку в условиях глобализации традиционные, национальные и современные модели управления могут тесно переплетаться.

Становление украинской национальной модели корпоративной социальной ответственности происходит в крайне неблагоприятных условиях, обусловленных, прежде всего, глубоким социально-экономическим и политическим кризисом, длящимся уже более 20 лет, асоциальной политикой правящих кругов, неразвитостью гражданского общества, низкой активностью трудящихся, незрелостью и разобщенностью профсоюзов. По инициативе представительства ООН в Украине с 2006 г. ведется кампания по присоединению предприятий к Глобальному договору (ГД) о социальной ответственности. Около 150 украинских предприятий подписали (ГД), однако среди них преобладают общественные организации, не осуществляющие предпринимательской деятельности, а также дочерние предприятия транснациональных корпораций, как правило, не связанные со сферой материального производства.

Нередко бывает так, что предприятие декларирует приверженность идее корпоративной социальной ответственности, а на практике ограничивается благотворительными акциями, что ведет к деформации самого этого понятия. Бизнес превратил идею о социальной ответственности в средство саморекламы и заполнил информационное пространство сообщениями о собственных достижениях на nive

благотворительности и меценатства, продолжая при этом массово нарушать налоговое, трудовое, природоохранное и другие виды законодательства, активно использует операции с офшорными компаниями с целью уклонения от уплаты налогов и вывоза капиталов за границу. Некоторые украинские компании приступили к публикации социальных отчетов согласно рекомендациям ГД, но не придерживаются международных стандартов этой отчетности, ограничиваясь распространением информации о благотворительных акциях.

Для широкого распространения в Украине концепции социальной ответственности требуются соответствующие объективные условия (прежде материально-технические) и достаточно зрелый субъективный фактор, в частности высокий уровень экономической, моральной, политической сознательности и ответственности представителей государственной власти, бизнеса и гражданского общества.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы: формирование и распространение концепции социальной ответственности бизнеса на протяжении XX века было обусловлено не только и не столько морально-этическими факторами, как это утверждается во многих публикациях, а развитием производительных сил и общественных отношений, превращением человеческого капитала в определяющий фактор производства, повышением требований к его качеству, а также борьбой трудящихся за свои права. Современный мировой экономический кризис продемонстрировал несостоятельность либеральной парадигмы и необходимость усиления социальной направленности экономики, непременным условием чего должна стать высокая степень социальной ответственности бизнеса, государства и гражданского общества.

Список использованных источников

1. Хрестоматия по истории Древнего Востока: В 2 ч. – М.: Высшая школа, 1980.
2. Історія економічних учень. У 2 ч. – Ч. 1 / За ред. В.Д. Базілевича. – 2-ге вид., випр. – К.: Знання, 2005. – 567 с.
3. Всемирная история экономической мысли: В 6 т. – М: Мысль, 1987. - Т. 1.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики: В 2 т. / Сост. И. А. Столяров. - М.: МП «Эконов», 1991-1992. – Т. 1.
5. Гантт Г. Л. Организация труда. Размышления американского инженера об экономических последствиях мировой войны. — М.: Соцэкгиз, 1923. – 242 с.
6. Фридман М. Капитализм и свобода. — М.: Новое издательство, 2006. — 240 с.

7. Хейфец Б.А. Роль оффшоров в глобальной экономике //Мировая экономика и международные отношения, 2008, № 11, С. 69-76.