

## ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССА ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ ТРУДА НА РАЗВИТИЕ ФОРМЫ И СОДЕРЖАНИЯ СТОИМОСТИ В ВЫСОКОРАЗВИТОЙ ЭКОНОМИКЕ.

**Ключевые слова:** Труд, стоимость, обобществления труда, производство, монополистическая планомерность.

Актуальность данной темы непосредственно связана с важнейшими теоретическими проблемами, для решения которых необходимо затронуть самые глубинные, фундаментальные пласты методологии экономического исследования. Дискуссия о влиянии общественной потребности на стоимость продолжалась в экономической литературе на протяжении нескольких десятилетий. Однако при этом игнорировалось то обстоятельство, что воздействие общественной потребительной стоимости опосредуется, прежде всего, сложностью труда и ее общественным признанием. Для того, чтобы понять закономерности генезиса, развития и заката системы отношений товарного производства и обмена, надо анализировать движение стоимости, и, прежде всего, ее качественные изменения, выражающие трансформацию того глубинного слоя производственных отношений, которые она в себе воплощает.

Развитие рыночной экономики продемонстрировало, что развивается не только форма, но и трудовая субстанция стоимости. В основе этого развития лежит процесс обобществления труда. Между тем в экономической литературе при разграничении общественно необходимого труда и общественно необходимых затрат труда во многом недооценивается субстанциональный характер изменений, происходящих в процессе исторического развития стоимости и цены. В частности, обычно не учитывается в полной мере то обстоятельство, что общественно необходимый труд предполагает общественную необходимость не только затрат труда, но и его сложности.

Существенный вклад в понимание закономерностей генезиса, развития и заката системы отношений товарного производства, в исследование качественных изменений в наиболее глубинных слоях производственных отношений внесли А.К.Покрытан, М.И.Зверяков, В.А. Грималюк, Медведев В.А., С.С.Губанов, Богданов А. А., Мартыновский С.В., Хессин Н.В., Пороховский А.А. и другие экономисты.

Экономическая наука может лишь констатировать, что в различных сферах современной высокоразвитой экономики растут элементы непосредственно общественной связи, свидетельствующие о тенденции к диалектическому самоотрицанию товарно-капиталистического производства. Поэтому генезис стоимостного отношения означает такое его историческое развитие, которое на определенном этапе неизбежно начинает сопровождаться возникновением элементов исторического самоотрицания, «подрыва» этой генетической основы капитализма.

Таким образом, целью данной статьи является исследования влияния процесса обобществления труда на развитие формы и субстанции стоимости высокоразвитой экономики XX столетия.

Как уже отмечалось выше, обобществление труда означает развитие его общественного характера. Обобществление труда выступает как слияние раздробленных процессов труда в различных отраслях промышленности в единый общественный процесс производства [1, с.5]. Такое обобществление характерно для капиталистического производства. Для докапиталистического производства типичным было раздробление средств производства между множеством изолированных друг от друга мелких хозяйств, применявших ручные орудия труда и индивидуальный, обособленный труд отдельных лиц. Напротив, в капиталистическом обществе, для которого характерно крупное машинное производство, средства производства и процесс труда приобретают общественный характер [2, с.95].

Основой обобществления является развитие разделения и кооперации труда. Разделение труда представляет собой процесс расчленения и

специализации общественного производства, сопровождающийся обособлением отдельных видов труда в самостоятельные сферы деятельности различных групп людей [3, с.12]. Этот процесс объективно обусловлен развитием средств труда. Это – исходная, первичная тенденция прогрессирующего процесса общественного разделения труда [4, с. 47].

Разделение труда было систематически исследовано А.Смитом, который рассматривал его как главный фактор роста производительности общественного труда и, следовательно, роста общественного богатства. [5, с. 41] .

Между тем разделение труда внутри общества и разделение труда внутри предприятия различаются между собой не только по степени, но и по существу. Это значит, что нельзя на передний план выдвигать чисто количественную разницу, то есть разницу в масштабах разделения труда, поскольку при таком подходе отодвигаются на второй план качественные различия. Главное качественное различие состоит в том, что в одном случае разделение труда внутри предприятия дополняется его непосредственным обобществлением. Во втором случае разделение труда может не дополняться его непосредственным обобществлением. Таким образом, эти два типа разделения труда связаны с противоположными способами обобществления труда.

Под непосредственно общественным трудом Маркс понимал такую общественную форму труда, которая характеризуется непосредственным включением индивидуального труда в совокупный труд общества. Труд отдельного индивида выступает как составная часть всего общественного труда в форме деятельности, то есть в самом процессе производства [6, с. 12]. Общественная значимость данного вида труда обнаруживается в форме его особенности, а не в его всеобщности как труда вообще [7, с. 47] .

Понятие обобществления характеризует не только определенную общественную форму труда, но и процесс изменения, развития этой общественной формы. Этот процесс Маркс детально исследовал при анализе

производства относительной прибавочной стоимости в первом томе «Капитала». Он выделил три основные ступени процесса капиталистического обобществления производства и труда: простую капиталистическую кооперацию, мануфактуру и крупное машинное производство, представленное в то время, прежде всего, английской фабричной системой.

К концу XIX в. все больше подтверждается наблюдение Маркса: активные элементы основного капитала становятся опосредующим звеном между наукой и производством. Это означает быстрое развитие машиностроения и других капиталоемких отраслей тяжелой промышленности. С 1880 по 1905 год стоимость основного капитала в производстве средств производства увеличилась в Соединенных Штатах на 315% (более, чем в 4 раза), а заработная плата – всего лишь на 182 % (менее, чем в 3 раза). В американском рельсопрокатном производстве на тонну продукции приходилось в 1880 году заработной платы 15 центов, а в 1901 году – 1 цент, при вытягивании проволоки в 1880 году на тонну приходилось 2 доллара 12 центов заработной платы, а в 1901 году – всего лишь 12 центов [8, с. 74]. Это означает, что к началу XX века прежние мастерские с толпами рабочих, теснящихся около небольших машин, превращаются в гигантские заводы и фабрики, на которых люди кажутся крошечными существами на фоне исполинских машин [9, с.293].

Уже в конце XIX века мощная волна слияний и поглощений преимущественно горизонтального характера означала превращение крупных монополистических объединений в одну из основ хозяйственной жизни [10, с.252] . Горизонтальная интеграция означает объединение более или менее широкого круга однородных или же различающихся по своей предметной специализации предприятий, относящихся к одной и той же отрасли промышленности. Поэтому первая крупная волна слияний и поглощений, прокатившаяся, например, в США в 1898-1903 гг. и носившая ярко выраженный горизонтальный характер, имела своим объективным результатом достижение высокого уровня внутриотраслевой концентрации производства.

Для своего времени горизонтальная интеграция имела в целом прогрессивный характер. Чтобы показать ее исторически прогрессивное значение, достаточно сравнить развитие процессов монополистического обобществления производства в США и Англии в начале XX века. Относительно слабое развитие процесса горизонтальной интеграции в Англии стало важнейшим фактором утраты страной промышленного лидерства. В Британии существовало совсем немного фирм, которые могли соперничать с американскими громадинами. Для сравнения: корпорация «Ю. С. Стил» стоила 1, 4 млрд дол., и на нее работало четверть миллиона человек. Крупнейший британский работодатель – текстильная компания «Файн Коттон Спиннер» – имела только тридцать тысяч работников. В 1900 г. сто крупнейших фирм Британии в совокупности давали всего 15% промышленного производства [11, с.103]. Поскольку Британия могла похвастаться более чем двумя тысячами текстильных фирм, Дж.М.Кейнс саркастически говорил, что «вероятно, в Манчестере не найдется достаточно большого зала, чтобы вместить всех их директоров» [12, с.55]. Британские предприниматели держались личностного подхода к управлению еще долгое время после того, как их американские коллеги сделали ставку на профессионализм. Лишь в очень немногих фирмах имелся отдел маркетинга.

Начало второму этапу в развитии концентрации производства в крупных объединениях положила новая волна слияний и поглощений, которая в США с особой силой развернулась в 1926-1929 гг. Она отличалась от первой волны тем, что наряду с продолжавшимися горизонтальными слияниями и поглощениями увеличилось число и возросло значение вертикальных слияний и поглощений. Такой сдвиг в характере и формах осуществления процесса централизации капитала был объективно обусловлен необходимостью углубления специализации производства (особенно подетальной и технологической); развития производственного кооперирования и комбинирования в пределах технологической вертикали, охватывающей производство исходного сырья, его первичную переработку, изготовление

многообразных промежуточных продуктов и т.д., вплоть до выпуска и реализации конечной продукции [13, с. 115]. Поскольку только на этом пути могли быть созданы необходимые организационно-производственные предпосылки для широкого внедрения методов массового поточно-конвейерного производства, постольку на втором этапе монополистической концентрации производства на передний план постепенно выдвигаются концерны вертикального типа. В рамках вертикальных объединений складываются мощные промышленные комплексы, охватывающие более или менее широкий круг предприятий, связанных между собой единым технологическим циклом. В основе формирования таких комплексов лежала углубленная специализация образующих их заводов - предметная, поддетальная и технологическая.

С.С. Губанов подчеркивает особое значение вертикальной интеграции в развитии процесса непосредственного обобществления труда. Действительно, если обратиться к группировке корпораций США по концентрации капитала и прибыли, то увидим, как в период 1970-2005 гг. неуклонно укреплялись позиции крупнейших, вертикально-интегрированных компаний с капиталом более 1млрд долл. В 1970 г. такие крупные, вертикально-интегрированные корпорации обладали 48, 8 % совокупного капитала, 51, 9 % - прибыли. В 2005 г. их доля поднялась соответственно до 83,2 и 86%. Соответственно изменилась их доля в экспорте, накоплениях, НИР и НИОКР, инновациях. Это означает, что в развитых странах безраздельно господствует экономика вертикальной интеграции, экономика крупных корпораций, а не малых предприятий. При этом на ведущих направлениях неоиндустриализации – электроника и технотронное двигателестроение – господство ТНК является абсолютным. Удельный вес ТНК в объеме инновационных разработок в производстве электронного оборудования и двигателестроении достигает 100%. Это означает, что две важнейшие для неоиндустриализации позиции – микропроцессор и двигатели технотронного типа целиком обеспечиваются вертикально-интегрированными корпорациями с капитализацией свыше 1

млрд. долл. С.С.Губанов показывает, что такие корпорации выделяют средства на НИР и НИОКР не потому, что наука где-то за их пределами, а потому, что наука интегрирована в них, как и должно быть при настоящей вертикальной интеграции. По мнению С.С.Губанова, здесь проявляется действие закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил [14, с. 15].

Вопросы монополистического обобществления труда и подрыва товарного производства широко обсуждались в советской экономической литературе. Рассматривая эти проблемы, Н.А.Цаголов, Н.В.Хессин, А.А. Пороховский подчеркивали роль монополистической планомерности в условиях современного капитализма.[15,с.78] Они пришли к выводу, что всеобщей формой движения капиталистических производственных отношений остаются товарные отношения, а монополистическая планомерность развивается как бы внутри товарного производства, воспринимая законы его движения. [16,с 112]. Подрыв товарного производства с точки зрения школы Н.А.Цагорова характеризуется появлением внутри товарной формы отношений нетоварного типа – отношений монополистической планомерности [17,с. 127].

Слишком узкое понимание монополистической планомерности так и непозволило многим экономистам, исследовавшим проблему подрыва товарного производства, убедительно объяснить, почему собственно монополистическое обобществление труда должно именно подрывать, а не просто относительно сокращать сферу товарных отношений так же, как это происходило раньше. Тем самым узкое рассмотрение монополистической планомерности мешало развитию в советское время концепции подрыва товарного производства. В модернизированном виде вполне может разрабатываться и сегодня.

Монополистическая планомерность означает не только количественное расширение сферы планомерной организации производства до уровня монополистических объединений. Эти количественные изменения переходят в качественный скачок, связанный с тем, что элементы планомерной организации

выходят за пределы монополистических объединений и начинают проникать в сферу дальнейшего продвижения их продукции к потребителю. Здесь они выступают в виде элементов планомерной связи между производством и потреблением. Эти элементы наряду с внутрифирменным планированием образуют объективное содержание понятий монополистической планомерности и монополистического регулирования.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что исследованы методологические основы исторического процесса развития общественного характера стоимости, который разворачивается на основе процесса обобществления труда. Учет этого соответствия открывает новые методологические возможности для анализа стоимостных отношений в Украине. Однако в этой статье сконцентрировано внимание на проблемах высокоразвитой экономики.

#### Литература:

1. Грималюк В.А. Социалистическое обобществление труда. – М.: Экономика, 1972 – 159 с.;
2. Методологические проблемы экономической теории (Под ред. А.Г.Куликова) – М.: Экономика, 1970 - 206 с.;
3. Грималюк В.А. Общественное разделение труда и основное производственное отношение социализма. – М.: Мысль, 1970 – 134 с.;
4. Судеревский М. Проблемы разделения труда. М.: Мысль, 1963 – 354 с.;
5. Певзнер Я. Методология «Капитала» К.Маркса и современный капитализм – М.: Мысль, 1969 – 228 с. - с. 48;
6. Грималюк В.А. Непосредственно обобществленный труд. – М.: Мысль, 1985 - 112 с.;
7. Медведев В.А. Социалистическое производство. – М.: Экономика, 1976 – 347 с.;
8. Костусев А.А. Конкурентная политика в Украине – К.: КНЭУ, 2004 – 310с.;



9. Богданов А. Краткий курс экономической науки. – М.: Московский рабочий, 1923. – 330с.;
10. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть.- В двух томах. – Том 1 – М.: Праксис – 2000 – 521 с.;
11. Майклтуэйт Дж., Вулридж А. Компания: краткая история революционной идеи – М.: Хорошая книга, 2010 – 288с.
12. Мартыновский С.В. Экономическая наука от Аристотеля до наших дней : основные направления анализа. – Одесса: Друк. – 2001 – 192 с.
13. Мартыновский С.В. Эволюция капитала и становление нового общества. – Одесса: Друк – 2005 -192 с.
14. Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция. – Экономист, 2008 - №9 – с.3-27 – с. 15-19).
15. Хессин Н.В. О сущности и основных признаках товарного производства. – М.: Экономика, 1968; - 190с.
16. Пороховский А.А. Большой бизнес: путь к господству (империализм и товарные отношения) – М.: Мысль, 1985 -207с.;
17. «Капитал» К.Маркса и проблемы современного капитализма / Под ред. Н.А.Цаголова. – М.: Мысль, 1968; - 511с.

### **Резюме**

В статье освещены важнейшие теоретические проблемы методологии экономического исследования влияния процесса обобществления труда на развитие общественного характера стоимости. На основании этого выявлено то, что развивается не только форма, но и трудовая субстанция стоимости.

У статті освічені найважливіші теоретичні проблеми методології економічного дослідження впливу процесу усупільнення праці на розвиток суспільного характеру вартості. На підставі цього виявлено те, що розвивається не тільки форма, але і трудова субстанція вартості.

The article sanctified major theoretical problems of the methodology of economic impact studies of the process of socialization of labor at the cost of development of a public nature. Based on this revealed that develops not only the form but the substance of value and labor.