

**Наталья Кухарская**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА**

**ПОВЫШЕНИЯ КАПИТАЛИЗАЦИИ**

**РЕГИОНОВ УКРАИНЫ**

**(НА ПРИМЕРЕ ЮЖНОГО РЕГИОНА СТРАНЫ –**

**УКРАИНСКОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ)**

**Lambert Academic Publishing – 2014**

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>2</b>
<b>РАЗДЕЛ 1. ОБОСНОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ И ПРИОРИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КАПИТАЛИЗАЦИИ УКРАИНЫ.....</b>	<b>3</b>
<b>РАЗДЕЛ 2. ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КАПИТАЛИЗАЦИИ.....</b>	<b>10</b>
<b>2.1. Реструктуризация (докапитализация) активов региона.</b>	<b>11</b>
<b>2.2. Институциональное обеспечение капитализации активов региона.....</b>	<b>23</b>
<b>2.3. Новая «сборка» активов на территории региона как механизм его капитализации.....</b>	<b>32</b>
<b>РАЗДЕЛ 3. ВЫБОР ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНСКОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ИХ КАПИТАЛИЗАЦИИ.....</b>	<b>39</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>54</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>55</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

Капитализация – фундаментальный процесс, экономический смысл которого состоит в повышении стоимости капитала, принадлежащего субъектам всех уровней хозяйствования, в результате роста их хозяйственного потенциала и эффективности. В этой связи капитализация во многом определяет темпы экономического роста и глобальную конкурентоспособность экономики, благосостояние и качество жизни общества.

Нарастание разбалансированности развития глобальной социально-экономической системы, глубина и масштаб экономического кризиса, развернувшегося с 2008 г., а также объем негативных последствий для социальной сферы остро обозначили необходимость решения задач устойчивого экономического развития Украины и её регионов.

Значимость накопления капитала как фактора экономического развития, активизация процессов капитализации в Украине, начавшаяся только с 2000-х гг., возникновение (при переходе к рыночной экономике) процесса капитализации на региональном уровне, вызывает необходимость осмысления его роли в обеспечении устойчивого экономического развития регионов. Капитализация экономики является важной научно-практической проблемой наряду с проблемами роста национального богатства, структурной перестройки экономики, развития ее финансовой системы.

В настоящее время в глобальные производственные цепочки включены многие ресурсы (природные, климатические, производственные, финансовые, человеческие), используемые в хозяйственной деятельности, которые также являются разновидностями капитала, имеют реальное финансовое измерение и, соответственно, капитализацию.

Целью представленного исследования является научно-методологическое обоснование выбора стратегических направлений государственной региональной политики капитализации Украины (на примере Южного региона страны – Украинского Причерноморья), базирующееся на эффективном использовании природно-экономического и научно-технического потенциалов и преимуществах положения региона на внешних рынках.

## РАЗДЕЛ 1

### ОБОСНОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ И ПРИОРИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КАПИТАЛИЗАЦИИ УКРАИНЫ

Различия между регионами по ряду социально-экономических показателей, которые наблюдаются во всех странах мира, обусловлены многими природно-географическими, историческими, социальными, экономическими, демографическими и другими факторами. Мировая история, в том числе и новейшая, содержит немало свидетельств, когда обострения до критических размеров региональных различий становилось одной из причин ослабления социально-экономического единства, а в отдельных случаях превращалось в угрозу территориальной целостности государств [1, с. 9]. Поэтому органы власти практически всех стран осуществляют (прямо или косвенно, широкомасштабно или локально) широкий комплекс мер, направленных на сокращение наиболее острых региональных диспропорций, создавая тем самым благоприятные условия для социально-экономического развития административно-территориальных образований.

В Украине и ее регионах до сих пор существуют проблемы, препятствующие повышению конкурентоспособности, а, следовательно, и капитализации регионов.

*На экономическом уровне* к таким проблемам относятся: слабая диверсификация экономики; инфраструктурные ограничения экономического роста; низкая ликвидность бизнеса; высокая доля «теневого» бизнеса; неразвитость фондового рынка; низкая инвестиционная активность; неблагоприятный инвестиционный климат; низкий уровень генерации и использования инноваций на предприятиях; отсутствие условий и стимулов для развития человеческого капитала; незначительная емкость внутреннего рынка; низкая покупательная способность и нетребовательность населения, что стимулирует реализацию низкокачественной отечественной и зарубежной продукции; системный демографический кризис; недостаточное развитие межрегиональной кооперации; значительные территориальные социально-экономические диспропорции.

*На институциональном уровне* к основным проблемам, препятствующие повышению конкурентоспособности, следует отнести: чрезмерную централизацию управления развитием территорий; несовершенство законодательной базы; отсутствие механизмов согласования действий органов власти и контроля; отсутствие в системе государственного управления инструментов согласованного использования ресурсов регионов; отсутствие взаимосвязи «центр - регион - бизнес - общество»; неполную увязку с проблемами экономической безопасности разрабатываемых концепций и прогнозов развития регионов; деградацию системы государственного управления через масштабную коррупцию и некомпетентность; недостаточное проявление комплексного подхода при осуществлении государственного регулирования регионального развития; отсутствие гарантий прав собственности; преимущественно нерыночные методы распределения собственности; неразвитость рынков земли, недвижимости, инструментов собственности; неразвитость рынков труда; низкий уровень демократии.

В таблице 1 приведены показатели социально-экономического развития Украины по сравнению с мировыми показателями, препятствующие процессу расширенного воспроизводства капитала, что, в результате, ограничивает капитализацию регионов Украины.

В этих условиях цели региональной политики, направленной на повышение капитализации экономики, определяются ее структурой, включающей следующие направления деятельности:

- экономическая политика, ориентированная на создание и развитие экономических основ функционирования региональной системы;
- социальная политика, ориентированная на повышение качества и уровня жизни населения региона;
- политика размещения производительных сил по территории региона, оптимизации использования пространственного и ресурсного потенциала территории;
- миграционная политика, ориентированная на привлечение населения на территорию региона;
- гуманитарная политика, ориентированная на поддержание и воспроизводство культурных и гуманитарных ценностей, на формирование уникальных черт и культурных брендов территории.

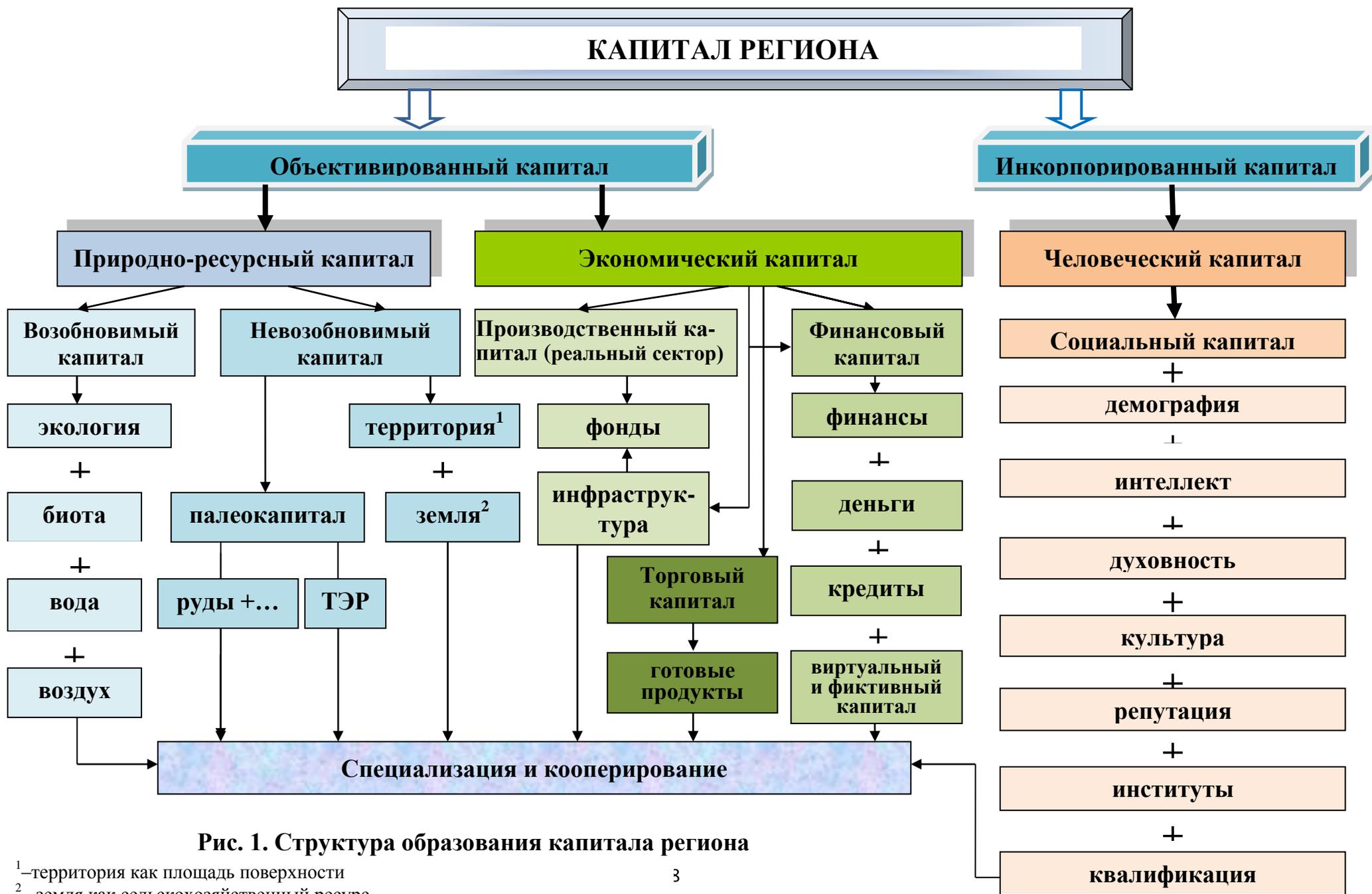
## Сравнительные показатели развития мировой экономики и Украины

Показатели	Максимально допустимые значения в мировой практике	Значения показателей в Украине	Возможные социально-экономические последствия для страны
<b>Физический капитал</b>			
Увеличение промышленного производства, %	0	-2,1	Деиндустриализация
Доля импорта газа из одного источника (монозависимость), %	30	70-75	Стратегическая зависимость от импорта газа
Доля обрабатывающей промышленности в экспорте продукции, %	45	38,8	Сырьевая структура экономики
Доля высокотехнологической продукции в экспорте, %	20	19	Снижение инновационно-технологического развития
<b>Природный капитал</b>			
Разрушение земель, %	40	84	Деградация земельных ресурсов
<b>Финансовый капитал</b>			
Доля иностранного капитала в общем объеме банковского капитала страны, %	30	41,9	Отток капитала из финансовой системы страны
Соотношение минимальной и средней заработной платы (индекс Кейтца)	1:3	1:3,14	Деквалификация рабочей силы
Минимальный уровень почасовой заработной платы	3 долл.	0,99 долл.	Разрушение трудового потенциала экономики
Разрыв в доходах на душу населения между отдельными областями страны, %	0,2	3,1	Углубление межрегиональных диспропорций
<b>Человеческий капитал</b>			
Уровень безработицы, с учетом латентной составляющей безработицы, %	8	8,6	Увеличение обездоленных категорий населения
Условный коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к рожденным)	1	1,32	Интенсивная депопуляция: смертность превышает рождаемость

Суммарный коэффициент рождаемости (среднее количество детей, рожденных женщиной в возрасте 20-45 лет)	2,11-2,14	1,44	Отсутствие простого замещения поколений
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5-6 тыс.	6-6,5 тис.	Криминализация общественных отношений
Уровень потребления алкоголя (на человека в год)	8 л	15,6 л	Ухудшение здоровья населения
<b>Социальный капитал</b>			
Финансирование науки, % ВВП	2	0,29	Деградация общества
Соотношение доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан (коэффициент Джинни)	1:10	1:20/40	Рост социальной напряженности
Доля населения, живущего за чертой бедности, %	10	39-50	Люмпенизация населения
Соотношение минимальной и средней заработной платы (индекс Кейтца)	1:3	1:3,14	Деквалификация рабочей силы
Минимальный уровень почасовой заработной платы	3 долл.	0,99 долл.	Разрушение трудового потенциала экономики
Разрыв в доходах на душу населения между отдельными областями страны, %	0,2	3,1	Углубление межрегиональных диспропорций

Основными целями региональной политики капитализации (РПК) должны быть: повышение объемов производства конкурентоспособной продукции; рост производительности труда и рост занятости населения; преодоление несбалансированности природно-ресурсного и экономического потенциалов региона; совершенствование его хозяйственной специализации; перевод реального сектора в инновационный режим функционирования с выходом на потребительские рынки товаров с высокой добавленной стоимостью, полученной в процессе изготовления, обработки и доработки данного товара; повышение жизненного уровня населения региона.

Поскольку региональный капитал включает в себя самые разнообразные виды капитала (рис. 1), которые должны органично использоваться и привлекаться в качестве ресурсов и инструментов региональной политики



**Рис. 1. Структура образования капитала региона**

<sup>1</sup> – территория как площадь поверхности

<sup>2</sup> – земля как сельскохозяйственный ресурс

капитализации, то последняя также будет иметь различные акценты с точки зрения приоритета использования конкретного вида капитала. Эффективность использования приоритетных видов регионального капитала будет зависеть от способа позиционирования региона на внешних рынках и от результативности реализации конкретных механизмов по сохранению или преобразованию его специализации.

На данном этапе должны быть определены следующие приоритеты региональной политики капитализации, которые наиболее эффективно используют природно-экономический, научно-технический и научно-технологический потенциалы, обеспечивающих решение социально-экономических проблем населения региона Украинского Причерноморья и страны в целом.

При определении приоритетных для региона Украинского Причерноморья направлений региональной политики капитализации следует учитывать:

- полномасштабное использование естественных конкурентных преимуществ приморского размещения;
- обеспечение низкой ресурсоемкости производства;
- учет существующих и потенциальных связей отдельных структурных элементов и направлений (требование целостности и комплектующей роли всей системы национального хозяйства региона);
- соответствие потребностям охраны окружающей среды региона, которые обладают выраженными рекреационными функциями;
- возможность использования значительного социального капитала региона, в частности, эффективного использования научного потенциала (специалистов, разработок, решений и т.д.), то есть обеспечение высокой наукоемкости производств и продукции;
- разработка и трансфер технологий, основанных на знаниях; возможность активного воздействия на научно-технический прогресс в регионе и в стране в целом, в частности, с учетом выгодного приморского размещения.

Указанным позициям удовлетворяют, наряду с морскими перевозками и транспортной логистикой, рекреацией в широком смысле и морехозяйственной деятельностью в целом, ряд отраслей промышленности юга Украины или Украинского Причерноморья (включая Одесскую, Николаевскую и Херсонскую области). К ним, до недавнего времени, относились:

приборостроение, электроника, точное машиностроение, судостроение, пищевая и перерабатывающая промышленность. К системному кризису 90-х гг. XX ст. эти отрасли производили около 2/3 промышленной продукции южного региона, используя примерно 1/2 его производственных ресурсов.

Значительна роль многопрофильного агропромышленного комплекса Украинского Причерноморья - здесь расположено около 20% сельскохозяйственных угодий страны и почти 20% пашни.

Наконец, регион имеет достаточно развитый научно-инновационный комплекс, в котором представлены все виды морских исследований, медицина, информатика, сельскохозяйственные науки, экономика.

Таким образом, с учетом вышесказанного, для Украинского Причерноморья в числе задач, подлежащих первоочередному решению в антикризисной политике и дальнейшему совершенствованию народнохозяйственного комплекса региона в целом, выделяют четыре типа региональной политики капитализации, отличающихся по приоритетам и по-разному позиционирующих регион в системе мирохозяйственных связей и видов привлекаемого капитала [2, с. 141]:

- политика, ориентированная на привлечение в регион промышленного капитала, что позиционирует его как производственный центр;

- политика, ориентированная на привлечение в регион торгового и сервисного капитала, что позиционирует его как международную и межрегиональную торговую площадку и сервисный центр;

- политика, ориентированная на привлечение в регион финансового и банковского капитала, что позиционирует его как финансовый центр;

- политика, ориентированная на привлечение в регион интеллектуального, человеческого (высококвалифицированного) и информационного капитала, что позиционирует его как инновационный центр.

Вышеназванные типы региональной политики капитализации будут отличаться друг от друга набором приоритетных направлений развития региона, критериями применения конкретного типа РПК, инструментами, а также результатами (в частности, степенью капитализации региона). В каждом регионе может реализовываться конкретный тип региональной политики капитализации из рассмотренных выше. Но реальнее следует говорить о смешанных типах политики капитализации относительно разных секторов и отраслей региональной экономики.

## РАЗДЕЛ 2

### ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КАПИТАЛИЗАЦИИ

Ограниченность и условность в применении ряда механизмов и инструментов государственной региональной политики капитализации в Украине сегодня обусловлена во многом чрезмерной и продолжающейся централизацией управленческих функций и компетенций в центре. В результате государственная политика, реализуемая на региональном уровне, фактически не приносит желаемых результатов.

На данный момент в Украине важно создать инфраструктуру и условия легитимности создания стоимости, которая предусматривает формирование нормального земельного рынка, рынка недвижимости и рынка труда, а также, что наиболее важно, формирование рынков капитала (фондового рынка, открытого рынка банковских, страховых услуг).

По мнению Э. де Сото, для того, чтобы повысить капитализацию региона необходимо переоценить (дооценить) территории с помощью целого ряда последовательных действий [3, с.13, 18; 4; 5]. Именно эти последовательные действия и являются стратегическими направлениями формирования механизмов региональной политики повышения капитализации:

**1. Осуществить реструктуризацию (докапитализацию) основных активов** (развитие рынков факторов производства), которые сейчас продолжают функционировать на старой технологической базе (земля, капитал, основные фонды, рабочая сила). На сегодняшний день активы, встроенные в старые производственно-хозяйственные комплексы, не могут быть капиталом, так как они не обращаются в системе глобальных обменов, привязаны к территориально-локализованным формам деятельности.

**2. Предоставить данным активам институциональную форму**, которая бы обеспечила их мобильность, высокую отдачу в системе глобальных обменов. Институциональные реформы должны быть одним из основных инструментов управления.

**3. Провести новую «сборку» активов на территории региона** таким образом, чтобы их совокупная стоимость превысила механическую сумму

стоимости отдельно. Здесь появляются понятия свободные экономические зоны, региональные инновационные системы, кластеры, технопарки.

Рассмотрим последовательно эти стратегические направления формирования механизмов региональной политики повышения капитализации экономики.

## **2.1. Реструктуризация (докапитализация) активов региона**

При проведении реструктуризации активов региона необходимо оценить активы, вовлеченные в региональные, межрегиональные и глобальные обмены, которые могут наиболее существенно повысить капитализацию региона. Этими активами являются:

- земельные ресурсы;
- базовые производства;
- финансовый капитал.

Для Украины, с ее природными ресурсами, в т.ч. богатыми черноземами, главной задачей является капитализация **земельных ресурсов** в сфере земельных отношений. Земля, как предмет, сама по себе статична и не обладает свойством роста стоимости. И только привлечение в процесс капитализации может позволить нарастить ее стоимость.

За годы независимости в Украине произошла декапитализация и деградация сельскохозяйственных земель и сельских поселений. В этих условиях важнейшими мотивами для неотложности решения земельных отношений являются:

- 1) устранение недооценки земли как важнейшего фактора производства, что влияет на развитие промышленности для внутреннего потребления;
- 2) бедность жителей сельской местности в результате малоземелья;
- 3) декапитализация - отсутствие необходимых технических средств по обработке земли, содержания скота и т.д.

Отношения в сфере оценки земли сельскохозяйственного назначения регулируются следующими основными законодательными и нормативными документами: законами Украины «Об аренде земли» (№161-XIV от 06.10.1998 г.), «Об оценке земель» (№1378-IV от 11.12.2003 г.), «О государственном земельном кадастре» (№3613-VI от 07.07.2011 г.), Земельным кодексом Украины (№ 2768-III от 25.10.2001 г.), Налоговым кодексом Украины

(№ 2755-VI от 02.12.2010 г.), постановлением Кабинета Министров Украины «О Методике нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (№213 от 23.03.1995 г.), приказом Госкомзема Украины, Минагрополитики Украины, Минстроя Украины, УААН «О Порядке нормативной денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов» (№18/15/21/11 от 27.01.2006 г., приказ зарегистрирован Минюстом Украины 05.04.2006 г. за № 388/12262), постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Методики нормативной денежной оценки земель несельскохозяйственного назначения (кроме земель населенных пунктов» (№ 1278 от 23.11.2011 г.).

Однако по истечению времени более четко стали видны допущенные ошибки и промахи в формировании эффективного механизма развития земельных отношений и управлении земельными ресурсами, недостатки и противоречия принятых законодательных решений:

- в ходе реформирования сельскохозяйственные угодья деградируют и выбывают из оборота быстрыми темпами. Остановить процесс пока не удается. Действия государства по предотвращению и устранению негативных процессов в земельном фонде, улучшение качественного состояния и использования земли пока формируются без должного учета теоретических и методологических положений, стратегических и концептуальных разработок ученых;

- использование сельскохозяйственных угодий производителями сельскохозяйственной продукции находится на низком уровне. Одной из причин нерационального и неэффективного использования земель является их неудовлетворительное количественное и качественное состояние, уровень экономической состоятельности крестьян и др.;

- экологическому состоянию сельскохозяйственных угодий не уделяется должного внимания, нет достаточно обоснованных методических подходов к оценке степени загрязнения почвы, организации мониторинга, стимулирования хозяйствующих субъектов за сохранение экологического состояния и устранения эрозионных процессов;

- процессы сохранения и восстановления сельскохозяйственных угодий происходят в условиях земельного рынка, который очень слабо развит, а его правовая основа в регионах не соблюдается. Существует неустроенность

внутрихозяйственных земельных отношений, особенно в части распоряжения земельными долями;

- платное землепользование предусматривает совершенствование системы государственного кадастра, который должен служить основой для установления рыночных цен на земельные доли, залоговых цен на землю, исчисления земельного налога и арендной платы;

- подлежат восстановлению путем мелиорации пахотные земли и природные кормовые угодья, которые выбыли из оборота, а также мелиоративный фонд как единый фонд земель. Для обеспечения ввода в эксплуатацию этих земель нужна система государственных мероприятий, создание специальных денежных фондов и долгосрочное ипотечное кредитование сельхозугодий, которое только зарождается, как необходимого источника финансирования предприятий в условиях рынка.

В Украине до сих пор не создан рынок земли сельскохозяйственного назначения. В связи с неэффективным перераспределением прав собственности на землю оказалась разрушена материально-техническая база сельскохозяйственных предприятий, снизилась производительность земель сельскохозяйственного назначения, увеличился диспаритет цен на продукцию.

Кроме того, недооценка земли как основополагающего природного ресурса, без которого невозможно не только развитие отраслей народного хозяйства, но и самой жизни, отражается и в формированиях земельных отношений, то есть отношений между гражданами, юридическими лицами, местными органами самоуправления и органами государственной власти по поводу владения, пользования и распоряжения земельными ресурсами.

Текущая земельная реформа была осуществлена путем реорганизации большей части колхозов и совхозов (около 95%), на базе которых были созданы сельскохозяйственные кооперативы, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, фермерские хозяйства и другие формы хозяйствования на земле (на 1.01.2012 г. в госсобственности находится 0,5% предприятий и организаций Украины [6]). В результате этой реорганизации большая часть земель сельскохозяйственного назначения из государственной собственности была передана в частную, а также общую совместную или общую долевую собственность. Существующее в настоящее время обезличивание земельных долей в виде единого договора «аренды» с руководителями хозяйств и внесение в уставный капитал не соответствует

сущности организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций, утвержденных Государственным земельным кадастром Украины, который вступил в силу с 1 января 2013 года.

Государственный земельный кадастр Украины является единственной государственной геоинформационной системой сведений о землях, расположенных в пределах государственной границы Украины, их целевом назначении и правовом положении, стоимости, ограниченности в их использовании, а также о количественной и качественной характеристике земель, их оценке, распределении земель между собственниками и пользователями (арендаторами), а также сведений о правах субъектов на земельные участки и участки, подлежащих восстановлению и находящихся в составе мелиоративного фонда. *Государственный земельный кадастр благодаря своим функциям является основным механизмом повышения капитализации земельных ресурсов региона (привлечение финансовых средств) в сфере земельных отношений* (рис. 1).

Отсутствие до настоящего времени рынка земли в Украине сказывается на денежной оценке земель. Это проявляется, прежде всего, в невозможности определить достоверную рыночную цену земли. Поэтому землю оценивают по нормативам, которые разрабатываются на основе экономической оценки земель. В условиях отсутствия на рынке объектов-совпадений практически не удается использовать действительно рыночную оценочную базу. Вместе с тем, нормативная цена земли в Украине становится весомым элементом регулирования земельных отношений и определяется с учетом эталонной доходности единицы земель и, установленного Кабинетом Министров Украины, процента капитализации чистой прибыли от земли.

Поэтому основным экономическим инструментом капитализации земельных ресурсов в сфере земельных отношений должна стать сбалансированная кадастровая стоимость сельскохозяйственных земель, городских земельных участков, горнодобывающих и других отраслей, что позволит осуществлять операции, связанные с платой за землю, в различных формах: земельного налога, арендной платы, компенсационных платежей, залога земли с учетом платежеспособности населения и эквивалентного обмена. Кадастровую стоимость земли в сумме с ссудным процентом, обусловленную земельной рентой, следует положить в основу формирования рыночной цены сельскохозяйственных земель.



**Синергетический эффект повышения капитализации региона**



Рис. 1. Стратегические направления инструментального обеспечения региональной политики капитализации

Проведение работ по государственной кадастровой оценке земель позволит выработать инструменты, обеспечивающие проведение рациональной налоговой и инвестиционной политики, повысить эффективность управления земельными ресурсами, привлекая землю в хозяйственно-экономический оборот и, таким образом, добиться увеличения доходной части бюджетов всех уровней.

Не заложив в цену земли затраты на создание и восстановление плодородия, не защитив права мелких собственников, мы потеряем одно из главных природных богатств Украины - плодородные черноземы. Желающих скупить или взять их в аренду, чтобы, истощив, получить прибыль от выращенного на них, например, рапса или семян подсолнечника, немало.

Необходимо усовершенствование существующей системы платного землепользования путем *дооценки земель сельскохозяйственного назначения*. В мегаполисах сельскохозяйственные земли для градостроительства оцениваются миллионами долларов, тогда как для целей сельскохозяйственного производства рыночная цена сельскохозяйственных угодий, установленная административными органами власти, ничтожно мала. Это результат несбалансированных ценовых отношений, неэквивалентного обмена между отраслями.

Нужна государственная инвентаризация земель, выявление деградированных сельскохозяйственных угодий и неиспользуемых участков, ресурсов и площадей для распределения земельных участков по землепользователям и формам собственности, а также переселенцам на базе комплексного изучения земельного фонда. При этом, следует рассмотреть целесообразность выделения участков по природным условиям, которые пригодны для земледелия, а также учесть их ценность для других целей (определенных под застройку, включенных в защитные зеленые зоны, которые являются объектами природы, и подлежат охране), т.е. необходимо *зонирование территорий на основе разумного использования доминирующих свойств* каждого земельного массива.

Необходимым инструментом является *создание государственного фонда восстановления и сохранения земель сельскохозяйственного назначения, выбывших из хозяйственного оборота и мелиоративного фонда*, за счет налога на землю, платы за перевод земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию.

Капитализация природного ресурса зависит от *глубины переработки ресурса*: чем выше степень переработки, тем больше образуется добавленной стоимости, и, следовательно, выше будет капитализация ресурса.

Если не повысить капитализацию АПК, не обеспечить глубокую переработку его продукции внутри страны, Украина останется сырьевым придатком. В этой связи особенно обостряются проблемы объективной оценки стоимости земли, прежде всего сельскохозяйственного назначения, ужесточаются требования к правилам и порядку ее долгосрочной аренды, а в перспективе, и купли-продажи, которые должны обеспечить соблюдение интересов Украины.

Управление земельными ресурсами и земельными отношениями базируется на соответствующей информации. Таким образом важным инструментом получения информации не только о количественном и качественном использовании земли, но и о распределении земель по собственникам и землепользователям, состоянии рынка земли, ведении кадастра, охраны и других функций государственного и муниципального управления земельными ресурсами и земельными отношениями является *мониторинг земель, особенно сельскохозяйственного назначения, посредством использования кадастровой электронной карты*.

Формирования рынка земли, правильный учет стоимости земли, адекватная земельная ценовая и налоговая политика и ее полноценное информационное обеспечение за счет кадастровой стоимости позволят увеличить капитализацию региона и существенно повлиять на её экономическую политику.

Крайне важным компонентом экономического капитала выступает **производственный потенциал**, обеспечивающий условия для устойчивого развития региональной экономической системы.

Для производственного потенциала Украины характерна высокая степень физического и морального износа и низкий уровень воспроизводства основного капитала.

Главными структурными деформациями в экономике регионов Украины являются:

- преобладание в структуре производства и экспорте продукции сырьевой и низкотехнологической направленности, что обуславливает низкую

эффективность экономики в целом. При этом экспорт составляет 46,7% объема ВВП;

- высокий уровень физического износа основных фондов в базовых видах экономической деятельности: в металлургической промышленности - 65%, в угольной промышленности - 80%; все действующие НПЗ были построены еще в советские времена; в АПК - 60-90% эксплуатирующейся техники уже отработала 1-2 амортизационных срока; почти треть оборудования на сахарных заводах находится в эксплуатации более 20 лет; сыродельное оборудование изношено на 90-95%;
- низкий технологический уровень производства: 47,9% стали выплавляется мартеновским способом (в мире - 2,5%), доля электроплавнения составляет 4% (в мире - 40%), средняя глубина разработок угля превышает 720 м, глубина переработки нефти на украинских НПЗ составляет 46-60% (в мире - превышает 90%), из 50 тыс. зерноуборочных комбайнов 30 тыс. - устаревшие «Нивы»;
- высокая энергоемкость производства, которая в 3-4 раза превышает соответствующие показатели для стран Европы в пересчете на единицу ВВП, а также чрезмерная зависимость от импортных энергоносителей; альтернативная энергетика в Украине составляет 0,79% от общего объема потребления первичной энергии (в Беларуси - 12%, Финляндии - 26%);
- высокая себестоимость продукции: себестоимость 1 т стали составляет 800 долл. (китайской - 670 долл.), в производстве минеральных удобрений затраты на газ составляют 65-85% себестоимости, расходы на горюче-смазочные материалы в себестоимости растительного масла составляют 25%, доля кормов для животноводства достигает 60% себестоимости его производства.

***Главным механизмом расширенного воспроизводства производственного потенциала и, как следствие, капитализации региона, является привлечение активов территории в цепочки создания стоимости, а также увеличение денежных потоков, которые генерируются на основе использования этих активов.***

Категория цепочки создания стоимости применима при анализе воспроизводственной структуры региональной экономики. Она включает элементы, ориентированные на создание конечной ценности для потребителей. На ее основе можно выделить стратегические приоритеты, понять картину

расходов, выделить источники дифференциации, которые закладываются в основу конкурентоспособности. В виде реализации цепочки добавления стоимости происходит формирование добавленной стоимости и превращение капитала из одной формы в другую [7, с. 220].

С учетом специфики региональных воспроизводственных процессов, выделяются два подхода (стратегии) к управлению устойчивым развитием на основе капитализации активов территории, реализация которых обеспечивает привлечение имеющихся активов в цепочки создания стоимости, а именно: встраивание во внешние (национальные, глобальные) цепочки создания стоимости с одновременным расширением специализации региона в их составе (межрегиональная интеграция); генерация собственных цепочек создания стоимости на основе резидентных структур с повышением эффективности использования капитала на каждой стадии [2, с. 146-147].

При преобладании первого подхода, который позволяет в достаточно сжатые сроки увеличить инвестиционную привлекательность территории и ориентировать органы государственной власти на привлечение внешнего капитала, регион, как правило, становится структурной частью национальных (глобальных) цепочек добавления стоимости с соответствующей специализацией в сфере производства или сфере обращения. В этом случае на территории региона чаще всего концентрируются лишь отдельные фазы экономической деятельности.

При преобладании второго подхода на первый план выходит формирование уникальных региональных брендов, которые являются основой для генерации собственных цепочек добавления стоимости. В этом случае регион становится центром аккумуляции и управления движением капитала с соответствующей специализацией на обслуживании потоков капитала, сфере услуг и высокотехнологичных секторах.

Вышеназванные особенности каждого из этих двух подходов повышения капитализации региона представлен в таком *инструменте государственной политики капитализации региона как матрица позиционирования отраслей экономики региона* (рис. 3).

Использование матрицы позволяет выбрать необходимый набор инструментов региональной политики капитализации для конкретных отраслей экономики региона и разработать дифференцированные отраслевые стратегии.

Концентрация капитала и генерация собственных цепочек	Четвертый тип (инновационный капитал)	Расширение специализации производства в инновационных секторах + генерация собственных цепочек создания стоимости	Расширение специализации региона в инновационных продуктах и услугах в сервисной сфере + генерация собственных цепочек создания стоимости
	Третий тип (финансовый капитал)	Расширение специализации экономики региона в производственной сфере + концентрация создания стоимости в регионе	Расширение сервисной специализации экономики региона + концентрация цепочек создания стоимости в сервисных отраслях и секторах экономики
/		<b>Первый тип (промышленный капитал)</b>	<b>Второй тип (торговый и сервисный капитал)</b>
		<b>Расширение специализации и участие во внешних цепочках</b>	

Рис. 3. Матрица выбора типа региональной политики капитализации [2, с. 147]

Капитализация с точки зрения динамики экономического развития региона охватывает как сферу производства, так и сферу рыночного обращения, в первую очередь **финансовый потенциал** рыночных преобразований в экономике регионов.

Наиболее важным *механизмом повышения капитализации региона является развитие фондового рынка*, который, будучи структурообразующим элементом рыночной экономики, выполняет исключительно важную функцию в ее становлении и развитии (см. рис. 1).

Еще до финансового кризиса 2008 года фондовый рынок Украины так и не стал эффективным механизмом привлечения инвестиций в реальный сектор экономики, а с момента его наступления пострадал значительно, чем в других странах мира. Основными причинами этого является макроэкономическая и финансовая нестабильность, значительный объем государственного регулирования экономики, низкий уровень капитализации организованного рынка и вообще незначительная доля в обращении ценных бумаг, отсутствие прозрачности в ценообразовании, которое может обеспечить только фондовая биржа.

Спецификой украинского фондового рынка является также и то, что в стране практически отсутствует внутренний инвестор; большое количество сделок заключается для получения спекулятивной прибыли; довольно часто

акции покупаются в начале торгов только для того, чтобы позже подороже продать их и заработать на этом.

Анализ современного состояния развития рынка ценных бумаг Украины указывает на то, что ряд важных проблем остается неурегулированным. Такими проблемами являются:

- неразвитость инструментов фондового рынка минимизирует потенциал рефинансирования комбанков со стороны НБУ, эмитирует гривню под свободно конвертируемую валюту, а не под украинские акции и облигации;
- отсутствие развитой национальной биржевой системы;
- несовершенство налогообложения операций с ценными бумагами;
- отсутствие совершенной системы контроля за рынком;
- недостаточная прозрачность деятельности эмитентов и профессиональных участников фондового рынка;
- медленное развитие инфраструктуры отечественного рынка ценных бумаг, в частности депозитарной системы, которая в значительной степени отстает от потребностей рынка;
- низкий технологический уровень функционирования рыночной инфраструктуры;
- недостаточный уровень знаний и отсутствие информирования населения о деятельности рынка ценных бумаг;
- слабость внутреннего инвестора, недоверие населения к ценным бумагам;
- низкий уровень корпоративной культуры;
- отсутствие возможности торговать ценными бумагами в режиме онлайн;
- отсутствие новой работающей технологии, эффективной расчетно-клиринговой системы и возможности торговать в анонимном режиме по принципу "поставка против платежа".

Особенности акционирования предприятий в 90-е гг.. XX ст. наложили отпечаток на дальнейшую оценку рыночной стоимости этих предприятий. Чтобы определить количество выпускаемых акций, балансовая стоимость активов делилась на номинал одной акции. При этом использовалась балансовая стоимость активов, зафиксированная на 1 июля 1992 г., и в 1995 г. эта величина не пересматривалась. Приватизированные предприятия оказались

недооценены (недокапитализированы) во много раз по причине того, что балансовая стоимость их имущества не соответствовала рыночной стоимости аналогичного имущества вследствие высоких темпов инфляции в тот период времени (в 1992 г. инфляция превысила 2000%, в 1993 г. - составила 10256%, в 1994-1995 гг. - 240% и 72,5% соответственно). И чем позже проводилась приватизация, тем сильнее было это несоответствие.

Если имущество предприятия оценивалось, например, с позиции будущих выгод, которые оно может принести, то его стоимость была бы намного выше. Для акционеров недооценка активов означало сокращение базы для начисления дивидендов, снижало для них и стоимость акций.

Самым прозрачным и эффективным финансовым *инструментом капитализации* является *первичное размещение ценных бумаг национального эмитента на основных фондовых биржах мира (IPO)*, что, как правило, приводит к росту цены данного актива. В Украине, даже по сравнению с соседними Россией, Польшей, странами Балтии, фондовый рынок находится в зачаточном состоянии. Для сравнения: в России за период 2005-2012 гг. произошло 116 IPO российских компаний, в Украине – всего 26 [8; 9]. Все зарубежные IPO украинских компаний привлекли менее 1 млрд. долларов.

Посредством IPO предприятия (компании) региона могут осуществлять два процесса:

- включение компании в действие биржевого механизма определения величины капитализации и спекулятивного механизма изменения величины капитализации;

- влияние на величину капитализации путем наращивания капитала, либо путем воздействия на ожидания биржевых спекулянтов.

С точки зрения рыночного оборота капитализация предусматривает применение такого инструмента как *постоянный мониторинг курсового значения акций предприятий региона*. Рост капитализации решает не только задачу финансирования производственной деятельности предприятий и корпораций, но и становится источником формирования «новых сбережений» населения региона в виде ценных бумаг коммерческих организаций, приносящих доход. Кроме того, участие значительного количества физических лиц в капитале акционерных компаний делает их публичными. Высокая капитализация фондового рынка обеспечивает возможность привлечения предприятиями региона больших инвестиций и кредитов под низкий процент,

открывает широкие возможности для модернизации и реструктуризации национальной экономики, поддерживает финансовую конкурентоспособность корпораций не только на внутреннем региональном и национальном рынках, но и на внешнем рынке в условиях глобализации.

Необходимым инструментом капитализации является *повышение уровня прозрачности фондового рынка*, который может быть достигнут за счет информирования заинтересованных лиц о деятельности профессиональных участников на фондовом рынке, особенно в условиях финансового кризиса.

## **2.2. Институциональное обеспечение капитализации активов региона**

Капитализация экономики региона определяется не только комплексом локальных ресурсов - в своем единстве и полноте совокупности материальных и нематериальных активов, - но и состоянием **институциональных условий**, обеспечивающих превращение локальных ресурсов в конкурентные факторы воспроизводства на региональном, национальном и глобальном уровнях экономики.

Итак, вторым стратегическим направлением формирования механизмов региональной политики повышения капитализации экономики является институциональное обеспечение капитализации активов региона (см. рис. 1).

Ключевыми институтами капитализации активов (ресурсов) региона является государство, региональная кредитно-финансовая система, крупный региональный и инорегиональных бизнес, малое и среднее предпринимательство, включая этническое.

Однако вопросы развития регионов и управления этим процессом в нашей стране все еще является компетенцией центральной власти. Целесообразно продолжить усилия по сокращению прямого вмешательства государства в развитие региональных и местных сообществ и, соответственно, повышение роли местных органов самоуправления в решении большинства вопросов локального масштаба. При этом в сферу управления региональным развитием должны привлекаться не только региональные власти, но и заинтересованные бизнес-структуры и региональные стейхолдеры, обеспечивая, таким образом, баланс интересов в решении задач стратегического развития территории. У государства сегодня сосредоточено не так много, как это может показаться на первый взгляд, рычагов и ресурсов,

необходимых для развития регионов. Ключевые факторы производства сосредоточены в предпринимателей, более адаптивных к изменениям во внешней среде, чем государственные субъекты.

В связи с этим **основным институциональным механизмом** участия общественности в принятии стратегических решений **является стратегирование регионального развития как необходимое условие повышения стоимости региональных активов, то есть его капитализации**, и включение региона в международный обмен. Смысл стратегирование в этом контексте - определить ту экономическую основу, те стратегические цели, которые необходимо создать на мезоуровне для единого непрерывного процесса разработки и реализации основных программных документов стратегического планирования развития региона - *концепции, стратегий, программ, которые являются инструментами реализации стратегирования.*

Переход от стратегического планирования к стратегированию регионального развития является важным моментом государственной политики, с точки зрения укрепления региональной власти, при переходе от парадигмы функционирования к парадигме развития.

Алгоритм стратегирования, как процесс (рис. 4), включает такие инструменты разработки и реализации стратегии, как концептуирование (стратегическое целеполагание), прогнозирование, сценирование, планирование (выбор стратегии развития региона), программирование, мониторинг, контроль и др. [10; 11].



Рис. 4. Стратегирование развития региона  
(средства управления – процесс – результат)

Стратегия как главный институциональный инструмент реализации региональной политики представляет собой промежуточный документ, который постоянно нуждается в корректировке и рассматривается как механизм координации усилий всех уровней исполнительной власти, государственных и частных хозяйствующих субъектов, общественных

организаций и др., для предоставления новых импульсов региональному развитию. Эффективная реализация стратегии социально-экономического развития региона во многом определяет темпы и динамичность решений, принятых региональными органами управления.

Среди *основных инструментов стратегирования* можно выделить следующие.

### *1. Концептуирование (стратегическое целеполагание)*

Стратегическое целеполагание определяется необходимостью видения долгосрочной перспективы развития региона с учетом обеспеченности его необходимыми ресурсами, на основе активизации имеющегося потенциала для реализации инновационного типа развития. Именно цели задают общий вектор дальнейшего развития региона.

Целеполагания в регионе должно осуществляться заинтересованными сторонами (стейкхолдерами), включая три основных группы целеносителей, которые образуют триаду целей: цели населения (общественность) - цели делового сообщества (бизнес) - цели органов управления (власти).

Необходимы координация, согласование действий и объединение всех позиций всех субъектов регионального стратегирования на основе достоверной информации об их намерениях.

*2. Качественное социально-экономическое прогнозирование*, которое также является инструментом стратегирования регионального развития, служит главной предпосылкой формирования обоснованных программ регионального развития. Исходя из осмысления текущего состояния и возможного изменения условий прохождения воспроизводственных процессов в экономике, разрабатываются прогнозы отраслевых показателей и показателей развития видов экономической деятельности, проводится содержательный анализ альтернатив развития экономики, выявляются пути решения ключевых проблем.

*3. Сценарирование*, как инструмент стратегирования, предусматривает, что развитие экономики региона последовательно будет проходить по трем базовым сценариям:

1) инерционному (с сохранением таких негативных тенденций, как сокращение объемов производства в отдельных отраслях экономики с переходом в фазу стагнирующей стабилизации, опережающий рост

промежуточного продукта по сравнению с конечным, углубление социального расслоения и др.);

2) свободного предпринимательства (ориентирован на получение максимальной прибыли и производство наиболее конкурентоспособной продукции на внутреннем и внешнем рынке. Больше всего он отражает интересы предпринимателей - инвесторов, но в той или иной степени отвечает и интересам других субъектов).

Свободное предпринимательство создает рабочие места, выпускает нужную обществу продукцию, дает солидные отчисления от прибыли в бюджеты всех уровней. Сценарий предполагает максимизацию доли доходов, направляемой на развитие производства и минимизацию доли доходов, направляемой на социальные нужды (кроме зарплаты);

3) устойчивого развития (постоянным понимается развитие, отвечающее потребностям настоящего времени, без ущемления возможностей будущих поколений для достижения их целей).

Общие подходы к формированию конкретных инструментов сценарирования развития региона предполагают ряд отличительных особенностей:

- *максимальная передача властных полномочий региональным органам государственной власти и местного самоуправления как важнейший инструмент* решения всех задач, связанных с развитием территории. Право территории самостоятельно определять цели социально-экономического развития должны быть подкреплены адекватными финансовыми возможностями и механизмами;

- расширение базы экономического роста путем стимулирования малого бизнеса и предпринимательства. Участие значительной части населения в предпринимательской деятельности - один из главных факторов устойчивого развития;

- интеграция природоохранных аспектов и включение их в процесс разработки и принятия экономических решений, повышение действенности природоохранной политики, введение жестких санкций за загрязнение окружающей среды.

4. *Программирование социально-экономического развития региона*, как инструмент стратегирования, объединяет научные представления о целях развития, возможности выбора путей их достижения из множества

существующих альтернатив, механизмов реализации принятых решений. Программы регионального развития представляют собой специально разработанный для решения региональных проблем комплекс мероприятий (экономического, социального, экологического, производственного, исследовательского, информационного и иного характера), построенных в определенной последовательности и согласованных по ресурсам, исполнителям и срокам выполнения.

Программы регионального развития (государственные и региональные целевые программы (ГЦП и РЦБ), программы социально-экономического развития региона и муниципальных образований, программы поддержки депрессивных территорий, отраслевые программы, бизнес-планы и проекты коммерческих и общественных организаций и даже индивидуальные стратегии людей) являются инструментами реализации Стратегии на различных уровнях стратегирования и выполняют важную социально-экономическую функцию, которая заключается в выражении общественных интересов, и обеспечивают замену планирования, которое отталкивается от достигнутого результата, планированием от поставленной цели.

Однако при анализе применения перечисленных инструментов выявился целый ряд системных проблем, повторяющихся из года в год, а именно:

- хроническое недофинансирование программ;
- отсутствие в программах количественных показателей и индикаторов их эффективности;
- заказчиками программ допускается неэффективное и нецелевое использование выделенных бюджетных средств. Из года в год остается неснижаемым объем дебиторской задолженности;
- государственные и региональные программы имеют общий характер, дублируют друг друга и фактически являются протоколами о намерениях.

Кроме того, типичные проблемы, затрудняющие реализацию данных инструментов, сводятся к следующему: отсутствие качественной нормативно-правовой базы в регионах; нерешенные вопросы встраивания процесса разработки и утверждения РЦБ в бюджетный процесс; проблемы качества региональной информации (необходимой статистической отчетности). Таким образом, потенциал системы целевых программ (и ГЦП, и РЦБ), как инструмент институционального обеспечения остается недоиспользованным, а эффективность применения указанных инструментов – крайне низкой.

5. *Мониторинг как инструмент стратегирования*, должен включать:

- оценку уровня социально-экономического развития регионов в зависимости от их функции в пространственной организации страны;

- оценку деятельности региональных органов власти по проведению социально-экономических, бюджетной и административной реформ, сбор информации и анализ нормативно-правовой базы на региональном уровне, оценку реализации региональных программ социально-экономического развития;

- мониторинг состояния трудового, демографического и миграционного балансов территорий, развития этно-конфессионального сотрудничества в них.

6. *Оперативный контроль* проводится на всех этапах стратегии путем анализа текущей ситуации, контроля за выполнением этапов, анализа новых трендов, что позволит своевременно выявлять и ликвидировать недостатки, а также вносить необходимые изменения в прохождении этапов и, в случае необходимости, вносить изменения и корректировки в цели региональной стратегии. Контроль за реализацией стратегии должен стать общей целью деятельности руководства региона, муниципальных образований, руководителей предприятий и инвесторов.

В связи с этим целесообразно внести дополнения в некоторые статьи проекта Закона Украины «Об основах государственной региональной политики» [12], а именно:

«*Статья 8. Региональные стратегии развития*», в которой пункт 4 дополнить п.п. 5: «контроль за реализацией»;

*дополнить новым пунктом*: «Региональная стратегия развития должна быть дифференцирована в зависимости от уровня экономического развития региона»;

а также *дополнить* проект Закона «*Статьей 24. Контроль за реализацией государственной региональной стратегии*», которая должна включать в себя следующие пункты:

«1. Контроль за выполнением этапов государственной региональной стратегии.

2. В случае необходимости – внесение изменений в прохождении этапов и корректировки целей государственной региональной стратегии.

3. Контроль за реализацией стратегии является общей целью деятельности руководства региона, муниципальных образований, руководителей предприятий, представителей бизнес-элиты и инвесторов.

4. Разработку региональных стратегий развития необходимо дифференцировать в зависимости от уровня экономического развития региона».

Следует отметить, что на сегодняшний день в Украине нет ни одной региональной стратегии или программы, которая была бы синтезом предложений, инициатив, проектов власти, бизнеса, активной части населения региона в целом, и которая была бы основана на партнерских взаимоотношениях и диалоге внутри регионального сообщества. Все они слабо ориентированы на реализацию: в них нет четкой взаимоувязки целей и ресурсов для выполнения этих целей, а также ответственности за их невыполнение; нет четкой институциональной системы мониторинга и оценки результатов правительственной деятельности, в частности реализации программных документов. Поэтому оценить эффективность реализации стратегий и внести необходимые корректировки в процессе их реализации не представляется возможным.

*Финансовое обеспечение реализации* стратегии социально-экономического развития региона является важным инструментом стратегирования. На сегодняшний день финансирование возложено на областные государственные администрации. Однако ресурсы, направляемые на реализацию стратегии развития региона, должны формироваться из следующих источников:

- собственные средства консолидированного бюджета региона (налоговые и неналоговые доходы);
- государственные средства: субвенции, дотации, программы, имеющие общегосударственное значение (программы реструктуризации, конверсии, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и т.п.);
- собственные средства предпринимательских структур региона;
- собственные средства потребителей, в частности вкладчиков банков, заинтересованных в развитии конкретных отраслей и предприятий. Потребители полностью или частично участвуют в финансировании проектов, конкретным результатом реализации которых станет интересная для них продукция или услуги;

- средства иностранных инвесторов, международных банков и других финансовых организаций. Эти средства должны использоваться на закупку новых технологий.

Поэтому целесообразно *дополнить* «Статью 21. Источники финансирования государственной региональной политики» *новым подпунктом* – «собственные средства предпринимательских структур региона».

В идеальном варианте региональная стратегия должна представлять собой взаимовыгодный договор сторон государственно-частного партнерства, зафиксированный в официальных документах (договорах о намерениях, контрактах и других), который подписывается всеми его участниками, принимающими тем самым на себя обязательства по его выполнению.

Институциональной основой такой координации должен стать **механизм государственно-частного партнерства** (см. рис. 1), рамки которого заданы Законом Украины «О государственно-частном партнерстве» №2404-VI от 01.07.2010 г., что обеспечивает баланс интересов и социальной ответственности с помощью таких *инструментов взаимодействия бизнеса и государства, как концессионные соглашения, реализация кластерной политики на региональном и муниципальном уровнях управления, а также использование финансовых институтов для привлечения долгосрочных инвестиций в приоритетные сферы региональной экономики.*

В Украине процесс становления государственно-частного партнерства находится в начальной стадии: за период 1992-2012 гг. было реализовано только 58 инвестиционных проекта на общую сумму 14161 млн. долл. США, причем систематически только в секторе телекоммуникаций (14 проектов на общую сумму 11 530 млн. долл. США) (табл. 2).

Поэтому необходимо создание региональных институтов государственно-частного партнерства и снижение, таким образом, уровня принятия решений по региональным программам до уровня органов государственной региональной власти под контролем центральных органов. Как показывает практика, именно регионы генерируют основной спрос на государственно-частное партнерство. «Достройка» регионального и муниципального институтов государственно-частного партнерства может способствовать росту его эффективности.

Таблица 2

## Динамика инвестиционных проектов в Украине на основании ГЧП\*

Год начала реализации проекта и инвестирования	Сектор реализации проектов государственно-частного партнерства									
	Энергетика		Телекоммуникации		Транспорт		Водопоставка и водоотведение		Всего	
	Количество проектов	Инвестиции, млн.дол. США	Количество проектов	Инвестиции, млн.дол. США	Количество проектов	Инвестиции, млн.дол. США	Количество проектов	Инвестиции, млн.дол. США	Количество проектов	Инвестиции, млн.дол. США
1990	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1991	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1992	0	0	1	11	0	0	0	0	1	11
1993	0	0	1	72	0	0	0	0	1	72
1994	0	0	0	10	0	0	0	0	0	10
1995	0	0	0	18	0	0	0	0	0	18
1996	0	0	3	317	0	0	0	0	3	317
1997	0	0	2	187	0	0	0	0	2	187
1998	6	0	1	331	0	0	0	0	7	331
1999	0	0	0	242	0	0	0	0	0	242
2000	0	0	1	206	0	0	0	0	1	206
2001	6	160	3	255	0	0	0	0	9	415
2002	1	20	0	186	0	0	0	0	1	206
2003	0	0	0	370	0	0	1	0	1	370
2004	0	0	0	738	0	0	0	0	0	738
2005	0	0	0	1407	0	0	0	100	0	1507
2006	1	4	1	865	0	0	0	0	2	869
2007	1	83	0	1346	0	0	0	0	1	1429
2008	0	100	0	1364	0	0	1	102	2	1566
2009	0	121	0	934	1	130	0	0	1	1185
2010	4	89	0	413	0	0	0	0	4	501
2011	5	998	1	1819	0	0	0	0	6	2816
2012	16	725	0	440	0	0	0	0	16	1164
<b>Всего</b>	<b>41</b>	<b>2299</b>	<b>14</b>	<b>11530</b>	<b>1</b>	<b>130</b>	<b>2</b>	<b>202</b>	<b>58</b>	<b>14161</b>

\*Составлено на основании [13]

Необходимо расширение возможных форм взаимодействия государства и частного партнера в части предоставления госгарантий для инвесторов, то есть без прямого финансового участия, а также отсроченной компенсации затрат инвестора на строительство объектов инфраструктуры, предоставление инвестору налоговых льгот, земельных участков, субсидирование части процентной ставки по кредитам, передача в аренду или эксплуатацию государственного движимого и недвижимого имущества и др.

Государственно-частное партнерство можно рассматривать как особую форму договоренности государства и бизнеса о "правилах игры" по принципу "бизнес выигрывает, если выигрывает государство" [14]. То есть бизнесу в схемах государственно-частного партнерства предлагаются льготы и преимущества, а, следовательно, возможности для роста его доходов в обмен на участие в развитии объектов производственной и социальной инфраструктуры, находящихся в государственной собственности.

Считаем целесообразным, что кроме совершенствования самого проекта Закона Украины «Об основах государственной региональной политики», необходимо разработать Закон Украины «О государственном стратегическом планировании».

### **2.3. Новая «сборка» активов на территории региона как механизм его капитализации**

Базой для развития экономики региона на основе капитализации в современных условиях должна стать инновационная экономика (экономика знаний, информационная экономика), включающий в себя не только инновационную индустрию, но и новые торговые, производственные и логистические системы, развитую сферу услуг, информационные и телекоммуникационные системы и др. Однако наиболее сложная ситуация характерна именно для **инновационного потенциала**, как по обеспеченности им, так и по его капитализации. При этом необходимо отметить, что именно увеличение и эффективное вовлечение инновационного потенциала в хозяйственный оборот, коммерциализация инновационных разработок призвана стать локомотивом экономического роста и модернизации экономики как на региональном уровне, так и на уровне государства в целом.

Можно выделить наиболее общие (системные) проблемы, с которыми сталкиваются разработчики региональных инновационных программ:

1. Неполнота правовой базы инновационной деятельности, в частности отсутствие законодательно закрепленных понятий (и критериев) инновационного продукта, инновационного проекта, высокотехнологичной отрасли (производства) и т.д.

2. Отсутствие четкого разграничения центральных и региональных функций в области инновационной деятельности.

3. Отсутствие в большинстве регионов стратегии инновационного развития. Поэтому программы, разрабатываемые, как правило, не приводят к ожидаемому результату.

4. Отсутствие реальных индикаторов, оценивающих эффективность программы, через неразработанность государственной статистики в этих вопросах.

5. Отсутствие мер, направленных на создание долгосрочных инструментов планирования и текущего управления региональными инновационными системами, и, как следствие, отсутствие обоснованного выделения средств бюджета по ключевым направлениям, которые поддерживаются руководством региона.

Форсирование процесса капитализации региона возможно за счет выделения наиболее динамичных образований (в рамках административного, логистического, торгового и культурного аспектов), которые будут играть роль переходных площадок и «окон» в межрегиональный и глобальный рынок и смогут выступить как «локомотивы» и «точки роста» по отношению ко всей остальной территории региона. *Инструментами* так называемой **новой «сборки» активов на территории региона, как механизма его капитализации**, являются региональные производственные кластеры (РПК), свободные экономические зоны (СЭЗ), региональные инновационные системы (РИС), технопарки (см. рис. 1). Эти территориальные образования или «точки роста» должны составить каркас новой пространственной организации региона. Выработана новая «сборка» активов на территории региона будет отвечать за межрегиональную и международную специализацию данного региона, и, соответственно, и за его совокупную капитализацию. В этом случае в регионе реализуется целостная цепочка создания стоимости и останется основная часть доходов.

В качестве возможных точек локализации *региональных производственных кластеров* как инструмента капитализации региона могут выступать существующие промышленные узлы и центры, промышленные агломерации. Эти точки характеризуются наибольшей интенсивностью производственных, инновационных и финансовых процессов. Им отводится роль центров, которые «собирают» территорию, через налаживание логистических потоков.

При формировании кластеров, «связывающих» территорию и формирующих «резидентную экономику», возможно использование различных форм стимулирования экономической активности, начиная от выделения земельных участков и преференций в концессий и формирования зон интенсивного экономического развития. Особое значение для ускорения различного рода инноваций имеет развитие малого инновационного бизнеса, инновационной инфраструктуры, частно-государственных партнерств.

Для успешной реализации стратегия развития региона и стратегии развития отдельных кластеров должны быть взаимно согласованы. В современных условиях речь идет не столько о том, что необходимость развития определенного кластера должна быть прописана в региональной Стратегии, а о том, что должен существовать консенсус между деловыми и административными элитами региона о необходимости развития кластеров. Участники кластера, дополняя друг друга, снижают затраты, увеличивая при этом долю добавленной стоимости продукции (работ, услуг), а, следовательно, и капитализацию региона.

При этом роли, которые должны играть власть и бизнес при развитии кластеров, разные, но взаимодополняющие. В любом случае главная задача власти сегодня – способствовать созданию кластеров вокруг основных «локомотивов» регионального бизнеса. В этом случае крупные компании играют роль ядра кластера, а малый и средний бизнес, который развивается вокруг них ускоренными темпами, становится важным плательщиком в бюджет и основным источником развития территории. Такого рода целевой подход к развитию малого и среднего бизнеса вокруг определенной сферы существенно повышает его шансы на выживание.

Поскольку в *свободных экономических зонах (СЭЗ)* создается многоотраслевая структура, «эффект комплексности» СЭЗ обеспечивает

возможность более полного и глубокого использования сырья, загрузку инфраструктуры, докапитализации (дооценки) рабочей силы [15; 16].

Одним из важнейших требований к совершенствованию механизма функционирования и управления СЭЗ является *совершенствование методической основы формирования и управления свободными экономическими зонами*, в качестве которой выступают меры придания СЭЗ соответствующей управленческой, организационной и экономической формы. Здесь выделяются следующие принципиально важные направления:

- все решения по перспективным инвестиционным проектам должны утверждаться на региональном уровне, что является основополагающим принципом СЭЗ;

- сроки утверждения проекта должны быть сведены к минимуму, а экспертиза проекта должна проводиться на предмет соответствия экономическим показателям и требованиям экологии. Все другие вопросы являются рисками самого инвестора и не должны согласовываться ни с какими сторонними специалистами или комиссиями;

- налоговые льготы будут иметь только субъекты предпринимательской деятельности, которые производят продукцию внутри самой СЭЗ исключительно из отечественного сырья;

- создание объектов инфраструктуры для совместного использования, которые требуют больших затрат, должно учитываться во взаимных расчетах субъектов-пользователей;

- свободные экономические зоны должны применять правила экономического поведения, действующие в системе мирового хозяйства. Это касается средств конкурентной борьбы за иностранный капитал, за сбыт товаров, производимых в СЭЗ, а также методов достижения экономического эффекта («ассортиментная» сверхприбыль, согласованное оперирование товарными формами и адекватными им организационными структурами, выравнивание хозяйственного развития);

- обоснование решений на местном уровне должно учитывать специфику региона, допустимость экологической нагрузки на его территорию, возможность общего развития производительных сил, использование природных и трудовых ресурсов;

- для расчета эффективности капиталовложений с учетом различных источников их поступления необходимо оценить величину выручки от продажи услуг СЭЗ, сдачи земли в аренду, налогов, пошлин;

- рациональная организация труда и правильность решения проблем кадрового обеспечения во многом определяют жизнестойкость самой зоны. Выполнение этого требования предполагает решение следующих задач:

а) предложение способов стимулирования субъектов СЭЗ к созданию новых рабочих мест. В мировой практике наиболее эффективными методами решения этой проблемы являются следующие:

предоставление налоговых скидок за создание каждого нового рабочего места для неработающих местных жителей;

предоставление различных льгот (сниженный налог на собственность, кредиты на выгодных условиях, скидки при уплате подоходного налога) тем предприятиям, которые берут на работу безработных;

предоставление скидок в оплате коммунальных услуг (электроэнергия, газ и т.д.) предприятиям, которые создали определенное количество рабочих мест, определяется органами управления в зависимости от масштаба СЭЗ;

б) определение порядка образования фондов развития и социального страхования, организация медицинского страхования, отдыха обслуживающего персонала;

в) создание бирж труда, выполняющих функции концентрации информации о спросе и предложении рабочей силы, регулирование миграции трудовых ресурсов. При таких центрах желательно создание центров профессиональной, языковой и иной подготовки и переподготовки кадров;

- для СЭЗ в портах необходимо предусматривать особые условия:

а) возможность создания так называемых «мультизон», когда производственные помещения размещены не на причалах порта, где для этого часто нет места (как, например, в СЭЗ «Порто-франко» в Одесском порту), а на отдельных, специально предоставленных территориях. В самом порту проводятся только экспортные, таможенные и грузовые операции;

б) поставка услуг между субъектами СЭЗ не должна облагаться пошлиной и налогом на добавленную стоимость;

- развитие СЭЗ не должно останавливаться на торгово-посреднической деятельности.

Задачей государства является обеспечение эффективного использования возможностей механизма СЭЗ для решения инвестиционных, инновационных, структурных и социальных проблем регионов.

Для приведения условий деятельности СЭЗ в Украине в соответствие с требованиями ВТО и положениями Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (г. Киото, 1999 г.) указанные выше направления предлагается внести в Закон Украины «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон».

В качестве *основного инструмента капитализации инновационного потенциала выступает развитие региональных инновационных систем (РИС)*, координированных на национальном уровне. Это возможно осуществить путем реализации набора государственных региональных программ. По сути, эти программы поддерживают ключевые инструменты, которые закладывают основу системы долгосрочного планирования развития региональных инновационных систем регионов Украины [17; 18]:

1. Построение инновационного профиля региона.
2. Выявление и устранение факторов, затрудняющих инновационное развитие компаний в регионе.
3. Выявление наиболее вероятных тенденций будущего развития высокотехнологичных отраслей промышленности на основе проведения регионального форсайта.
4. Создание региональных отраслевых информационно-аналитических центров экспертиз.
5. Разработка механизмов поддержки рынка интеллектуальных бизнес-услуг (консалтинговые, инжиниринговые и реинжиниринговые фирмы) со стороны города.
6. Составление реестра инновационных компаний, разработка системы критериев принадлежности компаний к инновационному типу и разработка системы статистических показателей, характеризующих их деятельность.

Регион, способствуя созданию и развитию технопарков, получает возможность формирования и ускоренного развития научно-производственной и социальной инфраструктуры, привлечения в регионы высококвалифицированных специалистов, поддержки и развития сектора экономики и, в связи с этим, создание новых рабочих мест. Однако на 1.01.2013 г., по данным Государственного агентства по вопросам науки,

инноваций и информатизации, в Украине реально действует всего 8 технопарков (семь – в Киеве) с 16 зарегистрированных.

Механизмы и инструменты повышения капитализации регионов, которые были рассмотрены, необходимо сочетать с децентрализацией управления территориями, повышением экономической активности населения, развитием бизнес-образования и просветительской деятельности, внедрением систем управления качеством, бенчмаркингом, совершенствованием государственной миграционной политики.

Представленный комплексный подход позволил разработать стратегические направления повышения капитализации экономического потенциала регионов Украины на основе модернизации экономики, с учетом определенного уровня развития, наличия и выбора ресурсных возможностей, развития и эффективного использования всех составляющих экономического потенциала.

### РАЗДЕЛ 3

## ВЫБОР ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНСКОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ИХ КАПИТАЛИЗАЦИИ

Методология выбора приоритетных направлений региональной политики капитализации применена к областям юга Украины или Украинского Причерноморья (Одесской, Николаевской и Херсонской), в результате чего сформирована матрицу позиционирования отраслей экономики и выбора соответствующего типа региональной политики капитализации по отношению к ним.

С помощью SWOT-анализа (табл. 3) выявлены конкурентные преимущества региона Украинского Причерноморья, которые могут повысить инвестиционную активность и привлечь инвесторов, определить приоритетные отрасли инвестирования и разработать эффективную региональную политику капитализации.

Кроме того, на основании изучения ряда индикаторов социально-экономического развития областей Украинского Причерноморья за период 2002-2013 гг., рассчитаны рейтинги каждого вида экономической деятельности, по результатам которых, методом суммы рейтинговых ступеней, сформированы три группы производств и отраслей региона: наиболее развитые (с 1-й по 5-ю рейтинговую ступень), средне развитые (с 6-й по 10-ю рейтинговую ступень), менее развитые (с 11-й по 15-ю рейтинговую ступень).

С точки зрения возможности позитивных сдвигов в экономике и увеличения капитализации региона наиболее перспективными являются отрасли и производства, занимающие с 1-й по 5-ю рейтинговую ступень (см. табл. 4, 5 и 6 для каждой отдельной области).

**SWOT-анализ социально-экономического развития  
регионов Украинского Причерноморья**

<b>Преимущества (S) (сильные стороны)</b>	<b>Недостатки (W) (слабые стороны)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стратегически выгодное экономико-географическое положение.</li> <li>2. Благоприятные природно-климатические условия.</li> <li>3. Мощный морехозяйственный комплекс.</li> <li>4. Развитие транспортного комплекса.</li> <li>5. Значительные агропроизводственные ресурсы.</li> <li>6. Развитая сеть финансовых учреждений.</li> <li>7. Мощный курортно-рекреационный потенциал.</li> <li>8. Развитый туристический потенциал.</li> <li>9. Значительный образовательный и научно-исследовательский потенциал.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Значительная удаленность периферийных районов от административных центров.</li> <li>2. Сосредоточение экономического потенциала в областных центрах (Одессе, Николаеве, Херсоне).</li> <li>3. Неудовлетворительное состояние транспортной и социальной инфраструктуры.</li> <li>4. Устаревшая материально-техническая база предприятий.</li> <li>5. Снижение доли экспорта.</li> <li>6. Значительная доля в экспорте сырья и материалов.</li> <li>7. Неблагоприятный инвестиционный климат.</li> <li>8. Незначительная доля инновационно-активных промышленных предприятий.</li> <li>9. Уменьшение доходов местных бюджетов.</li> <li>10. Отсутствие льготного кредитования.</li> <li>11. Недостаточность и растущая стоимость энергоресурсов.</li> <li>12. Недостаточное развитие малого и среднего бизнеса.</li> <li>13. Незначительное количество созданных рабочих мест.</li> <li>14. Незначительный рост реальной зарплаты.</li> <li>15. Неблагоприятная демографическая ситуация.</li> <li>16. Значительный износ жилого фонда.</li> </ol>
<b>Возможности (O)</b>	<b>Угрозы (T)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Интенсивное развитие реального сектора экономики.</li> <li>2. Наличие перспективных производств для привлечения инвестиций.</li> <li>3. Освоение перспективных технологий.</li> <li>4. Активное развитие рынка услуг.</li> <li>5. Развитие "зеленого" сельского туризма.</li> <li>6. Повышение квалификации кадров.</li> <li>7. Развитие трансграничного и межрегионального сотрудничества.</li> <li>8. Участие в реализации государственных и мировых транспортных проектов.</li> <li>9. Оздоровление региональных транспортных коммуникаций.</li> <li>10. Наличие СЭЗ.</li> <li>11. Значительный внутренний рынок.</li> <li>12. Развитие предпринимательского сектора.</li> <li>13. Рост спроса на поставки продовольствия странам Африки и Ближнего Востока.</li> <li>14. Повышение имиджа региона.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Несовершенное и нестабильное национальное законодательство Украины (законодательная база).</li> <li>2. Высокий налоговый пресс и рост налогового долга в сводный бюджет страны.</li> <li>3. Высокая степень износа основных фондов.</li> <li>4. Снижение рентабельности операционной деятельности.</li> <li>5. Увеличение расходов на единицу реализованной продукции.</li> <li>6. Рост убыточных предприятий.</li> <li>7. Снижение конкурентоспособности местных производителей в связи с вступлением в ВТО.</li> <li>8. Значительный рост импорта, в т.ч. критического.</li> <li>9. Рост социальной и политической напряженности.</li> <li>10. Сокращение численности населения.</li> <li>11. Увеличение безработицы.</li> <li>12. Увеличение бедности.</li> <li>13. Значительный уровень преступности.</li> <li>14. Ухудшение экологической ситуации.</li> <li>15. Увеличение онкозаболеваемости, туберкулеза, ВИЧ-инфицированных.</li> </ol>

**Рейтинговая оценка основных индикаторов развития экономики Одесской области  
по видам экономической деятельности**

Рейтинговая ступень	Виды экономической деятельности	Выпуск продукции, млн. грн.	ВДС, млн. грн.	Основные средства, млн. грн.	Введение в действие основных фондов, млн. грн.	Инвестиции в основной капитал, млн. грн.	Количество субъектов ЕГРПОУ, единиц	Спрос на рабочую силу, человек	Среднемесячная номинальная заработная плата, грн.	Итоговый рейтинг	Место в рейтинге
I	1.1. Транспорт и связь	2	1	1	1	1	7	4	2	19	1
	1.2. Перерабатывающая промышленность	1	2	3	3	3	5	1	5	23	2
	1.3. Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	3	3	2	2	5	4	5	9	33	3
	1.4. Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	5	4	7	4	2	1	6	6	35	4
	1.5. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4	5	5	5	7	2	7	14	49	5
II	2.1. Строительство	6	9	9	9	4	6	8	8	58	6
	2.2. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11	12	6	6	6	13	9	3	66	7
	2.3. Государственное управление	9	7	12	13	12	8	2	4	67	8
	2.4. Финансовая деятельность	8	6	11	7	11	12	12	1	68	9
	2.5. Образование	7	8	4	11	13	9	10	7	69	10
III	3.1. Коммунальные, общественные и личные услуги	12	10	8	8	8	3	11	10	70	11
	3.2. Здравоохранение и социальная помощь	10	11	10	10	10	11	3	12	77	12
	3.3. Отели и рестораны	13	13	13	12	9	10	13	11	94	13
	3.4. Рыбное хозяйство	14	14	14	14	15	14	14	15	114	14
	3.5. Добывающая промышленность	15	15	15	15	14	15	15	13	117	15

Таблица 5

**Рейтинговая оценка основных индикаторов развития экономики Николаевской области  
по видам экономической деятельности**

Рейтинговая ступень	Виды экономической деятельности	Выпуск продукции, млн. грн.	ВДС, млн. грн.	Основные средства, млн. грн.	Введение в действие основных фондов, млн. грн.	Инвестиции в основной капитал, млн. грн.	Количество субъектов ЕГРПОУ, единиц	Спрос на рабочую силу, человек	Среднемесячная номинальная зарплата, грн.	Итоговый рейтинг	Место в рейтинге	
I	1.1.	Перерабатывающая промышленность	1	1	3	1	1	5	1	4	17	1
	1.2.	Транспорт и связь	4	4	4	2	2	9	7	3	35	2
	1.3.	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2	2	5	3	4	2	5	15	38	3
	1.4.	Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	3	3	7	6	6	1	3	10	39	4
	1.5.	Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	7	6	1	5	5	3	6	7	40	5
II	2.1.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5	5	2	4	3	12	9	1	41	6
	2.2.	Государственное управление	9	7	8	10	12	8	2	5	61	7
	2.3.	Строительство	6	10	11	11	7	6	8	6	65	8
	2.4.	Образование	8	8	6	8	9	7	11	8	65	9
	2.5.	Финансовая деятельность	10	9	13	9	8	13	12	2	76	10
III	3.1.	Здравоохранение и социальная помощь	11	11	9	7	13	10	4	11	76	11
	3.2.	Коммунальные, общественные и личные услуги	12	12	10	12	10	4	10	12	80	12
	3.3.	Отели и рестораны	12	13	12	13	11	11	13	13	99	13
	3.4.	Добывающая промышленность	14	14	14	14	14	14	14	9	107	14
	3.5.	Рыбное хозяйство	15	15	15	15	15	15	15	14	119	15

Таблица 6

**Рейтинговая оценка основных индикаторов развития экономики Херсонской области  
по видам экономической деятельности**

Рейтинговая ступень	Виды экономической деятельности	Выпуск продукции, млн. грн.	ВДС, млн. грн.	Основные средства, млн. грн.	Введение в действие основных фондов, млн. грн.	Инвестиции в основной капитал, млн. грн.	Количество субъектов ЕГРПОУ, единиц	Спрос на рабочую силу, человек	Среднемесячная номинальная зарплата, грн.	Итоговый рейтинг	Место в рейтинге
I	1.1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2	1	2	1	2	2	3	6	19	1
	1.2. Перерабатывающая промышленность	1	2	3	2	1	5	1	5	20	2
	1.3. Транспорт и связь	4	4	1	3	3	9	9	3	36	3
	1.4. Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	3	3	7	5	6	1	5	13	43	4
	1.5. Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	8	8	5	4	4	4	4	8	7	52
II	2.1. Государственное управление	7	6	8	8	12	7	2	2	52	6
	2.2. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9	11	4	6	5	13	7	4	59	7
	2.3. Образование	5	5	6	7	13	8	11	8	63	8
	2.4. Строительство	6	9	11	10	9	6	6	9	66	9
	2.5. Здравоохранение и социальная помощь	10	7	9	11	8	10	4	12	71	10
III	3.1. Финансовая деятельность	11	10	13	9	7	12	12	1	75	11
	3.2. Коммунальные, общественные и личные услуги	12	12	10	12	10	3	10	15	84	12
	3.3. Отели и рестораны	13	13	12	13	11	11	13	14	100	13
	3.4. Рыбное хозяйство	14	14	15	14	14	14	14	11	110	14
	3.5. Добывающая промышленность	15	15	14	15	15	15	15	10	114	15

К приоритетным секторам экономики региона относятся: аграрное производство; пищевая и перерабатывающая промышленность, машиностроение; транспорт, транзит и транспортная логистика; туризм; развитие новых информационных и инновационных технологий. Указанные виды экономической деятельности отражены в рамках матрицы, представленной на рисунке 5.

Концентрация капитала и генерация собственных цепочек	Четвертый тип (инновационный капитал)	Пищевая и перерабатывающая промышленность. Машиностроение. Судостроение	Туризм та рекреации. Развитие инновационных и информационных технологий
	Третий тип (финансовый капитал)	Аграрное производство	Транспорт, транзит и транспортная логистика
/		<b>Первый тип (промышленный капитал)</b>	<b>Другой тип (торговый и сервисный капитал)</b>
		<b>Расширение специализации и участия во внешних цепочках</b>	

Рис. 5. Результаты позиционирования приоритетных отраслей регионов Украинского Причерноморья в матрице выбора типа РПК предложенные конкретные отраслевые приоритеты региональной политики капитализации в *Одесской области* корректируются с приоритетами, указанными в Постановлении КМ Украины «Об утверждении государственной стратегии регионального развития до 2015 года» [19], «Стратегии экономического и социального развития Одесской области на период до 2015 года» [20] и «Стратегии экономического и социального развития Одесской области до 2020 года» [21] (табл. 7).

Однако, если развитие агропромышленного производства четко указано и в Постановлении КМ Украины, и в «Стратегии экономического и социального развития Одесской области до 2020 года», развитие транспортной логистики в последнем документе не выделено.

**Приоритетные направления развития Одесской области в государственных программных документах**

Название документа	Приоритетные направления развития Одесского региона					
Постановление КМ Украины «Об утверждении государственной стратегии регионального развития до 2015 года»	Развитие и модернизация транспортной инфраструктуры, развитие логистики	Развитие морского хозяйства (транспортного, судоремонтного, рыбопромышленного и т.п.) и машиностроения	Стимулирование приграничного сотрудничества	Развитие курортно-рекреационной сферы	Развитие высокопроизводительного агропромышленного производства	Реформирование жилищно-коммунального хозяйства. Водоснабжение. Внедрение ресурсосберегающих технологий
Проект «Государственной стратегии регионального развития на период до 2020 г.»	На данный момент в разрезе регионов перечень приоритетных направлений отсутствует					
«Стратегия экономического и социального развития Одесской области на период до 2015 г.»	Одесская область – центр международных коммуникаций		Одесская область – регион современных информационных технологий		Одесская область – регион высокого качества жизни	
«Стратегия экономического и социального развития Одесской области на период до 2020 года»	Развитие современной индустрии	Развитие высокопроизводительного агропромышленного производства	Развитие и модернизация транспортной инфраструктуры		Качественное развитие туристско-рекреационной сферы	Развитие инфраструктуры социальной сферы и достижение нового качества жизни населения

Очень укрупнен первый приоритет «Стратегии экономического и социального развития Одесской области до 2020 года» – «Построение современной индустрии», где, в качестве стратегических целей, включены: возрождение производственного потенциала; достижение 5-6-го уровня технологического уклада; внедрение инновационно-инвестиционной модели развития индустрии. На наш взгляд, развитие информационных и инновационных технологий на территории области, создающих наибольшую добавленную стоимость конечного продукта, в современных реалиях требует выделения этой сферы деятельности в отдельный приоритет (как было прописано в третьем приоритете «Стратегии экономического и социального развития Одесской области на период до 2015 »).

Отраслевые приоритеты региональной политики капитализации в *Николаевской области*, которые предложены в матрице выбора типа РПК, также корректируются с приоритетами, указанными в Постановлении КМ Украины «Об утверждении государственной стратегии регионального развития до 2015 года» и «Стратегии экономического и социального развития Николаевской области на период до 2015 »[22] ( табл. 8).

При этом, если развитие агропромышленного производства четко указано в Постановлении КМ Украины, то в «Стратегии экономического и социального развития Николаевской области на период до 2015 года» этой приоритет выделен только как «Развитие сельского хозяйства».

В названии первого приоритета данной Стратегии – «Развитие экспортоориентированного машиностроения и энергетического комплекса» отсутствует судостроение (оно включено в машиностроение), на развитие которого четко указано в Постановлении КМ Украины. На наш взгляд, именно в этих отраслях промышленности заложено возрождение потенциала региона; достижения 5-6-го уровня технологического уклада; внедрение инновационно-инвестиционной модели развития индустрии. Целесообразно будет включить отрасль судостроения в название приоритета при разработке «Стратегии экономического и социального развития Николаевской области на период до 2020 года».

**Приоритетные направления развития Николаевской области в государственных программных документах**

Название документа	Приоритетные направления развития Одесского региона					
Постановление КМ Украины «Об утверждении государственной стратегии регионального развития до 2015 года»	Развитие экспортно-ориентированного судостроения и смежных отраслей	Развитие транспортной инфраструктуры порта	Внедрение новых типов производства в цветной металлургии	Расширение мощностей промышленности строительных материалов	Развитие высокопроизводительного агропромышленного производства и орошаемого земледелия	Развитие курортно-рекреационной сферы. Защита территорий от подтопления
Проект «Государственной стратегии регионального развития на период до 2020 года»	На данный момент в разрезе регионов перечень приоритетных направлений отсутствует					
«Стратегия экономического и социального развития Николаевской области на период до 2015 г.»	Развитие экспортоориентированного машиностроения и энергетического комплекса	Развитие транспортно-логистического потенциала	Развитие сельского хозяйства	Развитие социальной инфраструктуры, рекреации и охрана окружающей среды		
«Стратегия экономического и социального развития Николаевской области на период до 2020 года»	На данный момент Стратегия отсутствует					

Представленные в матрице выбора типа региональной политики капитализации отраслевые приоритеты (см. рис. 5) *Херсонской области*, также подтверждаются приоритетами, указанными в Постановлении КМ Украины «Об утверждении государственной стратегии регионального развития до 2015 года» и «Стратегии экономического и социального развития Херсонской области на период до 2015 года» [23] (табл. 9).

Однако в последнем программном документе вовсе отсутствует четкость отображения отраслевых приоритетов области. Все они включены в первый приоритет – «Развитие отраслей экономики, повышение конкурентоспособности области». Также не выделено в Стратегии Херсонской области развитие инновационных и информационных технологий. А ведь именно это развитие и является, по сути, тем фундаментом, на котором можно построить эффективную экономику.

Поэтому считаем целесообразным использование предложенной матрицы позиционирования приоритетных отраслей экономики в подготовке предложений по разработке «Стратегии экономического и социального развития Херсонской области на период до 2020 года».

Таким образом, для развития высокоэффективного аграрного производства, а именно зерно-продуктового комплекса и молочно-мясного животноводства, региональная политика капитализации в областях Украинского Причерноморья должна ориентироваться на достижение следующих результатов:

- ориентация экспорта не на сырье, а на продукты его переработки (мука, крупы, хлеб, молочно-мясную продукцию), в результате чего будут загружены производственные мощности отечественных предприятий и добавленная стоимость останется в регионе;

- изменение структуры посевных площадей в сторону увеличения посевов клевера и люцерны с целью предотвращения истощения сельскохозяйственных земель после посевов подсолнечника;

- улучшение материально-технической базы производства и переработки зерна, внедрение достижений научно-технического прогресса. Это направление особенно важно в связи с диспаритетом цен на приобретенную промышленную и реализованную сельскохозяйственную продукцию, резким сокращением объемов государственных капитальных вложений в сельское хозяйство, тяжелым финансовым состоянием товаропроизводителей;

**Приоритетные направления развития Херсонской области в государственных программных документах**

Название документа	Приоритетные направления развития Одесского региона				
Постановление КМ Украины «Об утверждении государственной стратегии регионального развития до 2015 года»	Развитие судостроения, высокотехнологичного и сельскохозяйственного машиностроения	Развитие высокопроизводительного агропромышленного комплекса. Развитие орошаемого земледелия	Развитие туристско-рекреационного комплекса	Развитие и модернизация транспортной инфраструктуры	Защита территорий от подтопления. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства. Водоснабжение. Внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий
Проект «Государственной стратегии регионального развития на период до 2020»	На данный момент в разрезе регионов перечень приоритетных направлений отсутствует				
«Стратегия экономического и социального развития Херсонской области на период до 2015»	Развитие отраслей экономики, повышение конкурентоспособности области	Развитие общества, повышение качества жизни населения	Развитие системы услуг населению, качественной инфраструктуры жизнеобеспечения	Сохранение и рациональное использование природных ресурсов	
«Стратегия экономического и социального развития Херсонской области на период до 2020 года»	На данный момент Стратегия отсутствует				

- улучшение кредитования путем снижения ставок банковских кредитов до 4-5% годовых сроком до 15 лет (например, польский фермер берет кредит под 2% годовых на 10 лет);

- содействие созданию собственных производственно-сбытовых, снабженческо-сбытовых и других форм кооперирования производителей аграрной продукции за пределами региона;

- совершенствование селекционно-племенных центров и хозяйств в аграрном производстве с применением современных методов генной инженерии, молекулярной биологии;

- налаживание тесных связей между отраслевыми вузами, научными центрами и производителями аграрной продукции;

- организация оптовых сельскохозяйственных и продовольственных рынков.

Все вышеназванные позиции тесно связаны между собой, требуют комплексного использования, что, при ограниченных финансовых и материальных ресурсах на региональном уровне, заставляет государство выбирать те или иные конкретные формы и очередность инвестиций и позволяет в более короткие сроки с наименьшими затратами решить проблему устойчивого обеспечения страны зерном за счет мобилизации потенциальных возможностей собственного регионального производства.

Темпы развития промышленного комплекса должны превышать общие темпы роста промышленного производства, создавая условия для структурно-инновационной перестройки и технического перевооружения всех отраслей экономики. Привлекательность машиностроения, а также пищевой и перерабатывающей промышленности, подтверждается уровнем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в эти промышленные производства региона: в Одесской области в 2013 г. из 24,1% ПИИ, поступивших в обрабатывающую промышленность – 10,1% направлено именно в пищевую и перерабатывающую промышленность и 6,2% в сельскохозяйственное машиностроение; в Николаевской области из 53% ПИИ, поступивших в обрабатывающую промышленность, в производство пищевых продуктов направлено 36,6% и 6,6% – в производство транспортных средств и оборудования; в Херсонской области – из 44,1% прямых иностранных инвестиций, которые были направлены в обрабатывающую промышленность, 20,5% поступило к производству пищевых продуктов, напитков и табачных изделий.

Поэтому для машиностроения, судостроения, пищевой и перерабатывающей промышленности региона Украинского Причерноморья региональная политика капитализации должна ориентироваться на достижение следующих результатов:

- привлечение крупных компаний и развитие договорной специализации на условиях аутсорсинга, перенос отдельных производственных стадий на территорию областей;

- загрузка производственных мощностей судостроительных предприятий г. Николаев (а именно: возрождение военного кораблестроения, строительство и модернизация кораблей и судов);

- увеличение объемов производства экспортной и импортозамещающей продукции, содействие всестороннему развитию совместных предприятий, производственной кооперации с предприятиями стран Европейского Союза, России и других государств;

- развитие производственной инфраструктуры, включая специализированный транспорт и логистику, развитие вспомогательных отраслей (сельскохозяйственное машиностроение, производство комбикормов, консервное производство и др.);

- улучшение использования отходов производства в перерабатывающей промышленности;

- подготовка инвестиционных и производственных площадей и их распределение на основе открытого конкурса;

- привлечение финансовых, инвестиционных и банковских структур под реализацию производственных инвестиционных и инновационных проектов в сфере машиностроения, судостроения, пищевой и перерабатывающей промышленности;

- переход к новым технологиям в пределах инновационной составляющей развития региона, основанных на образовательном, научно-техническом и инновационном потенциалах региона, а не восстановление морально и физически изношенного оборудования;

- создание кластера пищевой и перерабатывающей промышленности;

- разработка и продвижение на внешних рынках новых брендов продукции пищевой и перерабатывающей промышленности.

Для развития транспортного комплекса и логистических компаний Украинского Причерноморья региональная политика капитализации должна ориентироваться на достижение следующих результатов:

- развитие транспортной инфраструктуры (крупных логистических узлов, магистралей, транспортно-логистических терминалов) и объектов вспомогательной и обслуживающей инфраструктуры – предприятий придорожного обслуживания, ремонтно-эксплуатационных предприятий и др.;

- привлечение на территорию региона крупных зарубежных и инорегиональных транспортно-логистических компаний с целью концентрации транспортных потоков на территории региона, а также развитие собственных транспортных компаний, работающих на условиях франчайзинга;

- подготовка специализированных кадров для транспортного комплекса;

- создание в регионе территорий с особым режимом инвестиционной деятельности и развитие сети международных пограничных пунктов пропуска.

Для развития сферы туризма и рекреаций, а также сферы информационных и инновационных технологий на территориях областей региональная политика капитализации должна ориентироваться на достижение следующих результатов:

- привлечение крупных специализированных научно-исследовательских и инновационных компаний и размещения подразделений НИОКР крупных технологических транснациональных корпораций (в том числе и на основе аутсорсинга);

- привлечение в регион крупных туроператоров национального и международного уровня, а также развитие сети одесских туроператоров, работающих в том числе и на основе франчайзинга и которые, таким образом, имеют доступ к разветвленным маркетинговым сетям крупных компаний для реализации региональных турпродуктов;

- активное внедрение и стимулирование использования информационных технологий во всех сферах бизнеса и жизнедеятельности, повышая таким образом эффективность управления компаниями и, одновременно, создавая потребительский спрос на высокие технологии;

- стимулирование развития инфраструктуры инновационной деятельности на территории региона с формированием льготных режимов ведения предпринимательской деятельности; формирования и привлечение венчурных фондов;

- создание технопарков, научно-технических и инженерно-технологических кластеров;
- развитие специализированной сферы образования и подготовки кадров;
- формирование и продвижение на внешних рынках региональных продуктовых брендов (особенно это касается турпродуктов).

Таким образом, применение матрицы выбора региональной политики капитализации для областей юга Украины (Украинского Причерноморья) показало, что приоритетными видами экономической деятельности в направлении расширения специализации экономики региона, концентрации создания добавленной стоимости являются: высокоэффективное сельскохозяйственное производство (а именно: зерно-продуктовый комплекс и молочно-мясное животноводство), развитие которого обеспечивает производственный и финансовый капитал; транспорт, транзит и транспортная логистика, развитие которых обеспечивает имеющаяся инфраструктура, торговый и финансовый капитал, создаваемый в сфере услуг.

Приоритетными видами экономической деятельности в направлении генерации собственных цепочек создания стоимости на основе инновационных продуктов являются: машиностроение, судостроение, пищевая и перерабатывающая промышленность, развитие которых обеспечивают промышленные инвестиции; интеллектуальный и инновационный капитал, а также развитие туризма и рекреаций, информационных и инновационных технологий, дальнейшее развитие которых способны обеспечить инновационные сектора региона.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время управление экономическим развитием региона становится наиболее важной общей функцией региональной экономики, главной задачей которой является воспроизведение региона как социально-экономической системы. Возникновение и расширение процессов управления региональным развитием в условиях перехода к «новой», инновационной экономике связано с необходимостью реализации новых подходов к управлению развитием регионов в меняющейся внешней среде, что выдвинуло на передний план именно управление капитализацией регионов.

Вследствие этого необходима разработка качественно нового стратегического курса государственной политики социально-экономического развития регионов Украины, целью которого выступает увеличение капитализации каждого отдельного региона.

Опыт стран, которые продемонстрировали «экономическое чудо», доказал принципиальную важность того, что экономические реформы должны представлять собой целостную систему организационных действий, осуществляемых в правильной последовательности, которая не менее важна, чем содержание этих действий. Поэтому каждое стратегическое направление региональной политики повышения капитализации экономики должно быть необходимым последовательным элементом в хорошо продуманной целостной конструкции, направленной на конечную цель – создание «новой» инновационной быстрорастущей и устойчивой экономики страны.

Необходимо подчеркнуть, что рассмотренное инструментальное обеспечение повышения капитализации регионов необходимо сочетать с децентрализацией управления территориями, повышением экономической активности населения, развитием бизнес образования и просветительской деятельностью, внедрением систем управления качеством, бенчмаркингом, совершенствованием государственной миграционной политики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Регулирование и координация государственной, региональной, институциональной и инновационной политики в Республике Беларусь / Е. Б. Дорина [и др.] ; под ред. Е. Б. Дориной, В. С. Фатеева. – Минск : Издательство «Четыре четверти», 2011. — 276 с.
2. Особенности воспроизводства регионального капитала: сущность, подходы к оценке, методы управления / Институт экономики КарНЦ РАН [под общей ред. Ю.В. Савельева]. – Петрозаводск: Изд-во Карельского научного центра РАН, 2008. – 198 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.krc.karelia.ru/doc\\_download.php?id=1681&table\\_name](http://www.krc.karelia.ru/doc_download.php?id=1681&table_name)
3. Княгинин В. Н. Капитализация регионов : проблемы, задачи, механизмы / В. Н. Княгинин // Стенограмма выступления на семинаре «Капитализация регионов», 3-4 октября 2003 г. – СПб. : Фонд «ЦСР Северо-Запад», 2003. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.csr-nw.ru/upload/file\\_category\\_1097.pdf](http://www.csr-nw.ru/upload/file_category_1097.pdf)
4. Де Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / Э. Де Сото ; пер. с англ. – М. : Изд-во «Олимп-Бизнес», 2004. – 272 с.
5. Малова Т. А. Анализ процесса капитализации рыночной стоимости в условиях экономического кризиса / Т. А. Малова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского Ин-та бизнеса. – 2010. – №2 (12). – С. 53-59.
6. Официальный сайт Госкомстата Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>
7. Савельев Ю. В. Управление конкурентоспособностью региона : от теории к практике / Ю. В. Савельев; Ин-т экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с.
8. Обзор IPO российских компаний за 2005-2013 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.pwc.ru/en\\_RU/ru/capital-markets/publications/assets/a4\\_brochure\\_ipos\\_rus\\_print.pdf](http://www.pwc.ru/en_RU/ru/capital-markets/publications/assets/a4_brochure_ipos_rus_print.pdf)
9. Обзор IPO украинских компаний и еврооблигаций украинских эмитентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.pwc.com/en\\_UA/ua/services/capital-markets/assets/an\\_overview\\_of\\_ukranian\\_ipos\\_rus.pdf.pdf](http://www.pwc.com/en_UA/ua/services/capital-markets/assets/an_overview_of_ukranian_ipos_rus.pdf.pdf)
10. Кухарская Н. А. Концепция стратегирования социально-экономического развития регионов Украины : [монография] / Н. А. Кухарская. – Одесса : Фенікс, 2011. – 88 с.

11. Кухарська Н. О. Регіональне стратегування – основа формування стратегії розвитку регіону / Н. О. Кухарська // Економіст. – 2012. – № 1. – С. 63-65.
12. Проект Закону України «Про засади державної регіональної політики» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc34?id&pf3511=43838&pf35401=227830>
13. Всесвітний Банк: Ukraine: Private Infrastructure Projects – The World Bank&PPIAF. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://ppi.worldbank.org/explore/ppi\\_exploreCountry.aspx?countryID=97](http://ppi.worldbank.org/explore/ppi_exploreCountry.aspx?countryID=97)
14. Савенкова Е.В. Проблемы активизации механизма государственно-частного партнерства [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://nauka.gka.ru/index.php/component/docman/doc\\_details/81-problemy-aktivizatsii-mekhanizma-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva?tmpl=component&Itemid](http://nauka.gka.ru/index.php/component/docman/doc_details/81-problemy-aktivizatsii-mekhanizma-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva?tmpl=component&Itemid)
15. Кухарська Н.О. Спеціальні (вільні) економічні зони як фактор розвитку регіону / Н. О. Кухарська // Вісник соц.-ек. досліджень. Вип. 23/ОДЕУ. - Одеса: ОДЕУ, 2006. - С. 144-149.
16. Кухарская Н.А. Совершенствование механизма создания и функционирования СЭЗ в Украине / Н. А. Кухарская // Соц.-ек. дослідження в перех. період. Регіон. політика: досвід ЕС та його адаптація до умов України (Зб. наук. праць). Вип. 5 (XLIII).В 3-х ч./НАНУ. Ін-т регіон. досліджень.- Ч.П.-Львів, 2003. – С. 173-179.
17. Гайнутдинов Р. И. Предпосылки создания программы центров экспертиз на базе ФАУ ОЭЗ. Мировой опыт инновационной деятельности / Р. И. Гайнутдинов // Ин-т Региональных Инновационных Систем [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.innosys.spb.ru/?tpl=Print&id=663&folder=100>
18. [Лыщикова Ю. В. Стратегия повышения капитализации экономического потенциала региона](#) / Ю. В. Лыщикова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. – №1. – С. 348-352.
19. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження державної стратегії регіонального розвитку до 2015 року» від 21 липня 2006 р. № 1001 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1001-2006-%D0%BF>
20. Постанова Одеської обласної ради «Стратегія економічного та соціального розвитку Одеської області на період до 2015 року» від 9 листопада 2007 року № 347-V [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.odessa.ua/ru/news/5525/>

21. Постанова Одеської обласної ради «Стратегія економічного та соціального розвитку Одеської області на період до 2020 року» від 28 жовтня 2011 року № 272-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://oblrada.odessa.gov.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&catid=91%253A8-&id=446%253A](http://oblrada.odessa.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&catid=91%253A8-&id=446%253A)
22. Постанова Миколаївської обласної ради «Стратегія економічного та соціального розвитку Миколаївської області на період до 2015 року» від 30 жовтня 2007 року № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://rtpp.com.ua/4business/13/1225.html>
23. Постанова Херсонської обласної ради «Стратегія економічного і соціального розвитку Херсонської області на період до 2015 року» від 28 листопада 2008 року № 781 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.oblrada.ks.ua/index.php?id=11023>