

## **ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ УКРАИНЫ В ПРОЦЕССЕ СОВРЕМЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

*В статье рассматривается и анализируется политическая модернизация как сложный трансформационный процесс, цель которого показать способность адаптации политической системы и общества к новым изменениям конституционного строя, формированию новых институтов политической власти, становлению плюрализма, демократизации властных отношений, преодолению экономической отсталости, политической нестабильности, активизации участия граждан в политической жизни общества.*

**Ключевые слова:** модернизация, общество, политическая трансформация, социальная система, динамика, развития, цивилизация, демократизация.

## **ПОЛІТИЧНА МОДЕРНІЗАЦІЯ УКРАЇНИ В ПРОЦЕСІ СУЧАСНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ**

*У статті розглядається й аналізується політична модернізація як складний трансформаційний процес, мета якого показати здатність адаптації політичної системи та суспільства до нових змін конституційного ладу, формування нових інститутів політичної влади, становленню плюралізму, демократизації владних відносин, подолання економічної відсталості, політичної нестабільності, активізації участі громадян в політичному житті суспільства.*

**Ключові слова:** модернізація, суспільство, політична трансформація, соціальна система, динаміка, розвитку, цивілізація, демократизація.

## **POLITICAL MODERNIZATION UKRAINE IN THE PROCESS OF MODERN TRANSFORMATION**

The article discusses and analyzes the political modernization as a complex transformation process, which aims to show the ability to adapt the political system and society to new changes of the constitutional order, the formation of new institutions of political power, the establishment of pluralism and democratization of power relations, overcoming economic backwardness, political instability, promoting the participation of citizens in the political life of society.

**Keywords:** modernization, society, political transformation, social system, dynamics, development, civilization, democratization.

Актуальность темы исследования обусловлена, тем, что в современном мире происходит множество процессов самого разного уровня и масштаба, среди которых модернизацию выделяются как доминирующие тенденции мирового общепланетарного развития. При этом наиболее важным является не столько факт перемен, сколько их

качественные показатели и, прежде всего, темпы развития политической и социальной систем.

Модернизация – это процесс преобразований, предполагающий движение общества к наиболее эффективной модели устойчивого развития; преодоление экономической отсталости, политической нестабильности, развитие инновационной деятельности, процесс создания новых технологий, новой системы духовных ценностей и идеологических установок.

Перемены, происходящие в современной Украине могут быть рассмотрены как очередная модернизация, как очередной транзит, но осуществляемый в принципиально иной исторической ситуации, когда ряд наиболее развитых стран мира вступил уже в новый этап развития, чаще всего определяемый как постиндустриальное или информационное общество.

Целью статьи является рассмотрение процесса политической модернизации Украины в процессе трансформации современной. Украинский социум является обществом переходного периода, где сущность политической модернизации в постсоветском обществе прежде всего направлена на изменение конституционного строя, формировании новых институтов политической власти, становлении плюрализма, демократизации властных отношений, активизации участия граждан в политической жизни общества.

Развитие мировой цивилизации конца XX – начала XXI в. характеризуется неравномерным социально-экономическим, технологическим развитием. Английский философ Ричард Гарнас так характеризует сложившуюся ситуацию: «Перед нашим временем неотступно встает главный вопрос: продлится ли нынешнее состояние глубокой метафизической и эпистемологической неопределенности до бесконечности, принимая с течением лет и десятилетий более приемлемые или еще более безотрадные формы, является ли оно энтропийной прелюдией к своего рода апокалипсической развязке истории, или же оно представляет собой эпохальный переход к совершенно новой эре, несущей новую форму цивилизации и новое мировоззрение, принципы и идеалы которых в корне отличны от тех принципов и идеалов, что ранее побуждали современный мир двигаться по его драматической траектории» [1, с. 348]. Глобальные проблемы, вставшие перед человечеством, обуславливают необходимость выработки альтернатив морально, социально, экономически траекторий исторического пути цивилизации, переориентации всех видов жизнедеятельности человека, кардинального изменения мировоззрения, выхода за границы технократически ориентированных ценностей и идеалов.

Значительное место в поисках ответа на вопросы о характере и перспективах нынешней украинской модернизации заняло обращение к историческому опыту стран Западной Европы и Северной Америки, составивших "первую волну".

Модернизация - это достояние западной политической теории и принадлежность политической практики. В последние годы в постсоветских странах, вставших на путь государственного суверенитета, пытаются разрабатывать стратегии самостоятельного развития. В этой связи востребовано теоретическое наследие родоначальников теории модернизации: Д. Аптера, С. Хантингтона, Г. Алмонда, так же этой проблеме уделили внимание: С. Липсет, Ш. Айзенштадт, Л. Бендер, П. Бергер, П. Бурдые, С. Верба, Р. Даль, А. Этциони, Д. Лернер, М. Леви, У. Мур, У. Ростоу, Ю. Хабермас и др.

Так, С. Хантингтон в работе «Политический порядок в изменяющемся обществе» акцентирует внимание на политической стабильности, которая является сопутствующим фактором модернизации [1, с. 121].

С. Хантингтон в книге «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» дает целый ряд прогнозов и в первую очередь относительно роста влияния на мировую политику этнических, религиозных, языковых и других различий, основанных на следовании устоявшимся традициям. «Сегодня гораздо более выпукло, нежели когда-либо ранее, проявляются границы, разделяющие различные цивилизационные типы, и возникают конфликты по этим «демаркационным линиям. Учитывая, что одна из наиболее важных, по мнению С. Хантингтона, «линий» отчасти пролегла и внутри отдельных стран СНГ,

предлагаемый в книге анализ крайне актуален для становления современного украинского общества» [2, с. 341].

Д. Аптер в работе «Политика модернизации» ставит знак различия между развитием и модернизацией. Для модернизации необходимы три условия: наличие социальной системы, способной осуществлять постоянные нововведения и не распадаться, присутствие дифференцированных гибких социальных структур и накопление знаний, необходимых в технологически передовом мире. Особым аспектом модернизации является индустриализация, которую можно определить как такой период жизни общества, когда стратегические функциональные роли отводятся производству [3, с. 78].

Главным образом с необходимостью модернизации сталкиваются в странах, где рыночные и демократические традиции недостаточно развиты. Исключением в этом смысле не является и Украина. Модернизация оказывается сопряжена с привнесением в общественную жизнь институтов и норм, являющихся инокультурными, а иногда даже иноцивилизационными. Условием модернизации во многих случаях становится критическая переоценка национального прошлого и настоящего. Существенное содержание самого процесса модернизации составляют изменение тех или иных черт национального характера, а результатом процесса становится объективное снижение резкости межкультурных и межцивилизационных различий.

Опыт последних десятилетий демонстрирует со всей очевидностью, что быстрое развитие технологии в современном мире изменяет стиль жизни общества, способствует расцвету частного сектора, быстрой урбанизации, при этом укрепляется гражданское общество, развивается демократия. Страны, которые воспользовались этими тенденциями, совершили скачок вперед, остальные остались в стороне от интеграции, их отсталость возрастет, неравноправное положение по отношению к другим странам углубляется.

В систему модернизации исследователи включают индустриализацию, экономический рост, возрастание социальной мобильности и политическое участие. Регулирование процесса модернизации возможно путем ограничения вступления в политическую жизнь новых групп общества, ограничения их доступа к средствам массовой информации и к высшему образованию.

Выделим ряд критериев модернизации в различных сферах общественной жизни:

- в социальной области – дифференциация и специализация ролевых функций индивидуумов и групп во всех главных институциональных сферах разделения функциональных ролей, выполняемых разными индивидуумами в обществе, в особенности разделения между обязанностями в общественном производстве, в политике, в семье, разделение сфер частной и общественной жизни, вытеснение отношений личной зависимости между людьми отношениями их личной независимости, основанной на эквивалентном обмене вещами;

- в экономике – развитие промышленной системы, связанной с применением технологии, основанной на использовании научного (рационального) знания, появления вторичного (индустрия, торговля) и третичного (услуги) секторов хозяйства, углубления общественного и технического разделения труда, развития рынков товаров, денег и занятости;

- в политической области – образование централизованных государств, управляемых на основе разумного принципа разделения властей (как на макро-, так и на микро- уровнях), включения широких масс населения в политический процесс (хотя бы посредством расширения представительской формы политического участия), установления демократии, с сопутствующими ей институтами; формирования осознанных интересов различных общественных групп;

- в культурной сфере - растущая дифференциация культурных систем и ценностных ориентаций, секуляризация образования и распространение грамотности, многообразие философских и научных течений, религиозный плюрализм, развитие новейших средств распространения и передачи информации, приобщение населения к достижениям культуры.

Успешность модернизации во многом зависит от того, насколько процесс изменений протекает органично, то есть имманентно вписывается в национальные институты, воспринимается обществом или хотя бы значительной его частью и как естественный поддерживается ими.

Под политической модернизацией в настоящее время понимается возрастание способности политической системы адаптироваться к новым образцам социальных целей и создавать новые виды институтов, обеспечивающих поступательное социальное развитие. Политическая модернизация - это длительный процесс, в рамках которого общество характеризуется особым качественным состоянием, нестабильностью и кризисом.

Политическая модернизация, которую Хантингтон понимает как "демократизацию политических институтов общества и его политического сознания" обуславливается, на взгляд автора, целым рядом факторов социального характера. Какими бы мотивами не руководствовалась правящая элита, начиная реформы, они почти всегда ведут к вполне детерминированным изменениям. Любые шаги, направленные на социально-экономический прогресс, неизбежно способствуют заимствованию передовых идей.

Такие страны как США, Англия пережили переход к рациональным общественным структурам в результате постепенного, длительного развития внутренних процессов, через постепенное самопроизвольное накопление предпосылок в тех или иных областях общественной жизни, соединение которых давало качественный толчок. Украина проходит совсем иной этап модернизации – это отраженная модернизация, которая характерна для стран, по тем или иным причинам отставших в своем развитии и теперь за счет широкого использования опыта передовых государств, пытающихся их догнать по уровню и качеству жизни, то есть это осовременивание вдогонку.

Политическая модернизация предполагает динамичное улучшение, совершенствование политической сферы общества. Вместе с важным заданием прорыва в мировую политику и экономику перед Украиной стоят собственные задачи развития, для решения которых нет единого образца, в том числе западного. Осуществление политической модернизации украинского общества в настоящее время должно происходить на основе собственной идентичности, ментальности, традиций, политической культуры. Настоящая политическая модернизация происходит тогда, когда ее ценности и идеи воспринимаются народом как собственные.

Опыт осуществления политической модернизации в украинском обществе свидетельствует, что политическая власть зачастую игнорирует национальную специфику украинского общества, особенности политической ментальности населения Украины. Избежать нежелательных последствий политической модернизации страны (кризисов, идейной борьбы, политических конфликтов и т.п.) возможно лишь при условии комплексного подхода к модернизации общества, который учитывает глубокий и сложный взаимосвязь всех сфер жизнедеятельности страны. Политическая модернизация в Украине может принести успех только тогда, когда при ее осуществлении власти учитывать особенности политической культуры общества и интересы народа. Для осуществления политической модернизации украинского общества важно сформулировать концепцию и идеологию развития, которая предусматривала бы реализацию преобразований в русле современных глобальных политических процессов и в то же время учитывала собственные национальные традиции, ментальность, идентичность, особенности культурно-исторического развития. Выдвижение модернизационной идеологии, ценностей, отвечающих интересам большинства населения страны, способно обеспечить эффективность политической модернизации.

Политика государства вызывает неоднозначные оценки в различных слоях украинского общества. Одни скептически оценивают проект модернизации. Они утверждают, что формула украинской модернизации «взять и сделать» не соответствует реалиям. Оценивая инициативы правительства, некоторые его оппоненты утверждают, что Украине нужна не модернизация, а реорганизация экономики и действующей общественно-политической

модели. Другие предлагают вначале обеспечить единую систему национальных приоритетов как основу гражданского общества, нормальную социально-конкурентную среду и инвестиционный климат, эффективное государственное управление.

Украинское руководство уповает на доверие достаточно размытого и дифференцированного общества как политическую и экономическую категорию. Доверие - это тоже своеобразный интеллектуальный капитал, без которого невозможно модернизировать страну». Вместе с тем, очень важно, что правящая элита осознает значимость социальных проблем, без решения которых невозможно обеспечить устойчивую динамику развития, реализовать амбициозные проекты, предполагающие вхождение Украины в двадчатку наиболее развитых стран мира. Наличие в этой связи различных оценок есть свидетельство того, что страна пытается выбрать оптимальный путь в кризисный период развития мировой цивилизации.

Процессы, которые происходят в Украине в современных условиях, отображаются на всех формах общественной жизни. В страну пришла новая власть, которая в условиях революционного запала задекларировала большие обязательства, в том числе и существенно реформировать систему государственной власти в Украине. Насколько это ей удастся, покажет время. К сожалению, пока мы не можем сказать, что происходят существенные изменения. Однако, слышны разговоры о том, что в ближайшем времени нас одна из ключевых реформ государственного аппарата – это административная реформа. Основные ее ориентиры – изменение философии государственного управления. Необходимо коренным образом изменить качество отношений между государством и гражданами: развитие общества, инициативы граждан и их самоорганизации должны стать реальным приоритетом, который будет определять место и задачи Украинского государства.

Объединив все, изложенное выше, можно отметить несколько общих для всех перечисленных точек зрения положений. Каждый признает и обосновывает ведущую роль политической, экономической элиты в модернизационном процессе. Начиная с Хантингтона и Аптера и заканчивая Лисенко, никто не допускает возможности модернизации «снизу», без желания, воли, вынужденности правящих кругов. Переход к демократии, означающий коренной сдвиг в сфере организации власти, всегда происходил в результате сознательного решения со стороны верхушки политической элиты, которое затем переносилось на уровень политических партий и через них - на население в целом. Следующим общим пунктом становится то, что каждая из концепций признает, что для преодоления политической незрелости народа нужны незаурядные личности, незаурядные меры (действия). И, наконец, все они настаивают на самобытности страны, пути ее преобразования. Вестернизация как слепое подражание Западу уже неактуальна. Каждая страна должна сама выбирать путь развития, основываясь на своих традициях, устоях, менталитете народа и, конечно же, экономических и культурных возможностях.

Украина оказалась в ситуации поиска модели развития, которая бы позволила ей восстановить экономический потенциал, успешно завершить модернизацию и занять достойное место в мировом сообществе стран, осуществивших переход в качественно иную постиндустриальную эру. Для Украины завершение позднеиндустриальной стадии модернизации и переход к постиндустриальному информационному обществу является условием ее выживания в современном мире как самостоятельного государства.

Сегодня не существует готовой модели политической модернизации посткоммунистических режимов. Более того, сами режимы, даже в пространстве бывшего Советского Союза, настолько различаются (Литва и Туркменистан, например), что трудно представить саму возможность одной для всех модели. Однако можно ожидать постепенной трансформации правящего режима в направлении действительного укрепления государства на пути разделения бюрократического аппарата, политического и экономического сообществ, приведения формальных правовых норм в соответствие с политической и хозяйственной практикой, реального разделения властей и обеспечения их взаимной автономии, обеспечения независимости СМИ.

1. Тарнас С. История западного мышления. М., 1995.
2. Huntington, S. Political order in Changing Societies. - Yale University Press, 1968.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 263 с.
4. Apter, D. The politics of modernization. - Chicago, 1976.
5. Хантингтон, С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / Пер. с англ. А. Башкирова. - М., 2004.
6. «Зеркало недели». Украина. - 2011. - 27 мая.