

УДК 330.146:330.341.1

1. Экономическая теория и история экономической мысли

*Шараг Е. С.*

*аспирант кафедры общей экономической теории  
Одесского национального экономического университета*

## **ЛОГИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «ОРГАНИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ КАПИТАЛА»**

**Аннотация.** В статье рассмотрена сущность стоимостного, технического и органического строения капитала, обоснована их взаимосвязь и различия. Выделено, что при рассмотрении категории органического строения капитала и ее использовании в системе категорий важным является выведение стоимостного строения как первого логического звена.

**Ключевые слова:** воспроизводство, накопление капитала, технический прогресс, средства производства, рабочая сила, органическое строение капитала.

**Постановка проблемы.** Ключевым вопросом в теории воспроизводства и накопления общественного капитала в условиях технического прогресса является выделение логических ступеней в исследовании строения капитала. Для ответа на данный вопрос требуется, прежде всего, критическое осмысление ряда положений, кажущихся хрестоматийными и не вызывающими сомнений. Именно в этом переосмыслении состоит сегодня суть проблемы понимания органического строения во всем многообразии ее проявлений.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Данная проблема крайне редко освещается в литературе последних лет, но отдельные аспекты нашли свое отражение в работах таких исследователей как Анисимов О. С., Бирюков В. А., Жданова Л. Л., Корняков В. И., Онищук С. В.

**Цель исследования** – совершенствование системы категорий политической экономии. Составным элементом реализации сформулированной цели в данной статье является рассмотрение вопроса о сущности трех видов строения капитала: стоимостного, технического и органического. Необходимым представляется выявление взаимосвязи и различия данных категорий.

**Изложение основного материала.** В любом производстве участвуют объективный и субъективный факторы производства – средства производства и рабочая сила. Соотношение объективного и субъективного факторов непосредственного процесса производства характеризует строение занятого в нем капитала.

Такой подход к исследованию производства, т.е. подход со стороны производительных сил, свойствен как классической политической экономии, так и всем дальнейшим школам и направлениям экономического анализа. Он лежит также в основе главного логического инструмента неоклассической парадигмы – концепции производственной функции, рассматривающей производство как результат действия двух факторов – труда (под которым понимается личный фактор) и капитала (под которым понимается вещественный фактор).

Натурально-вещественный состав процесса производства отражает техническое строение капитала. Иными словами, техническое строение капитала – это соотношение между определенной массой технических средств производства и тем количеством работников, которые оперируют данными средствами производства, приводят их в движение. С развитием производства, его совершенствованием техническое строение капитала растет.

Средством соизмерения объективного и субъективного факторов производства и их сопоставления в разных отраслях в разные отрезки времени являются стоимости (цены) средств производства и труда (рабочей силы). Это и

дает нам стоимостное строение капитала, выражаемое отношением постоянного капитала к переменному  $\frac{c}{v}$ .

При ближайшем рассмотрении обращает на себя внимание несовпадение структуры технического и стоимостного строения капитала. Вещественные факторы в техническом строении выражены величиной применяемых средств производства; в стоимостном строении этот фактор рассматривается более абстрактно по сравнению с их стоимостью, ибо последняя определяется не затратами труда в период их производства, а затратами в условиях их воспроизводства – так, как если потребовалось бы воспроизвести все применяемые средства производства в одном цикле.

Таким образом, в стоимостном строении капитала есть особенности, которые определяют его относительную самостоятельность по сравнению с техническим строением. Если техническое строение показывает отношение вещественных и личных факторов в их физическом объеме, то стоимостное строение воплощает то же отношение через воспроизведенные затраты, через отношение величин стоимости постоянного и стоимости переменного капитала. Данная особенность стоимостного строения капитала означает, что капиталы, техническое строение которых одинаково, могут, тем не менее, иметь различное стоимостное строение вследствие того, что его составляющие имеют неодинаковую стоимость. Факторы, связанные с колебанием цен на элементы постоянного и переменного капитала, могут влиять на стоимостное строение капитала в ином направлении, чем на изменение его технического строения. Повышение или понижение стоимостного строения капитала служит лишь приблизительным показателем изменения в строении его вещественных составных частей. Причина заключается в том, что с увеличением производительности труда не только возрастает объем потребляемых средств производства, но и понижается их стоимость по сравнению с объемом, то есть натурально-вещественный объем средств производства растет быстрее стоимостного. В результате, при прочих равных условиях, создается

объективная тенденция к прогрессивному увеличению технического строения капитала и уменьшению стоимостного.

Все же, несмотря на различия в тенденциях движения между техническим строением капитала и строением капитала по стоимости существует тесная и неразрывная взаимозависимость. Эту взаимозависимость выражает понятие, которое принадлежит К. Марксу – органическое строение капитала.

Сосредоточиваясь на определении категории органического строения капитала и ее использовании в системе категорий, комментаторы оставляют вне поля зрения процесс ее выведения. Выпадение этого логического звена приводит к тому, что предлагаемые определения строения капитала страдают неточностями вследствие подгонки их содержания к потребностям последующего использования.

Анализ литературных источников показал, что существуют различия в последовательности определения различных видов строения капитала. Испробованы все три варианта начала триады (продолжение комбинаций разное): стоимостное (в свое время именовавшееся ценностным строением) [1, с. 80, 200-201; 2, с.198-199; 3, с. 203], органическое (отождествлявшееся нередко с стоимостным) [4, с.73] и техническое строение [5, с. 296; 6, с. 141-142]. Между тем порядок характеристики категории строения капитала: «техническое-стоимостное-органическое» стал сейчас не только общепринятым, но и прочно укоренился в большинстве работ.

Считая техническое строение капитала бесспорным логическим началом, базисом, авторы упомянутых работ абсолютно уверены в полном соответствии такой последовательности взглядам К. Маркса. «Раздельный анализ сторон внутренней структуры капитала, – говорится в одной из публикаций, – К. Маркс начинает со стороны, которая объединяет капиталистическое производство с другими типами производства, – с технического строения. Техническое строение является основой органического строения капитала, его вещественным носителем. В этом заключается неразрывная связь и взаимная обусловленность этих двух категорий: каждому техническому строению

капитала соответствует определенный органический состав» [7, с. 69]. Органическое строение капитала, согласно этой мысли, обязано своим появлением потребностям измерения технического строения в общественном масштабе – измерение, невозможного без агрегирования, без стоимости.

Однако соответствие приведенных суждений является мнимым, надуманным. «Строение капитала, – писал К. Маркс, давая его определения, – можно рассматривать с двух точек зрения. Рассматриваемое со стороны стоимости, строение определяется тем отношением, в котором капитал делится на постоянный капитал, или стоимость средств производства, и переменный капитал, или стоимость рабочей силы, то есть общую сумму заработной платы. Рассматриваемый со стороны материала, функционирующего в процессе производства, всякий капитал делится на средства производства и живую рабочую силу; в этом смысле строение капитала определяется отношением между массой применяемых средств производства, с одной стороны, и количеством труда, необходимым для их применения – с другой. Первое я называю стоимостным строением капитала, второе – техническим строением капитала. Между тем и другим существует тесная взаимозависимость. Чтобы выразить эту взаимозависимость, я называю стоимостное строение капитала, – поскольку оно определяется его техническим строением и отражает в себе изменения технического строения, – органическим строением капитала» [8, с. 626]. Из цитаты видно, что вопреки распространенному мнению, К. Маркс использует последовательность: «стоимостное-техническое-органическое».

Приверженность этой схеме не ставит под сомнение примат материального производства, характеристику производительных сил как базиса всех общественных отношений. Однако материально-вещественная сторона производства образует скорее общий фон политэкономического исследования, нежели степень абстракции. Свое движение от абстрактного к конкретному в «Капитале» Маркс начинает не с «производства вообще» (которому наиболее соответствует категория технического строения), а с товара как исходной и всеобщей экономической формы капитализма. Именно стоимость является

исходной формой. Соответственно, рост технического строения – процесс, имеющий не просто стоимостную форму, которая пассивно отражает развитие производительных сил. Сам этот рост и вызванные им социально-экономические последствия обусловлены стоимостью, заложенные в «генетический код» товара как экономической клеточки капитализма.

Расположение стоимостного строения между техническим и органическим создает впечатление промежуточного, сугубо вспомогательного значения этой категории. Насколько такая «мимолетность» стоимостного строения капитала не соответствует его действительной роли в системе «Капитала»?

В «Капитале» особенно в III и IV томах встречаются многочисленные характеристики органического строения. Однако, обогащая и видоизменяя его определения по мере восхождения от абстрактного к конкретному, Маркс, тем не менее, нигде не отказывался от изначального смысла указанной категории – выражения ею изменения только технического строения капитала. В III томе, главе 8. «Различное строение капиталов в разных отраслях производства и вытекающее отсюда различия в нормах прибыли» он показал новые грани зависимости органического строения исключительно от технического и воспроизвёл определение первого из главы 23 I тома, подчеркивая, что техническое строение капитала «является действительной основой его органического строения» [9, с. 156]. Анализируя среднюю прибыль и абсолютную ренту в в III и IV томах, автор «Капитала» всячески настаивает на необходимости учета того, в какой степени различие соотношений  $\frac{c}{v}$  вызвано изменением технического строения капитала, а в какой – другими обстоятельствами, в частности изменением стоимости применяемых материалов [9, с. 158, 179; 10, с. 299]. К. Маркс констатирует, что в последних случаях изменение органического строения может произойти лишь по «видимости» то есть быть «формальным»

Почему же в III и IV томах такое значение придается более поверхностной, формальной характеристике строения капитала? Дело в том, что здесь часто под органическим строением фактически понимается стоимостное, приобретающее в данной связи самостоятельное значение. В непонимании этого заключена причина aberrаций, основанных на приписывании органическому строению несвойственных ему черт собственно стоимостного строения.

Наряду с характеристикой товара как экономической клеточки товарного производства, в первом отделе «Капитала» содержится еще одно принципиальное с точки зрения понимания органического строения капитала положение. Данное положение является непосредственным доказательством того, что стоимостное строение имеет именно самостоятельное значение, а не вспомогательное.

Речь идет о разграничении двух сторон товара – потребительной стоимости и стоимости, проявляющихся в несовпадении их динамики вследствие роста производительности труда.

Органическое строение как категория, отличающаяся от стоимостного строения, охарактеризовано К. Марксом в главе 23 1 тома «Капитала», в которой рассматривается влияние возрастания капитала на положение рабочих. Важнейшими факторами данной главы выступает строение капитала и его изменения вследствие накопления капитала. Для решения поставленной задачи Марксу потребовалось устранить разнонаправленность движения потребительной стоимости и стоимости составных частей капитала. Категория органического строения, связывая повышение стоимостного строения только с ростом технического, обеспечивает разнонаправленность динамики производительности труда, потребительной стоимости и стоимости.

Однако абсолютизировать значение «органического строения» не следует. В некоторых случаях искусственное отождествление динамики потребительной стоимости и стоимости целями исследования не предполагается. Там и проявляется самостоятельное значение «стоимостного

строения». Такая его роль, обнаруживается уже в I томе «Капитала» в связи с производством относительной прибавочной стоимости и широко представлена в последующих томах.

Например, в III томе «Капитала» К. Маркс отмечает что, на предыдущим уровне анализа изменение величины стоимости переменного капитала выражало только увеличение или уменьшение цены той же самой массы труда, тогда как на следующем уровне, где норма прибавочной стоимости и рабочий день рассматриваются как величины постоянные, а заработная плата за определенное рабочее время – как величина данная, то такой случай неуместен.

«Напротив, разница в величине постоянного капитала, правда, тоже может быть показателем изменения массы средств производства, приводимых в движение определенным количеством рабочей силы; она может также вытекать из различия в стоимости средств производства, приводимых в движение в одной из сфер производства, по сравнению с другими сферами производства. Таким образом, обе точки зрения подлежат нашему рассмотрению» [9, с. 158-159]. Лишь в целях упрощения анализа К. Маркс абстрагировался здесь от изменений в стоимости переменного капитала. В действительности же и эти изменения имеют существенное значение, ибо на величину нормы прибыли непосредственное влияние оказывает стоимостное строение капитала. Следовательно, при анализе межотраслевых различий норм прибыли, имеющих значение в теориях цены производства и абсолютной ренты, требуется учет всех факторов дифференциации стоимостного строения капитала, а не только технического уровня и производительности труда, формирующих различия органического строения.

Самостоятельность стоимостного строения обнаруживается и в динамическом аспекте. Так, на изменение нормы прибыли непосредственное влияние оказывает динамика стоимостного строения, а не одной его разновидности. Учитывая многообразие связанных с упомянутыми процессами обстоятельств, К. Маркс в 14 главе III тома «Противодействующие причины» уже не отвлекается от колебаний переменного капитала и рассматривает такие



факторы, как повышение нормы прибавочной стоимости, а также снижение заработной платы ниже стоимости рабочей силы.

Самостоятельность стоимостного строения капитала в динамическом аспекте дает о себе знать и в связи с проблематикой воспроизводства общественного капитала во II томе. Конкретное соотношение между двумя подразделениями общественного производства в каждый данный момент времени складывается под воздействием динамики стоимостного строения, ибо изменения его, а не органического строения непосредственно влияет на соотношение старой и новой стоимости в составе совокупного общественного продукта.

Таким образом, не один из томов не подтверждает вывода о том будто бы в «Капитале» имеет место некое абстрагирование от самостоятельного движения стоимостного строения по отношению к техническому. Самостоятельность стоимостного строения капитала связана со стихийным регулирующим воздействием реальной стоимости.

**Выводы.** Подводя итоги вышесказанному необходимо отметить, что проблема органического строения капитала не ограничивается рассмотренными вопросами о сущности трех видов строения капитала их взаимосвязи и различия. Перспективы дальнейших исследований связаны с анализом изменений в структуре капитала под влиянием современного научно-технического прогресса, связи органического строения капитала и капиталоемкостью на разных этапах жизненного цикла инноваций.

### **Литература:**

1. Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса / К. Каутский; Институт К. Маркса и Ф. Энгельса. – М.; Л.: Государственное издательство, 1929. – 238 с.
2. Девиль Г. «Капитал» Карла Маркса (Изложение 1-го тома) / Г. Девиль. – Харьков: «ПРОЛЕТАРИЙ», 1923. – 240 с.

3. Афанасьев В. Великое открытие Карла Маркса. Методологическая роль учения о двойственном характере труда / В. Афанасьев. – М.: Мысль, 1980. – 270 с.
4. Вольфсон М. Б. Элементарный курс политической экономии / М. Б. Вольфсон. – М: Госиздат, 176 с.
5. Цаголов Н.А. Курс политической экономии: В 2-х т. Учеб. пособие для экономических вузов и фак. Изд. 3-е, переработ. и доп. – М: «Экономика», 1973. – 831 с.
6. Лапидус И., Островитянов К. Политическая экономия в связи с теорией советского хозяйства / И. Лапидус, К. Островитянов. – М.-Л.: Политиздат, 1930. – 589 с.
7. Васильчук Ю.А. Конкретизация формул технического и органического составов капитала. Маркс против Кейнса / Ю.А. Васильчук // Ученые записки ИМО. Выпуск 9. Серия экономическая М., 1962. – С. 66-100.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е издание. М.: Политиздат, том 23. 1960. – 908 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е издание. М.: Политиздат, том 25, часть I. 1961. – 546 с.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е издание. М.: Политиздат, том 26, часть II. 1963. – 703 с.

**Шараг О. С. Логічні етапи формування категорії «органічна будова капіталу»**

**Анотація.** У статті розглянуто сутність вартісної, технічної та органічної будови капіталу, обґрунтований їх взаємозв'язок і відмінності. Виділено, що при розгляді категорії органічної будови капіталу і її використанні в системі категорій важливим є виведення вартісної будови як першої логічної ланки

**Ключові слова:** відтворення, нагромадження капіталу, технічний прогрес, засоби виробництва, робоча сила, органічна будова капіталу.

**Sharag E.S. The logical steps of forming categories «organic composition of capital»**

**Summary.** In this article the essence of valuations, technical and organic composition of capital, substantiated their interconnection and differences. It allocated that, when considering the category of organic composition of capital and its use in a system category important is deducing categories of valuations composition as the first logical link.

**Keywords:** reproduction, capital accumulation, technological advances, instruments of labor, force of labor, organic composition of capital.