

УДК 330.111.4:330.14

Экономическая теория и история экономической мысли

Шараг Е. С.

*аспирант кафедры общей экономической теории,
Одесского национального экономического университета
г. Одесса, Украина*

КАПИТАЛОВОООРУЖЕННОСТЬ ТРУДА В ДИСКУССИЯХ СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИСТОВ

Аннотация. Рассмотрены и систематизированы существующие теоретические подходы к исследованию капиталовооруженности труда в дискуссиях советских экономистов, с точки зрения возможности применения этих теоретических положений к современному этапу функционирования экономики.

Ключевые слова: капиталовооруженность труда, органическое строение капитала, технический прогресс, продуктивность труда, средства производства, эффективность общественного производства.

Анотація. Розглянуто та систематизовано існуючі теоретичні підходи до дослідження капіталоозброєності праці в дискусіях радянських економістів, з точки зору можливості застосування цих теоретичних положень до сучасного етапу функціонування економіки.

Ключові слова: капіталоозброєність праці, органічна будова капіталу, технічний прогрес, продуктивність праці, засоби виробництва, ефективність суспільного виробництва.

Annotation. Been examined and systematized the existing theoretical approaches on the essence of the capital-labor ratio, of Soviet economists, in terms of the applicability of these theoretical principles to the modern stage of the economy.

Keywords: capital-labor ratio, organic composition of capital, technological advances, instruments of labor, instruments of labor, the effectiveness of of public production.

Постановка проблемы. Современная экономическая теория может претендовать на объективность трактовок и методологии только в том случае, если она построена на преемственной основе, впитала в себя все рациональное, что было свойственно более раннему этапу развития экономической науки.

Данное обстоятельство относится к исследованию вопроса капиталовооруженности труда, как фактора движения капиталоемкости, под влиянием технического прогресса с точки зрения выявления внутренних, специфических характеристик данной проблемы. В современных условиях такая постановка имеет особую актуальность при решении задач оживления технического прогресса и перехода к инновационному развитию нашей страны.

Игнорирование генезиса познания сущности капиталовооруженности труда предшествующих теорий и практического опыта, безусловно, таит в себе опасность односторонних оценок и в конечном итоге может отрицательно сказаться на научном поиске.

Считается, что советская наука, как чрезмерно идеологизированная, поставленная в противовес западной теории, так и не смогла создать что-то рациональное. Однако можно ли проигнорировать научные исследования советского периода? Представляется, что в этом случае современной науке и реальной практике был бы нанесен ущерб.

Мы не можем предать забвению исследования вопроса капиталовооруженности труда советского периода таких ученых, как А. И. Пашкова, В. И. Вейца, С. Г. Струмилина, С. И. Солнцева, П. С. Павлова, М. Р. Скулкина, А. И. Ноткина, В. А. Бирюкова, Э. Плетнева, Р. И. Обуховского, В. М. Кудрова, В. И. Колтунова, З. В. Бабкиной, М. Б. Барабанова, В. Т. Кауна, В. Н. Черковца, М. М. Соколова, А. Тененбаума. Научные взгляды этих авторов, составляющих историю национальной науки и практики по проблеме

капиталовооруженности труда, бесспорно, заслуживают внимания для ее переосмысления и освещения некоторых аспектов, которые остаются недостаточно раскрытыми.

Целью статьи является, с одной стороны, обобщение и систематизация теоретических подходов советских экономистов к проблеме капиталовооруженности труда, а с другой – выявление главных сущностных черт и характеристик данной категории.

Изложение основного материала исследования. В советской экономической литературе общеэкономическая проблема капиталовооруженности труда обсуждалась в соответствующих категориях. Одной из таких категорий является органическое строение капитала. В самом общем плане это обстоятельство обуславливается тем, что категория органического строения капитала теоретически отражает аспекты одного из фундаментальных отношений всякого производства – способа соединения рабочей силы со средствами производства.

Мнения советских экономистов по проблеме органического строения капитала условно можно разделить на два этапа.

Первый (начальный) этап формирования представлений об органическом строении капитала приходится на 20-е – начало 30-х годов. Теоретические изыскания этого периода отражали стоявшее тогда перед страной практические проблемы – восстановление народного хозяйства и его реконструкции. Изыскания, о которых идет речь, органически входили в обширный научный поиск, характерный для этого чрезвычайно насыщенного периода нашей истории. Ключевое значение приобрели два вопроса:

- 1) об источниках средств для проведения индустриализации;
- 2) об их наилучшем использовании, то есть о сравнительной эффективности капиталовложений.

Обе эти хозяйственные проблемы получили освещение в литературе с привлечением категории «органическое строение капитала» и капиталоемкость.

Нередко, в советской литературе всех лет вместо употребления категории «органическое строение капитала» употреблялась категория «органическое строение производства». Последняя, по своему материальному содержанию рассматривалась по аналогии с органическим строением капитала в буржуазном обществе, то есть как показатель технического прогресса и роста производительности труда и отличалась своей социальной сущностью. Также существует позиция, отрицающая общеэкономические основы органического строения капитала и по сути абсолютизирующая специфику этой категории. [1, с.86].

В целом дискуссия по вопросу органического строения капитала 20-х – 30-х годов велась по поводу измерительного аспекта и включала в себя следующие вопросы:

- 1) как снизить расходы;
- 2) как связан рост фондоотдачи с органическим строением капитала;
- 3) о какой форме капитала (авансированной, приименной, потребленной) идет речь при рассмотрении органического строения;
- 4) какую функциональную форму капитала (производительную, товарную, денежную) следует брать за основу.

Отдавая должное ориентации на комплексный анализ и его результатам, отраженным в работах данного периода, данным подходам к органическому строению капитала, свойственна объективная ограниченность, связанная с общим состоянием политэкономии социализма 20-х – начала 30-х годов. Тогда господствовала так называемая ограничительная версия предмета политэкономии. По мнению авторов, суть ее в том, что переход от товарно-фетишистских отношений капитализма к отношениям организованного хозяйства действующего по плану означает замену политэкономии экономической политикой, теоретической экономии – конкретными экономиками.

Сильной стороной всей теоретической работы 20-х – начала 30-х годов, включая исследование строения капитала, являлась ее нацеленность на

решение животрепещущих проблем хозяйственно-политического развития страны. В частности, в 20-е – 30-е годы органическое строение капитала рассматривалось в системе политэкономии не как самостоятельная категория, а как проблема, идущая от тех или иных хозяйственных либо теоретических задач (рост фондоотдачи, изучение закономерностей изменения соотношения живого и овеществленного труда в составе совокупного общественного продукта, динамика двух подразделений общественного производства и др.). Слабой же стороной явилось затемненное освещение вопроса о социально-экономической сущности категории органическое строение капитала. Но это вполне является объяснимым. Необходимо принять во внимание то обстоятельство, что социалистические производственные отношения находились лишь на первых ступенях своего становления. Страна переживала эпоху переходного от капитализма к социализму периода со всеми его сложностями и противоречиями. А плодотворность сущностной характеристики той или иной экономической категории находится в известной зависимости от степени зрелости экономической структуры общества, от степени развитости той системы внутренних связей, абстракцией которой является данная категория.

С 30-х годов до конца 50-х начала 60-х годов по ряду причин, как объективного, так и субъективного характера, проблеме органического строения капитала не уделялось должного внимания. Одной из наиболее веских причин, обусловивших игнорирование данной экономической категории, явилась господствовавшая в то время точка зрения, согласно которой отрицалась товарная форма материально-вещественных факторов производства при социализме, игнорировалось наличие в условиях первой фазы коммунистического способа производства элементов определенной экономической обособленности.

Достаточно широко вопрос органического строения капитала в советской литературе начал разрабатываться в период с 60-х годов и закончился в 80-х годах XX века. Данный период относится ко второму этапу формирования

мнения об органическом строении капитала советскими экономистами. Самые главные вопросы дискуссии были посвящены следующим проблемам:

1) динамике органического строения капитала и методике исчисления его величины (рассмотрение механизма взаимодействия технического и стоимостного строения капитала в связи с движением производительной силы труда. В литературе часто этот вопрос сводился к дискуссии о том, какие цены следует применять в расчетах: неизменные или текущие);

2) росту в годовом товарном капитале доли средств производства (как вывод того, что технический прогресс ведет к возрастанию органического строения капитала).

Данные вопросы обычно рассматривались в рамках журнальных статей или в отдельных параграфах монографий.

По поводу первого вопроса в литературе четко обозначились две противоположные позиции. Одна из них исходит из того, что органическое строение капитала снижается, или, по крайней мере, не растет. Другая позиция, основывается на том, что органическое строение капитала продолжает расти.

Авторы [2, с. 249; 3, с. 102; 4, с. 101], выдвигающие гипотезу о падении (или стабилизации) органического строения капитала (на примере развитых капиталистических стран), в основном опираются в своей аргументации на обстоятельства эмпирического характера, то есть на данные, полученные в результате конкретно-статистического анализа проблемы. Осуществив такой анализ и получив в результате понижение или стабильность органического строения общественного капитала, они интерпретируют свои результаты следующим образом. В XIX в. в капиталистическом производстве господствовал такой тип развития, при котором рост производительности общественного труда шел в основном по линии экономии живого труда в расчёте на единицу продукта, тогда как затраты на средства производства постоянно увеличиваясь в расчёте на единицу продукции, говоря современным языком увеличивалась капиталоемкость (хотя и в меньшей степени, чем экономился живой труд). В этих условиях рост технического строения был

очень значительным и вызывал рост стоимостного строения капитала. В середине XX в. в капиталистическом производстве произошел перелом и стал господствующим тип развития, при котором рост производительности общественного труда идет и по линии экономии живого труда, и по линии экономии средств производства на единицу продукции. В результате более медленный рост технического строения капитала может и не приводить к росту стоимостного строения. Следовательно, стабильность стоимостного строения капитала характерная для капиталистического производства в XX в., определяется сложным взаимодействием процессов, происходящих в техническом строении капитала, и поэтому может рассматриваться в той же мере, как и для XIX в., показателем изменения органического строения капитала [5, с. 315].

На это можно заметить, что, во-первых, и при капитализме XIX в. затраты средств производства на единицу продукции снижались, хотя и в меньшей степени, чем затраты живого труда. А, во-вторых, ускорение роста производительной силы труда, всестороннее развитие научно-технического прогресса в XX в., с одной стороны, и замедление роста технического строения капитала, падение стоимостного строения капитала, – с другой стороны, представляет собой такую зависимость, которая требует особого теоретического обоснования, а не просто конкретно-статистического анализа.

Авторы [6, с. 95; 7], придерживающиеся концепции роста органического строения капитала и в XX в., в обосновании своей позиции исходят, прежде всего, из теоретических представлений о техническом прогрессе как таковом. Утверждается, что смысл технического прогресса вообще (независимо от способа производства) состоит в замене ручного труда (и вообще живого труда) машинами. Утверждается, что рост производительности труда не может выражаться через снижение технического и органического строения. Противное вступило бы в противоречие с самым смыслом технического прогресса – ростом производительности труда. Говорить о замедлении роста

технического строения – это значит говорить о замедлении развития производительных сил вообще, технического прогресса в частности.

Уже одного такого сопоставления достаточно, чтобы заметить, что органическое строение капитала в советской экономической литературе трактуется неоднозначно. При этом характерным для обеих позиций является отстаивание правомерности только своей трактовки качественной определенности и динамики органического строения капитала. Исследователи, считающие рост органического строения капитала закономерностью полагают, что следует строго различать понятия стоимостного и органического строения капитала. В их трактовке органическое строение капитала – это такое строение капитала по стоимости, которое совершенно не отражает в себе изменения стоимостей единиц средств производства и рабочей силы, а зависит только от движения технического строения капитала. Таким образом, авторы данной концепции смешивают категории технического и органического строений капитала.

Обоснование вышеприведенных положений в основном опирается на проведенный К. Марксом анализ технического строения капитала в «Капитале». Однако, почти не учитывается то обстоятельство, почему технический прогресс ведет к росту органического строения капитала. Ведь К. Маркс указывая на рост производительности труда, который затрагивал производство средств производства отмечал удешевление последнего.

Аргументацию вышеприведенного положения сведем к следующему. Всестороннее развитие технического прогресса, то есть рост технического строения капитала приводит к росту производительности труда, который в свою очередь ведет к удешевлению, как средств производства, так и предметов потребления. Тогда, соответственно, стоимостное строение не растет, следовательно, не растет и органическое строение капитала. На лицо противоречие, решение которого состоит в понимании технического прогресса, как процесса, выражающегося в росте технического строения капитала, не затрагивающее стоимостное строение в долгосрочной перспективе [8, с. 46-47].

Результатом данных рассуждений является циклическое изменение характера динамики органического строения капитала.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Таким образом, ретроспективный анализ достижений отечественной науки советского периода в части исследования проблемы капиталовооруженности труда (органического строения капитала) позволил выявить ряд теоретически противоречивых вопросов, которые заслуживают критического анализа при дальнейшем исследовании проблемы. Более того, знание таких постановок является необходимым условием во избежание ложных выводов для современной теории и практики.

Библиографический список:

1. Логвинов Л.Д. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме / Л. Д. Логвинов. – М.: Мысль, 1972. – 239 с.
2. Барабанов М. Б. Конечный общественный продукт США и его структура / М. Б. Барабанов // Международная экономика и международные отношения. – 1967. – №4. – С. 246-257.
3. Современная научно-техническая революция в развитых капиталистических странах: экономические проблемы / В.М. Кудров, Б. И. Комзин, В.И. Марцинкевич и др. – М.: Мысль, 1971. – 328 с.
4. Плетнев Э. Превратности капиталистического цикла / Э. Плетнев // Коммунист. – 1978. – № 10. – С. 91-108
5. Политическая экономия современного монополистических капитализма. В 2-х томах / Под гл. ред. Н. Н. Иноземцева. – М.: «Мысль», том 1.1975. – 314 с.
6. Колтунов В. М. Современный капитализм: положение рабочего класса / В. М. Колтунов. – М.: Мысль, 1977. – 223 с.
7. Черковец В. Н. «Капитал» К. Маркса и экономические проблемы развитого социализма / В. Н. Черковец. – М.: Наука, 1980. – 260 с.

8. Жданова Л. Л. Воспроизводство общественного капитала в условиях технического прогресса / Л. Л. Жданова // Вопросы политической экономики. Научный сетевой экономический журнал. – 2013. – №4 (9). – С. 39–53.
9. Шараг Е. С. Логические этапы формирования категории «органическое строение капитала» / Е. С. Шараг // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Економіка і менеджмент. – 2015. – № 11. – С. 16-18.