

Л.Н. Р Я Б И Н И Н А
*доктор экономических наук,
профессор кафедры банковского дела
ГВУЗ «Одесский национальный экономический университет»*

КРЕДИТНАЯ ЭКСПАНСИЯ В УКРАИНЕ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ

В статье рассмотрены действия НБУ, способствующие возникновению и развитию в Украине не только кредитной экспансии, но и кредитных валютных бумов, что привело банки на фоне роста инфляции и их погоне за прибылью к росту просроченной задолженности, снижению их ликвидности и капитализации, росту объемов ссуд рефинансирования и резервов под активные операции и, как следствие, к серьезным убыткам и увеличению банкротств банков. Предложены возможные пути управления процессом расширения кредита.

Ключевые слова: кредитная экспансия, кредитный валютный бум, деловой цикл, экономический кризис, монетарная политика и монетарное регулирование, банкротство банков, покупательная способность гривны

L.N. R Y A B I N I N A
*Doctor of Econ.Sci.,
Professor of the Chair of Banking,
Odessa National Economic University*

CREDIT EXPANSION IN UKRAINE AND ITS IMPACT ON THE COUNTRY'S ECONOMY

The article describes the actions of NBU, contributing to the emergence and development in the country not only credit expansion, but credit foreign booms as well, that to bring to the banks against a background of the inflation and its pursuit of interest to the growth of overdue debts in the banks, the fall of its liquidity and the capitalization, to the growth of the volume of the loans of the refinancing and the expenditure on the activity operations and, as consequence, to the earnest of the losses and the growth of the bankruptcy of the banks. The article offers the possible ways of the management of the process of the broadening of the credit.

Keywords: credit expansion, credit foreign boom, business cycle, economic crisis, monetary policy and monetary regulation, bankruptcy of the banks, purchasing power of grivna

Распад СССР привел к разрыву всех хозяйственных связей между его республиками, отразившись и на производстве, и сбыте продукции Украины.

Соответственно, в период 1991-1993 гг. было объявлено о переходе к рыночной идеологии, проведена либерализация цен и ослаблен контроль по оплате труда (что способствовало переливанию финансовых средств из государственного в частный сектор). Вместе с тем, «...правительственные структуры тормозили трансформационные процессы (приватизацию и реструктуризацию государственных предприятий, вследствие чего сохранился монопольный государственный сектор с льготным кредитованием отраслей и производств). В основу практической макроэкономической политики в 1992-1993 гг. был положен принцип полного отказа от использования монетарных инструментов в регулировании экономики. При осуществлении денежно-кредитной политики Национальный банк Украины использовал командно-административные методы...» [1]. Однако, если исходить из того, что денежно-кредитная (монетарная) политика представляет собою долгосрочный (как минимум на 3-5 лет) *план¹ стратегических целей* развития денежно-кредитных отношений в стране, то уместно отметить, что НБУ, по сути не «*осуществлял денежно-кредитной политики*», устанавливая на очередной год «*Основные принципы денежно-кредитной политики...*», что в значительной степени обусловлено отсутствием общегосударственного долгосрочного плана развития экономики страны. При таком подходе к монетарной политике, НБУ только точечно выполнял (и выполняет) монетарное регулирование² (и, прежде всего, банковской деятельности), что делает такое регулирование малоэффективным. Например, до 1994 г. поддержание ликвидности банков «...проводилось только через единый механизм - прямые кредиты, которые направлялись через бывшие банки в основном в государственный сектор экономики.» [1]

Актуальность темы обусловлена ролью расширения кредита в Украине в условиях наличия неудовлетворенного спроса хозяйствующих субъектов на

¹ хотя, следуя кейнсианским взглядам, существует опасность долгосрочных подходов к монетарной политике, в связи с чем Регулятору следует уточнять текущие цели (для достижения конечной цели – роста национального дохода страны в долгосрочном периоде).

² как тактику или совокупность действий, направленных на достижение установленных денежно-кредитной политикой стратегических целей с использованием тех или иных инструментов денежно-кредитного регулирования.

кредитные ресурсы и неразвитости финансового рынка. Целью статьи является освещение характера и последствий кредитной экспансии и кредитного бума, условий их возникновения и развития в экономике страны и попытка предложить возможные пути их эффективного использования.

Начиная с 1992 г., НБУ ввел для коммерческих банков обязательное частичное резервирование по депозитам для создания банками своих резервов ликвидности. Как показал анализ, до 2000 г. включительно, нормативы обязательного резервирования средств были установлены на уровне 10-17%. В дальнейшем они были снижены и дифференцированы по секторам экономики, срокам и валютам (национальной и иностранной) привлекаемых вкладов. А с конца 2008 года (5.12.2008 г.) норматив обязательного резервирования в национальной валюте (по срочным депозитам и депозитам до востребования нефинансовых корпораций и домашних хозяйств) был установлен для резидентов на *нулевом уровне*, а для нерезидентов (банков и прочих финансовых корпораций нерезидентов) – с 1.07.2011 г. [5].

Установление норматива обязательного резервирования на нулевом уровне отменило даже частичное резервирование средств по привлеченным вкладам банков и означало предоставление банкам неограниченного права использовать всю сумму привлеченных гривневых вкладов для кредитования. При таких условиях, невозможность приобретения банком извне необходимых ему средства в течение одного дня для выполнения своих обязательств перед вкладчиками, способствует утрате банком своего имиджа надежного банка, что может привести его к банкротству, так как *«...платежеспособный, но неликвидный банк шансов на выживание практически не имеет.»* [2, с.6, курсив Л.Н.Р.]. К тому же, если учесть, что банки могут предоставлять ссуды *сверх имеющихся у них кредитных ресурсов* (в полном соответствии с капиталотворческой теорией кредита) и, соответственно, *создавать мнимые вклады*, то понятно, что предоставление банкам неограниченной возможности к расширению кредита в национальной валюте было чревато утратой банками своей ликвидности и, даже, банкротством, в особенности в их погоне за

прибылью³. Не случайно Людвиг фон Мизес (как один из самых ярких представителей австрийской школы) считает, что банковская система с частичным резервированием, руководимая центральным банком, неминуемо ведет к экспансионистскому расширению кредитования деньгами, не обеспеченными реальными сбережениями, что провоцирует неконтролируемый циклический рост денежной массы и ведет к экономическому спаду и рецессии. Более того, «...кредитная экспансия всегда приводит к экономическому кризису.» [3].

В то же время, заслуженный деятель науки РФ, д-р экон. наук, профессор Лаврушин О.И. считает, что «...кредитная экспансия не только приносит беды, вызывает кризисы производства и обращения, но и способна предоставить обществу широкие возможности для экономического развития. Вопрос, следовательно, заключается не в том, как следует бороться с кредитной экспансией, а в том, как правильно направлять развитие денежно-кредитной сферы, создающее диспропорции и обостряющее противоречия.» [4, с.8]. Нельзя не согласиться с О.И. Лаврушиным относительно того, что расширение кредита «...характеризуя кредитную экспансию, может отражать процесс более широкого его использования в условиях неразвитости сложившейся кредитной практики, процесс «утоления голода» с помощью использования кредитных ресурсов экономическими субъектами, испытывающими острую потребность в заемных капиталах. Расширение кредитования в этих условиях возникает, таким образом, не на фоне избытка ссудных капиталов, а в условиях существенного неудовлетворенного спроса на дополнительные кредитные ресурсы.» [4, с.8]⁴. Следует отметить, что кредитная экспансия (англ. – credit expansion) как политика дешевых денег направлена на стимулирование

³ так как стремясь к увеличению прибыли банки пренебрегают своей ликвидностью, как неотъемлемой характеристики их деятельности (в отличие от всех других небанковских видов предпринимательства). Поэтому, когда банк утрачивает свою ликвидность, то он утрачивает способность к нормальной деятельности.

⁴ Вместе с тем, нельзя согласиться с О.И. Лаврушиным, отождествляющим процесс расширения кредита с процессом его развития [4, с.8], так как на наш взгляд, процесс расширения кредита представляет собой только практическое расширение границ *кредитования* (к тому же, в ряде случаев агрессивное), отвечающее на вопрос: «как сделать? как организовать?», в то время как процесс развития кредита следует рассматривать как расширение теоретических границ экономической категории «кредит», которое должно углубить познание его сущности, отвечая на вопрос «что есть кредит?» как экономические отношения.

расширения кредита, как экономических отношений, основанных на возвратном движении ссуженной стоимости, с целью ускорения темпов экономического развития. Соответственно, кредитная экспансия стимулирует развитие экономики, стимулирует, вместе с тем, и расширение объемов банковского кредитования и, как следствие, расширение денежного предложения в стране.

Анализ экономического развития независимой Украины показал, что реальный ВВП страны, ставшей на рыночный путь после распада СССР, еще не достиг своего исходного уровня и, соответственно, ее деловой цикл еще не завершен⁵ (рис. 1).

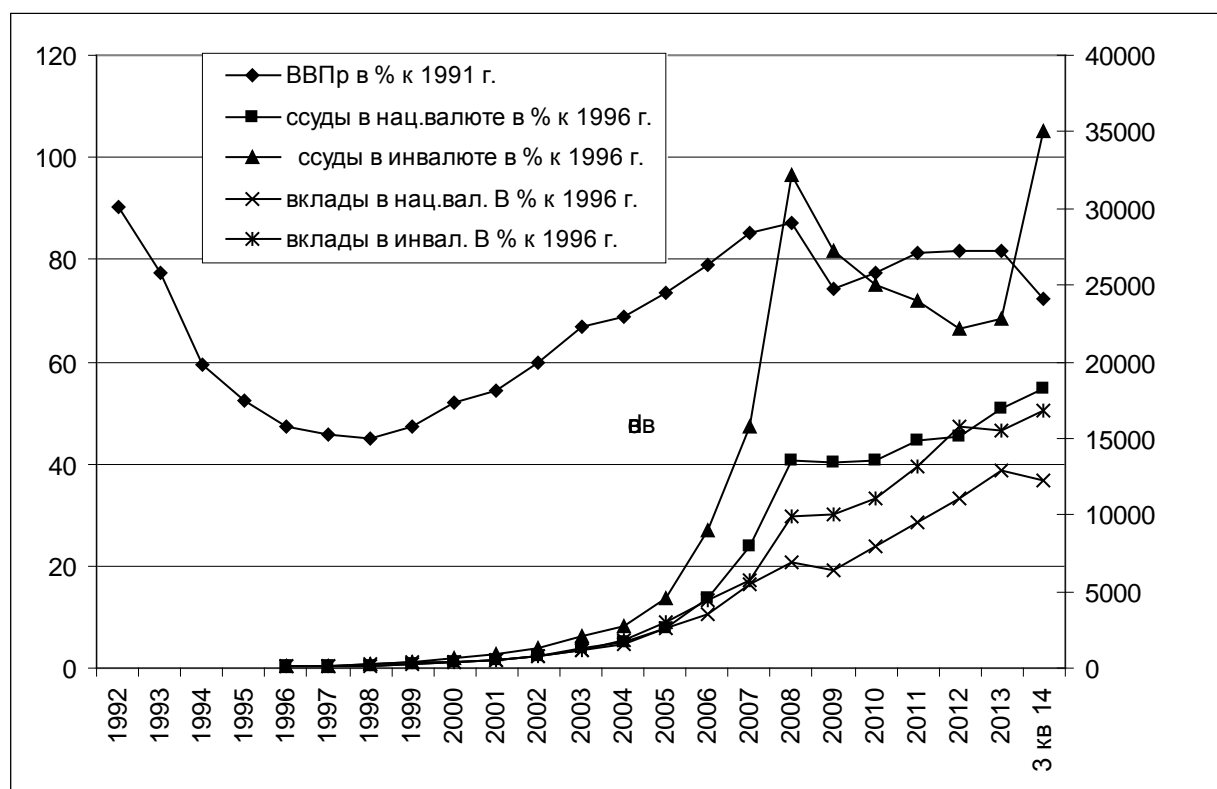


Рис. 1. Динамика делового цикла (ВВП), объемов выданных ссуд и привлеченных вкладов банками Украины в национальной и иностранной валютах в 1991-2014 гг. (рассчитано и построено автором по данным [5])

⁵ Следует подчеркнуть, что по оценкам экспертов и в 2015 г. объем реального ВВП будет сокращаться. Например, как сообщает Госстат Украины, в августе 2014 г. по сравнению с августом прошлого года промышленное производство Украины упало на 21,4% [6]. При таких темпах падения реального ВВП в ближайшие год-два вряд ли можно ожидать завершения первого делового цикла Украины.

При этом резкий спад объемов промышленного производства и сокращение деловой активности, начиная с выхода страны из состава СССР⁶, достиг своего минимума – 44,8% его величины 1991 г. (дна делового цикла или экономического кризиса) только в 1998 г. И только начиная с 1999 г. (см. рис.1) экономика Украины выходит из кризиса, объем реального ВВП начинает расти, увеличившись к 2008 г. вдвое по сравнению с 1998 г., чему в значительной степени способствовали банки, предоставляя экономике страны столь необходимые ей кредитные ресурсы, что, в свою очередь, способствовало и наращиванию денежной массы, и кредитной экспансии в стране.

Однако, глобальный экономический кризис 2008-2009 гг. не обошел стороной и Украину. Соответственно, объемы реального ВВП в эти годы сократились (см. рис. 1), хотя объем ссуд в национальной валюте уменьшился незначительно и то только в 2009 г. (табл.1).

Таблица 1

Объемы ссуд и денежной массы (М3) Украины в 1996-2014 гг.

(по данным на конец года, млрд.грн.) [5]

Показатели	1996	1998	2004	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2014
Ссуды	5,4	8,9	88,6	426,9	734,0	723,3	732,8	801,8	815,1	1020,7
М3, в т.ч.:	9,4	15,4	125,8	396,2	515,7	487,3	597,9	685,5	773,2	956,7
М0,%	42,6	46,7	33,6	28,0	30,0	32,2	30,6	28,1	26,3	29,6

Как видно из данных табл. 1, за исследуемый период объем выданных банками ссуд возрос с 5,4 млрд. грн. до 1020,7 млрд. грн.⁷ (т.е. чуть ли не в 200 раз). Уместно отметить, что превышение объемов выданных банками ссуд над объемами денежной массы началось еще с докризисного 2007 г., именно с которого и стала резко проявляться кредитная экспансия в стране.

Кредитная экспансия – это не только количественный процесс расширения масштабов кредитования, но и согласно характеристике МВФ –

⁶ Сокращение объемов промышленного производства (до 51,8% или вдвое по сравнению с 1991 г.) объясняется, в первую очередь, развалом хозяйственных связей независимой Украины с другими республиками бывшего Союза, развалом административной банковской системы и началом становления новой банковской системы, адекватной рыночной экономике.

⁷ хотя объем реального ВВП при таком стремительном росте ссуд и денежной массы увеличился всего лишь в 1,5 раза (с 47,25% до 72,5% относительно его объема в 1991 г.)

«изменение денежной массы в обращении» [7], что подтверждается данными табл. 1 из которой видно, что в структуре денежной массы произошли существенные изменения, в связи с чем за исследуемый период удельный вес наличных в обращении (деньги вне банков – М0) сократился с 42,6-46,7% до 29,6%, уступив бóльшую часть денежной массы депозитам. И хотя сокращение удельного веса наличных в обращении экономизирует его организацию в стране, однако рост удельного веса депозитов в составе денежной массы позволяет сделать вывод о том, что банки мультипликативно множили (и множат) безналичную денежную массу, расширяя кредит. При этом, выдавая ссуды за счет привлеченных вкладов, банки одновременно предоставляли их и сверх имеющихся у них ресурсов, создавая при этом мнимые вклады, ухудшающие банковскую ликвидность⁸. Соответственно, чрезмерные объемы кредитования при отстающем росте объемов ВВП способствовали росту инфляции, уровень которой к 1996 г. (относительно 1991 г.) достиг 4,2 млн. % [8, с 151], а за все годы независимой Украины – 24 млн. % (расчет автора).

Анализ структурного состава ссуд, выданных банками в экономику страны, позволил сделать вывод, что наибольший (до 96,3% в 1996 г.) удельный вес ссуд, имеющий в исследуемом периоде тенденцию к снижению, был выдан юридическим лицам, в то время как кредитование физических лиц хоть и имеет тенденцию к росту, однако практически в 4 раза меньше (к началу 2015 г.) кредитования хозяйствующих субъектов. При этом, расширение объемов потребительского кредита домашним хозяйствам было связано не только с перестройкой модели их поведения (при переходе страны к рыночной экономике), но и стремлением банков к непрерывному наращиванию своих прибылей, зачастую без учета своей ликвидности и поверхностной оценке кредитоспособности своих клиентов (и юридических и физических лиц), что в целом и способствовало возникновению и развитию кредитной экспансии в стране. Вместе с тем, удельный вес депозитов физлиц не только что непрерывно возрастал, но, начиная с 2004 г., составлял бóльшую долю в

⁸ которая по показателю ссуды/вклады, начиная с 2007 г. была на уровне 150-215 %, т.е. снижалась (см. табл. 3).

депозитах, привлеченных банками, в то время как удельный вес депозитов юрлиц сократился к началу 2015 г. вдвое.

В исследовании особенностей кредитной экспансии в Украине нельзя не отметить, что рост объемов кредитования в иностранной валюте, значительно опережал рост общей массы выданных банками ссуд, означая, тем самым, что в Украине, наряду с расширением кредита в национальной валюте (кредитной экспансией), параллельно существовала и развивалась *валютная* кредитная экспансия, способствовавшая возникновению *валютного кредитного бума*⁹ в 2008 г. и, в особенности, в 2014 г. (см. рис.1). Уместно отметить, что согласно определению МВФ – кредитный бум представляет собою избыточное расширение кредита в течение трех и более лет, не *связанное с ростом реального ВВП*, а, как видно, на рис. 1, в Украине именно при снижении объема ВВП, отмечается кредитный бум (и в 2008 и в 2014 гг.). Как пишет интернет-газета «Экономика», МВФ рекомендовал Украине еще в 2007 г., во-первых, воздержаться от стимулирования потребительского бума; во-вторых, адекватно оценивать возможности заемщиков и ожидания кредиторов и, наконец, заняться институциональным реформированием и созданием благоприятного инвестиционного климата с высокопроцентной отдачей. Однако, как пишет газета, Нацбанк, формирующий монетарную политику, не спешил сдерживать кредитный бум собственными рычагами влияния на банки [9], в связи с чем объемы кредитования в иностранной валюте резко возрастали, способствуя формированию кредитного бума 2008 и 2014 гг.

Как показал анализ, удельный вес инвалютных ссуд, выданных банками юрлицам в исследуемом периоде был наибольшим, хоть и имел тенденцию к снижению, в связи с чем возрос удельный вес инвалютных ссуд, выданных физическим лицам (табл. 2).

⁹ Кредитный бум как процесс расширения кредитования по своей сути и экономическим последствиям существенно отличается от кредитной экспансии, имеющей более широкие цели, направленные на расширение сферы своего влияния в конкурентной среде, в то время как целью кредитного бума является получение максимально возможной прибыли, пользуясь сложившейся ситуацией.

Таблица 2

Состав и структура инвалютных ссуд и депозитов банков Украины
(по субъектам экономики) в 1996-2014 гг. (по данным на конец года)

Показатели	1996	1998	2000	2004	2008	2009	2012	2013	2014
1. Ссуды, млрд. грн., в т.ч. в %:	1,35	8,9	9,0	37,4	433,8	367,8	299,6	308,0	472,7
- юр.лицам	99,97	93,3	98,9	78,1	53,5	52,5	71,7	78,0	78,6
- физ.лицам	0,03	6,7	1,1	21,9	46,5	47,5	28,3	22,0	21,4
2. Депозиты, млрд. грн., в т.ч. в %:	1,6	8,3	7,1	30,2	157,9	161,8	252,0	248,2	309,6
- юр.лиц	81,3	60,2	53,5	34,4	31,7	30,2	27,6	25,7	29,9
- физ.лиц	18,7	39,8	46,5	65,6	68,3	69,8	72,4	74,3	70,1

рассчитано автором по данным [5]

Из данных табл. 2 видно, что вклады физических лиц в иностранной валюте, начиная с 2004 г., в два, а то и в три раза превышали объемы вкладов юридических лиц в инвалюте. К тому же, если в кризисные 2008-2009 гг. удельный вес инвалютных ссуд физлицам был максимальным, составив почти половину (47,5%) всего объема выданных банками ссуд в иностранной валюте, то к концу 2014 г. удельный вес ссуд физлицам сократился более чем вдвое (в сравнении с 2008-2009 гг.). Зато, начиная с 2008 г. удельный вес вкладов домашних хозяйств в инвалюте были в 2-3 раза больше инвалютных вкладов юрлиц. Это позволяет сделать вывод о том, что валютная кредитная экспансия в значительной степени создавалась за счет роста вкладов домашних хозяйств. Вместе с тем, так как объемы ссуд в иностранной валюте, начиная с 2000 г., непрерывно превышали объемы инвалютных вкладов можно сделать вывод о том, что отечественные банки осуществляли валютную кредитную экспансию не только за счет предоставления ссуд в пределах имеющихся у них ресурсов, но и за счет привлеченной иностранной валюты на межбанковском валютном рынке.

Уместно отметить, что спрос на иностранную валюту резидентов Украины обусловлен рядом факторов, среди которых, в первую очередь, следует назвать снижение покупательной способности национальных денег страны из-за инфляции, особенно в 2008 и в 2014 гг., когда темпы ее роста

составили 5,3% и 24,5%, соответственно (см. табл. 4), что породило недоверие населения к национальным деньгам, повысив, тем самым, спрос на иностранную валюту. К тому же, спрос на иностранную валюту в стране является повышенным и в связи с необходимостью погашения ее внешнего долга (государственного и частного), объем которого непрерывно растет, и отрицательным сальдо платежного баланса, и, наконец, повышенным спросом населения на инвалюту для расчетов с банками. Однако, наличие отрицательного сальдо платежного баланса и резкое сокращение золотовалютных резервов Украины означает, что поступления иностранной валюты не обеспечивают повышенный спрос на нее¹⁰. Понятно, что все это в конечном счете привело к валютному кредитному буму. Заслуживает внимания, что по данным МВФ, за последние 30 лет 75% кредитных бумов в развивающихся экономиках сопровождались банковскими кризисами, а 85% – девальвациями национальных валют. Часто эти кризисы происходили одновременно – поэтому важна своевременная идентификация кредитных бумов как ранних сигналов масштабного финансово-экономического кризиса [10].

Нельзя не отметить, что валютный бум в Украине в 2014 г. по объему выданных инвалютных ссуд был значительно сильнее валютного бума 2008 г., так как, во-первых, объем инвалютных ссуд, выданных банками в 2014 г. был почти на 40 млрд. грн. больше (472,7 млрд.грн.-433,8 млрд.грн.) чем в 2008 г. Во-вторых, в 2008 году объем реального ВВП *был на максимуме* (87,2% от его уровня в 1991 г.), в то время как в 2014 г. уровень реального ВВП *сократился* до 72,5%. В третьих, если дефицит госбюджета в 2008 г. составлял 12,5 млрд.грн. или 1,3% ВВП, то в 2014 г. –78,1 млрд.грн. или 4,98% ВВП. К тому же валовый внешний долг Украины возрос со 101 млрд.дол. США (в 2008 г.) до 126,3 млрд.дол. США (на конец 2014 г.), а объем золотовалютных резервов

¹⁰, что при отмене фиксированного официального валютного курса гривны в феврале 2015 г. только усилило спрос на иностранную валюту, в связи с чем произошла резкая девальвация гривны, курс которой к доллару США с момента ее ввода в обращение и до конца марта 2015 г. девальвировал более, чем в 13 раз, составив 23,44 грн. за 1 доллар США.

сократился с 31,8 млрд.дол.США в начале 2008 г. до 7,5 млрд.дол. США к началу 2015 г., что и позволяет автору сделать вывод о разрушительной силе валютного кредитного бума 2014 г.

Рассматривая причины, способствующие возникновению и развитию кредитной экспансии (и кредитных бумов) в Украине, автор пришел к выводу, что среди основных причин кредитной экспансии и разрушительных последствий кредитного бума 2014 г. в Украине следует назвать, в первую очередь, установление Нацбанком Украины с конца 2008 г. нулевой нормы обязательного резервирования по гривневым вкладам, означающее предоставление банкам неограниченной потенциальной возможности к кредитованию (введение нормативного денежного мультипликатора со знаком бесконечности). При таких условиях банки в погоне за прибылью предоставляли ссуды зачастую даже без должного анализа кредитоспособности своих заемщиков. Вместе с тем, как показала практика, ожидания многих заемщиков (и юридических, и физических лиц) относительно своей будущей платежеспособности оказались завышенными, что создало им затруднения со своевременным возвратом ссуд и привело к росту просроченной задолженности банкам с последующим ухудшением качества их активов (табл. 3), так как «...высокий уровень кредитной экспансии трансформируется в проблемные кредиты, снижая уровень ликвидности банковской системы.» [15, с.70]. Соответственно, ликвидность банков стала снижаться, в связи с чем банки для ее поддержки стали обращаться к НБУ за ссудами рефинансирования, объем которых в 2014 г. превысил размер регулятивного капитала банков (табл. 3), что в свою очередь способствовало росту затрат банков на поддержание своей ликвидности, тем более, что процентные ставки по ссудам рефинансирования были повышены более чем вдвое по сравнению с предыдущим годом (см. табл. 4). Все это привело к снижению уровня капитализации банков, росту их расходов и как результат к серьезным убыткам (табл. 3)

Таблица 3

Основные показатели деятельности отечественных банков
в 2004-2014 гг. (по данным на конец года, млрд. грн.) [16; 17]

Показатели	2004	2007	2008	2009	2010	2013	2014
Доходы	20,0	68,2	122,6	143,0	136,6	168,9	210,2
Расходы	18,7	61,6	115,3	181,4	149,9	167,5	263,2
Прибыль	1,3	6,6	7,3	-38,4	-13,0	1,4	-53,0
Активы	134,3	599,4	926,1	880,3	942,1	1278,1	1316,8
Регулят. капитал	18,4	72,3	123,1	135,8	160,9	205,0	188,9
Просроч. задолж.	н/д	5,5	18,2	70,2	84,6	70,2	135,1
Формиров. резерв.	12,7	11,9	48,4	122,4	148,8	131,2	204,9
Ссуды рефин.	н/д	1,9	61,1	87,5	74,9	80,2	222,3
Справочно:							
Платежеспос., %	13,70	13,92	14,01	18,08	20,83	18,26	15,6
Ликвидность*, %	106,9	152,6	204,0	215,9	175,9	136,0	150,6

* рассчитано автором по формуле ссуды/вклады x 100

Не менее важной причиной кредитной экспансии было снижение Нацбанком учетной ставки и, соответственно, снижение процентных ставок банков по ссудам и вкладам в условиях резкого роста инфляции к концу исследуемого периода (табл. 4)

Таблица 4

Уровень ставок НБУ, номинальных процентных ставок отечественных банков по ссудам и депозитам (средневзвешенных в годовом исчислении) в 1996-2014 гг. (при данных темпах инфляции) [5;17, с.95]

Процентные ставки	1996	2000	2005	2008	2009	2010	2012	2014
Учетная*	40,0	27,0	9,5	12,0	10,25	7,75	7,5	14,0
По ссудам рефинанс.	51,8	29,6	14,7	15,3	16,7	11,6	8,1	18,0
По ссудам банков	77,0	37,3	16,4	16,0	18,3	14,6	15,5	15,0
По депозитам банков	34,3	9,2	8,0	8,3	11,8	9,4	11,3	10,5
Справочно:								
Темпы инфляции**	-50,4	5,54	-1,8	5,3	-8,2	-2,8	-0,5	24,5

*на конец года; **рассчитаны автором по формуле: $\text{ТриПЦ} = (\text{ИПЦданного года} - \text{ИПЦпредыдущ. года}) / \text{ИПЦпредыдущ. года} \times 100$

Анализ темпов инфляции в Украине и процентных ставок по ссудам и депозитам с момента ввода гривны в денежный оборот страны (табл. 4)

показал, что процентные ставки банков по ссудам и депозитам непрерывно (за исключением 2009 г.) снижались, в соответствии с динамикой учетной ставки НБУ, удешевляя, тем самым, кредитные ресурсы банков. И хоть с конца 2005 г. по конец 2008 г. НБУ повысил учетную ставку с 9,5 до 12%, это отразилось только на росте процентных ставок по ссудам рефинансирования самого НБУ. Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает то, что в 2014 г. темп роста инфляции был выше уровня номинальных процентных ставок, означая, тем самым, что к концу 2014 г. все *реальные* процентные ставки¹¹ центрального и коммерческих банков стали *отрицательными*. Нельзя не отметить, что возникновение отрицательных процентных ставок в Украине является, на наш взгляд, неизбежным следствием экономической и политической обстановки в стране и сигналом Регулятору к принятию безотлагательных и эффективных мер к стимулированию развития реальной экономики страны. Соответственно, на наш взгляд, существенное влияние на беспрецедентный для отечественных банков уровень убытков (53 млрд.грн.) в 2014 г. оказали и отрицательные реальные процентные ставки как по ссудам, предоставляемым банками заемщикам, так и по депозитам банков в НБУ.

Выводы

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что возникновение и развитие кредитной экспансии в Украине обусловлено с одной стороны острой

¹¹ рассчитываемые как разность между номинальной (официально объявленной или указанной в договоре) процентной ставкой и темпом роста инфляции (ГрИПЦ). Уместно отметить, что периодически и в XIX, и в XX вв. возникали отрицательные процентные ставки, считавшиеся исключением, а не нормой банковской деятельности. Но в XXI веке в некоторых странах (Швеции, Дании) отрицательные процентные ставки были возведены их Центробанками в ранг сознательной официальной политики, а, например, Банк Англии в 2013 г. заявил, что рассматривает отрицательные ставки в качестве возможной меры стабилизации экономики. В США возможность введения отрицательных процентных ставок пока только обсуждается в академических кругах. Вместе с тем, в 2014 г. ЕЦБ понизил ставку по депозитам overnight с нуля до минус 0,1%, что является первым случаем установления одним из ведущих Центробанков мира отрицательного значения процентной ставки. [11]. К тому же, как пишет Independent News, еще в 2004 г. в еврозоне треть гособлигаций стран имела отрицательную процентную ставку, что составляло 2 трлн. евро в ценных бумагах [12]. Заслуживает внимания, что сегодня крупнейшие центробанки мира все чаще идут на введение такой меры поддержки экономики, как отрицательные процентные ставки, так как при ставках по депозитам ниже нуля банкам становится крайне невыгодно держать свои деньги в Центробанках, и они (как предполагается), начинают тратить их на кредитование реального сектора экономики. [13]. К тому же сегодня высказана идея, что в стране просто надо *декретировать* установление отрицательных номинальных процентных ставок в банковской системе как на уровне центральных так и коммерческих банков по активным и пассивным операциям. [14, курсив Л.Н.Р.], что, на наш взгляд, заслуживает серьезного обсуждения ученых.

необходимостью хозяйствующих субъектов в кредитных ресурсах как для расширения действующих, так и создания новых предприятий в условиях перехода к рынку. С другой же стороны, домашние хозяйства, осознав преимущества рыночной экономики, стали обращаться в банки за ссудами для приобретения потребительских товаров длительного пользования. Соответственно, с выходом страны из кризиса 1998 г., спрос на кредитные ресурсы банков растет и они охотно кредитуют, зачастую формально оценивая кредитоспособность своих заемщиков. К тому же, экспансионистская политика¹² Нацбанка Украины всячески способствовала этому. Как результат, в банках возрос объем предоставленных в экономику ссуд, но возросли и объемы просроченной задолженности. Соответственно, снизился уровень ликвидности банков и возникла острая необходимость в привлечении ими от НБУ «подорожавших» ссуд рефинансирования, сумма которых в 2014 г. превысила размер регулятивного капитала банков, также как и сумма доформированных по требованию НБУ резервов банков в связи со снижением уровня их капитализации. При таких условиях резко возросли расходы банков, что привело к началу 2015 г. к беспрецедентным (за всю историю независимой Украины) убыткам банков – 53 млрд. грн. Уместно отметить, что немалую роль в этих убытках сыграли и отрицательные реальные процентные ставки 2014 года, по которым банки выдавали ссуды, фактически не получая реального процента, и помещали в НБУ свои депозиты (за которые он еще и «штрафовал» их).

Резюмируя сказанное можно констатировать, что кредитная экспансия в Украине выдвинула на первый план количественное расширение кредита в ущерб качественным показателям, в связи с чем вероятность банковского кризиса в Украине при наступлении любых шоковых событий стала более, чем вероятна. Понятно, что необходимо в первую очередь остановить инфляцию.

¹² в виде непрерывного роста денежного предложения (даже при снижении объемов реального ВВП, что способствовало росту инфляции); установления нормы обязательного резервирования на нулевом уровне по вкладам в национальной валюте, способствующее безграничному использованию банками вкладов в национальной валюте для последующего кредитования; понижение официальной учетной ставки, которая только в кризисные годы (2008-2009 и 2014) возрастала с тем, чтобы снова снижаться.

Однако, если исходить из того, что ее рост к концу 2014 года обусловлен ростом денежной массы (увеличенной в 2014 г. более чем на 100 млрд. грн. в сравнении с 2013 г.), а объем реального ВВП в этом же году сократился почти на 15%, то может показаться, что сокращение денежной массы благоприятно отразится на товарных ценах и укрепит покупательную способность гривны. Однако, так как сеньйораж является одним из важных источников покрытия расходов госбюджета, дефицит которого достиг к началу 2015 г. 78 млрд.грн. (почти 5% номинального ВВП), то сократить эмиссию гривны вряд ли удастся.

На наш взгляд, выходом из сложившегося положения является, во-первых, разработка Нацбанком Украины научно-обоснованной монетарной политики, причем, не на один год, как это делается до сих пор, а хотя бы на 3-5, а то и 10 лет с ежегодным *уточнением текущих целей* (исходя из сложившихся условий), направленных на достижение конечной цели – роста национального богатства. Во-вторых, необходимо реанимировать реальное производство, без которого ни одна страна в мире, в том числе и Украина, вряд ли сможет преодолеть экономический (а с ним и другие) кризисы. А для восстановления реального производства, на наш взгляд, необходимо, прежде всего, материально заинтересовать отечественных товаропроизводителей в расширении и развитии производства, что в свою очередь, требует проведения разумной налоговой реформы. При таких условиях, решение вопроса о расширении кредита целесообразно будет рассматривать как вопрос правильного управления им, направляя его на развитие и повышение эффективности реального производства и социально-экономического развития страны без диспропорций и обострения противоречий.

References

1 *Stanovlenie i razvitie denezhno-kreditnoy sistemi Ukrainy* [Formation and development of the monetary system of Ukraine], available at: <http://www.listfinances.ru/lifias-225-1.html> [in Russian].

2. Misthenko V., Neznamova A. *Bazel III: Novi pidhodi do regulyuvanniy bankivskogo sektoru* [Bazel III: New approaches to the regulation of the banking sector]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Herald of the National Bank of Ukraine*, 2011, No., pp. 4-9 [in Ukrainian].
3. *Economitheskie posledstviya deshevih deneg, Liudvig fon Mizes* [Economic consequences of cheap money], available at: <http://liberty-belarus.info/o-kapitalizme/ekonomicheskaya-teoriya/9316-jekonomicheskij-cikl-i-kreditnaja-jekspansija-9316> [in Russian].
4. *Kreditnaya ekspansya i upravlenie kreditom, pod red. O.I.Lavrushina* [Credit expansion and management of credit], edited by O.I. Lavrushin. Moscow, KNORUS, 2013 [in Russian].
5. *Sait Natsionalnogo banku Ukrainy* [**Sait** Herald of the National Bank of Ukraine], available at: www.gov.bank.ua [in Ukrainian].
6. *Promproizvodstvo Ukraini uskorilo padenie na 21,4%* [Industrial production in Ukraine accelerated the drop of 21.4%], available at: <http://yandex.ua/search/?lr=145&text> [in Russian].
7. Fiodorov B.G. *Noviy anglo-russkiy bankovskiy i ekonomitheskiy slovar`* [New English-Russian Dictionary of Economics and banking], St.-Petersburg, 2006 [in Russian].
8. Yusthenko V., Lisitskiy V. *Den`gy: razvitie sprosa i predlozhenya* [Money: the development of demand and supply], Kyiv, Skarbi, 2000 [in Russian].
9. *MVF uehal, no obesthal vernutsia* [The IMF has left, but promised to return], available at: <http://www.economica.com.ua/finance/article/523161.html> [in Russian].
10. *Pohmel`niy sindrom kreditnogo buma* [Hangover syndrome of credit boom], available at: <http://yandex.ua/search/?tex> [in Russian].
11. *ETSB reshilsia na eksperiment s otritsatel`noi stavkoi* [The ECB decided to experiment with a negative rate], available at: <http://top.rbc.ru/economics/05/06/2014/928794.shtml> [in Russian].
12. *Otritsatel`nie protsentnie stavki postaviat mir na kurs samogo massovogo v istorii defolta* [Negative interest rates put world on course for biggest mass default in

history], available at: <http://professional.ru/Soobshchestva/biznes-klub/the-telegraph-otritsatelnye-protseptnye> [in Russian]

13. *Otritsatel`nie stavki ne spasut* [Negative rates will not save], available at: http://3mv.ru/publ/ehkonomika/otricatelnye_stavki_ne_spasut/10-1-0-38706 [in Russian].

14. *Pora vvodit` otritsatel`nie stavki* [It's time to introduce negative rates], available at: <http://www.bfm.ru/news/2009/06/09/rallod.htm> [in Russian].

15. Luniakov O.V. *Kreditnaya ekspansia i makroekonomitheskaia stabil`noct`* [The credit rate and macroeconomic stability] *Aktual`nie problemi ekonomiki – Actual problems of economy*, 2012, No. 11, pp. 65-72 [in Russian].

16. *Osnovnie pokazateli deyatel`nomy bankov Ukraini* [Key performance indicators of Ukrainian banks] *Visnik Natsionalnogo banku Ukrainy – Herald of the National Bank of Ukraine*, 2013, No.3, p.53; 2014, No. 3, p. 53; 2015, No.3, p. 57

17. *Biulleten` Natsionalnogo Banku Ukrainy* [Bulletin Herald of the National Bank of Ukraine], 2008, No. 3 [in Ukrainian].