

ИННОВАЦИОННЫЙ ТИП ВОСПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Розглянуто участь українських виробників у глобальній конкуренції на закордонному ринку в результаті експорту власної продукції і на внутрішньому ринку в результаті імпорту іноземної продукції. Проаналізовано механізм структурної перебудови української економіки під впливом глобальної конкуренції. Показано специфіку інноваційного типу відтворення. Зроблено висновки по формуванню економічної політики.

Глобализация экономики, стремительно ускорившаяся в последние годы, привела к глобализации конкуренции. Украинские производители стали составной частью мировой экономики и, соответственно, участниками глобальной конкуренции. Относится это как к национальным производителям, вывозящим свою продукцию за рубеж, так и к производителям, работающим на внутренний рынок. Его открытость для импорта превратила этот внутренний рынок товаров и услуг по сути дела в мировой. О масштабах включения национального производства в глобальную конкуренцию свидетельствуют не только постоянно возрастающие объемы экспортно-импортных операций и увеличение их доли в валовом национальном продукте, но и то обстоятельство, что с середины 90-х годов более половины всего объема продаж товаров потребительского назначения на Украине приходится на долю импорта [1, с.35]. Национальные производители, работающие как на зарубежный рынок, так и на внутренний, вынуждены экономически соревноваться с иностранными фирмами, корпорациями, ТНК, накопившими значительный опыт работы в конкурентных рыночных условиях, оснащенными современным оборудованием, нанимающими квалифицированных работников, привлекающими высококлассный менеджмент, зачастую пользующимися поддержкой своих национальных государств и одновременно грамотно использующими в своих интересах несовершенство украинского

законодательства. Это поставило отечественных производителей в неравные конкурентные условия. В последние годы они переживают самый сложный период адаптации к жестким условиям мирового рынка, уступая конкурентам по всем позициям.

Тем не менее, в литературе встречается мнение, что Украине еще только предстоит включиться в глобальную экономику. Так, А.Филипенко в статье “За умов глобальної конкуренції” пишет: “Переважання важкої промисловості, галузей ВПК робить українську економіку енерго-, ресурсо- сировинно поглинаючою, економічно неефективною і непристосованою до взаємодії із світогосподарськими глобальними процесами” [2, с.15]. Однако реальная ситуация складывается совсем по-другому. Даже энерго- и ресурсорасточительная украинская экономика как, впрочем, и российская, оказалась включенной, интегрированной в мировое хозяйство. Каким образом это произошло? Ответ прост – на основе внутриотраслевой конкуренции. Она представляет собой экономическое соревнование производителей одних и тех же товаров. В экономической теории выделяют столько отраслей, сколько существует товарных рынков. Это отличает теоретическое представление о количестве отраслей и внутриотраслевой конкуренции от административно-хозяйственного, апеллирующего к ограниченному кругу укрупненных отраслевых групп, используемых в практике госуправления.

Отраслевая конкуренция представляет собой конкуренцию межфирменную, когда многие производители однородной продукции борются за долю на рынке ценовыми либо неценовыми методами. Ценовые методы представляют собой удешевление продукции. Неченовые – улучшение качества, обеспечение сервисного и послепродажного обслуживания, создание удобных мест торговли и выгодных условий продаж, рекламу. Практика показывает, что к ним можно отнести также привлечение помощи национального государства и межгосударственных объединений по продвижению продукта к покупателям на основе политической поддержки. Этот последний метод неценовой конкуренции особенно широко используется

в олигопольных структурах рынков несовершенной конкуренции при торговле технически сложной продукцией, произведенной военно-промышленным комплексом, аэрокосмическим, судостроительным, авиационным. Страны с развитой рыночной экономикой, предъявляющие спрос на соответствующую продукцию, предпочитают покупать ее у национальных, а не зарубежных производителей, игнорируя цены и качество. Связано это с реальной поддержкой не просто любого национального производства, а производства технически сложного, наукоемкого, обеспечивающего большое количество рабочих мест для высококвалифицированной рабочей силы. Широко известны примеры трудностей сбыта, точнее невозможности сбыта на европейском рынке украинской продукции ВПК, ракетно-космического, авиационного, несмотря на превосходство по цене и качеству над аналогичными видами западноевропейской продукции. Это обусловлено законодательными барьерами и экономической политикой западноевропейских стран относительно торговли названными видами продукции. Сокращение внутреннего спроса на соответствующую продукцию на внутреннем рынке Украины, а также невысокий спрос на нее на рынках стран третьего мира ведут к довольно быстрому изменению отраслевой структуры украинской экономики – увеличению доли производств, выпускающих технически примитивную продукцию. Параллельно примитивизируется профессионально-квалификационная структура совокупного работника, сокращается доля специалистов с высоким уровнем образования.

Все это заставляет обратить внимание на две взаимосвязанные проблемы. Во-первых, какая конкурентная стратегия отечественных производителей может обеспечить им преимущества в экономическом соревновании с зарубежными фирмами. Из вышесказанного видно, что, даже имея конкурентные преимущества по цене и качеству, производители, тем не менее, могут испытывать серьезные трудности со сбытом своей продукции. Следовательно, возникает вторая проблема. Какая экономическая политика государства в области конкуренции может оказать поддержку национальным

производителям в их экономическом соревновании с зарубежными странами.

Рассмотрим специфику конкуренции на отечественном рынке. Преобразование централизованной экономики в децентрализованную кардинально меняет источники финансирования производства. Государство, передав свою собственность частным лицам, сняло с себя заботу об инвестиционном процессе. Теперь финансирование воспроизводства, как простого, так и расширенного, стало уделом новых собственников – частных лиц. Обострилась проблема инвестиционных источников. В странах с развитой рыночной экономикой к ним относятся амортизационные накопления и прибыль. Сгоревшие в период инфляции амортизационные накопления украинских предприятий лишили их источника финансирования даже простого воспроизводства потребленного основного капитала. Это резко сократило внутренний спрос на инвестиционные товары, т.е. на элементы основного капитала, на продукцию машиностроения. Спад в машиностроении повлек за собой сокращение спроса на сырье, прежде всего, на металл что вызвало кумулятивный спад в отраслях, производящих металл и добывающих сырье. Столкнувшись с существенным снижением совокупного спроса на внутреннем рынке, производители, в условиях отмены государственной монополии внешней торговли, устремились на внешние рынки. Однако здесь конкурентоспособными оказались лишь некоторые отечественные товары – сырье, металл, некоторые виды продукции химической промышленности, пластмассы. Продукция машиностроительного комплекса не отвечала потребностям научно технического прогресса уже в середине 80-х годов, когда государство объявило политику ускорения научно-технического обновления производственного потенциала. В 90-е годы отставание по технико-эксплуатационным характеристикам отечественной продукции от зарубежной лишь усилилось. Иначе обстоит дело с продукцией сырьевого комплекса, включая первичную обработку сырья, являющуюся энергоемким и экологически вредным производством. Именно эта продукция оказалась конкурентоспособной на мировом рынке и эти отрасли стали расширять

объемы своего производства, изначально ориентируясь не на внутренний, а на мировой рынок. Произошла стихийно-рыночная перестройка отраслевой структуры производства: увеличилась доля сырьевых отраслей, снизилась доля машиностроения. Таким образом, рыночная конкуренция привела отраслевую структуру производства к противоположным результатам по сравнению с ожидавшимися.

Негативные изменения в производстве инвестиционных товаров сопровождались соответствующими изменениями в производстве товаров потребительского назначения. Отечественные производители сложной бытовой техники, столкнувшись со снижением совокупного спроса, существенно снизили объемы производства. Микроэкономический анализ взаимосвязи издержек и объемов производства показывает, что со снижением объемов производства, издержки растут. Это обстоятельство, вкупе со снижением спроса, заставляло производителей останавливать производство. Таким образом, отраслевая структура производства товаров потребительского назначения изменилась в сторону снижения технически сложных товаров длительного пользования.

Рассмотренная ситуация на макроуровне характеризуется обменом украинских природных ресурсов на технически сложную продукцию потребительского и инвестиционного назначения зарубежного производства, т.е. обменом невоспроизводимой природной ренты на ренту интеллектуальную. Такая ситуация не просто консервирует отставание отраслевой структуры производства от потребностей научно-технического прогресса, но и приводит с течением времени к усилению этого отставания. Преодолеть его возможно на основе изменения приоритетов в инвестиционном процессе. Последний в условиях конкуренции является инновационным. Однако характер инноваций зависит от отрасли. В отраслях, производящих технически сложную продукцию инвестиционного и потребительского назначения, внедрение технических усовершенствований в производство ведет не только к изменениям техники и технологии производства, но и к изменениям качественных параметров

выпускаемой продукции. Технические совершенствования в данных отраслях ведут к моральному износу как основного капитала, так и продукции конкурентов, не проводших своевременно модернизацию производства. Снижение потребительского и инвестиционного спроса на их продукцию все-таки заставит под угрозой потери своей доли рынка, прибыли, или даже капитала, внедрить инновации.

По-иному обстоит дело в сфере добычи и первичной обработки сырья. Усовершенствование техники и технологии здесь может снизить издержки производства у производителей, но это не приведет к моральному старению выпускаемой продукции, т.к. обновление ассортимента на основе научно-технического прогресса здесь невозможно. Однако, нельзя не учитывать и такую ситуацию, когда совершенствование техники и технологии не приводит к снижению издержек, а лишь позволяет их не увеличивать, т.к. траектория движения в добывающих отраслях направлена от более простых способов добычи сырья ко все более сложным, от переработки богатых руд – к бедным. В этих условиях внедрение более совершенной техники позволяет повысить эффективность производства и стабилизировать, но отнюдь не снизить издержки производства. Следовательно, производство становится все более и более капиталоемким, не принося соответствующего прироста прибыли. Именно так складываются дела в украинском комплексе по добыче и первичной обработке сырья. Дело ухудшается тем, что на внешнем рынке отечественные фирмы вступают в конкуренцию с производителями технически гораздо более сильными, издержки которых значительно ниже украинских. Выдержать конкуренцию, и даже безбедно существовать, продавая продукцию по демпинговым ценам, позволяет то обстоятельство, что в цене украинских товаров практически отсутствует весьма существенная часть, обязательно присутствующая в цене продукции западных производителей сырья и продуктов его первичной переработки, – это природоохранные затраты. Включение таковых в цену отечественных товаров сразу же делает их неконкурентоспособными. Следовательно, сегодняшняя конкурентоспособность

отечественного сырья и продуктов его первичной переработки на мировом рынке – лишь иллюзия, порожденная несопоставимостью природоохранного законодательства Украины и развитых стран. А это означает, что государство поставило отечественных производителей товаров сырьевого комплекса и технически сложной продукции в неравноправное положение, искусственно создав конкурентные преимущества для первых. Исправление данной ситуации, создание равных условий для всех производителей по иному поставит вопрос об источниках и материальных ресурсах воспроизводства. Очевидно, что в условиях равенства и отсутствия искусственных привилегий, производителям придется рассчитывать на внутренние источники финансирования производства. При этом особое значение приобретает не просто возмещение элементов основного капитала, но его воспроизводство в новейших технических формах. А для этого у производителей должны быть соответствующие ресурсы и стимулы. Поэтому в экономической стратегии государства особое значение приобретает стимулирование внутреннего совокупного спроса, а в экономической стратегии производителей – формирование необходимых финансовых и материальных ресурсов, необходимых для технического переоснащения производства. Безусловно, у фирм-гигантов возможности формирования таких ресурсов гораздо шире, чем у мелких фирм конкурентного рынка. Вместе с тем у предприятий-монополистов ослабевают стимулы к совершенствованию производства, повышению качества продукции. Только соревнование многих производителей однородной продукции за наиболее выгодные условия производства и продажи товаров, т.е. внутриотраслевая конкуренция, заставляет постоянно искать пути повышения производительности труда, снижения издержек производства, повышения качества продукции. С этой целью в производство внедряются достижения научно-технического прогресса. Однако значительные затраты на НИОКР под силу лишь крупным производителям. Возникает противоречие: интенсивное ведение НИОКР доступно лишь крупным производителям, но если отрасль монополизирована, то они в этом мало заинтересованы. В то же время мелкие

предприятия, конкурирующие друг с другом, заинтересованы в постоянном совершенствовании технологии производства, качества продукции, но имеют для этого весьма ограниченные ресурсы.

Способы разрешения отмеченного противоречия различны в разных странах и зависят от емкости их внутренних отраслевых рынков. Например, в США приняты жесткие антитрестовские законы, требующие разукрупнения гигантских предприятий, монополизировавших отраслевые рынки. Воплощение таких законов в хозяйственную практику, ничуть не сокращая материальные возможности американских фирм вести НИОКР, одновременно создает стимулы для активизации этих разработок. По расчетам американских экономистов, лишь в 4 отраслях промышленности США размеры и количество предприятий соответствует оптимальным с точки зрения минимизации издержек производства. В остальных же размеры предприятий и их количество обусловлены не целью минимизации издержек производства, а задачей монополизации рынка.

По-иному осуществляется антимонопольная политика в странах Западной Европы. Здесь законодатели мирятся с монополизацией рынка и ограничиваются лишь регулированием цен на продукцию, выпускаемую монополистами. Связано это как с необходимостью осуществления НИОКР, доступных лишь крупным предприятиям, так и с необходимостью поддержания конкурентоспособности национальных фирм в международной конкурентной борьбе, со стремлением вытеснить с национальных отраслевых рынков зарубежных конкурентов.

Сказанное позволяет сделать вывод, что экономическая стратегия государства в области конкуренции должна быть направлена не только на разукрупнение фирм-гигантов, но и на поддержку монополистов, даже на их выращивание в том случае, когда с ростом объемов производства снижаются издержки. Исследователи отмечают, что во многих странах, которые сегодня относятся к среднеразвитым, в период их рыночной модернизации формирование гигантских монопольных производителей было скорее

результатом целенаправленной деятельности государства, чем свободной конкуренции. Одновременно государство поддерживало и мелких производителей, семейный бизнес. Таким образом обеспечивались предпосылки для создания национальной конкурентоспособной промышленности и поощрялось создание рабочих мест в рыночных нишах, не требующих крупных капиталовложений, значительных объемов производства, высококвалифицированного труда.

Анализ инновационного типа воспроизводства выявляет воздействие сферы НИОКР, являющейся его предпосылкой, на изменение профессионально-квалификационных характеристик совокупного работника. Речь идет фактически о накоплении «человеческого капитала» как важнейшей предпосылки и одновременно результате инновационного типа воспроизводства. Сфера НИОКР создает одновременно новые знания и повышает квалификацию совокупного работника, что еще больше ускоряет темпы экономического развития. А это ведет к формированию хозяйства, главную роль в котором приобретают информация и знания. Страны, задержавшиеся с формированием качественно нового типа производства, безнадежно отстают от лидеров научно-технического прогресса, пропасть между ними расширяется и углубляется, и преодолеть ее с течением времени становится все труднее. Именно поэтому чрезвычайную актуальность приобретает проблема разработки экономического механизма поддержания и стимулирования инновационного типа воспроизводства. Необходима также комплексная политика государства по изменению стихийного вектора структурных преобразований в экономике на целенаправленно формируемый в национальных интересах.

Литература

1. Воркуев Б.Л. Ценность, стоимость и цена. — М., 1995.
2. Філіпенко А. За умов глобальної конкуренції. — Політика і час, 1997, №2

Abstracts

L. Zhdanova

"An innovation type of reproduction in the conditions of global competition"

Participation of Ukrainian manufacturers in the global competition in the foreign market due to export their own production and on domestic market due to import of foreign products is considered. The mechanism of structural reorganisation of the Ukrainian economy under the influence of global competition is analysed. The specifics of reproduction of an innovative type is shown. The conclusions on shaping of an economic policy are made.