

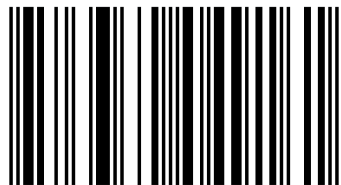
Рассмотрены разные точки зрения относительно экономической категории «финансовая устойчивость банков» и дается авторское определение. Выделены субъекты и объекты, обеспечивающие финансовую устойчивость банков. Определены структурные элементы обеспечения финансовой устойчивости банков. Проанализированы основные факторы, влияющие на уровень финансовой устойчивости банков. Обоснована необходимость проведения антикризисных мероприятий для обеспечения финансовой устойчивости банков. Дана характеристика государственным и внутренним банковским антикризисным мероприятиям. Проанализированы международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков. Представлена характеристика базельским стандартам обеспечения финансовой устойчивости (Базель I, Базель II, Базель III). Определены основные положения макропруденциальной политики. Определены основные подходы к оценке уровня финансовой устойчивости банков.

Виктория Коваленко  
Юлия Гаркуша

# Обеспечение финансовой устойчивости банков

теоретические и практические аспекты

Коваленко В. - д.э.н., профессор. Гаркуша Ю. - к.э.н, преподаватель. Авторы работают в Одесском национальном экономическом университете на кафедре банковского дела, Украина. Научные интересы: управление финансовой устойчивостью банков, монетарная политика центральных банков, деятельность финансовых посредников на финансовом рынке



978-3-330-04916-1

**Виктория Коваленко  
Юлия Гаркуша**

**Обеспечение финансовой устойчивости банков**



**Виктория Коваленко  
Юлия Гаркуша**

# **Обеспечение финансовой устойчивости банков**

**теоретические и практические аспекты**

**LAP LAMBERT Academic Publishing**



## **Impressum / Выходные данные**

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Библиографическая информация, изданная Немецкой Национальной Библиотекой. Немецкая Национальная Библиотека включает данную публикацию в Немецкий Книжный Каталог; с подробными библиографическими данными можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://dnb.d-nb.de>.

Любые названия марок и брендов, упомянутые в этой книге, принадлежат торговой марке, бренду или запатентованы и являются брендами соответствующих правообладателей. Использование названий брендов, названий товаров, торговых марок, описаний товаров, общих имён, и т.д. даже без точного упоминания в этой работе не является основанием того, что данные названия можно считать незарегистрированными под каким-либо брендом и не защищены законом о брендах и их можно использовать всем без ограничений.

Coverbild / Изображение на обложке предоставлено: [www.ingimage.com](http://www.ingimage.com)

Verlag / Издатель:

LAP LAMBERT Academic Publishing

ist ein Imprint der / является торговой маркой

OmniScriptum GmbH & Co. KG

Bahnhofstraße 28, 66111 Saarbrücken, Deutschland / Германия

Email / электронная почта: [info@omniscryptum.com](mailto:info@omniscryptum.com)

Herstellung: siehe letzte Seite /

Напечатано: см. последнюю страницу

**ISBN: 978-3-330-04916-1**

Copyright © Виктория Коваленко, Юлия Гаркуша

Copyright © 2017 OmniScriptum GmbH & Co. KG

Alle Rechte vorbehalten. / Все права защищены. Saarbrücken 2017

## Оглавление

	Вступление.....	3
Раздел 1	Характеристика структурных элементов финансовой устойчивости банков.....	5
Раздел 2	Теоретико-методологическая характеристика системы антикризисной финансовой устойчивости банков.....	17
Раздел 3	Международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков .....	27
Раздел 4	Методические подходы к оценке финансовой устойчивости банков .....	47
	Выводы.....	89
	Список использованной литературы.....	93



## **Вступление**

Одной из основных проблем, стоящих перед банковской системой, является поддержка на должном уровне ее финансовой устойчивости, что позволяет банкам выполнять функции по обеспечению экономики достаточным объемом финансовых ресурсов.

Резкое изменение рыночной конъюнктуры ставит под угрозу не только прибыльность деятельности банков, но и вообще их функционирование. Основными причинами прекращения деятельности банков является их неспособность нейтрализовать риски в банковской системе, а также отвечать по своим обязательствам, что обусловлено недостаточностью ресурсной базы в финансово-кредитных учреждениях.

В банковском бизнесе существенную роль играет процесс обеспечения финансовой устойчивости, основанный на научно обоснованной, предметно адаптированной к реалиям банковской деятельности методологии, передовых банковских технологиях и мировом опыте оценки эндогенных и экзогенных факторов, влияющих на указанный процесс. Перед банковской системой в условиях глобализации и интенсификации банковского бизнеса, усиления конкурентной борьбы и увеличения возможных угроз кредитной безопасности стоят задачи повышения собственной финансовой устойчивости благодаря определению и реализации составляющих, формирующих систему обеспечения финансовой устойчивости.

Для обеспечения устойчивого развития отдельного банка и банковской системы в целом управление имеет важное значение, поскольку усиление конкурентной борьбы и использование агрессивной политики банков требуют новых подходов к разработке и внедрению банковских продуктов, финансовых инструментов и привлечения дополнительного капитала. Именно поэтому формирование четкой стратегии обеспечения финансовой устойчивости банков

является одним из актуальных вопросов. Актуальность исследования предопределила логику представленной монографии и его составляющие.

Большой вклад в развитие теоретических и практических аспектов деятельности банков сделано зарубежными учеными, среди которых Л. Белых, Е. Демиргук-Кунт, Р. Коул, Э. Крокетт, А. Лаврушин, Д. Мартин, Ю. Масленченков, П. Роуз, Дж. Синки, А. Тавасиев, Е. Тарасова, Е. Фетисов, Н. Фотиади, Е. Хенвек, Т. Хеннен, Е. Шинази, А. Ширинская.

Проблемам обеспечения финансовой устойчивости банков, исследованию методов оценки финансовой устойчивости и влияния на нее эндогенных и экзогенных факторов посвящены труды украинских ученых А. Барановского, А. Волчанка, А. Дзюблюка, Ж. Довгань, А. Зарубы, М. Зверякова, Е. Ищенко, В. Кочеткова, Е. Крухмаль, С. Науменковой, Л. Примостки, В. Мищенко, А. Мороза, Е. Сергеевой, К. Раевского, И. Школьник, Н. Шульги и других.

Целью написания представленной монографии выступает раскрытие теоретических основ и совершенствование научно-методических подходов к оценке финансовой устойчивости банком с учетом влияния качественных и количественных факторов внутренней и внешней среды его функционирования.

Задачами написания монографии выступили:

- определить структурные элементы обеспечения финансовой устойчивости банков;
- обосновать необходимость проведения антикризисных мероприятий для обеспечения финансовой устойчивости банков;
- проанализировать международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков;
- определить основные подходы к оценке уровня финансовой устойчивости банков.

Представленная монография рассчитана на банковских работников, специалистов Центрального банка, студентов экономических специальностей.

## **Раздел 1**

### **Характеристика структурных элементов финансовой устойчивости банков**

Банковская система каждого государства независимо от его экономической модели и организации общественных отношений играет важнейшую роль в обеспечении движения денежных потоков. Она участвует в выполнении основных функций финансовой системы путем обеспечения стабильности денежной единицы; обеспечения перемещения финансовых ресурсов во времени, через границы государств и между отдельными отраслями и тому подобное; разработке и обеспечения способов управления рисками; обеспечения механизма объединения финансовых ресурсов и их распределения между отдельными субъектами хозяйствования; обеспечения бесперебойного функционирования платежных систем, в том числе путем усовершенствования способов клиринга и осуществления расчетов, способствующих торговле; обеспечения насыщения рынка ценовой информацией, позволяющей координировать децентрализованный процесс принятия решений в отдельных отраслях экономики.

В условиях финансового кризиса одной из основных проблем, стоящих перед банковскими системами мира, является поддержка на должном уровне финансовой устойчивости, что позволяет банкам выполнять функции по обеспечению экономики достаточным количеством финансовых ресурсов.

Изменение рыночной конъюнктуры ставит под угрозу не только прибыльность банков, но и вообще их функционирование. Основными причинами прекращения деятельности банков является их неспособность нейтрализовать риски в банковской системе, а также отвечать по своим обязательствам, что обусловлено недостаточностью ресурсной базы.

Как известно, устойчивое развитие экономики является процессом во времени и пространстве. Переход к модели устойчивого развития

предусматривает эффективную экономику, которая использует минимум ресурсов для получения единицы результата [1, с. 2] Исходя из вышесказанного, эффективность должна обеспечиваться, с одной стороны, рыночными структурами, с другой – средствами государственного регулирования и развития общества.

Финансовое состояние банковской системы и экономики в целом – это два взаимосвязанных явления. Состояние каждого из них зависит не только от собственного развития, но и от развития общественных отношений в целом. Эффективность развития банковской системы положительно влияет на инвестиционную активность и экономический рост в стране. С другой стороны, эффективность функционирования банков в значительной степени зависит от состояния экономики и особенно от ее производственного сектора, поскольку в условиях кризиса и падения инвестиционной активности деятельность банков смещается в сторону проведения спекулятивных и рискованных банковских операций [2, с. 7].

Исходя из необходимости ориентации системы государственного регулирования на экономический рост, стратегия развития банковских систем должна предусматривать повышение уровня их финансовой устойчивости на основе минимизации влияния системных банковских кризисов; повышение качества реализации банковской системой функций аккумуляции сбережений населения, средств предприятий и их трансформации в кредиты и инвестиции; восстановление и укрепление доверия к банковской системе со стороны инвесторов; минимизация рисков использования банковской системы в практике отмывания доходов, полученных преступным путем [3, с. 143].

В научных исследованиях понятие устойчивости рассматривается в работах Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского, О.Б. Стародубцевой [4, с. 353]; А.Н. Азрилияна [5, с. 1100]; Дэвида В. Пирса [6, с. 468] и других.

В «Энциклопедическом словаре» [7, с. 289] устойчивость трактуется как способность системы сохранять свою структуру и функциональные особенности, достаточные для деятельности, при различных параметрах

внешней среды и отмечается, что устойчивость всей системы зависит от ее способности реагировать на внешнее воздействие среды и стабильности самой системы, обусловленной ее внутренними факторами.

В «Словаре современной экономической теории Макмиллана» [6, с. 468] устойчивость определяется как срок, часто используется в анализе состояния частичного или общего равновесия экономических систем для обозначения степени устойчивости равновесной цены или группы цен по отношению к внешним воздействиям на систему, отклоняющую на время цену от равновесного уровня.

В «Большом экономическом словаре» [5, с. 1100] устойчивость определена как постоянство, не подвластность риску убытков и потерь. В «Современном экономическом словаре» [4, с. 395] устойчивость определена как «финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех обязательств перед работниками, другими организациями, государством, благодаря достаточным доходам и соответствия доходов расходам».

Обобщение предоставленных понятий устойчивости дает основания утверждать, что устойчивость по отношению к банковской системе – это комплексная характеристика. С позиции методологии это означает, что управление устойчивостью банковской системы следует рассматривать с позиции взаимосвязи трех основных уровней:

первый уровень – объединение с экономикой в целом и ее региональных сегментов;

второй уровень – взаимосвязь устойчивости отдельного банка с устойчивостью банковской системы в целом как целостного образования;

третий уровень – с позиции отдельного банка как структурного элемента банковской системы.

Таким образом, устойчивость – это макроэкономическая характеристика как всей банковской системы, так и отдельного банка как составного элемента данной системы.



По этому поводу заслуживает внимания определение устойчивости С.М. Ильясова «устойчивость – одна из основных динамических характеристик экономической системы, являющая собой свойство возвращаться в равновесный, исходный или близкий к нему установившийся режим после выхода из него в результате какого-либо воздействия» [8, с. 45].

Анализ литературных источников относительно трактовки понятия «финансовая устойчивость» позволило выделить несколько подходов, а именно: финансовая устойчивость с точки зрения соответствия пороговым значением основных показателей, характеризующих различные аспекты финансового состояния банка [9; 10; 11]; исследование финансовой устойчивости с позиции трансформации ресурсов [12; 13; 14]; исходя из уровня ликвидности и платежеспособности банка [15; 16]; с позиции прибыльности [17; 18]; с позиции сбалансированности статей баланса [19; 20]; с позиции учета интересов групп экономического влияния и адаптации банка к условиям хозяйствования [1; 21; 22]; с позиции состояния равновесия и способности учреждения к возвращению в это состояние после выхода из него под воздействием разных факторов [23; 24].

На основании выделенных подходов к понятию «финансовая устойчивость», автор монографии выделяет микроэкономический, макроэкономический, комплексный и рейтинговый.

Первый подход – *микроэкономический*. В основе исследования понятия «финансовой устойчивости» за микроэкономическим подходом лежит способность отдельных банков удерживать платежеспособность, ликвидность и адекватность капитала на уровне, который является безопасным для их деятельности, а критерием оценки финансовой устойчивости – критические значения указанных показателей.

Финансовая устойчивость банков – это способность банка противостоять действию негативных внешних и внутренних факторов, с целью минимизации рисков для сохранения максимальной эффективности банковской деятельности в условиях цикличности, положительного и отрицательного влияния финансовой глобализации, расширения взаимосвязей между банками и другими

финансовыми посредниками, развития новых банковских технологий и продуктов [25, с. 65].

*Макроэкономический подход.* Согласно второму подходу финансовая устойчивость банков рассматривается как результат изменения показателей, характеризующих состояние банков, под влиянием макроэкономической среды.

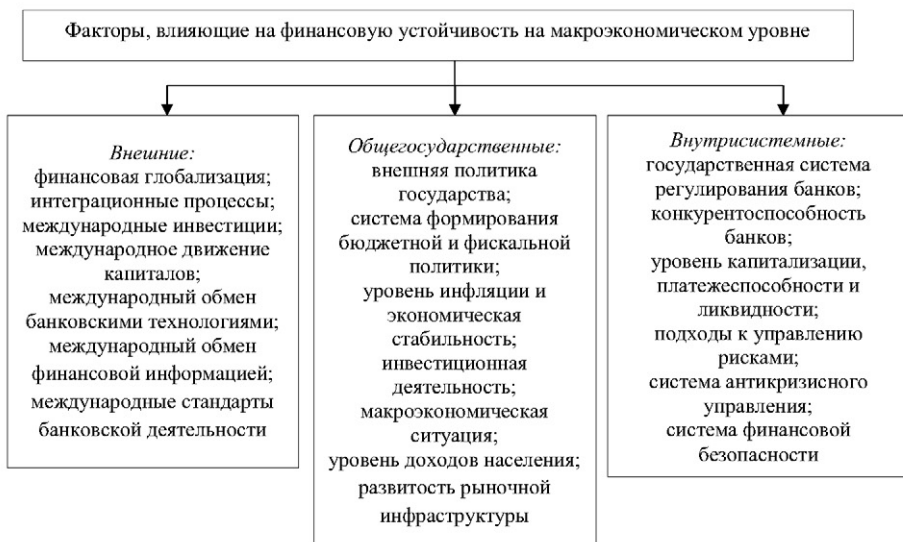
Основным постулатом данного подхода является то, что направления деятельности и риски банковской системы зависят, в первую очередь, от влияния макроэкономической среды. При этом финансовое состояние отдельных банков имеет существенное, но не первостепенное значение. Это утверждение обосновывается тем, что банковская система является элементом системы более высокого порядка – финансовой и экономической.

Под финансовой устойчивостью банковской системы следует понимать ее способность как системного образования в динамических условиях рыночной среды противостоять действию внешних и внутренних угроз, обеспечивать надежность сбережения и возврата вкладов юридических и физических лиц, своевременно выполнять собственные обязательства в целях реализации целевых ориентиров денежно-кредитной политики и обеспечения финансовой безопасности государства [2, с. 8].

*Комплексный подход.* Согласно третьему подходу понятие «финансовой устойчивости банков» является результатом синтеза макро- и микроэкономических факторов. Характерным для этого подхода является определение финансовой устойчивости как динамической интегральной характеристики, характеризующая способность банка как системы трансформации ресурсов и рисков, полноценно выполнять свои функции, выдерживая влияние факторов внешней и внутренней среды.

Основополагающим принципом этого подхода является попытка определить финансовую устойчивость с помощью системы рейтингов банков и комплексных индикаторов, которые бы характеризовали финансовую устойчивость банков и банковской системы [26, с. 13].

Факторы, влияющие на уровень финансовой устойчивости банков, рассматриваются с позиции макро- и микроуровней. С позиции макроэкономического уровня, факторы классифицированы на внешние, общегосударственные и внутрисистемные (рис. 1.1).



**Рис. 1.1 Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость банков на макроэкономическом уровне**

Внешние факторы влияния на финансовую устойчивость банков можно подать с позиции региональных, общеэкономических, политических, научно-технических, информационно-технологических, административно-правовых, социальных и форс-мажорных (природные, экономические, политические, административно-правовые).

Внутренние факторы влияния на финансовую устойчивость банков классифицированы на:

- *Подгруппа региональных факторов*: связь стратегии банка с решением региональных проблем; возможность притока ресурсов через филиалы или отделения банков других регионов; уровень диверсификации размещенных

средств; наличие квалифицированных специалистов по вопросам риск-менеджмента и качество управления.

– *Подгруппа организационно-управленческих факторов*: комплаенс-контроль.

– *Подгруппа информационно-технологических факторов*: скорость и качество обращения информации внутри и вне банка; распространения достоверной информации клиентов.

– *Подгруппа финансовых факторов*: структура капитала; срочность привлеченных средств и размещенных.

– *Подгруппа форс-мажорных факторов*: фальсификация документов; утечка информации; кризис ликвидности в стране; невозврат кредитов и непредвиденный отток ранее привлеченных средств; повреждение или уничтожения компьютерных серверов.

В отличие от проблемы устойчивости других субъектов экономической деятельности, проблема устойчивости банков имеет специфические отличия, имеющие проявление через источники формирования финансовых ресурсов, структуру активов и капитальной базы, индикаторами оценки устойчивости. Указанные особенности определяются местом банков в общественном разделении труда. Устойчивость как качественное состояние и форма развития банков классифицируется по признакам, представленные в таблице 1.1.

Если рассматривать элементы финансовой устойчивости банков, то их целесообразно подразделить на устойчивость системы управления рисками, устойчивость (адекватность капитала), устойчивость предложения банковских услуг, коммерческая устойчивость, ресурсная устойчивость, устойчивость информационных систем, устойчивость внешних источников формирования [27-31].

*Устойчивость (адекватность) капитала.* В ее основе заложен объем собственного капитала банка, использующийся для выполнения своих обязательств перед клиентами, формирование необходимых резервов,

финансирования развития банка или преодоления негативных последствий, обусловленных форс-мажорными обстоятельствами.

**Таблица 1.1**

**Классификация устойчивости банков и ее элементы [2, с. 9]**

Классификационный признак	Элементы	Характеристика элемента
По характеру	экономический	определяется взаимоотношениями, складывающиеся с акционерами, другими банковскими учреждениями
	политический	проявляется в соблюдении законодательных и нормативных актов, удаленности от политических организаций, способности противостоять политическому давлению, которое несовместимо с целями банков и его задачами как экономического субъекта
	моральный	предусматривает формирование банков, придерживающегося тех представлений и принципов, принятых обществом
Учитывая ее общую оценку	реальный	устойчивость, демонстрирующая безусловное выполнение целей и задач (динамическое макроэкономическое развитие банковской системы)
	воображаемый	устойчивость, представляется (демонстрация формального развития банковской системы)
По характеру сбалансирования	сбалансированный	отдельные блоки банковской системы находятся в равновесном состоянии, соответствуют друг другу по качеству, степени развитости, адекватностью требованиям рыночной экономики
	с неустойчивым равновесием	несбалансированность активов и пассивов по срокам и объемам может привести к потере устойчивости отдельно взятого банка; неустойчивость равновесия между информационным или кадровым обеспечением и движением банковского капитала может привести к потере устойчивости банковской системы в целом
По структуре	финансовый	характеризует итоги деятельности банков, его ресурсы, капитал, доходы и расходы, прибыль и убыток, а также фонды
	организационный	характеризует состояние структуры аппарата управления в банках, адекватный их целям и задачам
	кадровый	профессиональная подготовка специалистов, имеющих навыки использования современных банковских технологий
	операционный	характеризует предоставления банковских услуг и проведения операций, адекватных потребностям рынка
	деловой	отражает степень выполнения поставленных целей и задач

Продолжение табл. 1.1

Классификационный признак	Элементы	Характеристика элемента
С позиции равномерности развития банков	банки, что быстро развиваются	устойчивость при постоянно растущих масштабах деятельности банка, рост его активов, рентабельности
	банки, что равномерно развиваются	устойчивость при неизменных, стабильных параметрах
	банки, які нерівномірно розвиваються	устойчивость при снижающихся объемах банковских операций
С позиции адекватности развития банка экономической среде	общественно полезный	адекватность деловой активности банков общей социально-экономической ситуации в стране
	эгоистический	снижение деловой активности банков при общем экономическом росте

*Коммерческая устойчивость.* Отражает уровень связей банка с другими участниками рыночной инфраструктуры, включение в систему межбанковских отношений, качество сотрудничества с кредиторами, дебиторами и клиентами.

*Организационно-структурная устойчивость.* Обусловлена соответствием организационной структуры банка и механизма управления реализацией возложенных на банковское учреждение функций.

*Функциональная устойчивость.* В ее основе заложена специализация или универсализация ассортимента предоставляемых банковских услуг.

*Финансовая устойчивость.* Отражает результативность других элементов устойчивости банка, прежде всего, объем и структура собственных средств, норма прибыли на собственный капитал, уровень доходности и прибыльности, соблюдения установленных показателей ликвидности, мультипликативная эффективность собственного капитала, объем созданной добавленной стоимости.

*Устойчивость информационных систем.* Устойчивому функционированию информационных систем могут препятствовать умышленные хищения или изменение информации, халатность работников, допустивших утечку информации, аппаратные и программные сбои, вредоносные программы, внешнее финансовое мошенничество, хакерские атаки.

*Устойчивость систем управления рисками.* Понимание сущности понятия «риск» и его видов является основой для создания качественной карты банковских рисков, отражающая специфику конкретного банка и целостное представление о всей совокупности рисков, выделяя при этом такие характерные признаки риска как источник, объект, что несет риск, и субъект, что его принимает.

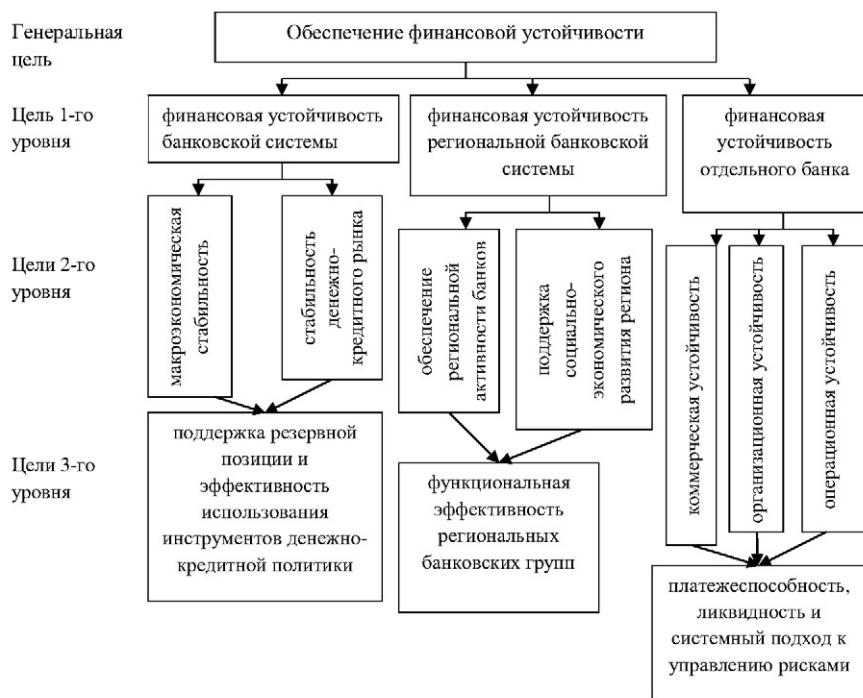
Следует отметить, что методологической основой обеспечения финансовой устойчивости банков являются: формирование информационной базы и системы индикаторов устойчивости, проведения мониторинга и анализа, стресс-теста, выработки рекомендаций по корректировке политики развития банков с целью усиления их устойчивости и предотвращения финансовых кризисов.

Построение методологической основы обеспечения финансовой устойчивости должна соответствовать экономическим процессам, происходящим в стране. К основным задачам методологического обеспечения финансовой устойчивости банков относим:

- дифференциация принципов обеспечения финансовой устойчивости банков в целом, банковских региональных систем, отдельного банка;
- решения проблем обеспечения финансовой устойчивости банков должно происходить в контексте социально-экономического развития государства;
- при управлении банками их нужно рассматривать как полноправный элемент экономической системы, обеспечивающий движение денежных потоков на государственном и региональном уровнях;
- пересмотр политики по совокупности банковских услуг, удовлетворяющих потребностям экономической системы, что позволит обеспечить финансовую устойчивость банков;
- определение ситуации с обеспечением финансовой устойчивости банков в условиях определенности, неопределенности и риска [2, с. 31].

Дерево целей выступает ключевым элементом при разработке системы обеспечения финансовой устойчивости банков, представляет собой иерархическую структуру, в которой каждый следующий уровень формируется путем распределения целей текущего уровня на составляющие под цели [32, с. 7]. Указанная технология позволяет за счет последовательной декомпозиции стратегических целей определить ориентиры деятельности. Распределение целей на составляющие происходит на основе выбранных принципов декомпозиции.

Дерево целей обеспечения финансовой устойчивости банков, составленное автором представлено на рисунке 1.2.



**Рис. 1.2 «Дерево целей» обеспечения финансовой устойчивости банков**

По приоритетному значению главной целью обеспечения финансовой устойчивости банков выступает разработка научно-методологического комплекса, основанный на формировании стратегического набора для



обеспечения макроэкономической устойчивости, без рискованности функционирования банков и выполнения основных структурных задач финансовой безопасности.

Вспомогательные цели формируются через реализацию программ капитализации, платежеспособности, систем антикризисного управления и финансовой безопасности.

По доминантным сферам функционирования банков цели обеспечения финансовой устойчивости делятся на:

- цели роста ресурсного потенциала, обеспечивающего расширение потенциала собственных, привлеченных и заемных ресурсов при сбережении оптимального соотношения между определенными компонентами;
- цели повышения эффективности проведения активных операций, предусматривающих обеспечение ликвидности банков и, соответственно, поддержание надлежащего уровня их финансовой устойчивости, обеспечение максимальной доходности банковских операций, что является необходимым условием прибыльности;
- цели наращивания капитальной базы, обеспечивающей стабильность, субординацию по правам кредиторов и защиту от рисков;
- цели повышения финансовой безопасности деятельности предусматривают разработку комплекса мер по нейтрализации внешних и внутренних угроз.

По направлениям действий цели, поддерживающие конкурентную позицию, ориентированы на поддержку тех тенденций развития банков, которые имеют высокий внутренний финансовый потенциал и положительные внешние возможности развития. Цели, направленные на предотвращение внешних угроз, предусматривают обеспечение эффективной системы антикризисного управления.

## **Раздел 2**

### **Теоретико-методологическая характеристика системы антикризисной финансовой устойчивости банков**

Необходимость формирования антикризисных систем, связанных с обеспечением финансовой устойчивости банковского сектора как мировой, так и национальных экономик, вызвана характерными для банковского сектора причинами, основными из которых являются:

- чрезвычайная сложность механизма функционирования международных банковских систем и использование значительного числа новых финансовых инструментов; разнообразие операций и скорость перемещения финансового капитала, что усиливает банковские риски и неопределенность последствий их реализации;
- финансовая глобализация и интеграция, усиливающие влияние системных рисков на процессы их экстраполяции с банковского сектора на рынки капитала и рынки производных финансовых инструментов;
- наличие асимметрии информации на финансовом рынке, которая требует усовершенствования процессов экспликации информации и обеспечения ее прозрачности на основе использования макропруденциальных показателей, которые отражают функционирование межбанковского денежного рынка, рынков репо, акций, облигаций, производных финансовых инструментов и т.п. [33];
- процессы введения единых стандартов в сфере банковского менеджмента; усовершенствование методов управления банковской деятельностью, в частности, антикризисного, на основе гармонизации международных и национальных регуляторных систем;
- обеспечение технической совместимости инфраструктуры, политике ценообразования на соответствующие банковские и финансовые услуги [34].

При формировании принципов антикризисной системы управления финансовой устойчивостью банковской системы необходимо учитывать факторы, которые стоит рассматривать на мега-, макро- и микроуровнях:

- факторы мегауровня: глобальные финансовые дисбалансы, цикличность развития экономики, проблемы обеспечения международной финансовой устойчивости и ликвидности;

- факторы макроуровня: диспропорции в развитии финансового рынка, процессы формирования и распространения системного риска, дезинтерминация, финансовые инновации и коммуникации, асимметрия информации на финансовом рынке;

- факторы микроуровня: системный характер финансовой нестабильности банков.

По мнению автора, для формирования эффективной системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы необходимо не только определить ее генеральную цель, но и идентифицировать систему упорядоченных связанных целей данной системы.

Главной целью системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы, является распознавание масштаба влияния факторов кризиса; определение способов и методов антикризисного управления, мер по преодолению будущего кризиса с наименьшими потерями.

На основе указанной главной цели, предложена система антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы (рис. 2.1).

В международном пространстве существует большое количество международных, национальных и региональных организаций, занимающихся усовершенствованием регулирования и надзора за деятельностью финансовых институтов. Обеспечение финансовой устойчивости банковских систем предполагает разработку и применение инструментов антикризисного регулирования.

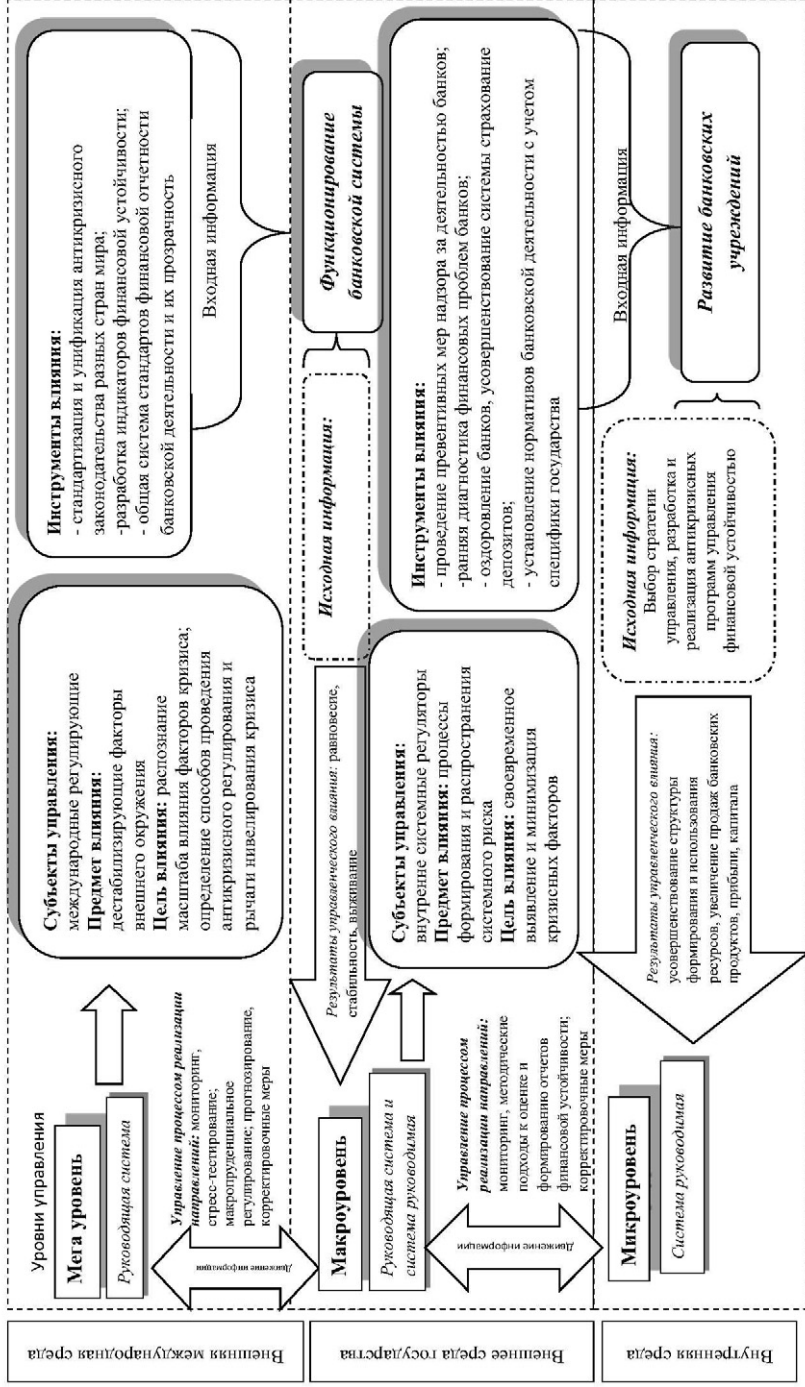


Рис. 2.1 Система антикризисного управления финансовой устойчивостью [составлено автором на основе 2; 25]

Основная цель реализации антикризисных мер заключается в обеспечении финансовой устойчивости, стабильности, платежеспособности банковской деятельности. Поэтому государственное управление и надзор за деятельностью должны обеспечивать стабильность и устойчивость. Государственное управление процессом выбора и реализации антикризисных мер должно быть скоординированным на мега, макро и микроуровнях с учетом специфических особенностей функционирования деятельности банков, значение ее для государства, в том числе участие государства в капитале банковских учреждений и экономики в целом (рис. 2.2).

**Таблица 2.1**

**Матрица участия субъектов управления в процессе  
функционирования банковских учреждений и систем (составлено  
авторами с использованием материалов [35, с. 69; 36])**

Органы управления	Нормальный режим функционирования	Появление первых признаков кризиса	Кризис
Органы законодательной власти	х	-	х
Институт Президентства	х	-	-
Правительство, как орган высшей законодательной власти	х	х	х
Центральный банк, Министерство финансов или другие органы высшей власти, осуществляющее процесс управления	х	х	х
Акционеры и руководители банков	х	х	х
Международные организации	х	х	х
Надзорные органы других государств	х	х	х

Ведущее место в принятии антикризисных мер по обеспечению антикризисной финансовой устойчивости банков в условиях циклического развития рынка занимают центральные банки. Правительственные структуры многих стран использовали стандартный набор регуляторных действий: уменьшение процентных ставок и норм резервирования, повышение ликвидности финансовой системы путем выпуска государственных облигаций и

прямого финансирования, расширения спектра инструментов, под залог которых проводили рефинансирование, национализация и рекапитализация банков, проведение аудита всех коммерческих и инвестиционных банков с целью выявления проблемных активов, расширение сферы государственного гарантирования, создании комиссии по управлению нестабильными банками, в состав которых входили топ менеджеры крупнейших финансовых учреждений [37, с. 49-50].

К основным антикризисным мерам по преодолению финансового кризиса относились: разработка программ помощи проблемным банкам, меры по укреплению систем гарантирования вкладов; рекапитализация банковских учреждений (табл. 2.2).

**Таблица 2.2**

**Антикризисные меры государственных органов управления  
зарубежных стран для обеспечения антикризисной финансовой  
устойчивости банков**

№ пор.	Страна	Характеристика антикризисных мер
1.		Разработка программ помощи проблемным банкам
1.1.	США	Программа помощи проблемным активам – TARP (Troubled Asset Relief Program) [38], в рамках которой был организован стабилизационный фонд в сумме 700 млрд долл., Средства из которого поступали на выкуп проблемных активов финансовых учреждений; программа для проблемных институтов (Programs for Systemically Significant Failing Institutions) [39] для оказания прямой помощи отдельным финансовым институтам; программа временного обеспечения ликвидности (the Temporary Liquidity Guarantee Program) [40], которая реализовывалась через Федеральную компанию по страхованию депозитов - FDIC (Federal Deposit Insurance Corporation) и предусматривала временное увеличение лимита из страхового покрытия банковских депозитов федеральными властями со 100 тыс. до 250 тыс. долл.; программа поддержки рынка коммерческих ценных бумаг, или CPFF (the Commercial Paper Funding Facility Program) [41], в рамках которой ФРС США выделила 200 млрд долл. на поддержку ценных бумаг, обеспеченных пулом потребительских кредитов и кредитами малого бизнеса.

№ пор.	Страна	Характеристика антикризисных мер
1.2	Германия, Франция, Австрия	Германия: создание специального фонда стабилизации финансового рынка - Financial Market Stabilization Fund (Finansen market stabilisierungsfond - FMS) [42] путем выпуска долговых обязательств на сумму 100 млрд. долл. США. Фондом предусматривалось предоставление гарантий для рефинансирования финансовых институтов, проведение рекапитализации компаний, выкуп проблемных активов. Франция выделила 400 млрд. евро, Австрия - 100 млрд. евро.
1.3	Великобритания	План помощи финансовому сектору страны, который предусматривал предоставление достаточного объема ликвидных средств на рынок [43, с. 31-36].
2.	Укрепление доверия к банкам за счет развития системы гарантирования вкладов	
2.1	США	Гарантированное государством страховое покрытие банковских вкладов, была увеличена со 100 до 250 тыс. долл. США.
2.2	Страны ЕС	Позапное повышение минимальных гарантий по частным вкладам с 20 до 100 тыс. евро до конца 2011 года, кроме этого срок выплат уменьшился с трех месяцев до трех дней.
2.3	Германия, Франция, Великобритания	На предоставление государственных гарантий по межбанковским кредитам Германия выделила 400 млрд. евро, Франция - 300 млрд евро, Великобритания - 300 млрд. евро.
3.	Рекапитализация банков	
3.1	США	Осенью 2008 года под правительственным давлением в программу рекапитализации были привлечены девять крупнейших банков в обязательном порядке, которые получили 125 млрд. долларов. Рекапитализация осуществлялась через приобретение правительством акций банковских учреждений, среди которых: Bank of America Corp, Wells Fargo, Citigroup, JPMorgan Chase & Co, Goldman Sachs, Morgan Stanley, Bank of New York Mellon Corp.
3.2	Великобритания	Создан Фонд восстановления банков (FSA) в сумме 50 млрд. фунтов стерлингов на приобретение обыкновенных и привилегированных акций. В рамках антикризисного плана крупнейшим коммерческим и ипотечным банкам страны: Abbeu, Northern Rock, Barclays, Lloyds TS, Royal Bank of Scotland (RBS), HSBS, HBOS, а также крупнейшей британской компании, занимающейся финансированием строительных проектов, Nationwide Building Society - было предоставлено 25 млрд. фунтов стерлингов в обмен на их привилегированные акции [43]. Правительством Великобритании были национализированы: Northern Rock, Royal Bank of Scotland (RBS), Bradford & Bingley. Британский план по поддержке финансового сектора через рекапитализацию взяли за основу другие страны мира.
3.3	Бельгия, Нидерланды, Люксембург	Приобрели 49% акций бельгийско-нидерландского банка Fortis, который совершил «вливания» капитала в сумме 11,2 млрд. евро.

Итак, мировой опыт внедрения антикризисных мер в противодействии последствиям финансового кризиса демонстрирует существование различных механизмов и схем предотвращения кризисных явлений. В целом преимущества и недостатки осуществления антикризисных мер зависят от региональных особенностей их реализации и от того, насколько практический инструментарий увязывается с комплексом действий антикризисной модели каждой из стран.

Антикризисные меры тесно связаны с выбором инструментов поддержания финансовой устойчивости, а также установление взаимоотношений между регуляторными органами разных уровней в принятии решений (рис. 2.2).

В течение 2008-2009 годов для обеспечения высокого уровня ликвидности банков и с целью кредитной поддержки собственных экономик центральные банки зарубежных стран уменьшали процентные ставки. Европейский Центральный банк снизил процентную ставку с 1,25% до 1%, Федеральная резервная система США – с 1% до 0,25%, Центробанк Японии – с 0,3% до 0,1%, Центробанк Канады – с 3,25 % до 0,25%, Центробанк Англии – с 1% до 0,5%, Банк Швеции – с 1% до 0,5%, Нацбанк Швейцарии – с 0,5% до 0,25%.

Зато развивающиеся страны, или которые на первых этапах развития кризиса подверглись существенному оттоку капитала и девальвационному давлению на национальные валюты, повышали процентные ставки (Норвегия – с 1,25% до 1,5%, Россия – с 12% до 13%, Украина – с 8% до 10%, а затем в апреле 2008 – до 12%) [46, с. 14-16].

Обобщая особенности антикризисных мер правительств и центральных банков различных стран, можно выделить основные направления преодоления последствий мирового финансового кризиса в течение 2008-2010 годов: изменение учетной ставки, предоставление кредитов временно неликвидным или неплатежеспособным банкам, рекапитализация банков, реструктуризация кредитов, предоставление государственных гарантий, участие государства в капитале банков.





**Рис. 2.2 Схема соотношения субъектов антикризисного управления и инструментов поддержания финансовой устойчивости банков**  
(составлено авторами на основе [44; 45])

В международном пространстве существует большое количество международных, национальных и региональных организаций, занимающихся усовершенствованием регулирования и надзора за деятельностью финансовых институтов.

Таблица 1

## Институты и инструменты антикризисного регулирования [47, с. 64]

Антикризисное регулирование на международном и региональном уровнях	Институты	Инструменты
	<p><i>Международные регулирующие организации:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Международный валютный фонд;</li> <li>- Мировой банк;</li> <li>- Базельский комитет по банковскому надзору;</li> <li>- Совет по финансовой стабильности;</li> <li>- ООН.</li> </ul> <p><i>Региональные регулирующие органы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- региональные банки развития;</li> <li>- органы регулирования ЕС;</li> <li>- многосторонние региональные организации;</li> <li>- Форум банковских контролеров SEANSA;</li> <li>- Комитет GCC;</li> <li>- Карибская группа;</li> <li>- Арабский комитет.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стандартизация и унификация антикризисного законодательства разных стран мира;</li> <li>- разработка индикаторов финансовой устойчивости;</li> <li>- выделение общей системы стандартов финансовой устойчивости банковской деятельности;</li> <li>- финансовая, информационная и профессиональная помощь в период финансовых кризисов.</li> </ul>
Антикризисное регулирование на национальном уровне	<p><i>Центральные банки и национальные регуляторы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Federal Reserve System (США);</li> <li>- Office of the Superintendent of Financial Institutions (Канада);</li> <li>- Financial Market Authority (Австрия, Нидерланды);</li> <li>- Financial Supervisory/Services Authority (Дания, Эстония, Венгрия, Швеция);</li> <li>- Financial and Capital Market Commission (Латвия);</li> <li>- Financial Sector Supervisory Commission (Люксембург);</li> <li>- Financial Service Centre (Мальта);</li> <li>- Kredittilsynet (Норвегия);</li> <li>- The Interministerial Committee for Credit and Savings (Италия);</li> <li>- Bank of England. Prudential Regulation Authority (Великобритания).</li> </ul> <p><i>Национальные мегарегуляторы:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Central Bank of Ireland (Ирландия);</li> <li>- Banque de France, Prudential Control Authority (Франция);</li> <li>- Bank of Greece Capital Market Commission (Греция);</li> <li>- Bank of Lithuania (Литва).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- проведение превентивных мер надзора за деятельностью банков;</li> <li>- ранняя диагностика финансовых проблем банков;</li> <li>- сотрудничество с «проблемными» банками;</li> <li>- оздоровление банков (предоставление дополнительных финансовых ресурсов, изменение организационной структуры банков, оптимизация кадровой политики);</li> <li>- образование системы страхования депозитов;</li> <li>- установление нормативов банковской деятельности.</li> </ul>

Обеспечение финансовой устойчивости банковских систем предполагает разработку и применение инструментов антикризисного регулирования

международными, национальными, региональными финансово-кредитными учреждениями (табл. 2.3).

Таким образом, финансовая устойчивость банковской системы зависит от регулирования денежного рынка и кредитных отношений, оценки деятельности банковских учреждений. Стоит заметить, что проблема обеспечения финансовой устойчивости банковской системы является вопросом глобальным.

При формировании методологических основ антикризисной системы управления финансовой устойчивостью банков необходимо учитывать факторы, которые следует рассматривать на мегауровне (развитие финансовой глобализации, цикличность развития экономики, проблемы управления международной финансовой устойчивостью и ликвидностью), макроуровне (диспропорции в развитии финансового рынка, процессы формирования и распространения системного риска, дезинтермедиации и финансовые инновации и коммуникации, асимметрия информации на финансовом рынке) и микроуровне (системный характер финансовой нестабильности банков, необходимость внедрения инструментов и методов макрорегулирования и совершенствование методов микрорегулирования).

## **Раздел 3**

### **Международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости банков**

Обеспечение финансовой устойчивости банковской системы на современном этапе связано с разработкой действенной системы антикризисного управления и регулирования на микро-, макро- и мегауровнях. На центральные банки мира возложено ответственное задание по реализации эффективной денежно-кредитной политики, которая предполагает применение действенных антикризисных регулирующих инструментов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости банковских систем. Исходя из того, что антикризисное регулирование на мегауровне связано с разработкой и трансформацией международных стандартов ведения банковского бизнеса, то кроме центральных банков в подобной деятельности должны участвовать и другие государственные органы, имеющие соответствующие полномочия в данной сфере.

Основными стандартами, обеспечивающие процесс регулирования финансовой устойчивости банков, выступают документы Базельского комитета по банковскому надзору.

Интернациональный характер банковской деятельности создает возможности ее вывода в значительной степени из-под контроля национальных органов банковского надзора. В связи с этим возникла объективная необходимость в координации усилий надзорных органов различных государств по регулированию банковской деятельности и создание международной системы банковского надзора. Ключевым моментом в разработанных международных стандартах выступают минимальные требования к капиталу банков и контроль уровня капитализации. Контроль капитализации предполагает обеспечение соответствия регулятивным требованиям Базельского комитета по банковскому надзору относительно капитала банков [48].

Базельский комитет по банковскому надзору и регулированию был создан в 1974 году президентами центральных банков стран Большой десятки с целью разработки рекомендаций по совершенствованию банковского надзора и унификации требований к финансовому регулированию в разных странах.

Существенным шагом в его работе стала разработка системы оценки достаточности капитала банков «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала» (стандарт Базель I) в 1988 году [49].

Стандарты надзора за банками (рекомендуемые, но формально не обязательны) содержатся в документе «Базовые принципы эффективного надзора за банковской деятельностью», изданные в 1997 году [49]. Основой стандарта Базель I выступило создание единых правил и норм по отношению к размеру собственного капитала банков и определение основных подходов к формированию структуры банковского надзора.

При разработке основных принципов Базеля I за основу было взято следующие позиции: основной целью надзора является поддержание стабильности и формирования доверия к банковской системе, приводящее к минимизации риска потерь вкладчиков и кредиторов; органы надзора должны способствовать поддержанию рыночной дисциплины путем поощрения квалифицированного корпоративного управления и стимулирования рыночной открытости и контроля; для выполнения собственных функций, органы надзора должны иметь свойства оперативной самостоятельности, иметь возможность по сбору правдивой информации путем как наблюдений, так и проверок на местах; органы надзора должны иметь компетенции о сущности банковской деятельности, влиять на процесс управления банковскими рисками, которые они принимают на себя; эффективный надзор требует того, чтобы размеры и характер рисков, которые принимают на себя банки, оценивались, и таким оценкам отвечал характер надзора; необходимо тесное взаимодействие между надзорными инстанциями.

Базельские принципы обеспечивают эффективность банковского надзора с помощью следующих элементов: условия, необходимые для эффективного

банковского надзора; лицензирование и структура требований; методы текущего банковского надзора; требования о представлении информации; полномочия надзорных органов; международные банковские операции.

Базель I затронул рассмотрение вопросов только кредитного риска по возможности совершенствования процесса управления рисками в банках путем добавления рыночного (поправка от 1996 года) и операционного (учет в Базеле II от 2004 года) рисков. Таким образом стандарт Базель I стал фундаментом при создании регуляторами унифицированной общемировой системы надзора за банками.

Таким образом, простота и доступность методик и подходов Базель I привели к тому, что к 2004 году его стандарты в той или иной степени были введены в почти 130 странах мира, к тому же эти стандарты касались всех банков независимо от их международной активности [50, с. 3].

Результатом развития новых подходов к оценке достаточности капитала банков стало принятие 26 июня 2004 обновленного документа Базельского комитета по банковскому надзору – стандарта Базель II [51].

В связи с изменениями международной концепции банковского надзора в результате внедрения Базеля II и усиления риск-ориентированного подхода важное значение со стороны органов надзора приобретает проблема оценки совокупного и интегрального риска банков, в том числе потенциального их банкротства.

Стандарты Базель II нацелены на развитие системы управления банковскими рисками в системе надзора за банками и представляют собой существенный элемент реализации основных принципов эффективного банковского надзора. Базель II структурно представлен тремя компонентами [50, с. 4-5; 51, 52, с. 16-22; 53].

Первый компонент определяет требования к достаточности капитала и возможные подходы к управлению рисками. В расчет достаточности капитала банка включено оценку величины операционного риска и принципов его расчета.

Второй компонент определяет особенности организации банковского надзора за достаточностью капитала.

Третий компонент устанавливает основные направления обеспечения рыночной дисциплины, определяет пути реализации принципа прозрачности и раскрытия информации о принятых банками рисках, о системах управления ими и достаточности капитала.

Следует отметить, что Базель II для оценки достаточности капитала банков предоставляет им возможность использовать различные подходы, в частности:

- стандартизированный (Standardized approach), основанный на методике Базель I с модифицированной шкале взвешивания активов по степени риска в зависимости от внешнего кредитного рейтинга контрагента [53, с. 5];

- подход, основанный на внутренних рейтингах (IRB APPROACH), который в свою очередь делится на базовый (foundation IRB-F-IRBA) и усовершенствованный (advanced IRB-A-IRBA). С целью практического его использования активы банка подразделяются на бизнес: органы государственной власти, банки, корпорации; розничный бизнес; инструменты капитала; секьюритизированные позиции [54, с. 48-49]. Согласно IRB- подходом, размер капитала рассчитывается банками на основе собственных оценок четырех составляющих кредитного риска: вероятности дефолта, убытка при дефолте, экспозиции при дефолте (учетная стоимость актива, то есть величина задолженности контрагента перед банком) и эффективного срока. Для использования данного подхода банка необходимо выполнить определенные требования и получить разрешение органа надзора.

Рыночный риск оценивается как с помощью стандартизированного подхода, так и с помощью методов, основанных на внутрибанковских моделях. Требования к капиталу на покрытие операционных рисков определяются на основе базового индикативного подхода, стандартизированного подхода и усовершенствованных методов оценки операционного риска (AMA).

С целью совершенствования компоненты второй (обзор процесса регулирования) и третьей (раскрытие информации) были разработаны

дополнительные рекомендации по повышению стандартов риск-менеджмента, учета риска вне балансовых позиций, секьюритизации, концентрации рисков, значительных бонусов; ужесточены требования к раскрытию секьюритизации, вне балансовых статей и торговой деятельности.

Введение указанных изменений в Базель II в части торговой активности по компоненте первой произошло до конца 2011 года. Следующими шагами в реформировании Базеля II, которые были впервые сформированы в ноябре 2009 года на саммите в Сеуле, являются: введение коэффициента леввериджа для оценки капитала банка; введение минимальных стандартов ликвидности [54, с. 47].

Таким образом, процесс надзора ставит определенные требования: для регуляторов – контроль регулятором оценки адекватности капитала; регулятор должен вмешиваться на ранних стадиях с целью предотвращения снижения капитала ниже минимально установленного уровня; для банков – внутренняя оценка адекватности капитала, капитал должен превышать минимальные требования к нему.

Если рассматривать законодательство Евросоюза с помощью Директивы 2006/48 / ЕС произошла имплантация элемента процесса надзора (компонент II), рекомендованного Базельским комитетом по банковскому надзору, в частности в статьях 22, 123, 124, 136, 144, 152 (8 и 14), а также в приложениях VI XI [55].

Таким образом, регуляторы стран ЕС начали процесс трансформации проверки и оценки надзорной деятельности с целью перехода на надзор на основе оценки рисков.

Если рассмотреть мировой опыт реализации Базеля II, следует отметить, что в Швейцарии для небольших банков и банков, функционирующих на внутреннем рынке, регуляторные органы пытаются облегчить процедуру введения Базель II и применяют стандартизированный подход для расчета достаточности капитала. К банкам, работающим на внешних рынках, должны применять подход, используемый международными банками [56, с. 5].



В Великобритании надзорные органы предложили, рассмотрение процесса оценки капитала будет рассматриваться как внутренний процесс банка [57, с. 12]. Процесс имплантации Базель II в США происходил очень медленно, и реализация указанных принципов происходила с 2009 года. Одной из причин отсрочки перехода на Базель II было то, что это может привести к значительному снижению капитала в крупных банковских учреждениях США в результате введения в действие наиболее усовершенствованных методов его расчета (поскольку предполагалось, что крупнейшие 10-12 банков использовали сложный метод – IRB [56, с. 6].

Если рассматривать переход на новые мировые стандарты оценки капитала в странах постсоветского пространства, то следует отметить значительный прогресс в Беларуси. Так, в течение 2005-2007 гг. были введены нормативы Базель II по стандартизированному подходу, также были детализированы требования к системам внутреннего контроля и управления рисками, введены требования по осуществлению банками самооценки систем управления рисками [58].

Банковская система Казахстана с 1 января 2006 перешла на выполнение нормативов Базеля II по стандартизированному подходу при расчете адекватности капитала, в том числе в расчет были включены рыночный и операционный риск банков. Результатом нововведений в Казахстане была проведена радикальная реформа национальной банковской системы, результатом которой стала консолидация капитала вследствие резкого сокращения общего количества действующих банков, рост заимствований казахских банков на международных рынках [59].

Если рассматривать эволюцию введения Базель II в России, то следует отметить, что она происходила медленными темпами. На начальном этапе Центральный банк России решил определить ориентировочные сроки перехода: в отношении первого компонента – было предложено переход с лагом в один год после перехода развитых стран, и два года – в отношении второго и третьего компонента [60].

Относительно реализации Базель II в Украине следует отметить, что их реализация в определенной степени произошла на основании разработки и внедрения надзора на основе рисков путем принятия Методических указаний по инспектированию банков «Система оценки рисков» [61], Методических рекомендаций по организации и функционированию систем риск- менеджмента в банках Украины [62], Методических рекомендаций по совершенствованию корпоративного управления в банках Украины [63].

Мировой финансовый кризис 2008-2010 гг. активизировал усилия международного сообщества по реформированию финансового сектора. В частности, на саммитах Группы-20 в течение 2009 – 2011 гг. разрабатывались рекомендации относительно изменения мировой финансовой структуры и финансовых рынков отдельных государств, учитывая национальные особенности. С этой целью был создан ответственный орган – Совет по финансовой стабильности.

Одним из основных инструментов антикризисного регулирования финансовой устойчивости банковской системы является повышение требований к капиталу финансовых учреждений не только в зависимости от качества их активов, но и в соответствии с величиной компании, ее структуры и бизнес-модели.

Базельский комитет по банковскому надзору в декабре 2009 издал консультационный документ «Укрепление устойчивости банковского сектора», в котором сформулированы основные предложения по повышению норм банковского надзора. Новые стандарты банковского капитала и ликвидности – Базель III были представлены 12 сентября 2010 [64].

Так, стандарт Базель III включает в себя стандарты для решения трех основных проблем, выявленных причин финансового кризиса 2009 года: недостаточность и низкое качество капитальной базы банков; несовершенство весовых коэффициентов при взвешивании активов по степени риска; недостаточный уровень ликвидности банков.

Особенностью стандартов Базеля III является постепенное усиление минимальных требований к достаточности капитала (табл. 3.1).

**Таблица 3.1**

**Сравнительная таблица минимальных требований к достаточности капитала согласно «Базель II» и «Базель III» (составлено авторами по материалам [65])**

№ з/п	Показатель (в процентах от взвешенных по риску активов)	Базель II до 2013	Базель III							
			года							
			2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
I	Базовый капитал 1 уровня (Core Tier 1 Capital)	2	3,5	4	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
II	Капитал 1 уровня (Tier 1 Capital)	4	4,5	5,5	6	6	6	6	6	6
III	Резервный буфер (Conservation Buffer)	0	0	0	0	0,625	1,25	1,875	2,5	
IV	Собственный капитал (Total Capital):	8	8	8	8	8	8	8	8	8
V	ИТОГО (II + III)	8	8	8	8	8,625	9,25	9,875	10,5	
VI	Контрциклический резервный буфер (Countercyclical reserve buffer)	0	0	0	0	0,625	1,25	1,875	2,5	
VII	ИТОГО (V + VI)	8	8	8	8	9,25	10,5	11,75	13	

Базельский комитет по банковскому надзору рекомендовал банкам повысить удельный вес капитала первого уровня в общем объеме минимально необходимого капитала с 4 до 6 % от активов, взвешенных с учетом риска, а также повысить удельный вес акционерного капитала первого уровня с 2 до 4,5 %. Кроме того, от банков будет требоваться создание дополнительных буферов капитала (резервного и контрциклического) – по 2,5 %. В конечном итоге уровень достаточности капитала первого уровня вырастет с 4 до 6 %, или до 8,5% с учетом дополнительного резерва. Минимально необходимый уровень

достаточности капитала сохранен на уровне 8 % от взвешенных по уровню риска активов банка, однако с учетом капитальных буферов он достигнет 10,5 %.

Стандарты Базеля III также предусматривают введение на международном уровне коэффициента левериджа, который должен дополнить показатели капитала с учетом риска.

Таким образом, приоритетами Базеля III является эффективная система банковского надзора, нацеленная в конечном итоге не только обеспечивать устойчивость, а и сохранять пространство для инноваций в банковском бизнесе, основываясь на развитии банков и банковской системы в интересах экономики и населения.

Следует отметить, что показатели капитала в крупнейших мировых банках отвечают нормативам «Базеля III», а в некоторых случаях превосходят их. Соотношение капитала к взвешенным по уровню рисков активам в 29 системно значимых международных банках составляет в среднем 10,1 % при нормативном значении 8,4 %.

Институты финансового регулирования Европейского Союза определили, что в случае наступления очередного банковского кризиса, банкам будет разрешено с 2016 г. использовать средства из счетов клиентов, которые превышают 100 тыс. евро. Еще одним инструментом борьбы с последствиями возможных дисбалансов в развитии банковского дела станет создание общеевропейского фонда, взносы в который будут осуществлять финансовые учреждения [66, с. 21].

Капитализация банков повлечет удорожание услуг на банковском рынке, прежде всего, кредитных. В свою очередь, это повлияет на возможность реального сектора получать заемные источники финансирования. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, в связи с введением международных стандартов «Базель III» падение темпов роста мирового ВВП возможно в пределах 0,05 – 0,15 % [67]. Такие последствия испытают, скорее всего, страны с банкоцентричным типом финансового посредничества, где роль банков на финансовом рынке достаточно значительна, преимущественно это

страны Европы, СНГ. При рыночно ориентированной модели финансового посредничества, которая характерна для США, где банковская деятельность является несколько ограниченной (в общей сумме активов финансовых посредников США активы банков составляют около 27 %) изменения не будут столь ощутимыми.

Если рассматривать развитие международных подходов к обеспечению финансовой устойчивости банковской деятельности через эволюцию Базельских принципов, то за последнее время данная система претерпела значительные изменения (табл. 3.2).

**Таблица 3.2**

**Развитие международных подходов к обеспечению финансовой устойчивости банковской деятельности**

Характеристики	Базель I (1998)	Базель II (2006)	Базель III (2011)
Объект	Международные банки	Международные банки и банковские группы	Системообразующие банки, группы, национальные и глобальная банковская система
Фокус	Устойчивость	Устойчивость. Системы управления рисками	Устойчивость
Общий подход	Консервативный	Либеральный	Консервативный
Характер требований	Императивный	Диспозитивный и императивный	Императивный
Инструменты регулирования	Капитал, достаточность капитала	Достаточность капитала; требования к управлению рисками; требования к раскрытию информации о капитале и управления рисками	Капитал, достаточность капитала, уровень ликвидности. Инструментарий контрциклического регулирования

Ретроспективный анализ развития подходов к обеспечению финансовой устойчивости банковской деятельности с позиции реализации международных стандартов свидетельствует о том, что период с 2004 года и по настоящее время характеризуется наибольшей активностью.

По нашему мнению, основными преимуществами Базеля III можно считать: повышение качества, гармоничности и прозрачности банковского

капитала при условии применения жестких требований к финансовым инструментам входящих в его структуру, в частности, капитала первого уровня; управление риском через минимальные требования к обеспечению операций с деривативами; нормирование показателя левериджа; сокращение проциклических и внедрение контрциклических резервов капитала, направленных на покрытие потерь в будущем; формирование подходов к оценке и управлению системным риском.

К мерам обеспечения финансовой устойчивости банковской системы следует отнести реализацию концепции макропруденциальной политики. По нашему мнению, макропруденциальная политика отличается от микропруденциального надзора наличием анализа устойчивости всего финансового рынка, а не только отдельных кредитных организаций, при этом анализируются взаимосвязи не только между системообразующими, но и между средними и малыми финансовыми институтами для избежания ситуации эффекта «домино» [68].

Проблема использования макропруденциального регулирования для обеспечения устойчивого развития финансовой системы страны впервые была исследована учеными в 1979 г. [69]. Дальнейшее развитие теория макропруденциального регулирования приобрела, благодаря разработке в 2000 г. Международным валютным фондом [70] макропруденциальных индикаторов (*macroprudential indicators*), которые в следующем году были переименованы в показатели финансовой устойчивости – ПФС (*financial soundness indicators*).

Поскольку в исследованиях, посвященных проблемам формирования эффективной структуры банковского надзора, определяется, что традиционное регулирование допустило неконтрольное усиление действия возникновения системных банковских кризисов, что в свою очередь способствует глобальному финансовому кризису, регуляторы во многих странах рассматривают возможность использования системного подхода к финансовому

регулированию. Этот комплексный подход называется макропруденциальное регулирование.

Следует отметить, что макропруденциальное регулирование не ставит целью заменить традиционное регулирования финансово-кредитных учреждений, а направлено на отслеживание в финансовой системе признаков нарастающей угрозы для финансовой устойчивости и принятия регуляторами мер по борьбе с этими угрозами.

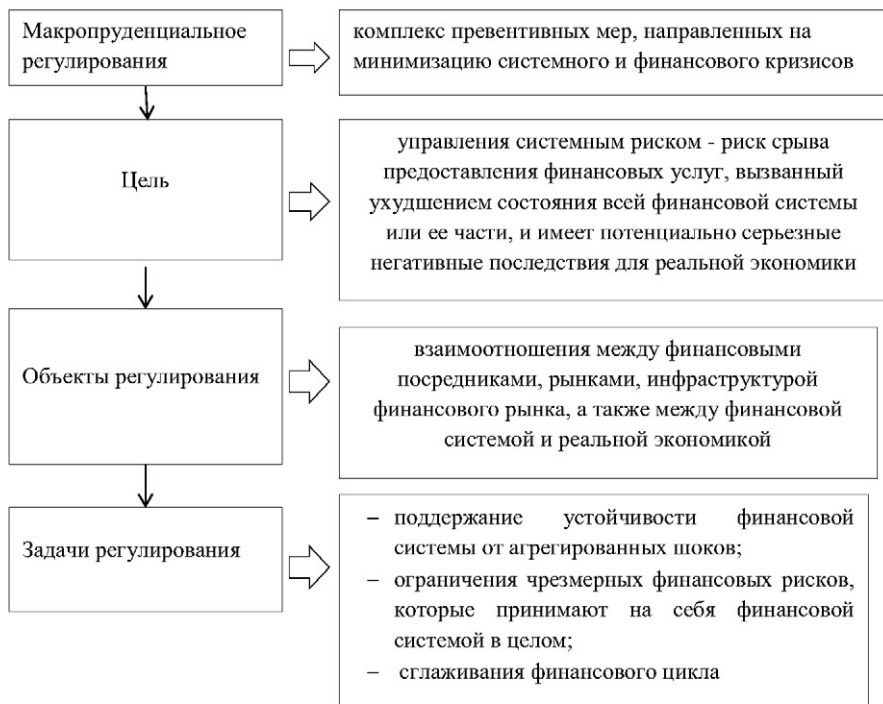
Определение сущности макропруденциального регулирования представлено на рис. 3.1.

В свою очередь макропруденциальных регулирования концентрируется на системной стабильности финансового сектора, а не на избежание несостоятельности отдельных банков. Особое внимание при этом должно быть уделено системообразующим банкам и взаимосвязям на финансовом рынке. Выше отмеченное объясняется тем, что риск системной стабильности зависит от коллективного поведения участников финансового рынка, в результате чего риски в финансовой системе для регулятора носят эндогенный характер.

В целом, можно сказать, что макропруденциальное регулирование – это постоянный процесс, в рамках которого происходит минимизация масштаба системного риска, вызванного наступлением макро- и микро- рисков, влияющих на банковскую систему и на реальную экономику, достигается путем согласованности в действиях, принимающиеся регулятором, снижение процикличности финансовой системы и исследования взаимосвязей между финансовыми институтами. С точки зрения инструментов, используемых в макропруденциальном регулировании, следует отметить, что они базируются на пруденциальных нормах – требования к капиталу и ликвидности, нормирование баланса и лимитирование рисков. Группа тридцати выделила два подхода к использованию инструментов макропруденциального регулирования:

– подход сменных инструментов (variable approach), который предусматривает использование пруденциальных норм, параметры которых изменяются во времени;

– подход постоянных инструментов (fixed approach), который предусматривает применение постоянно действующих обязательных нормативов [73].



**Рис. 3.1 Сущность макропруденциального регулирования**  
(составлено авторами с использованием литературных источников [71, с. 90; 72])

Согласно классификации макропруденциальных инструментов экспертов «Группы Тридцати», макропруденциальное регулирование осуществляется в зависимости от объекта регулирования макропруденциальной политики (табл. 3.3).

Как видно из данных табл. 3.3 предложенные инструменты целесообразно использовать для повышения способности финансовой системы противостоять



системному риску и для смягчения последствий внутренних рисков, возникающих из-за взаимосвязи отдельных финансовых институтов и рынка в целом. Но они не предназначены для предотвращения последствий существования циклического развития экономики.

**Таблица 3.3**

**Классификация инструментов макропруденциальных регулирования**  
**Группы тридцати (составлено по материалам [73])**

№ пор.	Объект регулирования	Инструменты
1	Лeverидж	Повышенный коэффициент взвешивания риска в нормативе достаточности капитала по торговому портфелю ценных бумаг
		Контрциклический буфер капитала
		Стресс-тестирования для оценки достаточности капитала
		Коэффициент валового лeverиджа (простая сделка капитала и активов)
2	Ликвидность	Дополнительный буфер ликвидности
		Норматив соотношения долгосрочных активов и долгосрочных обязательств
		Норматив соотношения краткосрочных активов и краткосрочных обязательств
3	Кредитная экспансия	Динамический норматив соотношения объемов кредита и стоимости залога

Существует другое мнение относительно классификации инструментов макропруденциальной политики экспертов Комитета по глобальной финансовой стабильности (табл. 3.4). Большинство из приведенных инструментов может применяться одновременно как для поддержания финансовой устойчивости, так и для сглаживания финансового цикла.

Как видно из табл. 3.4, к инструментам, рекомендованных Комитетом по глобальной финансовой стабильности Банка международных расчетов, отнесены дополнительные буферные требования к капиталу и ликвидности, ограничения лeverиджа по различным типам финансовых требований, ограничения на совпадение требований и обязательств по срокам и валюте, а также особые требования к институтам инфраструктуры финансового рынка.

Таблица 3.4

Классификация инструментов макропруденциальных политики, рекомендованных Комитетом по глобальной финансовой стабильности [73]

Граница не стабильности	Банк		Другие инвесторы, кроме банков	Участник рынка ценных бумаг	Институты финансовый инфраструктуры
	Структура баланса	Кредитные требования			
Финансовый леверидж	нормативы достаточности капитала, коэффициенты взвешивания риска; нормы резервирования на возможные потери; ограничения на распределения прибыли; ограничения по росту кредитного портфеля.	ограничения максимальной суммы кредита и обеспечения по нему; ограничения максимального соотношения процентных выплат и дохода заемщика; ограничения несовпадения сроков обязательств и требований		лимиты на маржу и минимальный дисконт	
Риск ликвидности и рыночный риск	нормирование ликвидности; ограничения по валютному кредитованию; ограничения несовпадения сроков требований и обязательств; ограничения валютной позиции.	правила оценки стоимости финансовых инструментов.	ограничения на валютную позицию	проведения операций центральным банком на открытом рынке	требования к участникам валютных торгов (гарантийный фонд, заблаговременное депонирование)
Взаимозависимость системообразующих участников рынка	лимиты риска концентрации; дополнительные требования к капиталу; требования к дочерним структурам				требования к центральным контрагентам

По состоянию на 01.01.2017 г. макропруденциальные меры, которые использовались в разных странах, сгруппированы по четырем позициям (табл. 3.5).

**Таблица 3.5**

**Использование макропруденциальных мер разными странами**

№ п/п	Проблема	Инструменты
1.	Макроэкономический риск и риск «финансовых пузырей»	резервные требования; налоги на потребительское кредитование (налог на основную сумму долга)
2.	Кредитный риск и рыночный риск	лимиты по объемам кредитования; нормативы соотношения объема кредита и стоимости залога (loan-to-value ratio – LTV ratio); нормативы соотношения суммы задолженности и дохода (debt-to-income ratio – DTI ratio); создание контрциклических / динамических резервов (countercyclical / dynamic provisioning), формирование резервов на возможные потери по ссудам; изменение коэффициентов риска по различным видам кредитования; ограничения на «короткие продажи»; ограничения на операции с CDS (кредитный дефолтный своп)
3.	Валютный риск и риск потоков капитала	налоги на операции с капиталом; ограничения на открытые валютные позиции банков; ограничения на вложения в активы с номиналом в иностранной валюте; ограничения на заимствования в иностранной валюте; ограничения на вложения нерезидентов в национальные активы; специальные требования по лицензированию; административные меры
4.	Документы БКБН; мониторинг реализации «Базель III» банками; реализация Базельских реформ в странах-членах БКБН; стресс-тестирование	

Характерной особенностью макропруденциального регулирования выступает реализация концепции контрциклического регулирования.

Контрциклическое регулирование связано с формированием новой структуры капитала банков и формирования контрциклического буфера капитала. Минимальные требования к капиталу включают в себя: методику определения капитала, подходы к формированию контрциклического (антикризисного) буфера капитала, расчет коэффициента левеиджа, управления

системным риском. Каждая страна должна выбрать государственный орган, который бы осуществлял мониторинг кредитной экспансии, принимал решения о размерах формирования и использования контрициклического буфера капитала. Размер последнего может составлять величину в диапазоне от 0 до 2,5 % от объема активов банка, взвешенных по степени риска. Решение об увеличении буфера должно публиковаться за 12 месяцев до введения его в действие, а об уменьшении – немедленно.

Основными направлениями реализации концепции контрициклического регулирования являются следующие:

Во-первых, переход к динамическому резервированию. Банки должны создавать резервы не во время кризиса, а в ситуации повышенного кредитного спроса. Указанные резервы в дальнейшем можно использовать для покрытия убытков в периоды кризисных ситуаций. В результате нагрузка на финансовые результаты и капитал снижается.

Во-вторых, ограничения относительно раздувания банковских балансов при ситуации «мыльных пузырей» на кредитном и фондовом рынках, за счет введения дополнительного норматива достаточности капитала (не взвешенного по рискам) – простого соотношения капитала к активам.

В-третьих, расширять перечень факторов, которые влияют на норму достаточности капитала, включив в расчет, которого не только риски отдельно взятого банка, но и макроэкономические риски, в частности, рассматривать собственный капитал банка в зависимости от роста совокупного кредитного предложения финансового рычага по банковской системе в целом. Указанное позволит учитывать системные риски, которые непосредственно влияют на функционирование каждого отдельного банка. Поэтому, их целесообразно учитывать в требованиях к капиталу отдельно взятого банка.

В-четвертых, создать специальное банковское регулирование для системообразующих банков. Исходя из того, что системообразующие банки являются источником рисков для всей банковской системы, поэтому к ним должны устанавливаться более жесткие требования, чем к другим.

В-пятых, страхование банковского капитала. Банковские учреждения имеют возможность проводить эмиссию специальных облигаций, которые в случае наступления кризиса, конвертировались бы в банковские акции. Указанное, решило бы проблему дефицита капитала в кризис.

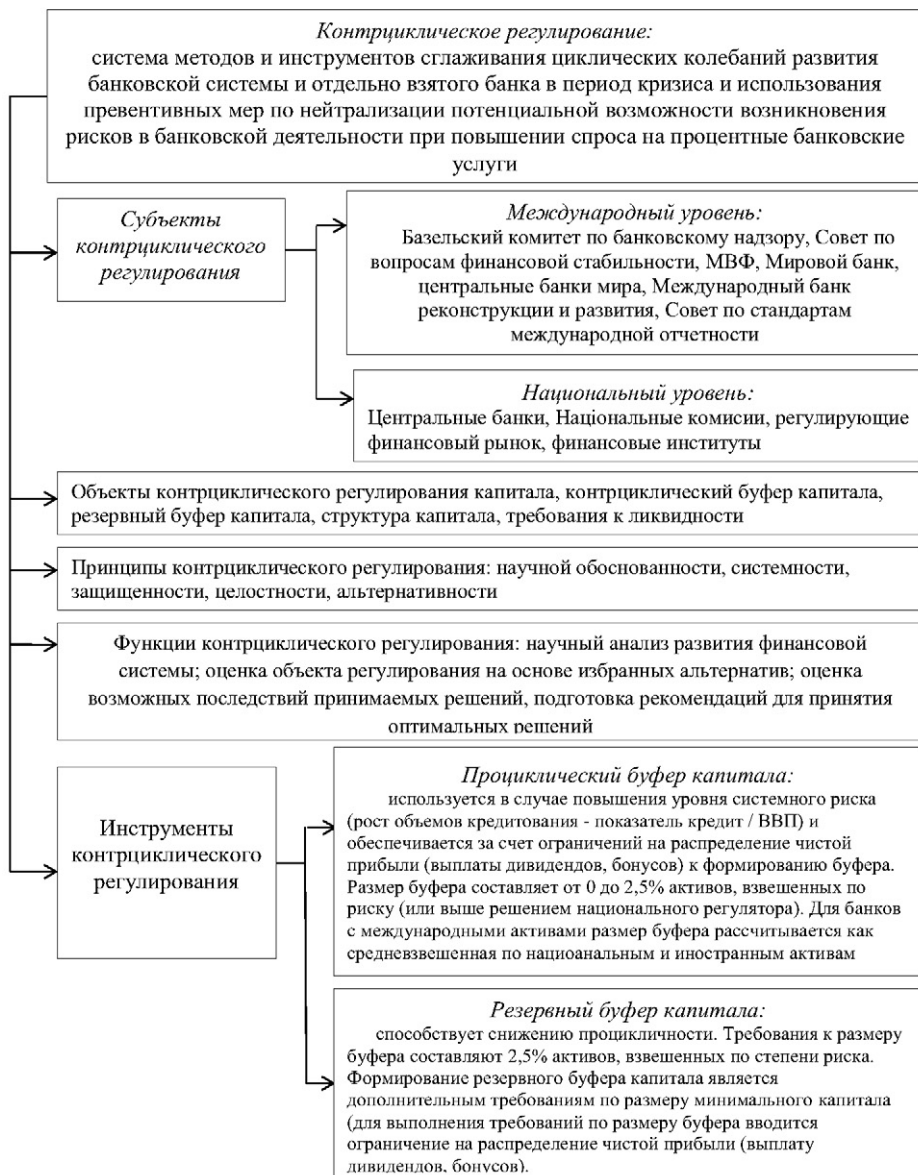
Методологическая основа контрциклического регулирования представлена на рисунке 3.2.

В качестве базового индикатора для принятия решения об изменении контрциклического капитального буфера должен выступать показатель «кредиты / ВВП». При этом следует учитывать установленные Базельским комитетом по банковскому надзору принципы формирования и использования контрциклического капитального буфера:

- *Цели.* Принятия решений, порядок функционирования буфера, должны приниматься в соответствии с целями его создания – защита банковской системы от потенциальных будущих убытков, возникающих при избыточном спросе на кредиты, приводящего к возникновению системного риска.

- *Общее руководство для применения.* Можно использовать другие подходы кроме базового при принятии решений о создании буфера. При этом регуляторы должны объяснять, какая информация и каким образом используется при принятии решений, связанных с созданием буфера. Соответственно, устанавливаются требования к национальным регуляторам по раскрытию информации о подходах, используемых на национальном уровне к определению регулярного размера контрциклического капитального буфера.

- *Риск ложных сигналов.* Регуляторы должны оценивать факторы, которые могут порождать ложные сигналы. С целью подтверждения правильности формирования и использования буфера на основе показателя «кредиты / ВВП» целесообразно учитывать цены на различные активы, спреды по финансированию и спреды по кредитным дефолтным свопам, оценка качества выданных кредитов, рост реального ВВП, способность нефинансовых организаций выполнять собственные обязательства.



**Рис. 3.2. Методологические основы контрциклического регулирования [48, с. 56]**

– *Немедленный роспуск*. Немедленный роспуск буфера в кризисный период способствует уменьшению риска сокращения предложения кредита, связанного с существующими требованиями к капиталу.

– *Другие макропруденциальные инструменты*. В ситуациях, когда избыточный рост кредита сконцентрировано в определенных секторах, но его рост в целом не считается избыточным, регулятором могут вводиться другие альтернативные инструменты (лимиты на коэффициент «кредит / обеспечение», лимиты на использование привлеченного капитала с целью увеличения прибыли, капитальные буферы для отдельных секторов экономики).

Были выделены основные преимущества и недостатки использования инструментов проциклического и резервного буферов капитала (табл. 3.6).

**Таблица 3.6**

**Преимущества и недостатки формирования проциклического и резервного буферов капитала**

Преимущества	Недостатки
Проциклический буфер капитала	
сглаживания колебаний финансового результата	систематическое снижение прибыли
уменьшение давления на капитал во время кризиса	искривление текущего финансового учета
устойчивая системная стабильность в долгосрочном периоде	ухудшение конкурентных позиций
Резервный буфер капитала	
простота в методике определения	отсутствуют контрциклические свойства
согласуется с действующими нормами финансового учета	необходимость изменения законодательства
имеет проявление дополнительного буфера капитала	скрытое увеличение норматива Н1

Таким образом, резервному буферу капитала не присущи контрциклическим свойствам, и они увеличивают требования к достаточности капитала, а основным преимуществом проциклического буфера капитала (несмотря на систематическое снижение прибыли и искажений в финансовой отчетности) является стабилизационный эффект в долгосрочном периоде.

## **Раздел 4**

### **Методические подходы к оценке финансовой устойчивости банков**

#### *Механизм управления финансовой устойчивостью банков*

Управление финансовой устойчивостью банков предусматривает объективное определение ее текущего и желаемого состояния, скоординированное управлением финансовыми ресурсами банков, выбор таких управленческих решений, способствующих обеспечению финансовой устойчивости. В частности, это может быть упорядочено и отражено в сформированном целостном механизме. Именно таким механизмом является, механизм управления финансовой устойчивостью банков как форма ее практического обеспечения.

Необходимость и цель наличия механизма управления финансовой устойчивостью банков обусловлена проблемой практического обеспечения финансовой устойчивости банков как на макро-, так и на микроэкономическом уровнях для их надлежащего функционирования и устойчивого развития, с одной стороны, а также, чтобы создать базовые предпосылки для выполнения банками своих функций, реализации роли в экономике с другой, что сказывается на надежности банковской системы в целом, на экономическом развитии страны и скорости рыночных преобразований в процессе общественного воспроизводства. Суть механизма управления финансовой устойчивостью банков в значительной мере обусловлена содержанием понятия «финансовая устойчивость».

Понятие «механизм» традиционно понимается как «способ функционирования определенной системы, то есть реализации функций ее отдельных элементов».



Механизм управления финансовой устойчивостью банков может быть определен как совокупность методов и инструментов управления, субъекты управления применяют и направляют на обеспечение финансовой устойчивости банков. Механизм управления финансовой устойчивостью является целостной системой взаимосвязанных элементов, отражающих соответствующие меры банковского менеджмента по управлению финансовой устойчивостью банков. Основные методические основы сущности механизма управления финансовой устойчивостью банков рассматриваются через:

1. Механизм управления финансовой устойчивостью охватывает, кроме объекта управления, управленческие субъекты (внешние и внутренние). В частности, внешние на макроэкономическом уровне, представленные законодательными, финансово контрольными и государственными органами регулирования, центральное место среди которых принадлежит центральному банку. Также, внутренние субъекты на микроэкономическом уровне (руководство коммерческого банка, органы управления финансовыми ресурсами и рисками).

2. Кроме использования методов, применяют субъекты управления финансовой устойчивостью банков, в данном механизме значительное место принадлежит инструментам управления. К данным инструментам следует отнести экономические и административные, применяющиеся органами банковского надзора, регулирования и контроля для обеспечения финансовой устойчивости банков. Важное место принадлежит влиянию денежно-кредитной политики центрального банка, установление экономических нормативов деятельности банков, требований по созданию страховых и резервных фондов, лицензирования банковской деятельности, аудита, повышение прозрачности финансовой отчетности банков, кроме этого, принятия соответствующих мер по реорганизации и реструктуризации проблемных банков.

3. Важную роль в процессе управления финансовой устойчивостью банков играет организационная структура банка, а также уровень связей как между элементами структуры, так и с клиентами, акционерами банка. В частности, от

того насколько обеспечено единство интересов, целенаправленность действий управленцев, будет зависеть эффективность процесса управления финансовой устойчивостью. То есть, работа данного механизма в значительной мере обусловлена уровнем организационной устойчивости банка.

4. Механизм управления финансовой устойчивостью не является статическим образованием, а постоянно находится в динамичном развитии. Необходимо учитывать конкретные экономические условия, в которых функционирует банк, и в соответствии с изменениями в экономической среде вносить коррективы в механизм управления финансовой устойчивостью, осуществлять адаптационные меры.

5. Результативность функционирования данного механизма зависит также от степени упорядоченности его элементов, их взаимодействия и направленности по достижению основной цели.

Важным условием эффективного функционирования механизма управления финансовой устойчивостью банков является соблюдение последними комплекса принципов, к которым следует отнести, по нашему мнению, следующие:

- принцип единства действий и средств достижения цели субъектами управления данного механизма;
- принцип комплексности процесса управления финансовой устойчивостью, который охватывает перечисленные этапы;
- принцип единства тактики и стратегии в процессе управления финансовой устойчивостью для обеспечения его непрерывности;
- принцип взаимосвязи и взаимообусловленности элементов механизма управления финансовой устойчивостью банков, который заключается в том, что функционирование отдельного элемента предопределяет особенности действия другого, а взаимное влияние и целеустремленность всей совокупности элементов обеспечивает результативность процесса управления финансовой устойчивостью;

– принцип гибкости механизма и процесса управления финансовой устойчивостью банка, что позволяет адаптироваться к возможным изменениям на финансовом рынке [75, с. 73-75].

Для четкого распределения функциональных обязанностей субъектов управления и методов регулирования финансовой устойчивостью необходимо выделить в механизме управления финансовой устойчивостью банков соответствующие блоки и элементы. Каждый блок данного механизма состоит из определенных элементов, которые, в свою очередь, ему подчинены и определяют содержание того или иного блока (рис. 4.1).

**Первый блок** данного механизма охватывает субъектов управления, ответственных лиц или групп лиц, органов банковского регулирования, которые уполномочены принимать управленческие решения и принимать соответствующие меры, в осуществлении регулирования, контроля за всеми стадиями процесса управления финансовой устойчивостью банков. Субъекты управления должны отвечать за эффективность и непрерывность функционирования механизма управления финансовой устойчивостью банков. От компетентности управленцев, качества менеджмента будет зависеть уровень финансовой устойчивости каждого банка.

Составными элементами данного блока являются:

Во-первых, на микроэкономическом уровне, то есть уровне отдельного коммерческого банка (субъекты внутреннего управления) – члены Правления банка и Совета директоров, лица, занимающие руководящие должности, команда менеджеров, имеющая непосредственное отношение к процессу управления финансовыми ресурсами и рисками банка; во-вторых, на макроэкономическом уровне (субъекты внешнего управления) главным субъектом управления выступает центральный банк.

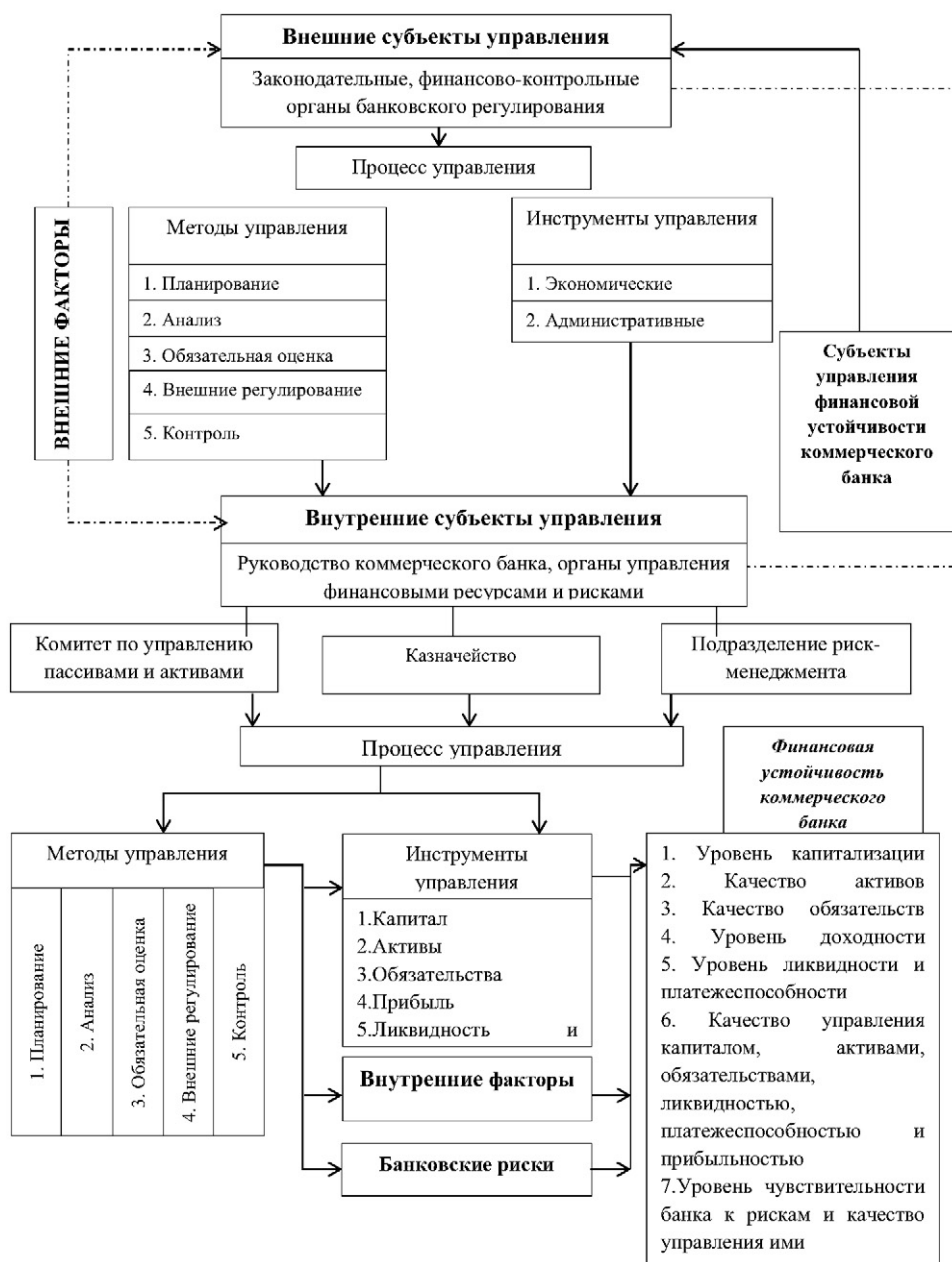


Рис. 2.1 Механизм управления финансовой устойчивостью банков

**Второй блок** механизма охватывает объект управления, которым является финансовая устойчивость банка, определяющая через следующие характеристики: уровень капитализации; качество активов; качество обязательств; уровень платежеспособности и ликвидности; уровень доходности; качество управления капиталом, активами и обязательствами, платежеспособностью, ликвидностью и доходностью; уровень чувствительности банка к рискам и качество управления ими.

**Третий блок** механизма представлен *процессом управления* финансовой устойчивостью банков, имеющий место и специфические особенности, как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровне. Процесс управления предполагает применение определенных методов, основными из которых являются:

1. *Планирование* – предполагает необходимость постановки целей, определения тактики и стратегии достижения основной цели (обеспечение финансовой устойчивости банка). Так как стратегической целью банка в данном случае является обеспечение финансовой устойчивости, то именно финансовое планирование в механизме, следует направлять, по нашему мнению, на превращение стратегической цели в конкретные (абсолютные и относительные) значения финансовых показателей с использованием соответствующих инструментов. Планирование, основанное на результатах предварительно проведенного анализа в совокупности факторов, влияющих на объект управления данного механизма, в том числе внутренних факторов, факторов внешней среды, банковских рисков. Влияние факторов внешней среды на финансовую устойчивость банков является значительным, и банки не имеют возможности определять характер их влияния. В данном случае, для банков важным выступает способность противостоять негативному воздействию внешних факторов.

2. *Анализ* основных элементов, определяющих устойчивое финансовое состояние банка. Анализ позволяет выявить причинно-следственные связи различных аспектов деятельности банка. Именно с помощью анализа можно

быстро рассчитать, как меняются финансовые показатели, определяющие уровень финансовой устойчивости и в соответствии с этим принять обоснованное управленческое решение, направленное на ее обеспечение.

3. *Оценку и регулирование* финансовой устойчивости банков осуществляют с помощью комплекса приемов и методик. Следует подчеркнуть, что можно выделить направления оценки финансовой устойчивости коммерческих банков и регулирования ней:

во-первых, прямое (внешнее) регулирование и обязательная оценка;

во-вторых, саморегулирование (внутреннее регулирование) и самостоятельно (инициативная) оценка.

Внешнее регулирование – это регулирование банковской деятельности с помощью инструментов прямого и косвенного влияния с целью обеспечения устойчивого финансового состояния банков. Данную функцию, как известно, в соответствии с законодательством выполняет центральный банк, используя обязательные экономические нормативы, позволяющие регулировать и оценить соответствие (несоответствие) отдельных финансовых позиций банка нормам, а также выявить возможные признаки неудовлетворительного финансового состояния банка. А оценка финансовой устойчивости предусматривает применение соответствующих систем и методик оценки финансового состояния банков. Понятно, что с помощью экономических нормативов надлежащая оценка финансовой устойчивости банков невозможна, это, соответственно, требует от Центробанка использования комплексных систем.

Самостоятельную оценку (инициативную оценку) осуществляют на основе самостоятельно выбранной или разработанной методики оценки финансовой устойчивости. Саморегулирование (внутреннее регулирование) предусматривает текущее, оперативное управление с помощью соответствующих методов управления собственным капиталом, активами и обязательствами, прибылью, ликвидностью и платежеспособностью, рисками.

4. *Контроль* заключается в проверке соответствия полученных результатов запланированным показателям, оптимальные значения которых способствуют

повышению уровня финансовой устойчивости банка. Для надлежащего контроля за уровнем финансовой устойчивости банков и эффективного управления последней следует соблюдать прохождения всех стадий контроля (предварительный, текущий, последующий), со стороны как органов надзора, так и банков [75, с. 73-78; 76, с. 47-51].

### ***Характеристика методик оценки финансовой устойчивости банков***

Возникновение, активное использование, дальнейшее развитие и совершенствование систем оценки финансовой устойчивости в современной банковской практике является чрезвычайно важным для общества в целом; реальной и потенциальной клиентуры банков; акционеров банка; банков (заинтересованность в предыдущей диагностике возможных проблем; заинтересованность в достоверной оценке финансового состояния банков-контрагентов) органов государственного регулирования и надзора.

В отдельных странах формируют системы надзора, предусматривающие оценку финансового состояния банков. В частности, в Италии, Аргентине создана система рейтинговой оценки банков, заимствованные в основном из практики органов надзора США и является частью комплексной системы банковского надзора. Распространенным при комплексной оценке финансовой устойчивости становится использование широкого спектра не только внутренней банковской информации, источниками которой является финансовая отчетность, баланс банка, архивы банка, но и внешней, полученной из отчетов внешних аудиторов, специализированных рейтинговых агентств, статистических сборников путем обмена информацией с другими банками. Анализ источников, касающихся оценки финансовой устойчивости банков, позволяет выделить методы оценки финансовой устойчивости – это составляющие мониторинга финансового состояния банков.

Одной из важных задач, стоящих перед аналитиками банка, является своевременная диагностика вероятности наступления кризисного состояния, что дает разработать план адекватных действий с целью улучшения финансового

состояния банка. В обеспечении такой информации заинтересованы представители управленческого звена и учредители банка, регулятивный орган и внешние пользователи (клиенты, вкладчики, представители центров исследования по вопросам состояния и перспектив развития банковского сектора). Для банка важен выбор существующих или разработка собственных инструментов раннего предупреждения на основе инсайдерской и публичной информации, использование которой позволяет оценить уровень устойчивости банка. Внешние пользователи заинтересованы в возможности осуществления такой оценки дистанционно в условиях ограниченности информации.

В отечественной и мировой практике существует достаточно много общепризнанных инструментов мониторинга и оценки финансовой устойчивости, которые могут быть использованы надзорными органами страны и банками. Кроме того, действуют собственные методики банков и рейтинговых агентств. Типы инструментов оценки финансовой устойчивости банка можно классифицировать следующим образом:

- рейтинговые системы;
- системы анализа финансовых коэффициентов и однородных групп;
- статистические модели раннего предсказания;
- системы комплексной оценки;
- инструменты макро- и микропруденциального анализа (табл. 4.1).

Название каждой из приведенных систем состоит из начальных букв элементов, подлежащих мониторингу и оценке для исследования финансовой устойчивости.

Рассмотрим каждую из групп инструментов мониторинга и оценки.

**1. Рейтинговые системы.** Рейтинговая оценка банковского учреждения характеризует степень ее платежеспособности и финансовой устойчивости, способность своевременно и в полном объеме выплачивать проценты и основную сумму по долговым обязательствам [77].



Таблица 4.1

## Инструменты мониторинга и оценки финансовой устойчивости банка

Тип инструмента		Название инструмента	Страна внедрения	Период внедрения
1		2	3	4
1. Рейтинговые системы	1.1. Дистанционные модели банковского надзора	CAEL	США	1985
		PATROL	Италия	1993
		ORAP	Франция	1997
	1.2. Недистанционные модели (внутренние) банковского надзора	CAMELS	США	1980
		BOPEC	США	1987
		CAMEO	США	1988
		PEARLS	США	1990
		CAMEL	Австрия	1995
		CAMELS	Украина	2002
		CAMEL	Россия	2008
2. Системы анализа финансовых коэффициентов и однородных групп		UBSS	США	1980
		Peer group analysis	Австрия	1995
		BAKIS	Германия	1997
3. Системы комплексной оценки рисков		RATE	Великобритани я	1998
		RAST	Нидерланды	1999
4. Статистические модели раннего предвидения	3.1. Модели предсказания снижения рейтинга	SEER rating	США	1993
		SCOR	США	1995
	3.2. Модели предсказания убытков	SAABA	Франция	1997
		SEER risk rank	США	1993
	3.3. Статистические модели предвидения вероятности банкротства и срока к нему	Logit model	Австрия	2004
		Cox model	Австрия	2004
	5. Инструменты макро- и микро-пруденциального анализа	5.1. Системы индикаторов финансовой устойчивости	FSIs	страны-члени МВФ
5.2. Системы стресс тестирования банка		Stress testing	страны-члени МВФ	2009

Информационными источниками для проведения такого аналитического исследования могут выступать бухгалтерская отчетность, результаты инспекционных проверок надзорных органов структурных подразделений и банка в целом, выводы независимых аудиторских фирм, данные экспертных оценок.

В процессе проведения рейтинговой оценки, осуществляется проверка соответствия нормативов и показателей установленным предельным значениям, анализируется уровень эффективности управления активами и пассивами, рисками и организацией в целом. Результатом такой оценки является итоговый рейтинг, который позволяет определить место банка в банковском секторе по сравнению с другими, осуществив предварительное ранжирование по степени проявления заданного признака в зависимости от типа и целей рейтинга.

Рейтинг классифицируется по следующим критериям: по типу собственности (государственные и негосударственные); по месту нахождения (международные и национальные); по степени прозрачности (открытые и закрытые); по методу построения (балльные и индексные); по способу оценки (экспертные, бухгалтерские и смешанные); по форме наблюдения (дистанционные и комбинированные) (рис. 4.2) [78, с. 26].

Самой известной в мире рейтинговой системой не дистанционного типа для оценки устойчивости банков является CAMELS. Она была разработана надзорными за деятельностью органами США – Федеральной резервной системой, Управлением контролера денежного обращения и Федеральной корпорацией страхования депозитов. Системой предусмотрено анализ таких групп показателей как достаточность капитала («С» -компонент), качество активов («А» -компонент), факторы управления («М» -компонент), доходы («Е» -компонент), ликвидность («L» - компонент) и чувствительность к рыночному риску («S» -компонент).



**Рис. 4.2 Классификация банковских рейтингов**

Эта система отличается от более ранней разработки CAMEL наличием дополнительного «S» - компонента. Анализ банковской деятельности по данной системе позволяет оценить общее состояние банка, определить приоритеты его развития, выявить слабые места и возможные угрозы уровню ее устойчивости.

Оценка промежуточных (по каждому из рассматриваемых компонентов) и итогового (композитного) результатов осуществляется по пятибалльной шкале от 1 до 5. Самый высокий рейтинг «1» соответствует высокому уровню риск-менеджмента и наименьшей степени беспокойства со стороны надзорных органов, низкий рейтинг «5» - низкому уровню производительности, неадекватности методов, применяемых для управления рисками, а также высокой степени беспокойства со стороны надзорных органов. Преимуществом CAMELS является комплексный подход к всестороннему анализу деятельности банка, учитывающего влияние организации управления и рыночных рисков на функционирование банка. Поскольку системой определены основные принципы и правила оценки в целом, пользователей привлекает ее гибкость, заключающаяся в возможности выбора состава набора показателей в зависимости от поставленных целей. Система позволяет надзорным органам ранжировать банки по степени их устойчивости и принимать соответствующие решения о необходимости вмешательства [79, с. 1-2, секция A.5020.1].

Рейтинговая система CAMELS на сегодняшний день соответствует основным Базельским принципам и служит во многих странах ориентиром для совершенствования или разработки надзорными органами собственной системы. Ее преимущества обусловили широкое распространение в мире. Так, например, эта система адаптирована с учетом соответствующих национальных особенностей банковской системы и используется в таких странах, как Австрия, Россия, Польша, Украина, Чехия и другие.

Рейтинговая система CAMEO подобная CAMEL. Она была разработана Федеральной резервной системой сравнительно позднее для оценки иностранных банков и американских дочерних банков. Компонент «L» в ней было заменено на «анализ операций и внутренний контроль», оставляя на

усмотрение контролирующего органа возможность анализа также и уровня ликвидности банка [80]. Дистанционная система рейтинга CAEL [81, с. 19], в отличие от CAMEL, не содержит «М» -компоненты, которая не может быть исследована без доступа к инсайдерской информации банка. В основу расчета итогового рейтинга положена система весовых коэффициентов. Через невозможность исследования взаимосвязей между отдельными компонентами, САЕК была заменена на статистически обоснованную систему SCOR [81, с. 19]. Новая система позволила не только анализировать текущие значения показателей, но и рассматривать их в динамике и делать соответствующие прогнозы.

Рейтинговые системы BOPEC, PATROL, ORAP по своей сути и способу вывода промежуточных и итогового рейтингов напоминают систему CAMEL. В рамках системы BOPEC [82, с. 8], разработанной для оценки устойчивости банковских холдингов, исследуются дочерний банк, другие небанковские дочерние компании, материнская компания, консолидированные доходы и консолидированная достаточность капитала. Использование итальянской рейтинговой системы дистанционного типа PATROL [83, с. 3-4] предполагает исследование финансового состояния банка и его способности к функционированию в смоделированной стрессовой ситуации: внезапный отток средств клиентов и межбанковских депозитов и увеличение доли вложенных в кредиты средств. В рамках французской системы многофакторного анализа ORAP [83, с. 4-5] исследуются 14 компонентов, которые разделены на пять групп: пруденциальные нормативы (капитал, ликвидность, большие риски, достаточность капитала); балансовая и вне балансовая деятельность (качество активов, негативно классифицированные кредиты и сформированные под них резервы); рыночный риск, прибыль (операционная прибыль, исследования статей нерегулярных доходов и расходов, рентабельность активов); качественные критерии (акционеры, управление, внутренний контроль).

Специфическим инструментом, позволяющий получить информацию до начала осуществления контролирующим органом Франции проверки, выступает

Информационная система для генеральной инспекции SIGAL [84, с. 37]. Имея доступ к бухгалтерской и пруденциальной отчетности, ревизором могут быть сделаны предварительные оценки некоторых индикаторов финансовой устойчивости (например, исследование кредитного риска, позволяет оценить уровень качества управления активными операциями банка). Американская рейтинговая система PEARLS [83, с. 5-6] разработана для мониторинга финансовой устойчивости кредитных союзов. Преимуществом системы является то, что в ходе ее использования уровень доходности рассматривается вместе с другими ключевыми показателями – совокупным активом, объемом предоставленных кредитов и привлеченных депозитов, объемом внешних кредитов, портфелями акций, уставным капиталом и принадлежности к акционерам.

Кроме каталогов, разработанных государственными надзорными органами, оценку финансовой устойчивости банков осуществляют также независимые рейтинговые агентства. Авторитетными и известными являются международные рейтинговые агентства Fitch Ratings, Moody's Investor Service, Standart & Poor's.

Методики определения рейтинга таких агентств учитывают не только эндогенные факторы, влияющие на устойчивость банка, являющихся компонентами многих рейтинговых систем, но и экзогенные. Так, например, методика определения банковских рейтингов финансовой устойчивости BFSR [85, с. 25-26; 86], используемая агентством Moody's, предполагает исследование таких групп показателей как рыночная позиция, риск, регулятивное и операционная среда, фундаментальные финансовые показатели. Согласно установленной шкалы банкам присваивается рейтинг от А (банк проявляет твердый уровень самостоятельной финансовой устойчивости) к Е (банк оказывает весьма ограниченную самостоятельную финансовую устойчивость и имеет высокую вероятность периодического получения внешней поддержки или необходимость в такой поддержке). Банк рассматривается как составляющая финансовой системы, и агентством исследуется возможность предоставления

финансовой поддержки со стороны материнской компании, акционеров, корпоративных союзов, региональных и местных администраций, правительства. В результате анализа рейтинг финансовой устойчивости может быть повышен. Данной методикой не оценивается вероятность своевременного погашения банком своих обязательств и не учитываются риски, связанные с деятельностью правительства и могут повлиять на способность банка выполнять свои финансовые обязательства в национальной и иностранной валютах. При этом учитываются факторы риска, свойственные операционной среде, в которой функционирует банк (стабильность и перспективы экономики в целом, структуру и устойчивость финансовой системы, качество банковского регулирования и надзора).

Таким образом, рейтинговые системы являются общепризнанным инструментом мониторинга и оценки финансовой устойчивости, обеспечивающие надзорные органы и участников рынка необходимой информацией о состоянии банка и его места на рынке финансовых услуг. Особенностью государственных рейтингов, на отличие от негосударственных, является их закрытость, то есть данные не подлежат обнародованию.

**2. Системы анализа финансовых коэффициентов и однородных групп** помогают дистанционно осуществлять надзорными органами мониторинг финансового состояния банков. Цель применения этих систем заключается в раннем выявлении признаков ухудшения состояния банка. Минимальный набор индикаторов в системе в основном представлен группами показателей, аналогичными групп дистанционной рейтинговой системы CAEL. Предельная граница каждого коэффициента, выходя за которую банк подпадает под пристальный надзор контролирующих органов, может определяться как на основе официально признанных нормативов, так и эмпирическим путем. Анализ сравнения фактических значений коэффициентов с допустимыми позволяет выявить причины появления отклонений и принятия соответствующих управленческих решений. Предельные границы коэффициентов могут отличаться в зависимости от особенностей деятельности различных типов

банков. Поэтому распределение банков по определенному критерию на группы, то есть применение систем однородных групп, и определение оптимальных значений отдельно для каждой группы, является важной составляющей применения систем анализа финансовых коэффициентов и однородных групп. Критерием деления на группы может выступать размер активов, способ формирования уставного капитала, характер и территория деятельности.

В Австрии, например, анализ однородных групп (*peer group analysis*) [87, с. 36-39], предусматривает распределение совокупности банков на девять групп в соответствии со структурой активов. Первые три группы включают большие, иностранные и специализированные банки. Критерием для других шести банков выступает соотношение между отечественными межбанковскими претензиями и претензиями к отечественным небанковским учреждениям. В рамках анализа исследуются 15 индикаторов, из них: 4 - развития бизнеса, 7 - уровня доходов и 4 - уровня рисков. Фактические данные сравниваются со средними данными банков однородной группы. Если отклонений не обнаружено, то банк считается нормальным и его состояние не требует особого внимания. В случае выявления отклонений, фактические данные банка сравнивают с его данными прошлого года для исследования индивидуальной тенденции. Но, если этот этап подтверждает появление отклонений, банк подлежит дальнейшему мониторингу.

Среди методов распределения банков по группам все большей популярности как в отечественной, так и зарубежной практике приобретает метод нейронных сетей – самоорганизующихся карт Кохонена. Преимуществом использования метода нейронных сетей для группировки банков является возможность использования большого количества критериев, позволяет более точно осуществить процесс группировки, хотя набор входных данных зависит от исследователя.

Известной в мире системой анализа финансовых коэффициентов является электронная информационная система банковского надзора дистанционного типа BAKIS [82, с. 15-16]. Система разработана в Германии с участием



Федерального банка и Федерального управления по финансовому надзору и используется для микро- и макропруденциальных исследований. База микроэкономических данных, информационные записи которой начинаются с 1993, состоит из показателей, описывающих состояние ликвидности, доходов, активов и обязательств для отдельных учреждений и банковских групп. Представители контролирующего органа сравнивают фактические данные 47 коэффициентов исследуемого банка, характеризующие рентабельность и факторы рисков (кредитный, рыночный и потери ликвидности), с аналогичными данными показателей банков однородных групп. В результате сравнения банк относят к одной из пяти категорий от «А» до «Е», каждая из которых характеризует вероятность наступления критического события (например, потери большей части капитала). Результаты анализа не являются публичными и доводятся до руководства банка в индивидуальном порядке. Задача системы заключается в быстрой оценке финансового состояния банка, раннем выявлении тенденций в изменении уровня рисков, надзоре за развитием банковского сектора в целом и банковских групп в частности.

Разработана в США в начале 80-х годов Единая система банковского надзора за показателями UBSS [88, с. 3-4] на основе данных квартальной финансовой отчетности, позволяла рассчитать коэффициенты по каждому банку. Результаты расчетов сравнивались с данными банков одной группы, родственных по критерию объема активов. Набор показателей системы UBSS состоял из четырех основных (капитал первого уровня, чистый доход, чистые ликвидные активы, сумма просроченных и неработающих кредитов, по которым прекращено начисление процентов – для банков и банковских холдинговых компаний) и двух дополнительных (рост активов за последние четыре квартала и процентные расходы по текущим обязательствам – для банков; денежный поток и двойной объем леввереджа – для банковских холдинговых и материнских компаний). Итоговой оценке выступал суммарный показатель набранных банком рангов, определялись внутри каждой группы путем ранжирования от лучшего к худшему. Если банк набирал наиболее высокое значение, то есть был

худшим в своей группе, то он подлежал дальнейшей проверке. Впоследствии эта система была вытеснена системой FIMS.

Таким образом, системы анализа финансовых коэффициентов и однородных групп служат дистанционным инструментом надзорных органов для выявления сигналов в изменениях финансового состояния и появления уязвимостей банка. Если в ходе анализа аналитические данные требуют более детального исследования, используются системы комплексной оценки.

**3. Системы комплексной оценки рисков** направлены на всестороннюю оценку банковских рисков. Банк рассматривается как сложная иерархическая структура, каждой составляющей которой присущи определенные риски. Применение систем является трудоемким и требует много времени. Впервые названные системы были введены в Великобритании и Нидерландах.

Система RATE [89, с. 11, 16], используемая надзорными органами для мониторинга отдельного банковского учреждения на основе систематической оценки рисков, включает в себя следующие восемь этапов: идентификация ключевых подразделений, риск которых может оказать существенное влияние; сбор информации; предварительная оценка рисков; осуществление проверки; итоговая оценка рисков; подготовка программы надзора; обеспечение согласованности; формальная обратная связь с банком.

Предварительная оценка риска предполагает исследование девяти факторов (CAMELBCOM) капитал, активы, рыночный риск, доходность, обязательства, бизнес, факторы контроля, организации и менеджмента. Применение этой системы требует тесное сотрудничество всех подразделений банка с представителями контролирующего органа. Итоговая оценка банка, указывает на уровень и направление ведения бизнеса и управления рисками, хотя публично и не разглашается, обсуждается с руководством банка для внесения соответствующих изменений в регулирование банка.

Оценка банка по системе RAST [82, с. 20-21] осуществляется в четыре этапа: общее описание и финансовый анализ банка на основании данных отчетности последних периодов и результатов последних не дистанционных

проверок; выделение управленческих подразделений и подразделений по видам деятельности; оценка рисков и инструментов контроля в каждом подразделении; вывода итоговой оценки и составления отчета.

В рамках третьего этапа предполагается исследования различных категорий рисков (валютный, информационных технологий, кредитный, ликвидности, операционный, репутации, стратегический, изменения цен и процентных ставок), а также исследования трех категорий контроля – внутреннего, организации и управления. Итоговый результат в виде оценки риска в целом и финансовой устойчивости с точки зрения платежеспособности и рентабельности используется органами надзора для дальнейшего принятия решений.

**4. Статистические модели раннего предсказания.** Потребность в применении статистических экономико-математических моделей объясняется бурным развитием финансового рынка и постоянной изменчивостью условий функционирования финансовых институтов. Использование этих моделей позволяет определить степень устойчивости банка в будущем и времени до наступления неблагоприятного состояния. Среди статистических моделей раннего предсказания выделяют модели предсказания снижения рейтинга, предсказания убытков и предсказания вероятности и времени наступления банкротства.

Система FIMS [88, с. 6, 13, 15], известная под более поздним своим названием SEER, была предложена Федеральной резервной системой и Федеральной корпорацией страхования депозитов США для финансовых учреждений. Она есть близкой по содержанию к CAMEL. Основывается на анализе показателей компонентов «C», «A», «E», «L» и четырех дополнительных показателей: коэффициент роста активов (UBSS), итоговый балл по системе UBSS, значение компонента «M» предыдущего рейтинга CAMEL и предыдущий рейтинг CAMEL.

Преимуществом системы разработчики считают то, что набор анализируемых показателей является нефиксированной (как, например, в подобных системах UBSS или CAEL) и показатели могут быть заменены или изъяты с минимальным воздействием на конечный результат. Система позволяет выявить тенденции развития банка, определить его состояние по сравнению с другими банками однородной группы, а также предусмотреть вероятность ухудшения состояния банка с высоким уровнем точности, чем CAMEL или UBSS. Инструментарий системы SEER представлен двумя независимыми моделями: SEER rating (для расчета ожидаемого рейтинга) и SEER risk rank (для расчета вероятности банкротства). Модели могут быть отнесены в соответствии с моделями предсказания снижения рейтинга и предсказания вероятности банкротства. Модель предсказания банкротства, построена с помощью метода логистической регрессии, дает возможность спрогнозировать вероятность ухудшения состояния за 2 года. Статистическая система рейтинга CAMELS дистанционного типа SCOR разработана Федеральной корпорацией страхования депозитов с целью предсказания ухудшения финансового состояния банка по сравнению с результатами предыдущей не дистанционной проверки. Разработчики преследовали цель нивелировать недостатки предыдущей дистанционной системы CAEL (а именно: отсутствие оценки качества управления и сложную систему весовых коэффициентов), не позволяющих исследователю определить показатели, влияющие на формирование низкого рейтинга.

Система SCOR [90, с. 19-22] построена с помощью использования логистической модели. По сравнению с системой SEER, использования SCOR не предусматривает исследования группы показателей «другие» и имеет следующие отличия: капитал исследуется с позиции собственного, а не уставного капитала; при анализе качества активов дополнительно рассматриваются созданные по кредитным операциям резервы, совокупные списания со счетов, отчисления на покрытие убытков по кредитным операциям при анализе качества активов; вместо чистого дохода анализируется доход перед

уплатой налогов и экстраординарных выплат; группа показателей ликвидности включает неустойчивые пассивы, ликвидные активы, кредиты и долгосрочные ценные бумаги, но не учитывает инвестиционные ценные бумаги.

Объектом исследования выступают банки, которые согласно предварительной проверки были признаны устойчивыми и получили рейтинг 1 или 2, поскольку банки с рейтингом от 3 до 5 уже подлежат дополнительному надзору. Система позволяет предусмотреть снижение рейтинга за 16-18 месяцев, но наиболее точные результаты дает во временном промежутке от 4 до 6 месяцев. Принципиальное отличие между SCOR и SEER заключается в том, что, кроме показателей, относящихся к группам компонентов системы CAEL, SEER учитывает показатели рейтингов UBSS и CAMEL.

Предложенный во Франции Генеральным секретариатом Банковской Комиссии автоматизированное программное средство для финансового анализа банковских учреждений Справочная система банковского анализа SAABA [91, с. 35-37] использует данные из двадцати пяти различных баз данных, на основе которых учитываются различные аспекты банковских рисков и факторов влияния. Компонентами, подлежащих исследованию, является объем капитала и его соответствие пруденциальным требованиям, рентабельность банковских операций, оценка обязательств, возможность рефинансирования, возможности и согласованность функционирования банковского сектора в целом, качество и возможность поддержки со стороны небанковских акционеров, качество управления. расчеты по системе проводятся каждые шесть месяцев. Система позволяет предусматривать объем возможных будущих убытков от кредитной деятельности, учитывая качество портфеля, заемщиков и возможности финансирования из различных источников.

Группа статистических моделей, применяемых в Австрии, включает в себя логистическую модель и модель Кокса [87, с. 10-11, 14-16], которые построены на исследовании исторических рядов объяснительных переменных с целью выявления связей между ними и возможности прогнозирования соответствующих изменений в финансовом состоянии банка. Логистическая

модель (logit model) включает 12 наиболее значимых индикаторов, каждый из которых характеризует определенную группу: банковские характеристики (назначение сектора), кредитный риск (годовое относительное изменение требований к клиентам; соотношение проблемных займов в совокупных займах; латентное относительное изменение резервов для возмещения возможных потерь по ссудам; соотношение объема заемных средств сверх установленных нормативов в совокупном объеме займов), структура капитала (стоимость капитала к совокупному объему займов; относительное изменение капитала по отношению к предыдущему году), доходность (соотношение прибыли от обычной деятельности к валюте баланса; соотношение годового результата после всех вычетов к валюте баланса; соотношение скрытых резервов к валюте баланса; процентное изменение прибыли от обычной деятельности) и макроэкономические показатели (изменения индекса цен). Оценка по этой модели проводится ежеквартально с перспективой на 12 месяцев.

Дополнительно к логистической модели используется модель Кокса (Cox Proportional Hazard Rate Model), которая, в отличие от логистической, не позволяет определить вероятность ухудшения состояния банка, но позволяет рассчитать время до наступления этого события. Модель включает 6 из 12 показателей логистической модели, а именно: соотношение проблемных займов к совокупным займам, стоимость капитала к совокупному объему кредитов и четыре показателя прибыльности.

Среди техник многовариантного анализа для оценки финансовой устойчивости кроме традиционных вероятностных методов (логит-анализ и пробит-анализ) применяют также многофакторный дискриминантный анализ. На его основе американский ученый Э. Альтман в 1968 предложил модель, которая занимает достаточно важное место для оценки вероятности наступления краха предприятия. Модель стала отправной точкой для многих последующих исследований и разработок.

Приобретают популярность интегральные методы, позволяющие дистанционно осуществить оценку финансовой устойчивости банка с помощью расчета агрегированного количественного показателя, который сравнивают с аналогичными значениями других банков.

Статистические модели раннего предсказания, позволяют оценить изменения финансового состояния банка в будущем и времени, предшествующее этим изменениям, является удобным инструментом для исследования финансовой устойчивости банка. Недостатком этих моделей считаем недостаточный учет качественных факторов внутренней и внешней среды.

**5. Инструменты макро- и микропруденциального анализа.** Такими инструментами могут выступать системы индикаторов финансовой устойчивости и системы стресс-тестирования банка.

Стресс-тестирование [92, с. 5] предполагает использование ряда методов, применяющихся для оценки уязвимости портфеля банка к основным изменениям в макроэкономической среде или исключительном, но правдоподобном событии.

Входными характеристиками стресс-тестов могут быть макроэкономические (уровень экономической, геополитической и политической стабильности, колебания курса национальной валюты относительно других валют, открытость межбанковского рынка, устойчивость финансового рынка, изменения процентных ставок, вероятность обесценивания имущества, находящегося в залоге и другие) и микроэкономические (например, возможность доступа банка к внешним источникам поддержания ликвидности, конкурентная позиция банка) категории.

Банкам целесообразно осуществлять стресс тестирование по таким рискам как кредитный, ликвидности, рыночный (валютный, изменения процентной ставки) и операционный.

Международный валютный фонд [93, с. 3] рекомендует проводить стресс тестирование в два этапа:

1) идентификация наиболее уязвимых и проблемных мест и дальнейшее построение сценария в макроэкономических рамках;

2) выполнение численного анализа, рассмотрение второстепенных факторов, обобщение и интерпретация результатов.

МВФ различает три метода:

1) анализ чувствительности, целью которого является определение реакции банковских портфелей на изменения в соответствующих экономических переменных, таких как, например, процентные ставки и обменные курсы;

2) сценарный анализ, целью которого является оценка устойчивости финансового института и финансовой системы к исключительному, но вероятного сценария (оптимистического или пессимистического);

3) анализ «распространение инфекции», целью которого является определение влияния потрясений от индивидуальных рисков на всю финансовую систему в целом [94, с. 5].

Системы индикаторов финансовой устойчивости и системы стресс-тестирования банка хотя разные, но выступают взаимодополняющими подходами к оценке рисков финансовой устойчивости. Системы индикаторов финансовой устойчивости могут использоваться перед применением стресс-тестов с целью выявления слабых мест для дальнейшего их детального изучения. Они помогают осуществлять постоянный непрерывный мониторинг за деятельностью и текущим состоянием банка. Стресс-тестирование имеет перспективный характер и дает возможность оценить ущерб, который может понести банковские учреждения в случае негативного воздействия, вызванного наступлением незапланированной ситуации. Результаты стресс-тестов могут стать также индикатором чувствительности показателей финансовой устойчивости при различных изменениях внешней среды, таких, например, как институциональные и правовые.

Таким образом, проведенный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банков и обобщения зарубежной практики построения рейтинговых систем оценки устойчивости банковских учреждений позволили выявить следующие общие характерные черты: учет банковских рисков, при анализе и оценке финансовой устойчивости банков; сочетание



анализа и оценки текущего финансового состояния банковских учреждений с прогнозом на будущее; сочетание оценки финансового состояния банков с анализом деятельности контролирующих органов в отношении проблемных банков.

В целом, проведенное исследование современных методов оценки финансовой устойчивости банков дает основания утверждать, что единой методики анализа не существует, что подтверждается постоянной динамикой глобализации рынка. Кроме того, в последнее время для оценки устойчивости банковских учреждений имеют значение оценки макроэкономические тенденции и системные банковские риски. В таблице 4.2 приведены результаты систематизации существующих методов оценки финансовой устойчивости банков.

**Таблица 4.2**

**Основные методики оценки финансовой устойчивости банков**

Виды методики	Сущность	Преимущества или недостатки
<i>Методы качественных характеристик</i>		
Метод парных сравнений	Последовательное сравнение альтернативных и выбор оптимальных для анализа	Ограничения в получении данных
Метод множественных сравнений	Упорядочение множества альтернатив в зависимости от характера оценки	Позволяет уменьшить объем информации и ранжировать банки по группам оценки
<i>Методы количественных характеристик</i>		
Бальный метод	Оценка показателя или группы показателей с помощью полученных им баллов	Легкость и доступность оценки
Количественная оценка	Ранжирование по значимости и преимуществами	Позволяет увидеть реальные значения и сравнить их с рекомендованными или нормативными

Таким образом, современные подходы к организации мониторинга финансовой устойчивости банков можно классифицировать следующим образом:

- коэффициентный анализ и анализ однородных групп (Германия, США);
- рейтинговые системы оценки, предусматривающие ранжирование банков (США, Италия, Франция, Россия, Украина, Польша, Чехия, Словакия, Туркменистан, Казахстан, Узбекистан, Армения, страны Балтики;
- комплексные оценки банковского риска (Великобритания, Нидерланды);
- статистические модели (системы «предварительного реагирования») США;
- макропруденциальный анализ (страны-члены МВФ).

### ***Индикаторы финансовой устойчивости банков***

Финансовая устойчивость банка является предметом исследования как макропруденциального, так и микропруденциального анализа. Целью такого анализа является своевременная диагностика вероятности краха банка или всей системы с помощью постоянного мониторинга и контроля индикаторов финансовой устойчивости, чувствительных к воздействию возможных рисков внешней и внутренней среды для принятия соответствующих решений по укреплению финансового состояния и обеспечения финансовой устойчивости банка или банковской системы.

Такой анализ необходим как на макро-, так и на микроуровне, поскольку устойчивость банковской системы тесно связана с устойчивостью отдельного банка. Досрочный отток значительной части средств с текущих и срочных счетов клиентов без одновременного их размещения на новых, может быть вызванное «эффектом домино», вызванного крахом одного банка, особенно если он занимает весомую долю рынка, может привести к разрушению всей банковской системы.

Международным Валютным Фондом предлагается система индикаторов, правила расчета которых определяются Руководством по компиляции индикаторов финансовой устойчивости [95]. Эта система предусматривает два набора показателей: базовый (12 показателей) и рекомендованный (13 показателей) – каждый из которых содержит пять объединенных по содержанию групп показателей: достаточности капитала, качества активов, прибыльности и рентабельности, ликвидности и чувствительности к рыночному риску. Алгоритм расчета каждого индикатора следует из самого его названия. Поскольку система индикаторов финансовой устойчивости банков была сформулирована для макропруденциального анализа, Руководством по компиляции индикаторов не приводятся четкие контрольные значения показателей ни на макро-, ни на микроуровне, а только указывается их положительная или отрицательная тенденция в случае увеличения или уменьшения, апеллируя к ограниченности накопленного опыта.

Наборы индикаторов МВФ не содержат показателей, ограничивающие возможности банка по предоставлению кредитов в больших объемах. Это можно объяснить высоким уровнем качества риск-менеджмента в большинстве зарубежных стран, признающих и использующих исследуемые наборы индикаторов. Методика МВФ также предполагает контроль за рыночным риском, для чего была сформирована группа показателей чувствительности к рыночному риску, в состав которой входит рекомендуемый показатель соотношения чистой открытой позиции по инструментам участия в капитале к капиталу банка. Среди базовых показателей МВФ выделяет соотношение чистой открытой позиции в иностранной валюте к капиталу, расчет которого также уточнен в соответствии со стандартами Базель III.

В условиях недоверия к банковской системе со стороны потенциальных клиентов все больший вес приобретают такие характеристики, как стабильность и надежность банка, а, следовательно, стратегически важным для деятельности банка становится снижение риска при сохранении определенного уровня доходности. Поэтому итоговая оценка эффективности деятельности банка

должна основываться на анализе соотношения доходов и рисков. Так, например, анализ стандартного отклонения доходности активов банка в качестве показателя рискованности банковской деятельности и осуществления поэтапного исследования рентабельности собственного капитала путем его дихотомического расщепления на факторные составляющие для выявления степени влияния каждой из них, было положено в основу модели результативности банковской деятельности Дж. Синки [96].

Рассматривая банки с точки зрения выполнения ими функции финансового посредничества, можно утверждать, что она связана с динамикой развития и текущим состоянием экономики. Исследуя процесс управления финансовой устойчивостью, следует учитывать, что обеспечение его эффективного функционирования не является явлением статическим, а потому требует постоянной координации методов и инструментов, которые используются.

Система индикаторов финансовой устойчивости банков, кроме мониторинга финансово-экономического состояния банковских учреждений, должна предусматривать анализ макроэкономической среды и ее взаимосвязи с международными финансовыми рынками. Архитектурное построение оценки устойчивости банков в каждой стране имеет свои особенности, классический же вариант представлен на рис.4.3.

Обобщение и анализ существующих подходов к установлению индикаторов устойчивости банков позволили их структурировать и использовать как официальные данные уровня финансовой устойчивости.

Для оценки функционирования банков необходимо использовать термины, критерии и показатели. Критерий (целевая функция системы) представляет собой признак, по которому определяется оценка соответствия функционирования системы поставленной цели и оценке вариантов развития системы.



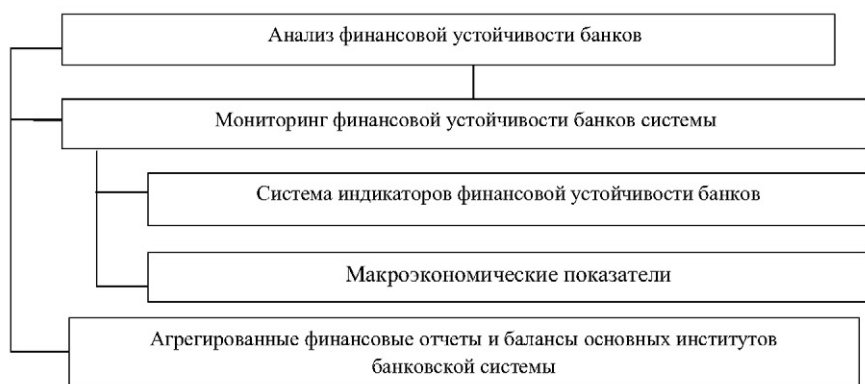
**Рис. 4.3 Элементы оценки финансовой устойчивости [75, с. 107]**

Финансовая устойчивость банковской системы – это состояние, в котором банковская система способна удовлетворительно выполнять такие функции: банковская система эффективно и непрерывно способствует между временному движению ресурсов; будущие риски определяются и оцениваются с приемлемой точностью при условии относительно успешного управления рисками; банковская система способна спокойно адсорбировать неожиданные события и шоки финансовой системы и реальной экономики.

Итак, к основным критериальным признакам финансовой устойчивости банковской системы следует отнести следующие: обеспечение финансовой

устойчивости банковской системы; механизм и инструментарий воздействия центрального банка на характер и размер рисков в банковской системе; система управления рисками и их минимизация в банковской системе (пруденциальные требования Базель III); рост банковского бизнеса и активизация конкурентной борьбы; капитализация банковской системы.

Рассматривая категорию финансовой устойчивости банковской системы, следует учитывать критериальные признаки, которые инициируются как со стороны регулятора, так и со стороны самих банков. Индикаторы оценки финансовой устойчивости банков целесообразно представить показателями двух уровней (рис. 4.4) [97, с. 51-53].



**Рис. 4.4 Индикаторы оценки финансовой устойчивости банков**

Если рассматривать индикаторы I уровня, то следует помнить, что их оценка базируется на показателях, характеризующих влияние банковской системы на экономический рост в стране и, наоборот, влияние последних на финансовую устойчивость банковской системы (рис. 4.5).



**Рис.4.5 Показатели, характеризующие связь банковской системы с макросистемой государства**

Приведенные показатели I уровня дают представление о месте банковской системы в экономике государства и возможности оценить ее вклад в процессы экономического роста. Для банковской системы высокий уровень инфляции ограничивает объем кредитных операций, то есть банкам невыгодно быть кредиторами, так как дебиторы получают выгоду в результате обесценивания денежных средств, полученных в кредит.

Темп роста ВВП – это основной показатель развития экономики государства. Оценку ВВП целесообразно проводить за счет количественных и качественных показателей. К ним относятся показатели удельного веса государственных расходов основных их элементов, удельного веса экспорта в ВВП, удельного веса заработной платы в ВВП. Согласно закону Харрода-Домара каждый процент роста ВВП имеет собственную инвестиционную цену [98].

Поэтому сравнение показателей роста инвестиций, в том числе банковских, вкладываемых в экономику, и показателей роста ВВП дает адекватную оценку качественного роста ВВП.

Одним из направлений функционирования банковской системы является обеспечение ресурсами реального сектора экономики. Благодаря банковским ресурсам происходит межотраслевой переток капитала из отраслей с низкой рентабельностью в высокорентабельные. Катализатором указанного процесса выступает инвестиционная деятельность всех субъектов экономики. В соответствии с указанным, оценку условий для развития банковской системы целесообразно проводить на основании показателей торгового баланса. Индикаторы II уровня позволяют оценить влияние монетарных инструментов на финансовую устойчивость банков (рис. 4.6).

Процесс обеспечения экономики финансовыми ресурсами характеризуется коэффициентом монетизации. Минимальное значение этого показателя считается 30 %. Анализ денежной массы и денежной базы осуществляется с помощью показателей, характеризующих структуру денежных агрегатов, а также их сравнение с аналогичными показателями экономик развитых стран. В свою очередь, вклад банковской системы в уровень монетизации экономики может быть оценен на основании следующих показателей:

- удельного веса денежной базы, присутствующей в экономике государства и обеспечивающий товарооборот в общей денежной массе;
- удельного веса безналичных средств в общей денежной массе;
- удельного веса денежной базы, находящейся в банковской системе второго уровня в денежной базе в широком смысле;
- соотношение денежной базы банковских учреждений и суммы наличных денег вне банков;
- темпов роста средств банковских учреждений по сравнению с темпами роста средств государства и населения.





**Рис. 4.6 Показатели, характеризующие влияние монетарных инструментов на финансовую устойчивость банков**

Главным показателем, оценивающим эмиссионную активность банковской системы, является показатель кредитно-депозитной мультипликации, выступающий основным инструментом формирования денежной массы. При этом оцениваются: удельный вес, обеспечивающий кредитную эмиссию, в денежной базе в широком смысле; коэффициенты мультипликации; темпы роста денежной базы, обеспечивающие кредитную эмиссию.

Относительно показателей, характеризующих уровень и условия рефинансирования банковских учреждений, следует отметить, что с их помощью центральный банк имеет возможность регулировать ликвидность банковской системы. Наиболее весомым из них является уровень процентной ставки, с помощью которой определяются объемы рефинансирования. Эффективность

воздействия ставки рефинансирования можно оценить, сравнивая ее с годовой средневзвешенной процентной ставкой по кредитам, предоставленным в экономику. Чем больше данный показатель, тем актуальнее для банков применять процедуру рефинансирования.

Ставки и объемы депозитных операций центрального банка и количество допущенных к этим операциям банков являются показателями, характеризующие возможность и выгоду коммерческих банков, которую получают в результате размещения свободных средств. Таким образом, показатели II уровня характеризует финансовую устойчивость банковской системы с точки зрения эффективности применения монетарных инструментов центральным банком.

Индикаторы, характеризующие внутреннее состояние банковской системы предусматривают оценку финансовой устойчивости, исходя из исследования следующих показателей: показатели, отражающие масштаб банковской системы; показатели устойчивости, ликвидности банков; показатели, характеризующие уровень насыщенности банковскими услугами экономику и регионе; структурные показатели активов и пассивов, рентабельности банковской системы (рис. 4.7).

Благодаря оценке показателей, характеризующих уровень концентрации и насыщенности банковскими услугами, можно определить степень монополизации банковской системы и неоднородность развития региональных банковских систем.

Показатели, характеризующие устойчивость и ликвидность банковской системы можно отнести к макропруденциальным. К ним относятся: показатели достаточности капитала, показатели ликвидности, показатели кредитного риска, рыночного и операционного рисков.

Показатели структуры активов и пассивов банковской системы следует рассматривать в динамике с целью выявления тенденций, основных направлений, трендов ее развития.



**Рис. 4.7 Показатели, характеризующие внутреннее состояние банковской системы**

Представленную систему индикаторов финансовой устойчивости банковской системы целесообразно использовать с целью выполнения требования Базель II – рыночной дисциплины.

Для всех финансовых учреждений должны быть установлены следующие требования: установление требований специфики раскрытия достаточной и достоверной информации такими субъектами, как потребители финансовых

услуг, владельцы финансовых учреждений и непосредственно финансовому регулятору; обязательное согласование с финансовым регулятором соответствующей модели оценки рисков; обязательное обнародование информации о финансовых результатах деятельности учреждений, включая аналитическую информацию об оценке рисков; обязательное обнародование информации о системе внутреннего управления и раскрытия информации о системе управления рисками; обязательное утверждение на локальном уровне учреждения соответствующего положения о политике раскрытия информации.

С точки зрения определения индикаторов, которые необходимо использовать в управлении финансовой устойчивостью их необходимо сгруппировать по подсистемам, а именно: индикаторы возникновения кризисных ситуаций и антикризисных действий; индикаторы финансовой безопасности банков, индикаторы риска; агрегированные индикаторы финансовой устойчивости банков, индикаторы эффективности нормативно-правовых актов. Индикаторы возникновения кризисных ситуаций и антикризисных действий представлены в табл.4.3 [99, 3-12].

**Таблица 4.3**

**Индикаторы возникновения кризисных ситуаций и антикризисных действий в банковской системе**

№п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
<i>1. Индикаторы кризиса в банковской системе</i>		
1	Удельный вес неработающих активов в общем объеме активов	< 10 %
2	Затраты на восстановление банковской системы	< 2 % от ВВП
3	Национализация банковской системы	< 10 %
4	Мониторинг на возврат средств вкладчикам	системный характер
5	Темпы изменения индекса официального курса национальной валюты к доллару США в соответствии с показателями предыдущего периода	≥ 6 %
<i>2. Индикаторы антикризисного управления</i>		
2.1. Индикаторы макроэкономической устойчивости		
2.1.1	Уровень монетизации	≥ 50 %

Продолжение табл. 4.3

№п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
2.1.2	Скорость обращения денежной массы (соотношение ВВП к денежному агрегату М2)	Не больше 2 раз
2.1.3	Объем наличных денег в ВВП	$\geq 4 \%$
2.1.4	Уровень инфляции (к декабрю предыдущего года)	$>107 \%$
2.1.5	Удельный вес долгосрочных кредитов в общем объеме кредитов, предоставленных банками	$\leq 30 \%$
2.1.6	Уровень средней процентной ставки кредитов банков относительно инфляции	$\geq 5 \%$
2.1.7	Показатель «финансовой глубины» (соотношение срочных средств в ВВП, %)	рост
2.2. Индикаторы мониторинга финансовой устойчивости банковской системы		
2.2.1	Индикаторы, которые оценивают выполнение банковской системой основных функций на макроэкономическом уровне	системный характер
2.2.2	Индикаторы, с помощью которых можно оценить эффективность банковской системы	
2.2.3	Индикаторы, оценивающие способность банковской системы противостоять действию внутренних и внешних факторов	

Индикаторы финансовой безопасности банковской системы позволяют оценить эффективность присутствия иностранного капитала, уровень долларизации и ее влияние на процесс накопления ресурсной базы в банковской системе, уровень проблемных кредитов, состояние механизма контроля за отмыванием «грязных» денег и тенденции экономики (табл. 4.4).

Таблица 4.4

#### Индикаторы финансовой безопасности банковской системы

№ п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
1	Уровень долларизации	$> 30 \%$
2	Валовые международные резервы	не меньше 3 месяцев импорту
3	Удельный вес иностранного банковского капитала в общем объеме банковского капитала	$> 30 \%$
4	Объем кредитования банками реального сектора экономики к ВВП	$\leq 30 \%$
5	Удельный вес проблемных кредитов в объеме чистых активов	$> 5 \%$

Продолжение табл. 4.4

№ п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
6	Индекс Херфиндаля-Хиршмана	рынок оценивается как неконцентрированный, если $I_{hh} < 0,1$ ; умеренно концентрированный – $I_{hh} < 0,18$ ; высококонцентрированный – $I_{hh} > 0,18$
7	Уровень тенизации экономики	не больше 50 %
8	Интегральный показатель финансовой безопасности банковской системы	$0 \leq 0,5 \leq 1$

Индикаторы риска характеризует уровень кредитного, рыночного, ликвидности, процентного, валютного рисков и позволяют принимать решения по управлению ими, а именно: идентификация рисков, локализация рисков, диверсификация, мораторий рисков (табл.4.5).

**Таблица 4.5**

**Индикаторы оценки риска банков**

№ п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
1	Интегральный показатель риска	$\beta = 1$ – средний уровень риска; $\beta > 1$ – высокий уровень риска; $\beta < 1$ – низкий уровень риска;
2	Нормативы кредитного риска	
2.1	Норматив максимального размера кредитного риска на одного контрагента	$\geq 25 \%$
2.2	Норматив больших кредитных рисков	8 кратный размер регулятивного капитала
2.3	Норматив максимального кредитного риска по операциям со связанными с банком лицами	$\geq 25 \%$
3	Процентный риск	
3.1	Индекс процентного риска - соотношение абсолютной величины кумулятивного гэта к рабочим активам	указывает на то, какая часть (когда ГЭП положительный) или пассивов (когда ГЭП отрицательный) может изменить свою стоимость вследствие изменения процентных ставок

Продолжение табл. 4.5

№ п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
3.2.	Коэффициент процентного риска - соотношение абсолютной величины кумулятивного гэта к капиталу	характеризует степень покрытия процентного риска за счет собственных средств
3.3.	Ожидаемый процентный риск: $\Delta P = (R_1 - R_0) * KGAP$ , где $\Delta P$ – ожидаемый процентный риска; R1, R0 - средневзвешенный уровень процентных ставок за отчетный и базисный период; KGAP - кумулятивный ГЭП	если процентные ставки растут, то положительный ГЭП приведет к ожидаемому увеличению процентного дохода, и наоборот
4	Валютный риск	
4.1	Лимит валютной позиции - соотношение между суммой активов и вне балансовых требований в определенной иностранной валюте и суммой вне балансовых обязательств в той же валюте и рассчитывается отдельно по каждой валюте, что входит в мультивалютный портфель	общей длинной открытой валютной позиции банка должно быть не более 5%; общая короткая открытая валютная позиция должна быть не более 10 процентов
5	Риск торговой книги:	
5.1	Норматив инвестирования в ценные бумаги отдельно по каждому учреждению	$\geq 15 \%$
5.2	Норматив общей суммы инвестирования	$\geq 60 \%$
6	Риск ликвидности	
6.1	Коэффициент ликвидного покрытия (норматив мгновенной ликвидности)	$\leq 20 \%$
6.2	Норматив поточной ликвидности	$\leq 40 \%$
6.3	Коэффициент чистого стабильного финансирования (норматив краткосрочной ликвидности)	$\leq 60 \%$
7	Операционный риск	
7.1	Средний ущерб для банковского учреждения за один нерабочий час, де $AL$ – средний убыток банка за один час, $\sum P_L$ – сумма неполученной прибыли; $C_A$ – дополнительные затраты; $N_{WH}$ – количество нерабочих часов в год	–
7.2	Резерв для страхования операционного риска: $R_{OR} = FL \times \bar{P}_{NH} \times \bar{AL}$ , где – резерв операционный риск; $\bar{FL}$ – средний уровень частоты убытков; $\bar{P}_{NH}$ – средний период нерабочих часов; $\bar{AL}$ – средний убыток банка за один час	–

Продолжение табл. 4.5

№ п/п	Показатели	Нормативное или пороговое значение
7.3	<p>Коэффициент риска использования услуг банков для легализации доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма:</p> $R = (1 \pm D_r) \times \bar{x},$ <p>где <math>R</math> – показатель стратификации банков на группы;</p> <p><math>D_r</math> – доверительный интервал;</p> <p><math>\bar{x}</math> – среднее значение показателя вращения средств клиентов, обслуживание банками клиентской активности, безналичного оборота)</p>	<p>«ниже рынка»</p> $< (1 - D_r) \times \bar{x}$ <p>«в рынке»</p> $> (1 - D_r) \times \bar{x}$ $< (1 + D_r) \times \bar{x}$ <p>«выше рынка»</p> $> (1 + D_r) \times \bar{x}$

Агрегированные индикаторы финансовой устойчивости банков представлены в таблице 4.6.

**Таблица 2.6**

**Агрегированные индикаторы финансовой устойчивости банков**

№ пор	Показатели	Нормативное или пороговое значение
1	Показатели капитальной устойчивости	
1.1	Коэффициент леввериджа - отношение объема капитала первого уровня к совокупным активам, взвешенным с учетом риска	$< 3 \%$
1.2	Коэффициент надежности	$\geq 5 \%$
1.3	Коэффициент финансового рычага	$20 : 1$
1.4	Коэффициент участия собственного капитала в формировании активов	$\geq 10 \%$
1.5	Коэффициент защищенности собственного капитала	$\geq 25 \%$
1.6	Коэффициент защищенности доходных активов	позитивное
1.7	Коэффициент мультипликатора капитала	$12-15$
1.8	Коэффициент концентрации капитала	$15 \%$
1.9	Норматив адекватности регулятивного капитала / платежеспособности	$\leq 10 \%$
1.10	Норматив (коэффициент) соотношения регулятивного капитала к совокупным активам	$\leq 9 \%$



Продолжение табл. 4.6

№ пор	Показатели	Нормативное или пороговое значение
2	Соотношение капитала к депозитам	30 %
3	Коэффициент ресурсной ликвидности обязательств	100 %
4	Уровень срочных депозитов в обязательствах	50 %
5	Коэффициент активности привлечения ресурсов	85 %
6	Уровень использования привлеченных средств в кредитные вложения	100 %
7	Коэффициент кредитной активности	75 %
8	Интегральный показатель финансовой устойчивости	от 0 до 1

Определение уровня финансовой устойчивости является важным этапом для формирования приоритетных направлений развития и управления банковской деятельностью, уменьшения негативного влияния нестабильной внешней среды и минимизации воздействия угроз для динамического ее развития.

## **Выводы**

По результатам проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

1. Банковская система каждого государства независимо от его экономической модели и организации общественных отношений играет важнейшую роль в обеспечении движения денежных потоков. Она участвует в выполнении основных функций финансовой системы путем обеспечения стабильности денежной единицы; обеспечения перемещения финансовых ресурсов во времени, через границы государств и между отдельными отраслями и тому подобное; разработке и обеспечения способов управления рисками; обеспечения механизма объединения финансовых ресурсов и их распределения между отдельными субъектами хозяйствования; обеспечения бесперебойного функционирования платежных систем, в том числе путем усовершенствования способов клиринга и осуществления расчетов, способствующих торговле; обеспечения насыщения рынка ценовой информацией, позволяющей координировать децентрализованный процесс принятия решений в отдельных отраслях экономики.

В условиях финансового кризиса одной из основных проблем, стоящих перед банковскими системами мира, является поддержка на должном уровне финансовой устойчивости, что позволяет банкам выполнять функции по обеспечению экономики достаточным количеством финансовых ресурсов.

2. Финансовая устойчивость банков – это способность банка противостоять действию негативных внешних и внутренних факторов, с целью минимизации рисков для сохранения максимальной эффективности банковской деятельности в условиях цикличности, положительного и отрицательного влияния финансовой глобализации, расширения взаимосвязей между банками и другими финансовыми посредниками, развития новых банковских технологий и продуктов.

3. В монографии определены факторы, влияющие на уровень финансовой устойчивости банков, а именно:

*Внешние:* финансовая глобализация; интеграционные процессы; международные инвестиции; международное движение капиталов; международный обмен банковскими технологиями; международный обмен финансовой информацией; международные стандарты банковской деятельности.

*Общегосударственные:* внешняя политика государства; система формирования бюджетной и фискальной политики; уровень инфляции и экономическая стабильность; инвестиционная деятельность; макроэкономическая ситуация; уровень доходов населения; развитость рыночной инфраструктуры.

*Внутрисистемные:* государственная система регулирования банков; конкурентоспособность банков; уровень капитализации, платежеспособности и ликвидности; подходы к управлению рисками; система антикризисного управления; система финансовой безопасности.

4. Обосновано, что методологической основой обеспечения финансовой устойчивости банков являются: формирование информационной базы и системы индикаторов устойчивости, проведения мониторинга и анализа, стресс-теста, выработки рекомендаций по корректировке политики развития банков с целью усиления их устойчивости и предотвращения финансовых кризисов.

5. Авторами определена необходимость формирования антикризисных систем, связанных с обеспечением финансовой устойчивости банковского сектора как мировой, так и национальных экономик, вызвана характерными для банковского сектора причинами, основными из которых являются: чрезвычайная сложность механизма функционирования международных банковских систем и использование значительного числа новых финансовых инструментов; разнообразие операций и скорость перемещения финансового капитала, что усиливает банковские риски и неопределенность последствий их реализации; финансовая глобализация и интеграция, усиливающие влияние

системных рисков на процессы их экстраполяции с банковского сектора на рынки капитала и рынки производных финансовых инструментов; наличие асимметрии информации на финансовом рынке, которая требует усовершенствования процессов экспликации информации и обеспечения ее прозрачности на основе использования макропруденциальных показателей, которые отражают функционирование межбанковского денежного рынка, рынков репо, акций, облигаций, производных финансовых инструментов и т.п.; процессы введения единых стандартов в сфере банковского менеджмента; усовершенствование методов управления банковской деятельностью, в частности, антикризисного, на основе гармонизации международных и национальных регуляторных систем; обеспечение технической совместимости инфраструктуры, политике ценообразования на соответствующие банковские и финансовые услуги.

6. Главной целью системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы, является распознавание масштаба влияния факторов кризиса; определение способов и методов антикризисного управления, мер по преодолению будущего кризиса с наименьшими потерями.

7. В монографии доказано, что обеспечение финансовой устойчивости банковской системы на современном этапе связано с разработкой действенной системы антикризисного управления и регулирования на микро-, макро- и мегауровнях. На центральные банки мира возложено ответственное задание по реализации эффективной денежно-кредитной политики, которая предполагает применение действенных антикризисных регулирующих инструментов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости банковских систем. Исходя из того, что антикризисное регулирование на мегауровне связано с разработкой и трансформацией международных стандартов ведения банковского бизнеса, то кроме центральных банков в подобной деятельности должны участвовать и другие государственные органы, имеющие соответствующие полномочия в данной сфере.

В монографии детально проанализированы международные стандарты обеспечения финансовой устойчивости, а именно: Базель I, Базель II, Базель III, система макропруденциального регулирования, контрциклическое регулирования.

8. В монографии определена целесообразность реализации системы индикаторов финансовой устойчивости, охватывающих все аспекты и дающие возможность оценить состояние подсистем, входящих в стратегический набор механизма стратегического управления финансовой устойчивостью банковской системы.

## Список использованной литературы

1. Овчинникова О.П. Основные направления обеспечения динамической устойчивости банковской системы / О.П. Овчинникова, А.Ю. Бец // Финансы и кредит. – 2006. – №22. – С. 2– 11.
2. Коваленко В.В. Стратегічне управління фінансовою стійкістю банківської системи: методологія і практика: монографія / В.В. Коваленко. – Суми: ДВНЗ «УАБС НБУ», 2010. – 228 с.
3. Коваленко В.В. Застосування системного підходу для забезпечення стабільного фінансового розвитку банківської системи України / В.В. Коваленко ; Одес. держ. екон. ун-т // Вісник-соціально-економічних досліджень. – Вип. 17. – Одеса : ОДЕУ, 2004. – С. 143–147.
4. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева . – М. : ИНФРА–М, 1996. – 496 с.
5. Большой энциклопедический словарь / [ред. А. Азрилян]. – 4-е изд. доп. и перераб. – М. : Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
6. Словарь современной экономической теории Макмиллана / [под ред. Дэвида У. Пирса]. – М. : ИНФРА–М, 1997. – 608 с.
7. Мельник Л.Г. Экономика и информация: экономика информации и информация в экономике: энциклопедический словарь / Л.Г. Мельник. – Сумы: Университетская книга, 2005. – 384 с.
8. Ильясов С.М. О сущности и основных факторах устойчивости банковской системы / С.М. Ильясов // Деньги и кредит. – 2006. – №2. – С. 45–49.
9. Буздалин А.В. Надежность банка: от формализации к оценке / А.В. Буздалин. – М.: Либроком, 2012. – 192 с.
10. Шіллер Р.І. Фінансова стійкість комерційного та шляхи її зміцнення / Р.І. Шіллер. - К.: Наук, думка, 1998. – 158 с.
11. Schinasi G.J. Responsibility of Central Banks for Stability in Financial Markets / G.J. Schinasi // IMF Working Paper. June, 2003. – 19 p.

- 12.Дзюблюк О.В. Фінансова стійкість банків як основа ефективного функціонування кредитної системи: Монографія / О.В. Дзюблюк, Р.В. Михайлюк. - Тернопіль, 2009. –318 с.
- 13.Кочетков В.М. Забезпечення фінансової стійкості сучасного комерційного банку: теоретико-методологічні аспекти: Монографія / В. М. Кочетков. – К.: КНЕУ, 2002. – 238 с.
- 14.Склеповий ЕС. Складові стійкості комерційного банку / ЕС. Склеповий // Фінанси України. – 2002. – № 5. – С. 138-143.
- 15.Лаврушин О.И. Деньги, кредит, банки / О.И. Лаврушин, М.М. Ямпольський, Ю.П. Савинский. – М.: Финансы и кредит, 1998. – 439 с.
- 16.Рябініна Л. Ліквідність та платоспроможність комерційного банку, їх взаємозв'язок та відмінності / Л. Рябініна // Банківська справа. – 2009. – №6. – С. 72-84.
- 17.Пантелеев О. Фінансова стійкість комерційного банку: проблеми регулювання / О. Пантелеев, С. Халява // Банківська справа. – 1996. – № 1. – С. 32-35.
- 18.Белых Л.П. Устойчивость коммерческих банков. Как банкам избежать банкротства / Л.П. Белых. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1996. – 192 с.
- 19.Дробязко А. Банки / А. Дробязко, В. Куделя, С. Матвійчук, Б. Нескороженний // Финансовые риски. – 1996. – № 2 (6). – С. 17-21.
- 20.Малахова О.Л. Банківський нагляд: сьогодення та світовий досвід / О.Л. Малахова // Реформа фінансово-кредитної системи перехідної економіки України. – Луцьк, 1998. – С. 286-288.
- 21.Бобрик М.А. О финансовой устойчивости коммерческих банков / М.А. Бобрик // Банковское дело. – 2012. – №7. – С. 44-46.
- 22.Еиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций / Л.Т. Еиляровская, А.В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 159 с.
- 23.Иванов В.В. Анализ надежности банка / В.В. Иванов. - М.: Русская Деловая Литература, 1996. – 320 с.

- 24.Тарханова Е.А. Устойчивость коммерческих банков. Монография / Е.А. Тарханова. - Тюмень: Издательство «Вектор бук», 2003. - 186 с.
- 25.Зверяков М. І. Антикризове управління фінансовою стійкістю банку в умовах економічних дисбалансів: монографія / М. І. Зверяков, О.М. Зверяков. – Одеса: ОНЕУ, 2015. – 418 с.
- 26.Зверяков М.І. Управління фінансовою стійкістю банків: Підручник / М.І. Зверяков, В.В. Коваленко, О.С. Сергєєва. – К.: Центр учбової літератури, 2016. – 520 с.
- 27.Васильченко З.М. Банківська діяльність в умовах глобалізації економіки / З.М. Васильченко // Фінанси України. – 2004. – №5. – С. 124-130.
- 28.Калашников А.А. Понятие и факторы финансовой устойчивости коммерческого банка / А.А. Калашников, Э.У. Суюнчев // Вісник Донецького університету, сер. В: Економіка і право. – 2011. – Т. 1. – С. 317-322.
- 29.Кузенко Т.Б. Сущностная характеристика понятия «финансовая устойчивость» и ее основные параметры / Т.Б. Кузенко, Т.А. Семенюта // БизнесИнформ. – 2009. – №3. – С. 98-101.
- 30.Масленченков Ю.С. Финансовый менеджмент в коммерческом банке; Технология финансового менеджмента клиента / Ю.С. Масленченков. - М.:Перспектива, 1997. – Кн. 3. – 158 с.
- 31.ШпікаП. Питання фінансової стабільності в центральних банках / П. Шпіка // Банки та банківські системи. – 2007. – № 3. – С. 4-15.
- 32.Борисов А. Элементы системы стратегического управления в банках / А. Борисов // Банковский менеджмент. – 2006. – №2. – С. 2–10.
- 33.Макаренко І.П. Методологічні проблеми макроекономічного прогнозування / І.П.Макаренко //Науково-технічна інформація. – 2008. – №4. – С. 16-20.
- 34.Кузнєцова Л. В. Теоретико-методологічні засади фінансової діяльності банку: монографія / Л.В.Кузнєцова / Одеський держ. екон. ун-т. – Одеса: Видавництво «Атлант», 2009. – 324 с.



35. Global Economic Prospects [Electronic resource] / Commodities at the Crossroads. 2009. – Washington : The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. – 196 p. – Mode of access : <http://www.worldbank.org>.
36. Корнєєв В.В. Антикризовий менеджмент стабілізації фінансових ринків / В.В. Корнєєв // XII Всеукраїнська науково-практична конференція (12-13 листопада 2009 р.): тези доповідей. – Суми: ДВНЗ «УАБС НБУ», 2009. – Т.1. – С. 69-73.
37. Атаманчук Г. Государственное управление: учебное пособие / Г. Атаманчук. – М.: ОАО «НПО Экономика», 2000. – 302с.
38. Хомутенко Л.І. Світовий досвід упровадження антикризових заходів у протидії наслідкам фінансової кризи / Л.І. Хомутенко // Вісник Університету банківської справи Національного банку України. – 2012. - №3 (15). – С. 49-53.
39. Troubled Asset Relief Program [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.cbo.gov/publication/21942>.
40. Programs for Systemically Significant Failing Institutions [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.sourcewatch.org/index.php?title=>
41. Systemically\_Significant\_Failing\_Institutions\_Program. The Temporary Liquidity Guarantee Program [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.fdic.gov/regulations/resources/TLGP/index.html>.
42. The Commercial Paper Funding Facility Program [Electronic resource]. – Mode of access : [http://www.newyorkfed.org/markets/cpff\\_faq.html](http://www.newyorkfed.org/markets/cpff_faq.html).
43. Мозговий О. Глобальна фінансова криза: теорія і практика подолання наслідків фінансових потрясінь / О. Мозговий, Н. Стукало // Ринок цінних паперів України. – 2008. – № 11–12. – С. 31–36.
44. Коваленко В.В. Антикризове управління в забезпеченні фінансової стійкості банківської системи : монографія / В.В. Коваленко, О.В. Крухмаль. – Суми : УАБС НБУ, 2007. – 198 с.

- 45.Довгань Ж.М. Антикризові заходи як інструмент забезпечення фінансової стійкості банківської системи / Ж. М. Довгань // Інноваційна економіка: Всеукраїнський науково-виробничий журнал. – 2011. – №25[8]. – С.238–241.
- 46.Батковський В. Політика процентних ставок центральних банків у кризових умовах / В. Батковський, В. Домрачев // Вісник Національного банку України. – 2009. – № 9. – С. 14-16.
- 47.Коваленко В.В. Антикризові заходи банківського регулювання: міжнародні стандарти і вітчизняна практика / В.В. Коваленко, Ю.О. Гаркуша //Стратегічні пріоритети. – 2015. – №1 (34) – С. 63–69.
- 48.Зверяков М. І. Банківський капітал: вимоги Базеля III/МІ Зверяков, ВВ Коваленко //Фінанси України. – 2011. – №. 6. – С. 13-23.
- 49.Методология основных принципов эффективного банковского надзора // Вестник Банка России. – 2002. – № 23 (601). – 63с.
- 50.Кротюк В. Базель II: нова концептуальна редакція Базельської угоди про капітал / В. Кротюк, О. Куценко // Вісник Національного банку України. – 2006. - №3 (121).- С.2-5.
- 51.Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework Basle Committee on Banking Supervision [Електронний ресурс].– Режим доступу: <http://www.bis.org/publ/bcbs 107.htm>.
- 52.Кротюк В. Базель II: розрахунок мінімально необхідної величини капіталу згідно з Першою компонентою / В. Кротюк, О. Куценко // Вісник Національного банку України. – 2006. - №5 (123).- С.16-22.
- 53.Кротюк В. Базель II: контроль з боку органу нагляду та ринкова дисципліна / В. Кротюк, О. Куценко // Вісник Національного банку України. – 2007. - №5 (135).- С.3-8.
- 54.Набок Р. Трансформація підходів до банківського нагляду: від складного – до надійного / Р. Набок // Вісник Національного банку України. – 2012. – №5.– С. 46-49.
- 55.Директива 2006/48/ЄС Європейського Парламенту та Ради про започаткування та здійснення діяльності кредитних установ [Електронний

- ресурс]: директива, затверджена Європейським парламентом від 14.06.2006 № 2006/48/ЄС. – Режим доступу: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_862](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_862).
56. Банки: капіталізація, устійчивість, конкурентоспособність. XVI Міжнародний банківський конгрес. Засідання секції 1 «Капіталізація банків: цілі і способи досягнення [Електронний ресурс]. – Санкт-Петербург. – 8 червня 2007 г. – Режим доступу: [http://mbk.spb.ru/rus/mbk2007/mbk\\_2007\\_workshop1.pdf](http://mbk.spb.ru/rus/mbk2007/mbk_2007_workshop1.pdf).
57. Базельські рекомендації: підходи і реалізація. XV Міжнародний банківський конгрес. Засідання секції 2 «Базель II: капітал, ризики, транспарентність» [Електронний ресурс]. – Санкт-Петербург. – 9 червня 2006 г. – Режим доступу: [http://mbk.spb.ru/rus/mbk2006/mbk\\_2006\\_workshop1.pdf](http://mbk.spb.ru/rus/mbk2006/mbk_2006_workshop1.pdf).
58. Впровадження нормативів Базеля II в банківський надзор Білорусії [Електронний ресурс]. – Прайм-Тасс. – 7.09.2007. – Режим доступу: <http://www.cbonds.info/by/rus/news/index.phtml/params/id/379207/>
59. Буздалін А. Казахське чудо » [Електронний ресурс]. – Комерсант. – 5.04.2007. – Режим доступу: <http://www.kazakh.ru/news/articles/?=927/>.
60. Новиков В. Кого виберуть в піонери «Базеля II» [Електронний ресурс]. – Аналітичний банківський журнал. – 2005. - №9. – Режим доступу: <http://www.abojour.ru/archive.php?year=2005&mon=9>.
61. Методичні вказівки з інспектування банків «Система оцінки ризиків» [Електронний ресурс] : методичні вказівки затверджені Постановою Правління Національного банку України від 15.03.2004 № 104. – Режим доступу: <http://www.uazakon.com/big/text1263/pg1.htm>.
62. Методичні рекомендації щодо організації та функціонування систем ризик-менеджменту в банках України [Електронний ресурс]: методичні рекомендації, затверджені постановою Правління Національного банку України від 02.08.2004 №361. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=36985>.
63. Методичні рекомендації щодо вдосконалення корпоративного управління в банках України [Електронний ресурс]: методичні рекомендації, затверджені

- постановою Правління Національного банку України від 28.03.2007 №98. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=45209>.
64. Basel III : A Global Regulatory Framework for More Resilient Banks and Banking Systems [Electronic resource]. - Bank for International Settlements. - CH: Bank for International Settlements, 2010. – 69 p. – It is access Mode of: [http://www.bis.org/publ/bcbs189\\_dec2010.pdf](http://www.bis.org/publ/bcbs189_dec2010.pdf).
65. Group of Governors and Heads of Supervision announces higher global minimum capital standards. Annex 2: Phasein arrangements // Press release by Basel Committee on Banking Supervision, Bank for International settlements. –2010. – 6 p.
66. Вагзян Г. Чем готов пожертвовать мир ради банковской стабильности / Г. Вагзян, Т. Очимовская // «Власть денег». – 2014. – №18–22(418). – С. 20–21.
67. Организации экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd.org>.
68. Коваленко В.В. Концептуальні засади макропруденційного нагляду та регулювання банківської діяльності / В.В. Коваленко, Б.А. Дадашев // Ефективна економіка. – 2012. – №4. – Режим доступу до журналу: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1074>
69. International Monetary Fund. Financial institutions – Auditing.2 – [Electronic resource ]. – It is access Mode : <http://www.imf.org>.
70. Ковалев М. Макропруденциальное регулирование – новая функция центробанков / М. Ковалев // Банковский вестник. – 2010. – №11. – 17–24.
71. Коваленко В. В. Стратегічні напрями реалізації макропруденційного банківського нагляду та регулювання / В.В. Коваленко // Стратегічні пріоритети. – 2012. – С. 89–97.
72. Enhancing Financial Stability and Resilience: Macroprudential Policy, Tools, and Systems for the Future. - Group of Thirty, october, 2010. – 77p.

73. Group of Thirty. Enhancing Financial Stability and Resilience: Macroprudential Policy, Tools, and Systems for the Future. – October 2010. Режим доступа: [http://www.group30.org/images/PDF/Macroprudential Report Final.pdf](http://www.group30.org/images/PDF/Macroprudential%20Report%20Final.pdf).
74. Коваленко В. В. Достатність капіталу банківської системи в умовах циклічного розвитку економіки / В. Коваленко, Д. Гайдукович // Стратегічні пріоритети. – 2014. – №1(30). – С. 48-58.
75. Зверяков М. І. Управління фінансовою стійкістю банків підручник. / М. І. Зверяков, В. В. Коваленко, О. С. Сергєєва. – К.: «Центр учбової літератури», 2016. – 520 с.
76. Дзюблюк О. В. Фінансова стійкість банків як основа ефективного функціонування кредитної системи: монографія / О.В. Дзюблюк, Р.В. Михайлюк // Тернопіль: ТНЕУ. – 2009. – 316 с.
77. Розпорядження Кабінету міністрів України «Про схвалення Концепції створення системи рейтингової оцінки регіонів, галузей національної економіки, суб'єктів господарювання» №208-р від 01.04.2004 р. [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/208-2004>.
78. Мазаракі А. Методологічні засади побудови рейтингової системи оцінювання діяльності комерційних банків / А. Мазаракі, Н. Шульга // Банківська справа. – 1999. – № 3. – С. 26-30.
79. Commercial Bank Examination. Manual / Division of Banking Supervision and Regulation. Board of Governors of the Federal Reserve System. - Washington, 1994.- 1878 p.
80. Rating System For International Examinations / Board of Governors of The Federal Reserve System. - Washington, 1990 [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.federalreserve.gov/boarddocs/srletters/1990/sr9021.htm>.
81. Collier C. The SCOR System of Off-Site Monitoring: Its Objectives, Functioning, and Performance / C. Collier, S. Forbush, D.A. Nuxoll, J. O'Keefe // FDIC Banking review. – 2003. – Vol. 15. – №3. – pp. 17-32.

- 82.Sahajwala R. Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems / R. Sahajwala, P. Van den Bergh // Basel Committee on Banking Supervision. Working Paper. – Basel, 2000. – №4. – 53 p.
- 83.Sarker A.A. CAMELS Rating System in the Context of Islamic Banking: A Proposed ‘S’ for Shariah Framework / A.A. Sarker [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://ibtra.com/pdf/journal/v2\\_n2\\_article4.pdf](http://ibtra.com/pdf/journal/v2_n2_article4.pdf).
- 84.The General Secretariat of The Commission Bancaire. Module on Compliance With The Core Principles of The Basel Committee / France’s Self-Assessment Report on The Observance of Standards And Codes (ROSR). - Paris, 2000. – 96 p.
- 85.Moody's Investor Service. Символы и определения рейтингов агентства Moody's. – 2009. – 59 с.
- 86.Altman E.I. Business Failure Classification Models: An International Survey / E.I. Altman, P. Narayanan // NYU Working Paper No. FIN-96-005. – 1996. – 73 p.
- 87.Off-Site Analysis Framework of Austrian Banking Supervision / The Oesterreichische Nationalbank in cooperation with the Financial Market Authority. –Vienna, 2005. – 64 p.
- 88.Cole R.A. FIMS: A New Monitoring System for Banking Institutions / R.A. Cole, B.G. Comyn, J.W. Gunter // Federal Reserve Bulletin. – 1995. – Vol. 81. – pp. 1-15.
- 89.Financial Services Authority. Risk based approach to supervision of banks. – June, 1998. – 51 p.
- 90.Collier C. The SCOR System of Off-Site Monitoring: Its Objectives, Functioning, and Performance / C. Collier, S. Forbush, D.A. Nuxoll, J. O’Keefe // FDIC Banking review. – 2003. – Vol. 15, №3. – pp. 17-32.
- 91.The General Secretariat of The Commission Bancaire. Module on Compliance With The Core Principles of The Basel Committee / France’s Self-Assessment Report on The Observance of Standards And Codes (ROSR). – Paris, 2000. –96 p.
- 92.Blaschke W. Stress Testing of Financial Systems: An Overview of Issues, Methodologies, and FSAP Experiences / W. Blaschke, M.T. Jones, G. Majnoni, S.M. Peria // IMF Working Paper. – WP/01/88. – 56 p.

93. Hilbers P. Stress Testing Financial Systems / P. Hilbers, M.T. Jones // International Monetary Fund. – 2004. – 12 p. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/stfs/stfs.pdf>.
94. Cihak M. Stress Testing: A Review of key Concepts / M. Cihak // CNB Internal Research and Policy Note. – 2004. – №4. – 29 p.
95. Показатели финансовой устойчивости. Руководство по составлению – Вашингтон, округ Колумбия, США: Международный Валютный Фонд, 2007. – 324 с.
96. Синки Дж. мл. Управление финансами в коммерческих банках / [пер. с англ. 4-го перераб. изд. ; под ред. Р.Я. Левиты, Б.С. Пинскера. М.: 1994, Catallaxy. – 820 с.
97. Коваленко В.В. Критеріальні ознаки фінансової стабільності банківської системи // Міжнародна банківська конкуренція: теорія і практика: тези III Міжнар. наук.-практ. конф., Суми, 15–16 трав. 2008 р.: У 2-х т. Т. 2 / ДВНЗ “Укр. акад. банк. справи Нац. банку України”. – Суми: ДВНЗ “УАБС НБУ”, 2008. – С. 51–53.
98. Рай Ф. Харрод. К теории экономической динамики. Неокейсианство [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.elib.org.ua/economics/ua\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1103978673&archive=1120043517&start\\_from=&ucat=1&](http://www.elib.org.ua/economics/ua_show_archives.php?subaction=showfull&id=1103978673&archive=1120043517&start_from=&ucat=1&).
99. Зверяков М. І. Формування системи індикаторів фінансової стійкості банківської систем / М. І. Зверяков, В. В. Коваленко // Фінанси України. – 2012. - №4 – С. 3-12.







# More Books!



# yes I want morebooks!

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн - в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов!  
Мы используем экологически безопасную технологию "Печать-на-Заказ".

Покупайте Ваши книги на  
**[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de)**

---

Buy your books fast and straightforward online - at one of the world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at  
**[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de)**

OmniScriptum Marketing DEU GmbH  
Bahnhofstr. 28  
D - 66111 Saarbrücken  
Telefax: +49 681 93 81 567-9

[info@omniscrptum.com](mailto:info@omniscrptum.com)  
[www.omniscrptum.com](http://www.omniscrptum.com)

OMNIScriptum







