

**Чередниченко Г. А.**

к. э. н., доцент

Одесский национальный экономический университет

## **ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ**

Украина почти 25 лет идет по пути рыночного реформирования экономики. По историческим меркам это небольшой срок. Однако если сравнивать наши результаты с результатами ряда других стран, то выводы окажутся неутешительными для отечественных реформаторов. Многие страны, решая такие же проблемы, добились значительных социально-экономических успехов. В Украине же сложнейшая ситуация, связанная с войной на Донбассе и аннексией Крыма, еще более ярко продемонстрировала последствия неэффективной экономической политики государства, проводившейся все это время (подрыв обороноспособности страны, деиндустриализация, тенизация экономики, коррупция, депопуляция населения, резкая дифференциация общества по доходам, отсутствие эффективной системы государственной защиты населения). Поэтому большое теоретическое и практическое значение имеет исследование особенностей формирования государственного регулирования и саморегулирования в экономике Украины, в значительной мере обусловивших негативные социально-экономические процессы. На основе чего можно будет сделать выводы относительно направлений совершенствования регуляторов отечественной экономики.

Исследуя особенности формирования регуляторов в экономике Украины, следует учесть инверсионный характер перехода, осуществляемого в ходе реформирования, на что обращает внимание в своих работах А. А. Гриценко. По сравнению с классическим вариантом процесса формирования индустриального рыночного хозяйства и его институтов, в Украине осуществлялся инверсионный переход в противоположном направлении (от индустриальной экономики советского типа – к рыночной экономике). В классическом варианте переход осуществлялся от мелкой частной собственности к более крупной, от совершенной конкуренции к монополистической конкуренции, олигополии, чистой монополии (к многообразию рыночных структур), от свободного ценообразования к монополистическому ценообразованию и государственному регулированию цен. Таким образом происходило естественное развитие экономической системы на основе действия конкурентного механизма, процесса обобществления производства, формирования социальной ориентированности экономики, что привело к возникновению новых рыночных структур и объективно обусловило необходимость государственного регулирования экономики. В инверсионном переходе движение осуществлялось в противоположном направлении – от монополии государственной собственности к многообразию форм собственности, от директивно-планового

хозяйства к развитию конкуренции, от планового установления цен государством к свободному ценообразованию (хотя в условиях гипертрофированного развития административного монополизма в реформируемой экономике либерализация цен в значительной мере привела к установлению неконтролируемых государством монопольных цен).

Последствия кардинальных институциональных преобразований в условиях классического и инверсионного типов перехода к индустриальной рыночной экономике могут существенно отличаться в зависимости от исторически сложившихся специфических черт конкретных национальных экономик. В более успешных странах, где институциональные предпосылки для предпринимательской деятельности были лучше (сохранились частная собственность и предпринимательский менталитет, более сбалансированной и самодостаточной была экономика), последствия оказались более близкими к результатам классического перехода. А в Украине так и не были достигнуты многие позитивные результаты, которые ожидалось от этого перехода. В значительной мере осталась нерешенной проблема формирования капиталиста-предпринимателя, стремящегося к увеличению капитала, к инновационной деятельности под давлением рыночной конкуренции; не была учтена в реформаторских мерах значительная структурная деформация экономики (незавершенность на территории страны технологических цепочек по выпуску основной массы продукции; гипертрофированное развитие отраслей первого подразделения, отраслей оборонного назначения в ущерб развитию отраслей второго подразделения; преобладание неконкурентоспособных по мировым меркам предприятий), что обусловило катастрофическое падение объема национального производства и деиндустриализацию; огромных масштабов достигли теневая экономика и коррупция. В условиях слияния интересов государственных структур и крупного капитала формировавшиеся государственное регулирование и саморегулирование отечественной экономики, главным образом, осуществлялись в интересах крупного капитала и коррумпированных государственных чиновников.

К особенностям формирования регуляторов в экономике Украины следует также отнести: доставшуюся от старой системы деформацию отношений «центр – регионы» (80% бюджетных поступлений отправлялось в центр), местные органы власти не имели возможности существенно влиять на развитие экономики регионов, что способствовало неравномерности их развития и накоплению нерешенных социально-экономических проблем; чрезмерное регулирование предпринимательской деятельности, о чем свидетельствовали ее тенизация и низкие места страны в международных рейтингах по условиям ведения бизнеса и конкурентоспособности; слабое развитие институтов гражданского общества, в том числе в виде саморегулируемых организаций, дополняющих государственное регулирование экономики или составляющих ему альтернативу.

В последние годы в Украине были достигнуты определенные успехи в регуляторной политике государства, включающей в себя и элементы дерегуляции экономики, что несколько улучшило ситуацию с условиями

ведения предпринимательской деятельности путем отмены ряда регуляторных актов, упрощения и введения электронного режима взаимодействия предпринимателей с государственными организациями, что позитивно отразилось на месте нашей страны в международных рейтингах. Дальнейшее изменение параметров государственного регулирования и саморегулирования в экономике Украины предполагает глубокую научную проработку проблемы сочетания разных регуляторов экономических процессов в специфических условиях нашей страны. В ряде работ исследуются позитивные и негативные черты государственного регулирования экономики и саморегулирования, предполагающего делегирование некоторых государственных полномочий в этой сфере саморегулирующимся организациям или добровольное принятие последними повышенных обязательств по отношению к действующему законодательству (по взаимоотношениям с контрагентами – потребителями и поставщиками, а также с конкурентами, по обеспечению высокого качества товаров и услуг, предоставлению информации, социальной ответственности и т.д.), современное состояние и перспективы развития этих регуляторов в отечественной экономике. В то же время многие аспекты этой проблематики остаются дискуссионными и недостаточно полно исследованными, что предполагает их широкое обсуждение отечественными учеными и политиками.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов и рекомендаций. Во-первых, процессу формирования регуляторов в экономике Украины свойственны существенные институциональные особенности, по сравнению с рядом других посттоталитарных экономик, которые обусловили выбор неадекватной реальности отечественной экономики политики государства и ее негативные результаты. Экономика Украины нуждается в экономической политике, учитывающей совокупность объективных и субъективных обстоятельств ее функционирования, основанной на теории, конкретизирующей общие закономерности рыночной трансформации для наших реалий. Во-вторых, важно отказаться от стереотипа «чем больше государства, тем меньше рынка и наоборот». Это взаимодополняющие регуляторы национальной экономики и даже синтезированные регуляторы (государственно-частное партнерство). Каждый регулятор должен занять свою нишу в регулировании национальной экономики, с учетом его преимуществ и недостатков. Ниша государственного регулирования – экономическая стратегия, деятельность в области «провалов рынка». Ниша рынка – конкуренция и инновации, минимизация «провалов государства». В-третьих, для повышения эффективности действия регуляторов отечественной экономики важна оптимизация регуляторных отношений между центром и регионами, а также развитие саморегулирования на основе формирования некоммерческих саморегулируемых организаций и социально ответственных предпринимательских структур. Именно саморегулирование как институт развития гражданского общества, на наш взгляд, должно способствовать позитивным изменениям в государственном регулировании отечественной экономики, более эффективном с позиций прогресса общества при отражении интересов всех граждан, а не только представителей крупного капитала.