

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ

Шараг Е.С., преподаватель кафедры ОЭТ И ЭП

Украина, Одесса, Одесский национальный экономический университет

Рассмотрена эволюция теории эффективности общественного воспроизводства. Выделен воспроизводственный и функционально-макроэкономический подход к исследованию эффективности общественного производства.

Ключевые слова: эффективность, общественное производство, классическая политическая экономия, неоклассическая политическая экономия, технический прогресс.

Постановка проблемы. В период затянувшегося трансформационного кризиса, продолжающегося с начала 90-х годов по настоящее время, актуальным как никогда, стает вопрос повышения эффективности общественного производства. Для ответа на данный вопрос требуется, прежде всего, характеристика исторической эволюции понимания эффективности общественного производства. Это поможет определить порядок и понять логику развития научной проблемы, что, в конечном итоге, будет способствовать углублению современного экономического анализа действительности.

Анализ последних исследований и публикаций. Дискуссия по поводу эффективности общественного производства достаточно активно проходила в советский период начиная с 1970 г. по 1990 г. Именно в то время был издан ряд исследований в виде монографий и журнальных статей. Над данным вопросом работали известные ученые С. Струмилин, В. Немчинов, Т. Хачатуров, А. Ноткин, В. Новожилов, А. Алампиев, Н. Бор и многие другие. В период реформирования рыночных отношений, проблеме эффективности общественного производства стали уделять гораздо меньше внимания. Теперь вопросы эффективности сосредоточились в рамках изучения особенностей функционирования различных отраслей экономики или деятельности отдельных субъектов хозяйствования. В указанном направлении рассмотрения проблемы следует выделить работы Черевка Г., Савчука В., Якубовского М., Ефимова О., Момот А., Дайнеко Л.

В современных условиях к наименее разработанным проблемам следует отнести вопросы, связанные с обобщением и систематизацией теоретических подходов к понятию эффективности общественного производства, а с другой – выявлением главных сущностных черт и характеристики данной категории.

Таким образом, недостаточная глубина изучения данного вопроса, его научно-теоретическая значимость и практическая ценность обусловили выбор темы исследования, его цель и направленность поставленных задач.

Целью статьи является уточнение теоретико-методологических представлений об эффективности общественного производства.

Основные результаты исследования. В экономической теории сложились два основных подхода к исследованию эффективности общественного производства: воспроизводственный и функционально-макрэкономический

Воспроизводственный подход берет начало в трудах классической школы политической экономии, дальнейшее развитие получает в марксистской политической экономии и в работах отечественных экономистов XIX-XX века.

Первые представления о производстве в целом прослеживаются у Ф. Кенэ (начало XVIII в.). Исследователь раскрывает сущность общественного производства с позиции количественного анализа стационарной экономики без включения технического прогресса. Общественное производство, по мнению Ф. Кенэ, будет эффективным в том случае, если будет соблюдаться определенная структура экономики, внутри которой существуют конкретные народнохозяйственные пропорции (произведенные товары будут соответствовать доходам).

Дальнейшее развитие теории производства и его эффективности принадлежит А. Смиту. Его «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) является глубоко систематизированным исследованием, где теоретически, достаточно четко автор сформировал первые подходы к пониманию эффективности общественного производства. Рассмотрена и статика и в то же время динамика производства.

При анализе внутренних закономерностей общественного производства во главу угла Смит ставит разделение труда внутри мастерской, в мануфактуре и в обществе в целом. Таким образом, исследователь закладывает основы микроэкономического и макроэкономического анализа в понимании эффективности производства. Разделение труда выступает главным фактором роста производительности общественного труда. Последнее, по мнению А. Смита, является общей и исходной формой повышения эффективности общественного производства. Под понятием разделения труда Смит видит то, что мы сегодня называем техническим прогрессом.

При этом, исследователь особое внимание уделяет обучению, как важнейшему фактору роста производительности труда. «... Адам Смит гораздо яснее понимал чрезвычайную важность человеческих знаний и ноу-хау для производственного процесса, чем современные экономисты ... Экономическое развитие – это процесс, который полностью происходит в сознании людей. Это в значительной степени процесс обучения ... » [1, с. 920].

Важным моментом для дальнейшего развития экономической теории является мнение Смита о том, что одни и те же факторы производства в зависимости от степени разделения труда могут давать разную отдачу так как общей перспективой является углубление разделения труда, то, соответственно Смит подразумевает ситуацию, которую современные исследователи называют ситуацией возрастающей отдачи от факторов производства.

Со вступлением общества в эпоху Промышленной революции, когда преобладающую роль начинают играть технические средства, машины повышается производительность труда и эффективность производства. Динамика становится нормой жизни. Данное обстоятельство создало благоприятные условия для развития экономической мысли в направлении исследования структуры и эффективности общественного производства под влиянием технического прогресса. Первым исследователем в этом направлении следует считать С. Сисмонди.

Исследователь делал акцент на то, что размеры производства вследствие технического прогресса и роста производительности труда преувеличивают предъявленный потребителями спрос, рынки становятся переполненными, в результате чего возникают сложности реализации. Это обстоятельство подрывает возможность нормального развития экономики и приводит к снижению ее эффективности. Таким образом, возникают постоянные потрясения, которые проявляются в виде кризисов перепроизводства (недопотребления). Сисмонди считал, что для полной реализации всего производимого товара необходимо, чтобы производство полностью соответствовало доходам общества. С внедрением технического прогресса и с ростом производительности труда, с точки зрения Сисмонди, растет роскошь богачей, происходит вытеснение рабочих из производственного процесса, в результате чего возникает безработица. При этом не учитывался тот факт, что технический прогресс приводит к росту реальной заработной платы.

Далее с ним вступают в полемику авторы (К. И. Родбертус-Ягецов, Ю.Г.фон Кирхман), которые рассматривают общественное воспроизводство обязательно в условиях технического прогресса. Тем не менее, исследователи абстрагировались от потребленного постоянного капитала, отождествляя воспроизводство с объемами национального дохода.

Новым этапом исследования общественного производства стала теория К. Маркса, который концентрирует свое внимание на объяснении реализации постоянного капитала, от которого абстрагировались его предшественники. В I томе «Капитала» К. Маркс доказывал, что технический прогресс выражается в росте технической вооруженности труда соответственно, в росте органического строения капитала, то есть стоимости увеличенной массы средств производства, приходящаяся на единицу заработной платы.

Однако, при рассмотрении обмена между основными подразделениями общественного производства во II томе «Капитала» Маркс отвлекся от технического прогресса, то есть проиллюстрировал схемы без роста органического строения капитала и нормы прибавочной стоимости. Тем самым отметив, что «для того, чтобы произошел переход от простого к расширенному воспроизводству, производство подразделения I должно быть в состоянии создавать меньше элементов постоянного капитала для подразделения II, но в той же мере больше для подразделения I» [2, с. 565]. То есть, по сути, Маркс не учел проблему эффективности общественного производства.

Последователи Маркса, развивая его теорию воспроизводства общественного капитала, включили в исследование технический прогресс.

Используя при этом различные подходы, они пришли к единому выводу о ведущей роли подразделения экономики выпускающего инвестиционные товары и необходимости его преимущественного развития по сравнению с подразделением, производящим потребительские товары, то есть к выводу – об увеличении доли средств производства в годовом продукте общества.

В советской административно-командной экономике понятие эффективности связано с производительностью труда. Наследуя основные черты методологии Маркса предполагалось обеспечить рост производительности труда за счет более быстрого роста производства инвестиционных товаров по сравнению с производством потребительских товаров. В результате такой установки советская экономика производила в расчете на единицу произведенных конечных потребительских благ наибольшее количество инвестиционных товаров, то есть имела наиболее неэффективную экономику среди индустриально развитых стран. Однако, если на первом этапе развития советской экономики успешно действовал эффект масштаба, то в долгосрочном периоде неизбежно сказался закон убывающей предельной производительности. Очевидно, что даже огромные расходы дешевого труда и первичных ресурсов не могут заменить необходимости в постоянном развитии технологий.

Новый импульс развитию теории эффективности общественного производства был дан в первой половине XX века. Именно в этот период осуществился переход от воспроизводственного подхода к функционально-макроэкономическому, который в целостном виде был впервые представлен в работах Дж. М. Кейнса и его последователей и в дальнейшем развивался в рамках экономической мысли.

При изложении своей теории Кейнс исходил из некоторых предположений. Он рассматривал все экономические процессы в рамках краткосрочного периода, в том числе в его модели основные параметры, прежде всего, запас капитала не менялись во времени, то есть игнорировался приток чистых инвестиций. Конечно, этот тезис является вполне разумным при рассмотрении именно краткосрочного периода. Однако инвестиции не только создают доход, но и расширяют капитал, то есть в долгосрочной перспективе увеличивают ресурсы, которыми может распоряжаться общество. Производство должно расширяться таким образом, чтобы обеспечить использование появившихся дополнительных ресурсов. Иначе появляется избыточный капитал, который в будущем может препятствовать поступлению новых инвестиций, а значит и росту дохода и занятости.

Концепция Кейнса по своей природе является статистической, в ней определяется равновесный уровень дохода для краткосрочного периода, который может затем либо увеличиться, благодаря притоку чистых инвестиций, либо уменьшиться из-за образования незадействованного производительного капитала, который негативно влияет на инвестиции. Такой подход был во многом обусловлен особенностями депрессивной экономики 30-х годов, когда проблема долгосрочного экономического роста, экономической динамики не

стояла на первом месте. Тогда Кейнсу, важно было ответить на более насущный вопрос: как вывести экономику из состояния циклического спада.

Кардинальным образом ситуация изменилась в послевоенный период когда хотя и наблюдались высокие темпы роста некоторых развитых стран, однако они носили неустойчивый, прерывчатый характер, поэтому проблема экономической динамики выходит на первое место.

Решение вопросов экономической динамики стало вызовом времени и первым кто принял этот вызов (конец 40-х гг.) является английский экономист Р. Харрод и американский экономист Е. Домар. Вследствие близости их взглядов иногда говорят о единой модели роста Харрода-Домара.

Особенностью данного подхода является использование кейнсианских предпосылок и методов анализа экономической конъюнктуры в краткосрочном периоде для описания долгосрочных тенденций

В целом модель Харрода-Домара основана на двух положениях: 1) рост национального дохода является только функцией накопления капитала. Игнорируются такие важные факторы как технический прогресс и его экономические характеристики, что оказывают прямое воздействие на рост капиталотдачи. Таким образом, модель Харрода и Домара – это однофакторная модель. Предполагается, что спрос на капитал при данной капиталоемкости зависит только от темпов роста национального дохода; 2) капиталоемкость не зависит от соотношения цен производственных факторов, а определяется лишь техническими условиями производства.

Представители неоклассической теории считают, что общественное производство является эффективным, если произведенный объем продукции является максимально возможным при использовании точно определенных объемов факторов производства, а именно капитала и труда. Для оценки эффективности производства в научный оборот вводится понятие производственной функции, как модели познания количественных зависимостей непосредственно производственного процесса.

Определение объемов факторов производства зависит от их цен. Вследствие изменения цены на тот или иной фактор, меняется и соотношение этих факторов в производстве. Конечно, предпочтения отдаются более дешевому фактору производства.

Постоянно меняющиеся экономические условия хозяйствования подтолкнули неоклассиков учесть и другие условия производства, в том числе технический прогресс. В частности, нидерландский экономист Я. Тинберген в 1937 году в работе «Эконометрический подход к проблемам делового цикла» впервые сделал попытку включить в производственную функцию абсолютно независимый от экономической системы третий фактор, экзогенного характера – технический прогресс, как повышение отдачи затрат во времени.

Далее неоклассическая теория производства, будучи использованной для анализа макроэкономических проблем, трансформировалась в теорию роста. Саму сущность этой трансформации можно охарактеризовать как переход от проблемы определения цен факторов производства и оправдания существующей системы распределения дохода к исследованию

макроэкономических факторов роста. Значительная роль в разработке моделей макроэкономического роста на базе аппарата производственных функций принадлежит лауреату Нобелевской премии Роберту Солоу. В 1956 году он предложил модель, которая дала толчок появлению многочисленных исследований на основе макроэкономических производственных функций. В модели экономического роста Солоу рост суммарного ВВП объясняется ростом занятости, техническим прогрессом и накоплением капитала. Научно-технический прогресс в модели Солоу вводится как трудосберегающий, он повышает эффективность использования капитала, но не снижает капиталовооруженность труда при росте производительности труда.

Поскольку из огромного множества факторов, воздействующих на рост объемов производства, практически невозможно выделить влияние тех, которые непосредственно связаны с развитием науки и техники, то в большинстве работ так называемый вклад НТП в увеличение объемов производства отождествлялся с общим эффектом, обусловленным всеми факторами, кроме труда и капитала. Но практическое воплощение в макромоделях, предназначенных для проведения аналитических и прогнозных расчетов, получили так называемые сам простые подходы к выявлению вклада НТП в рамках факторного анализа динамики производства.

Поскольку технический прогресс нельзя измерить непосредственно, то Солоу оценивал его влияние как разность между фактическим темпом роста объема производства и частью этого роста, объясняемой ростом труда и капитала (впоследствии такую достаточно условную оценку стали называть «остатком Солоу»). В свою очередь, оценки вклада труда и капитала определялись с учетом доли заработной платы и прибыли в общем объеме выпуска.

Рассматривая производительность труда как функцию роста капиталовооруженности и технического прогресса в экономике США в первой половине XX века, Солоу пришел к выводу, что около 12,5% прироста производительности труда за сорокалетний период обязано росту уровня капиталовооруженности и 87,5% – «техническим изменениям»

В разное время разными экономистами делались оценки удельного веса так называемых «вкладов» капитала, труда и технического прогресса в экономический рост (табл.1)

Данные таблицы свидетельствуют, что технический прогресс является весомым фактором экономического роста. Значение, которого растет по подсчетам всех приведенных авторов на протяжении XX века.

Таким образом, модель Солоу показывает, что в долгосрочном периоде рост производства зависит от темпа технического прогресса. Именно этот экзогенный фактор может поддерживать непрерывный рост производства, а значит, и рост благосостояния населения, выражающийся в росте выпуска и потребления на душу населения.

Таблица 1

Трактовка различными учеными вклада основных факторов производства в экономический рост США [3, с. 18]

| Автор | Исследуемый период, гг. | Вклад фактора капитала К | Вклад фактора труда L | Вклад фактора технического прогресса |
|-------------------------------------|-------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------------------|
| Абрамович (1956) | 1869-1953 | 22 | 48 | 33 |
| Кузнец (1971) | 1889-1929 | 34 | 32 | 34 |
| Кендрик (1961) | 1889-1953 | 21 | 34 | 44 |
| Денисон (1962) | 1909-1929 | 26 | 32 | 33 |
| Солоу (1957) | 1909-1949 | 21 | 24 | 51 |
| Денисон (1962) | 1929-1957 | 15 | 16 | 58 |
| Кузнец (1971) | 1929-1957 | 8 | 14 | 78 |
| Кузнец (1971) | 1950-1962 | 25 | 19 | 56 |
| Кендрик (1973) | 1948-1966 | 21 | 24 | 56 |
| Йоргенсон, Голлоп и Фраумени (1987) | 1948-1979 | 12 | 20 | 69 |

Однако, вряд ли можно признать удачными многочисленные попытки дать оценку качественной составляющей экономического роста под видом вклада НТП, используя аппарат производственной функции. В целом, как и все модели, используемые в микро- и макроэкономике так и модель производственной функции, базируется на методологии, предполагающей ограничение анализа внешними количественными соотношениями без постановки вопроса о качественном содержании. С этой точки зрения единственным видом отношений, существующим между элементами производства, считается функциональное отношение. Отличительной же особенностью является широкое использование математической логики.

Таким образом, постоянное исследование общественного производства приводит к периодическому конфликту между существующими теориями и реальными процессами хозяйствования. В результате данного конфликта появляются новые методы, концепции, классификации, системы анализа призваны объяснить, систематизировать и предоставить новую адаптивную интерпретацию процессам и явлениям, происходящим в экономике.

Список литературы

1. Боулдинг К. Э. Экономическая наука и социальные системы // Панорама экономической мысли конца XX столетия. Под ред. Д. Гринауэя, М. Блини, И. Стюарта. Пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. Том 2. СПб.: Экономическая школа. 2002. - с. 907-927.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е издание. М.: Политиздат, том 24. 1961. – 649 с.
3. Бажал Ю.М. Економічна теорія економічних змін: навч. посібн. / Ю.М. Бажал. — К.: Заповіт, 1996. — 238 с.

THE EFFICIENCY OF PRODUCTION IN HISTORICAL RETROSPECTIVE

E. Sharag, junior researcher, lecturer
Ukraine, Odessa, Odessa National Economic University

The evolution of the theory of social reproduction is considered. The allocated reproductive and functional-macro-economic approach to the study of the effectiveness of social production.

Key words: efficiency, social production, classical political economy, neoclassical economics, and technological progress.