

## **КАПИТАЛОЕМКОСТЬ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ**

**Е.С. Шараг, младший научный сотрудник, аспирантка,**  
Украина, Одесса, Одесский национальный экономический университет  
[elena.sharag@mail.ru](mailto:elena.sharag@mail.ru)

*Статья раскрывает теоретические подходы к исследованию капиталоемкости общественного производства как показателя эффективности в условиях технического прогресса. В работе рассмотрены особенности каждого дающегося подхода к проблеме, а также выделена их несостоятельность в реальной действительности*

*Ключевые слова: общественное производство, эффективность, технический прогресс, органическое строение капитала, капиталоемкость, производственная функция.*

**Постановка проблемы.** Ключевой проблемой для любой экономики то ли высокоразвитой, то ли развивающейся является повышения эффективности общественного производства. Эффективность общественного производства – сложная экономическая категория, в которой отражается действие многих объективных экономических законов и показаны важнейшие стороны общественного производства – результативность и рациональность использования ресурсов.

В настоящее время существуют десятки вопросов связанных с эффективностью общественного производства. К ним в первую очередь следует отнести те, которые вызваны структурными изменениями, происходящими под влиянием технического прогресса, затрагивающими качественные стороны преобразований общественного производства. Это вопрос капиталоемкости общественного производства. Ответ на данный вопрос требует, прежде всего, критического осмысления ряда теоретических положений, позволяющих понять суть проблемы капиталоемкости общественного производства во всем многообразии ее проявлений

**Цель статьи** состоит в рассмотрении теоретических подходов к исследованию капиталоемкости общественного производства как показателя его эффективности в условиях технического прогресса.

**Изложение основного материала исследования.** Впервые теоретические основы анализа структуры и динамики общественного производства были заложены классической политической экономией, в частности Марксистская концепция органического строения капитала

является первым приближением к понятию объективной структуры экономики заданной техническим прогрессом.

Есть основания полагать, что всесторонняя и глубокая характеристика К. Марксом категории органическое строение капитала опередила свое время. Аргументацию данного утверждения сведем к следующему.

Выходной Марксовой предпосылкой анализа органического строения капитала является реализация товаров по их стоимости. В расчетах органического строения и нормы прибыли в VIII разделе III тома «Капитала» К. Маркс специально отмечает, что «все предыдущие рассуждения исходят из предположения, что товары продаются по их стоимостям» [1, с. 163]. Это означает, что К. Маркс при определении стоимости составных частей капитала абстрагируется от изменения самих цен, то есть, по сути дела, принимает равными стоимостное и ценностное строение капитала, убирая, таким образом, искажение в ценообразовании, для того чтоб показать реальный процесс капиталистического воспроизводства зависящий непосредственно от прогресса техники. Хотя, в условиях свободной конкуренции, свободного обращения золота как денег, в условиях монополистического ценообразования предпосылка совпадения цен со стоимостями теоретически вполне оправдана. Но, глядя на эту проблему в XXI веке можно уверенно утверждать, что указав на категорию органическое строение капитала и приняв равным стоимостное и ценностное строение, К. Маркс предвидел инфляцию на много лет вперед.

Таким образом, идея категории органическое строение капитала Маркса призвана отразить, с одной стороны – реальную структуру постоянного и переменного капитала, с другой – нивелированное влияние инфляционного роста цен, усиливающее отрыв цен от стоимостей.

В то же время Маркс отвлекся от проблемы эффективности общественного производства, отметив, опережающий рост производства средств производства над производством предметов потребления осветивши отдельные аспекты этой проблемы уже в ранних рукописях 1857-1859 гг. и последующим их развитию в I и II томах «Капитала».

На лицо некое противоречие в Марксистском понимании: с одной стороны он говорит, что норма прибыли это показатель эффективности – является правильным утверждением, с другой стороны – если будет расти более быстрыми темпами производство средств производства и как следствие капиталоемкость – это говорит об убывающей эффективности производства. Но, на то были свои основания – онтологические: тогдашний технический прогресс был преимущественно капиталоемким. Методологическим же основанием «неучета» этой проблемы была сама задача, которая непосредственно стояла перед ученым: создание всеобъемлющей теоретической системы капитализма. Прежде чем решить

вопрос эффективности капитала вообще, нужно было раскрыть сущность, природу этой системы. И только тогда, в процессе дальнейшего восхождения от абстрактного к конкретному, исследовать проблемы более конкретных уровней теоретической системы. Эту проблему Маркс не только не решил, но даже и не ставил.

Дальнейшее развитие концепции К. Маркса о преимущественном росте производства средств производства принадлежит В. И. Ленину и М. И. Туган-Барановскому, которые рассматривали технический прогресс как рост органического строения капитала.

В разработанных В.И. Лениным (1893) схемах реализации совокупного товарного капитала в условиях технического прогресса представлен рост органического строения капитала как проявление технического прогресса и роста производительности труда. Но, в этих схемах без внимания остался тот факт, что рост производительности труда в теории К. Маркса приводит к удешевлению всех товаров, включая и рабочей силы, что выражается в производстве относительной прибавочной стоимости, и таким образом в изменении пропорции разделения чистого продукта на необходимый и прибавочный, то есть в росте нормы прибавочной стоимости.

Следовательно, рассчитав условный числовой пример, В. И. Ленин абстрактно-теоретически пришел к выводу о преимущественном росте производства средств производства [2, с. С. 78]. Такой вывод является лишь иным выражением роста органического строения капитала.

Однако В. И. Ленин не объяснил, почему для производства заданного объема предметов потребления нужен такой большой объем средств производства, то есть проблему эффективности он, так же как и Маркс, оставил без внимания.

В те годы (1894) подобные суждения многократно и настойчиво высказывал М. И. Туган-Барановский [3]. Он ввел в свои схемы воспроизводства не только рост органического строения капитала, но и рост нормы прибавочной стоимости. Схемы М.И. Туган-Барановского иллюстрируют, что расширенное воспроизводство в условиях технического прогресса приводит к структурной перестройке экономики.

Из его характеристики динамики структуры общественного производства, следовало что для того чтобы получить одно и то же количество прибавочной стоимости нужно авансировать в производство все возрастающее количество капитала. А это значит тот факт, что технический прогресс приводит не к повышению эффективности капиталистического производства, а наоборот – к ее снижению. Отсюда вытекает вопрос: зачем нужно авансировать все больше и больше средств в производство, чтобы произвести неизменную прибавочную стоимость?

Р. Люксембург в опубликованной в начале 1913 году книге «Накопление капитала», также как и Ленин, и М. И. Туган-Барановский

пришла к выводу о более быстром росте производства средств производства по сравнению с производством средств потребления [4, с. 236]

Р. Люксембург безосновательно утверждала, что теория расширенного воспроизводства, развитая К. Марксом в III разделе второго тома «Капитала», противоречит общей характеристике хода капиталистического накопления, которую Маркс приводит в III томе «Капитала». Она подвергла критике схемы воспроизводства Маркса заметив, что ряд допущенных Марксом абстракций, таких как неизменный технический уровень производства, некапиталистические формы хозяйства, а также абстрагирование от внешнего рынка не были оправданными.

Если Туган-Барановский исходил из того, что рост органического строения капитала и опережающее развитие производства средств производства способствуют процессу накопления, создают новые рынки сбыта и в результате капитализм может существовать вечно, Р. Люксембург, наоборот, видела в таком развитии нарастания перенакопления капитала, вызывающее кризис производительных сил. Выход из положения она видела в вывозе капитала, в создании рынка в слаборазвитой части мира.

Вывод о более быстром росте производства средств производства по сравнению с производством средств потребления повторили и советские исследователи (Е. Преображенский, К. Бутаев, Е. Варга, М. Власов, В. Мотылев, В. Милютин, В. Гилевич и др.). Так, уже в 20-е – 30-е годы, когда еще только шел процесс осмысления сущности социалистического воспроизводства, велись поиски его закономерностей, большое место в литературе занимала проблема соотношения I и II подразделений, в связи с чем поднимались вопросы связанные с содержанием концепции преимущественного роста производства средств производства.

Началом глубокого теоретического исследования экономического закона преимущественного роста производства средств производства принято считать 50-е – 60-е годы. Именно в этот период в советской экономической литературе появилось большое количество работ, посвященных анализу пропорций общественного производства.

Единогласный теоретический вывод советских исследователей проблемы основывался на представлении технического прогресса как роста органического строения капитала, а также на представлении того факта, что технический прогресс носит капиталоемкий характер.

Так, соотношение между I подразделением (производством средств производства) и II подразделением (производством предметов потребления) общественного производства является одной из воспроизводственных пропорций, в которой конкретно проявляется взаимосвязь производства и потребления. При этом рост производства

продуктов I подразделения не должно выступать как самоцель, а как средство расширения выпуска продуктов II подразделения, образующие большую часть конечного общественного продукта.

С этой точки зрения представляются абсолютно необоснованными взгляды, согласно которым чем выше удельный вес средств производства, тем выше уровень технического развития страны.

Соотношение между двумя подразделениями общественного производства зависит от качества и эффективности в первую очередь производимых и используемых средств производства. Это соотношение задает вопрос: какова отдача от средств производства? Так, на определенном этапе экономического развития при сохранении опережающего роста средств производства без необходимого повышения их эффективности (то есть при компенсации недостаточного качества растущего числа) происходит перенакопление средств производства, это в свою очередь становится фактором, сдерживающим рост эффективности общественного производства и сокращает результаты на единицу труда.

О возможности образования такой нежелательной ситуации предупреждал еще К. Маркс. Он писал: «На основе общественного производства необходимо определять масштаб, в котором могут проводиться такие операции, которые на долгое время отвлекают рабочую силу и средства производства, а не производя за все это время ни одного продукта в качестве полезного эффекта; необходимо определять в каком масштабе могут проводиться эти операции, чтобы не причинить вреда таким отраслям производства, которые постоянно или несколько раз в течение года не только отвлекают рабочую силу и средства производства, но и производят жизненные средства и средства производства» [5, с. 402]

Как было уже сказано, при объяснении положения преимущественном росте I подразделения общественного производства многие авторы в своих суждениях опирались на логику понимания технического прогресса, как росте органического строения капитала. Да, действительно в эпоху К. Маркса рост органического строения капитала совпадал с преимущественным ростом I подразделения. Но совсем не обязательно, чтобы рост органического и технического строения капитала всегда сопровождался обязательным преимущественным ростом I подразделения. Техническое и органическое строения отражают соответственно «натуральное» соотношение применяемых в производстве средств производства и ресурсов труда и соотношение стоимости применяемых средств производства и затрат на воспроизводство рабочей силы. Рост I подразделения может быть вызван ростом органического и технического строения, но при росте органического и технического строения может наблюдаться и опережающий рост II подразделения, поскольку факторы, влияющие на рост II подразделения, выходят и за рамки сферы материального производства, то есть об обязательности, при

прочих равных условиях, совпадения опережающего роста I подразделения и росте технического и органического строения капитала можно было бы говорить только в том случае, если рост органического и технического строения капитала повлиял на обе части соотношения темпов роста I и II подразделений.

Справедливо, что пропорция между I и II подразделениями определяется динамикой органического строения капитала не непосредственно и, кроме того, зависит от ряда других факторов, влияние которых также должно быть оценено и учтено.

Так, вряд ли кто-то будет отрицать большую роль технического прогресса в обеспечении высоких темпов расширенного воспроизводства. Однако нельзя сводить эту роль к простой количественной зависимости между темпами и масштабами применения технических новшеств и удельным весом I подразделения. Нельзя также отождествлять технический прогресс и высокие темпы экономического развития с опережающим ростом производства средств производства.

При рассмотрении проблем технического прогресса и его влияния на темпы и пропорции расширенного воспроизводства необходимо учитывать коренные изменения в характере технических новшеств. При этом одной из характеристик технического прогресса является распространение числа новых технологий на новые сферы материального производства. Действительно, при таком понимании невозможно представить процесс расширенного воспроизводства без дальнейшего повышения удельного веса средств производства в структуре общественного продукта. Тем не менее, техническое совершенствование производства в индустриально высокоразвитых странах во все большей степени проявляется в переходе от одной системы технологий в другую, совершенно нового образца. При этом технический прогресс, обуславливает дальнейшее повышение эффективности общественного производства, или способствует сближению темпов роста I и II подразделений, или может привести более быстрое развитие II подразделения.

При опережающих темпах роста капиталовооруженности труда (по сравнению с ростом его производительности) при неизменных других условиях капиталоемкость общественного производства является фактором более быстрого роста производства средств производства.

Однако вполне реальной может стать (в зависимости от периода и уровня экономического развития) и такая экономическая ситуация, когда капиталоемкость производства снижается, и если к тому же учитывать обесценивание средств производства в результате роста общественной производительности труда, то технический прогресс может стать фактором более быстрых темпов роста II подразделения.

Следующим немаловажным подходом к исследованию проблем капиталоемкости общественного производства является неоклассическая

теория, которая вовлекла в свои исследования математические методы анализа. Ее концепция производственной функции становится важным инструментом в познании количественных зависимостей в экономической теории, непосредственно относящиеся не к процессу обмена, а к процессу производства. Однако, как и все математические постановки, производственная функция базируется на позитивистской методологии. Эта методология предполагает ограничение анализа внешними количественными соотношениями без постановки вопроса об истинной диалектической сущности, качественном содержании. В этом случае необходимым является переосмысление производственной функции с позиций политической экономии и исследование соотношения качественных характеристик одного фактора производства (капитала) качественным характеристикам другого фактора производства (труда), процесса изменения этих качественных характеристик и влияния этих изменений на количественные характеристики.

**Выводы.** Проблема повышения эффективности общественного производства является одной из самых актуальных для любого государства, а также представляет большой теоретический и практический интерес. В сложной экономической ситуации сложившейся в трансформационной экономике раскрытие внутреннего содержания данных экономических отношений (отношений эффективности), специфики динамики показателей эффективности общественного производства, позволит сформулировать экономическую систему, отвечающую всем требованиям рынка.

Представленные в данной статье подходы к исследованию капиталоемкости как показателя эффективности общественного производства требуют расширения и углубления анализа, что невозможно сделать в рамках данной статьи.

### **Список литературы**

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е издание. М.: Политиздат, том 25, часть I. 1961. – 546 с.
2. Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках / В.И. Ленин. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т.1. – М. 1967. – с.67-122.
3. Туган-Барановский М.И. Избранное: Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / М. И. Туган-Барановский. – М.: Наука – РОСПЭН, 1997. – 576 с.
4. Люксембург Р. Накопление капитала / Р. Люксембург. – М.-Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931. – 472с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е издание. М.: Политиздат, том 24. 1961. – 649 с.

6. Теория капитала и экономического роста: учебное пособие / под. ред. С. Дзарасова. – М.: Издательство МГУ, 2004. – 400 с.

***CAPITAL-INTENSIVE AS A PERFORMANCE INDICATOR OF SOCIAL PRODUCTION: THEORETICAL PECULIARITIES***

***E. Sharag, junior researcher, PhD student,***  
*Ukraine, Odessa, Odessa National University of Economics*

*The article reveals the theoretical approaches to the study of social capital-intensive production as a performance indicator in terms of technological progress. The paper discusses the characteristics of each a groundbreaking approach to the problem, as well as highlighting their inconsistency in reality*

*Keywords: social production, efficiency, technological progress, the organic composition of capital, the capital intensity of production function.*