

## **ВОСПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНОГО КАПИТАЛА: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ФОРМЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Технико-технологическая структура общества, на уровне системы товарных отношений, проявляется как основной капитал. По натуральной форме выступая как орудия труда, в стоимостной форме — как стоимость сохраняющая свою форму и переносимая на товар по частям в течении множества производственных циклов.

Процесс развития техники и технологий на уровне экономической системы осуществляется в процессе воспроизводства основного капитала, - со спецификой которого связано множество аспектов как материального производства, так и общества в целом. Ведь техника, опосредованная товарными отношениями является инструментом вовлечения и отчуждения рабочей силы, способом ее эксплуатации, исходным условием формирования квалификационной структуры. Поэтому воспроизводство основного капитала является важнейшей и актуальной проблемой современной экономической науки, определяя во многом как краткосрочные, так и долгосрочные тенденции развития общества, порождая множество проблем и противоречий. А также неся в себе определенный потенциал для их решения.

Исследование воспроизводства основного капитала, понимаемого как многоуровневый динамический процесс, позволяет в синтезе различных уровней абстракции создать теоретическую модель, обладающую как познавательными, так и прогностическими функциями.

Множество накопившихся проблем и противоречий, связанных с процессом воспроизводства основного капитала, а также ликвидации технологического разрыва существующего между современными экономически-высокоразвитыми странами и странами с транзитивной экономикой поднимается в научных дискуссиях, публикациях и работах начиная с классической школы, исследованиях отечественных и зарубежных ученых как в научно-

теоретических, так и практических аспектах изучения.

Исследование изменений происходивших в сфере науки и техники и в полной мере отраженных в процессе воспроизводства основного капитала позволяет вскрыть глубинные механизмы, лежащие в основе экономического развития как предыдущих периодов, так и современности. Это имеет значение как для современных экономически высокоразвитых, так и для развивающихся стран. Вне всякого сомнения, исследование методов и инструментов регулирования воспроизводства основного капитала представляет собой источник знаний о том, каким образом может быть осуществлено эффективное управление важнейшими экономическими процессами. Ведь орудия труда являются одной из основных категорий любой хозяйственной системы, независимо от ее социально-экономического содержания. Основной капитал в значительной мере определяет течение хозяйственных процессов, происходящих в экономике, таких как оборачиваемость капитала в целом, динамика цен, нормы прибили, глубину разделения труда. Именно развитие орудий труда обуславливает степень реального подчинения труда капиталу, вызывает коренные преобразования в сфере материального производства в взаимоотношениях его субъектов.

Совершенство орудий труда, которые в условиях товарного производства принимают форму основного капитала становится одним из главных факторов конкурентоспособности страны, характеризует достигнутый уровень общественного производства, а их прогресс выступает материальной базой процессов концентрации и обобществления. Не случайно, характеризуя роль основного капитала в развитии капиталистического производства К. Маркс писал, что его эволюция наглядно демонстрирует «до какой степени всеобщее общественное знание стало непосредственной производительной силой и отсюда показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним». [1].

Сущность процесса воспроизводства основного капитала на различных

уровнях абстракции представлена в «Капитале» К. Маркса. Экономико-динамический подход к проблемам воспроизводства основного капитала прослеживается в работах Р. Кантильона, Ф. Кенэ, А. Смита, К. Маркса, Дж. Хикса и более поздних как зарубежных, так и отечественных авторов. Противоречивый характер воспроизводства основного капитала наиболее полно рассмотрен в марксистских постановках. Проблемы амортизации и амортизационной политики, а также других форм государственно-монополистического регулирования экономики раскрыты у А. Цыгичко, А. Малярова и др. авторов. Однако, несмотря на это, отсутствует единая синтетическая концепция воспроизводства основного капитала, а также остается не выясненным ряд противоречий и, соответственно, пути их разрешения.

Исследованием проблем, связанных с регулированием воспроизводства основного капитала занимались и занимаются представители как отечественной, так и зарубежной науки. Так наши представления об этом процессе в значительной степени обогащены такими зарубежными и отечественными авторами: Р. Харрод, Е. Домар, Я. Тинберген, Р. Солоу, Д. Кендрик, П. Массе, Р. Барро, Я. Ханко, Деннисон, А. И. Бельчук, В.Ю. Будавей, В.Д. Герасимов, А.А. Грехин, В.Б. Кваша, В.М. Кудров, Ю.В. Куренков, Л.А. Мендальсон, Г.Н. Найденов, А.Н. Цыгичко, Р.М. Энтов и многие другие.

Ими рассматривался самый разнообразный спектр проблем от определения сущности воспроизводственных процессов до методов их регулирования.

Проблема смены технологических укладов впервые была поставлена в отечественной литературе во второй половине XIX века. Теоретической основой для её исследования послужили работы таких учёных, как А. Анчишкина, Г. Бакоша, А. Варшавского, С. Глазьева, С. Маевского, Т. Ершевой, М. Кастельса, Н. Кондратьева, И. Корогодина, В. Кушлина, И. Макаренко, В. Макарова, С. Меньшикова, Г. Минса, Ю. Осипова, И. Рисина, О. Сироткина, Ю. Хаустова, Д. Шнайдера, Й. Шумпетера, Ю. Яковца.

За период изучения данной проблематики существует большое число работ

посвященных вопросам регулируемого обновления основного капитала. Однако вместе с тем ряд вопросов нуждается в дополнительном исследовании. К таким вопросам относится системное использование таких методов государственного регулирования воспроизводства основного капитала как управление научно-исследовательской и образовательной деятельностью, деловой активностью, трудовыми ресурсами, формирование и развитие инновационной инфраструктуры (технопарков, технополисов, наукоградов), роль хозяйственной политики транснациональных корпораций в обновлении основного капитала и возможностей их влияния на экономическую политику в сфере обновления основного капитала.

Возникновение одновременных прорывов во многих областях науки, технологии и производства оказало непосредственное влияние на экономическое развитие всех экономически-развитых стран мира.

Однако ряд вопросов до сих пор остается не выясненными. Таких как регулирование научной деятельности и его влияние на воспроизводство основного капитала, регулирование деловой активности, социально-экономические последствия регулирования воспроизводства основного капитала, а также ряд других научных теоретических и практических проблем, остающихся не выясненными и поныне.

## 1. Воспроизводство основного капитала в классической школе

Представление об экономической системе как о непрерывно развивающейся и воспроизводимой впервые формулируется в работах Р. Кантильона и позднее развивается в работе Ф. Кенэ «Экономическая таблица». Разделив капиталовложения, называя их авансами, вкладываемыми в производство, Кенэ делит их на те, что полностью переносятся на продукт и те, что переносятся по частям, что соответствует оборотному и основному капиталу. Данная постановка, отраженная в движении ресурсов отражена в «Экономической таблице». А. Смит под капиталом понимает не стоимостные, а

вещественные элементы.

Категория основной капитал рассматривается в экономической литературе уже несколько веков. Одним из первых Франсуа Кенэ разделил капиталовложения на те, которые делаются сразу и окупаются постепенно, и на те, которые ежегодно входят составной частью в каждый урожай, т.е. разделил капитал на основной и оборотный (хотя такого термина у него и нет, а он использовал понятие “авансы”) [ii, с.21-22]. Так как для Кенэ единственным производительным капиталом являлся капитал, применяемый в земледелии, то и эти различия относились к капиталу земледельцев. По мере дальнейшего развития учения физиократов, они стали переносить их и на промышленный капитал.

Различие между двумя видами авансов, по Кенэ возникает лишь тогда, когда авансированные деньги превращены в элементы производительного капитала. Поэтому ему не приходило в голову причислять деньги ни к первоначальным, ни к ежегодным авансам.

Одним из основных достижений в этом вопросе Адама Смита являлось то, что он придал указанным категориям общественный характер. Именно у А. Смита авансы превращаются по своей экономической сути в основной и оборотный капитал [iii, с. 387].

Таким образом, можно наблюдать соответствующие особенности функционирования различных частей капитала, классифицированных по критерию участия в процессе производства. Деление это происходит, в результате различий в процессе обращения отдельных частей капитала, являющихся следствием особенностей системы товарного производства.

При определении основного капитала автор стоит на позициях классиков, отсюда капитал, рассматриваемый диалектически с двух сторон, понимается с одной стороны как особое отношение из которого происходят классовые противоречия и другие проблемы, а с другой его вещественные носители. Соответственно и основной капитал, равно как и его воспроизводство могут быть рассмотрены с одной стороны как особое отношение, а с другой как масса

орудий труда и их непрерывное обновление. Отсюда возмещение основного капитала осуществляется как на уровне экономического отношения, так и в натуральной форме.

В процессе производства различные части капитала функционируют по-разному. Одна его часть полностью потребляется и покидает сферу производства, окончательно переходя в созданный продукт. Напротив, другая его часть, попав в сферу производства, не покидает ее в течение кругооборота, а функционирует в течение длительного времени. Эта часть капитала потребляется частично. Различие в перенесении стоимости обуславливает и различие в способе обращения отдельных частей капитала. Стоимость той части постоянного капитала, которая полностью переносится в продукт труда, обращается полностью. Частичное же перенесение стоимости означает и частичное обращение.

Сохранение средствами производства своей натуральной формы в течение многих, постоянно повторяющихся процессов труда, приводит к тому, что часть их стоимости перенесенная в продукт, после его реализации не превращается сразу же в новые средства труда, а накапливается все то время, в течение которого средства производства теряют свою стоимость и потребительную стоимость. Необходимость превращения последней в новые средства труда определяется временем жизни элементов основного капитала. Таким образом, обращение рассматриваемой части капитала обладает специфическим своеобразием. Она обращается только по стоимости, причем постепенно, частями, по мере перенесения ее на товар, поэтому в течение всего времени функционирования этой части постоянного капитала, некоторая доля ее стоимости остается за фиксированной в ней и сохраняет свою самостоятельность по отношению к производимой продукции.

Маркс по сути объединил и синтезировал данные постановки, рассматривая капитал с одной стороны в стоимостном, а с другой в материальном выражении, сочетая такой подход с экономической динамикой и многоуровневым анализом. Деля капитал на постоянный и переменный,

основной и оборотный, как части постоянного капитала, т.е. не создающего новую стоимость. Понимая основной капитал как стоимость, которая переносится в процессе производственного цикла на продукт по частям в процессе амортизации, а затем возмещаясь в процессе экономического роста и прогресса техники и технологий. Таким образом классическая школа создает теоретическую основу для построения многоуровневой модели воспроизводства основного капитала, проводя сквозную линию исследования на различных уровнях абстракции: производства, обращения и совокупного общественного капитала.

Понимая процесс воспроизводства основного капитала, с одной стороны, как воспроизводство его натуральной формы, а, с другой стороны, как стоимости или товарных отношений, - в их диалектическом единстве создает условия для познания сущности явлений воспроизводства. Таким образом в процессе воспроизводства возмещаются различные формы на различных уровнях протекания данного процесса. Отсюда возникает возможность исследовать влияние тех или иных условий и выявление противоречий на ряде уровней абстракции.

Воспроизводство на уровне кругооборота промышленного капитала, на уровне промышленного цикла и на уровне длительного цикла протекают, с одной стороны, на различных уровнях абстракции, а, с другой стороны, в различных временных координатах, однако при этом пребывая в диалектическом единстве. Соответственно уровни кругооборота промышленного капитала, промышленного цикла и уровня смены технологических укладов отражают на различных уровнях абстракции процесс воспроизводства основного капитала. В процессе образования стоимости участвует как настоящий живой труд, так и прошлый труд, овеществленный в средствах производства. Отсюда единый капитал расчленяется на части, являясь единством многообразного, выражая общественное отношение, осуществляемое в каждой из данных частей по разному, т.е. расчепляясь на постоянный и переменный капитал.

В рамках классического направления стоимость средств производства, сохраненная в продукте, в начале рассматривается в наиболее общей форме протекания данного процесса, что несомненно вытекает из двойственного характера труда. Именно различием двух сторон труда объясняется одновременный процесс производства новой стоимости с одновременным сохранением старой. Далее прослеживается процесс перенесения отдельных частей средств производства на продукт, а затем непосредственно категории постоянного и переменного капитала. Д. Рикардо установил факт, заключающийся в том, что стоимость единицы товара определяется не только трудом, затраченным непосредственно на эту единицу товара, но и прошлым трудом, который был затрачен на производство предмета труда и орудия труда. Апоненты Рикардо считали, что машина полностью участвует в производстве каждой единицы товара, а не частями. Логическое обоснование ответа на этот вопрос, как показал классик в дальнейшем развитии данных положений, связан со строгим разграничением двух сторон труда.

По сути не средства производства переносят свою стоимость на вновь создаваемый продукт, а именно конкретный труд. Это, естественно, совершается одновременно с производством новой стоимости, являясь результатом единого процесса. Концепт двойственного характера труда объясняет данную двойственность. Труд в его общественно-необходимой форме или абстрактный труд создает новую стоимость определенной величины. И тот же труд, совершенный в конкретной форме, переносит стоимость средств производства на предмет труда. Средства производства участвуют в процессе создания стоимости в силу того, что входят в новый продукт как сырье, либо содействуя производству в форме орудий труда. Новая стоимость присоединяется простым количественным присоединением. По причине же особого качества присоединенного труда прошлые стоимости средств производства сохраняются в продукте. Такое двухстороннее проявление одного и того же труда проявляется на различных уровнях процесса общественного производства.

Производительность труда, будучи характеристикой конкретного труда не влияет на стоимость, которая создается в течении определенного временного промежутка, в этом случае в равные промежутки времени создаются равные стоимости. Сохранение стоимости и перенесение ее на новый продукт связано с процессами повышения производительности труда, т.е. чем более производительен труд, тем больше он потребляет сырья, соответственно тем интенсивнее используются орудия труда, а это означает, что в каждую единицу времени переносится больший объем прошлой стоимости. В случае, когда производительность труда будет неизменной, то сохраняется тем большая стоимость, чем большая присоединяется. Это происходит не потому, что присоединяется большая стоимость, а в силу того, что стоимость присоединяется при не изменяющихся и не зависящих от труда условиях. Участие средств производства в создании стоимости происходит в силу износа и того, что они либо полностью прекращают свое существование в определенной форме, либо сокращают длительность своего существования. Отсюда вытекает различие между орудиями труда и предметом труда, равно как и вспомогательными материалами.

Процесс износа орудий труда происходит постепенно и, соответственно, по частям происходит процесс передачи их стоимости новому процессу. Предмет труда, являясь частью средств производства, равно как и топливо и материалы, уничтожается потребляясь единовременно, целиком, перенося полностью стоимость на готовый продукт. Получается, что известный фактор трудового процесса - средство производства, полностью принимая участие в процессе труда и частично в процессе создания стоимости, т.е. машина в производственном процессе участвует полностью, однако изнашивается частично. И, по этой же причине, частично участвует в процессе создания стоимости, так как стоимость переносится частично. С точки зрения сырья, в процессе труда участвует только то сырье, которое было переработано, а в процессе создания стоимости и то, что составляет элемент производственных отходов, соответствуя определенной норме.

Существование стоимости невозможно без ее материального носителя, без потребительной стоимости. Поэтому потеря прошлой потребительной стоимости невозможна без перенесения соответствующей части стоимости на потребительную стоимость готового продукта. На уровне исследования сущности капитала, условий его возникновения и условий капиталистического производства заслуживает особого внимания тот факт, что средства производства сами по себе стоимости не создают, а лишь переносят ту стоимость, которую имеют. Сама стоимость средств производства не воспроизводится, а сохраняется в следствии осуществления живого конкретного труда. В отличие от потребления средств производства как объективного фактора — потребление рабочей силы как субъективного фактора не только осуществляется воспроизводство ее стоимости, но и происходит создание новой прибавочной стоимости. Экономические категории, выражающие данные явления, различающие рабочую силу и средства производства как две формы двух частей единого капитала, получили название соответственно переменного и постоянного капитала. Они существуют в диалектическом единстве и взаимообуславливают друг друга. Средства производства превращаются в постоянный капитал, рабочая сила — в переменный капитал. Процесс отчуждения средств производства от непосредственных производителей создает наемный труд. Рабочая сила как товар, означает что ее владельцы отчуждены от средств производства и сами средства производства монополизированы покупателями рабочей силы. Различия постоянного и переменного капитала проявляются в том, что постоянный капитал является предпосылкой самовозрастания стоимости, а переменный капитал сам является самовозрастающей стоимостью.

Увеличение части капитала посредством его превращения в рабочую силу сопровождается превращением другой части в средства производства. Функционирование переменного капитала обусловлено необходимостью в определенных пропорциях авансировать постоянный капитал в пропорциях, соответствующих техническому характеру процесса труда. В соответствии с

развитием производительных сил модифицируются и экономические отношения. В процессе промышленной революции, основное противоречие между трудом и капиталом получает полноту своего развития.

Форма капиталистического воспроизводства в отличие от его сущности, исследуется как кругооборот производительного капитала. Воспроизводство включает в себя и обращение, которое не входит в предмет исследования на уровне сущности капитала, чтобы не отягощать изложение. На абстрактно-теоретическом уровне обращение принимает следующий вид:

Р

$P \dots T' - D' - T' / \dots P' \quad (1.1.1)$

СП

Деление капитала на основной и оборотный как раз и рассматривается на уровне сферы обращения в отличие от деления капитала на постоянный и переменный, не обуславливаясь, таким образом, ни его сущностью, ни его вещественным составом, вопреки мнению А.Смита и его последователей. Основной и оборотный капитал — только форма движения отдельных частей капитала, т. е. деление капитала на основной и оборотный обусловлено исключительно своеобразием движения данных форм.

Основной и оборотный капитал отличается от товарной, производительной, денежной форм капитала тем, что, относится к отдельным частям капитала. Тогда как товарный, производительный и денежный капитал представляют собой формы, через которые проходят все части капитала. Кроме того, основной и оборотный капитал относятся только к производительному капиталу. Хотя деление капитала на основной и оборотный не обусловлено вещественным строением капитала и относится к формам движения отдельных частей капитала. Данное различие в формах движения чаще всего связано с различием в вещественных носителях этих частей капитала.

По сути в зрелом классическом направлении экономической науки данным категориям дано научное определение, позволившее открыть подлинное их содержание, превратив из понятий обыденной жизни в научные

категории. Как отмечает Маркс: то, что придает характер основного капитала части капитальной стоимости, затраченной на средства производства заключается исключительно в своеобразии способа обращения этой части капитала. Данная позиция может породить ошибочный вывод, что основной и оборотный капитал являются категориями обращения, так как ими обозначаются различия в оборачиваемости различных частей капитала. Однако не следует упускать из вида, что хотя основной и оборотный капитал — это формы обращения различных частей капитала, но они обусловлены не обращением, а спецификой переноса стоимостей с этих частей на продукт.

Итак, средства труда по разному функционируют в процессе труда. Частью этих средств расходуется на предмет труда, сырье, материалы, — полностью потребляемые в процессе труда. Другие же средства производства, а именно машины, здания, сооружения потребляются только частично. Хотя описанный процесс и обусловлен процессом труда как таковым и свойствами средств труда, а не его общественной формой, он приобретает особое, свойственное только капиталистическому способу производства выражение. Те средства производства, которые полностью потребляются в процессе труда, полностью передают свою стоимость продукту. Средства труда, частично потребляемые в процессе труда частями передают свою стоимость продукту, т. е. техническое различие функционирования различных средств труда выражается в разных способах перенесения стоимости этих средств на продукт. Соответственно различие в перенесении стоимости означает и различие в ее обращении, т.е. стоимость переносимая полностью, полностью обращается вместе с продуктом. Частичный же перенос стоимости в тоже время является частичным обращением.

На поверхности проявляется, с одной стороны, различное функционирование средств труда, а с другой — различные формы обращения различных частей капитала. Различия в функционировании средств производства превращаются в процесс возрастания стоимости и перенесения стоимости различных частей капитала на продукт, так как различные средства

производства в процессе возрастания стоимости являются различными частями капитала. В обращении это проявляется в различных способах оборачиваемости различных частей капитала. Таким образом, деление производительной формы капитала на основной и оборотный, обусловлено способом перенесения стоимости этих частей капитала. Деление на постоянный и переменный капитал связано с процессом создания новой стоимости, соответственно, распадающейся на воспроизведенную стоимость рабочей силы и прибавочную стоимость. И те и другие формы связаны с фазой производства, однако отличаются различием в функционировании.

Говоря о делении капитала на постоянный и переменный, можно утверждать, что деление на постоянный и переменный капитал выражает сущность процесса превращения труда в процессе возрастания стоимости, когда труд из функции рабочей силы превращается в функцию капитала, вследствие этого распадающегося а постоянный и переменный капитал. Разделение же на основной и оборотный капитал не выражает сущности капиталистического производства, так как здесь на поверхности явлений прослеживается лишь оборачиваемость различных частей капитала, где маскируется не только процесс возрастания, но и перенесения стоимости.

Сущностная характеристика основного капитала заключается не в природных свойствах вещественных элементов основного капитала, а становится таковым лишь в процессе производства. Однако природные свойства материальной формы основного капитала имеют также большое значение, так как она является его вещественным носителем и без нее само существование основного капитала невозможно.

Сами по себе орудия труда основным капиталом быть не могут, а являются его носителем. Причем материальным носителем основного капитала могут быть только вещи, по своей природе служащие либо орудиями труда, либо общими условиями труда. Предшественники Маркса, идентифицируя орудия труда с основным капиталом, делают логическую ошибку, считая, что если без средств производства невозможен капитал, а без орудий труда

невозможен основной капитал, то верно и обратное: средства производства — это капитал, а орудия труда, соответственно, - это основной капитал. Сущностным делением капитала на основной и оборотный является способ перенесения стоимости на готовый продукт. Постоянно оборачивается лишь часть стоимости основного капитала, полный же оборот состоит из оборотов отдельных его частей. По этой причине основной капитал оборачивается длительное время, т. е. его полный оборот совершается в длительном периоде времени. Отсюда некоторыми авторами делается вывод, заключающийся в том, что основной капитал оборачивается медленно, а оборотный быстро. Хотя суть не в скорости обращения различных частей капитала, а в формах обращения, которые являются следствием различных способов перенесения стоимости, служащие экономическим выражением функционирования различных средств труда процессе производства.

Итак, можно привести следующую обобщенную характеристику основного капитала.

- основной капитал авансируется единовременно;

- в фазе производства функционирует полностью;

- на продукт переносится только часть его стоимости;

- основной капитал по стоимости раздваивается: часть стоимости, перенесенная на продукт, обращается вместе с продуктом, переходя из товарной формы в денежную, а остальная часть вместе с потребительной стоимостью, уменьшенной в процессе износа, остается в сфере производства, пока не будет изношен весь основной капитал;

- между первоначальным авансированием основного капитала и его воспроизводством проходит достаточно длительный промежуток времени, за время протекания которого основной капитал постепенно восстанавливается в денежной форме, т. е. создается амортизационный фонд.

Процесс воспроизводства основного капитала в своем классическом виде сформировался в промышленно-развитых государствах начиная со середины XVIII века до 1-й четверти XIX века к таковым в основном относились Англия,

США, Франция и Германия. На самом общем уровне понимания произошедшие изменения получили название промышленного переворота.

Сочетание накопления знаний в области исследовательской деятельности в сочетании с изобретениями в текстильной промышленности, касаясь механических усовершенствований, использования химии и т.д. «Складывалась своеобразная тесная цепочка взаимного стимулирования производственного развития... » [iv, с. 289]. Что явилось материальной основой разложения феодального строя и формированию нового капиталистического производства. «К середине XIX в. Англия превратилась в страну городов и рабочих поселков, где проживало до 86% населения. Доля занятых в промышленности и строительстве повышалась до 50% и в сельском хозяйстве снизилась до 15%» [v, с. 291]. «Успехи индустриального развития во многом были обусловлены внедрением паровых двигателей. Их мощность лишь за первую половину XIX в. выросла более чем в 120 раз, а к 1970 г. в 800 раз» [vi, с. 293].

Также начиная с 1-й половины XIX в. начинается развитие парового транспорта, пароходов и паровозов, повлекшее ускорение скорости оборота капитала, а также способствовавшее расширению и удешевлению экономических связей между различными районами государств и заморскими территориями. «За 1770-1840 гг. производительность труда увеличилась в 27 раз» [vii, с. 293]. В целом данный промышленный переворот характеризовался механизацией легкой промышленности, революцией на транспорте и в машиностроении. К рубежу XIX в. радикальным образом изменились основы научного мышления.

Основной капитал представляет собой не только абстрактную, отвлеченную от реальной действительности категорию - за ней стоят вполне осязаемые потребительные стоимости. В связи с чем при анализе основного капитала и его воспроизводства нельзя абстрагироваться от составляющих его материальных элементов и их естественных свойств, поскольку без них невозможно его существование. Очевидно, что особенности основного капитала определяются не естественными свойствами орудий труда, а

характером их использования, т.е. по своей природе они не являются капиталом. И лишь при капиталистическом способе производства орудия труда и предметы труда становятся капиталом и их различие, вытекающее из природы трудового процесса, представит в новой форме – в форме различий основного и оборотного капиталов. Таким образом, то, что придает части капитальной стоимости, затраченной на средства труда, характер основного капитала заключается исключительно в своеобразном способе ее обращения.

Сказанное об основном капитале будет неполным без уточнения его места в системе экономических отношений. Понятийный и категориальный аппарат в аспекте основного капитала сформировался в основном во времена Карла Маркса. Согласно определению, которое дал Маркс: “Основной капитал – это стоимость, которая переносится на продукт не сразу, а по частям по мере износа, снашивания и амортизации натуральной части основного капитала. Основной капитал рассматривается как в стоимостной, так и в натуральной формах” [viii, с.177].

Таким образом структура и состав основного капитала, а, следовательно и особенности процесса воспроизводства оказывают непосредственное влияние на структуру и состав рабочей силы, задействованной в процессе производства и, соответственно, на качественные и количественные характеристики других, привлекаемых в производство ресурсов. Непосредственно с состоянием орудий труда связаны потребительские характеристики производимого продукта, а также отходы производства. Вообще в данном контексте следует напомнить азбучную истину, что только производительно функционирующее оборудование по сути является основным капиталом [ix, с.176]. В противном случае, вместо основного капитала мы имеем груды металлолома. См.: Схема 1.1

Со времен Маркса в сущностное понимание категории основного капитала экономическая наука внесла крайне мало. Этот тезис можно проиллюстрировать следующими определениями основного капитала таких авторов.

Таким образом можно констатировать достаточно поверхностный

теоретический уровень восприятия сути данных проблем и в тоже время их явную практическую конкретно-хозяйственную ориентацию.

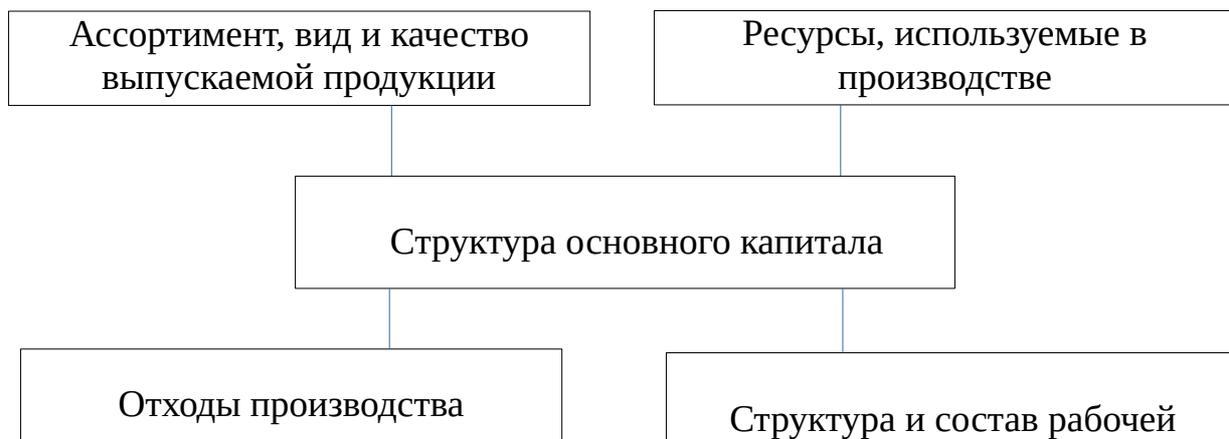


Схема 1.1 Взаимосвязь структуры основного капитала с основными производственными процессами

На схеме 1.2 представлен воспроизводственный цикл основного капитала с системным анализом основных факторов его определяющих. Таким образом, получено наглядное схематическое изображение данного процесса в виде графической модели. Здесь виден комплекс проблем, связанных с основными факторами воспроизводства основного капитала.

Отсюда становится очевидной многоплановая роль структуры и состава основного капитала и его воспроизводства в системном определении производственной деятельности на всех ее уровнях и во всех ее формах.

Определить процесс воспроизводства основного капитала можно следующим образом - это динамическое изменение во времени структуры основного капитала в соответствии с развитием научно-технического прогресса и требованиями объективной среды рынка. Или с другой стороны – это процесс непрерывного выбытия и замещения орудий труда в процессе производственной деятельности и осуществления различных нововведений и усовершенствований. Процесс воспроизводства имеет ряд стадий, среди которых можно выделить следующие:

- накопление капиталовложений;

- непосредственно замена орудий труда;
- процесс производства и реализации продукции, в котором осуществляется частичный перенос стоимости;



Схема 1.1.2 Воспроизводственный цикл основного капитала

На темпы и величину накопления капиталовложений оказывают непосредственное влияние источники финансирования, которые делятся по своему характеру на внешние и внутренние. К внутренним источникам накопления относятся прибыль и амортизация, ко внешним – кредиты, инвестиции и прочие заемные средства.

На стадию непосредственного обновления основного капитала оказывает непосредственное влияние ряд факторов. На самом общем уровне это и

требования целесообразности, экономической эффективности, уровня НТП, состояния конъюнктуры, и особенности государственной политики в сфере обновления основного капитала и т.д.

В процессе производства и реализации продукции происходит процесс переноса стоимости на продукцию по частям, т.е. амортизация как процесс. В современном мире наблюдается непрерывный рост основного капитала. В 80-е гг. во многих развитых странах инвестиции в основной капитал за 10 лет увеличились в 1,5 – 2 раза, в Китае – в 3,2, в СССР, США, ФРГ и Японии – в 1,4-1,6 раза. В 90-е гг. интенсивное наращивание инвестиций в основной капитал продолжалось, за исключением стран, осуществлявших рыночные реформы, где прирост производственных фондов намного отставал от других макропоказателей См.<sup>[x]</sup>. Данный факт на доказательном уровне подчеркивает эффективность применения регулирующих воздействий на обновление основного капитала.

В контексте данного исследования представляется необходимым выяснение степени того влияния, которое оказывают средства производства на современные экономические и производственные процессы и в результате нахождения и обоснование возможностей его эффективного регулирования в соответствии с экономическими и экологическими целями. Поэтому возникает необходимость в исследовании особенностей процесса возмещения основного капитала и его направления. По этому поводу А.Н. Цыгичко писал: “Основной капитал – это не только продукт труда, обладающий стоимостью, но и совокупность средств труда с определенной потребительной формой, характеризующаяся производственной мощностью, способностью производить конкретный продукт. Благодаря этому свойству такая совокупность средств труда превращается в долговременное материальное условие производства прибавочного продукта. Поэтому предприниматель заинтересован не только в возмещении затрат на приобретение средств труда, но и в возмещении конкретной физической формы элементов основного капитала: станков, машин, механизмов, зданий и т.д. Когда орудия труда изнашиваются или их применение

не приносит капиталисту прибыли, он заменяет их новыми, более совершенными” [xi, с. 6].

Научный интерес к проблемам воспроизводства основного капитала и проблемам его регулирования не ослабевает вот уже несколько десятков лет. На примере таких работ как: Р. Абакумова[xii], С. Абрамова[xiii], Д. Астринского В. Нанояна[xiv], А. Михайлова, М. Мининой[xv], И. Бобкова[xvi], Н. Корнюхина[xvii] и др. можно сказать, что проблемы определения существенных характеристик воспроизводственных процессов, а также факторов их определяющих и непосредственно амортизационная политика по прежнему и даже все в большей степени нуждается в теоретическом, методическом и научно-практическом обосновании, без чего ставится под сомнение эффективность ее проведения.

Итак, для осуществления производственного процесса в любой отрасли необходимы наличие и применение трех видов ресурсов (живого труда, орудий труда и предметов труда), соединения всех ресурсов в пропорциях с учетом особенностей производственного процесса в каждой отрасли. При этом величина стоимости авансированного (примененного) капитала не совпадает с величиной стоимости фактически использованного потребленного капитала. Величина первого определяется размерами авансированных на его затрат, мерой потребления основного капитала выступает износ, денежным выражением которого являются амортизационные отчисления, представляющие собой часть стоимости основного капитала, переносимую на готовый продукт в каждом производственном цикле.

Итак, воспроизводство основного капитала – сложный процесс, имеющий ряд особенностей. Эти особенности предопределяются тем, что оборот основного капитала по стоимости и его оборот в натуре как бы оторваны друг от друга. Поэтому, когда мы говорим о воспроизводстве основного капитала, мы должны иметь в виду, что речь может идти, во-первых, о возмещении авансированной в основной капитал стоимости, которая постепенно переносится на продукт, производимый с помощью этого основного капитала в течении срока его службы (в этом случае под воспроизводством основного

капитала подразумеваются амортизационные списания, компенсирующие его износ), и во-вторых, о возмещении конкретной физической формы элементов основного капитала-станков, сооружений, аппаратуры и т.п. Когда орудия труда снашиваются или их применение не приносит капиталисту большего дохода, он заменяет их более новыми, более совершенными. Эти две стороны воспроизводства основного капитала теснейшим образом взаимосвязаны. Поэтому процесс воспроизводства основного капитала необходимо рассматривать в неразрывном единстве этих двух сторон.

Наличие двух аспектов процесса воспроизводства основного капитала порождает ряд проблем, касающихся его натурального и стоимостного воспроизводства и их взаимосвязи. Например, о соответствии сроков амортизации и сроков износа основного капитала, о соотношении амортизации и выбытия основного капитала, о роли амортизационного фонда как денежного источника финансирования расширенного воспроизводства основного капитала, о равномерности износа средств труда в течение срока их службы или наоборот, о неравномерности, о причинах их износа.

Огромное значение в процессе производства приобретает натуральная форма основного капитала. Именно она, ее качество и надежность в большинстве случаев обуславливает эффективность использования средств производства и вследствие этого перенесение их стоимости на продукт. Какова бы ни была степень долговечности средств труда, та степень, с которой они передают свою стоимость, всегда обратно пропорциональна общей продолжительности времени его функционирования. Поэтому остановимся сначала на вопросах, касающихся воспроизводства основного капитала в натуральной форме.

Прежде всего, возникает проблема простого и расширенного воспроизводства основного капитала в натуральной форме, и тесно связанная с ней проблема интенсивного и экстенсивного развития. Воспроизводство основного капитала в натуральной форме носит преимущественно интенсивный характер. Оборудование в условиях технического прогресса заменяется все

более совершенными образцами. В условиях современного научно-технического прогресса это положение получает свое дальнейшее развитие. Это подчеркивалось в ряде работ экономистов. В частности, И. Куклина пишет, что затраты на возмещение выбытия “фактически идут на обеспечение простого воспроизводства основного капитала, то есть на замену выбывающих из производства станков и машин. Такая замена может происходить и, как правило, происходит на более высоком уровне: новое оборудование, пришедшее на смену старому, значительно производительнее и совершеннее и с этой точки зрения простое воспроизводство воспринимается как не отражающее реального положения вещей” [xviii, с. 71-76]. Новое технологическое оборудование обычно превосходит заменяемое по качественным параметрам. Оно, как правило, более производительное, имеет иные габариты, иной вес, зачастую даже принципиально новую конструкцию. В современных условиях, таким образом, имеет место обновление активной части основного капитала качественно новым оборудованием. Подразумевается именно интенсивное воспроизводство основного капитала в отличие от возмещения выбытия на прежнем техническом уровне. «Структура промышленного производства, а, следовательно, и структура основного капитала зависит от господствующего в данной стране способа производства, уровня ее экономического развития, места страны в системе международного разделения труда, от природно-климатических условий страны и т.д.» [xix, с.57].

Условия замены средств труда те же, что и при замене ручного труда машинами, т.к. и в том и в другом случае эффект связан с дальнейшей экономией издержек на рабочую силу. Таким образом, замена старой техники приобретает для предпринимателя смысл лишь при определенных условиях. Так как он оплачивает не применяемый труд, а стоимость применяемой рабочей силы, то для него применение оборудования целесообразно лишь в пределах разности между стоимостью оборудования и стоимостью заменяемой ею рабочей силы. Чем меньше величина заработной платы, тем меньше стимулов для предпринимателя замещать рабочую силу машиной. Это верно и для случая

замены менее производительного оборудования более производительным. Чем выше избыток труда и ниже уровень его оплаты, тем меньше у предпринимателя побудительных мотивов для замены старой техники, тем сильнее стремление расширить производство на прежней технической основе. Таким образом, в процессе воспроизводства основного капитала присутствуют две тенденции – одна к интенсивному, другая к экстенсивному воспроизводству. В зависимости от конкретных экономических условий та или иная тенденция начинает преобладать. В настоящее время преобладает тенденция к интенсивному воспроизводству. Это обусловлено постоянным удорожанием квалифицированной рабочей силы, которая необходима для обслуживания современной сложной техники, конкурентной борьбой и рядом других факторов, которые будут рассмотрены в дальнейшем.

Поскольку в процессе воспроизводства основного капитала с ним происходят качественные и количественные изменения, которым необходимо дать соответствующую оценку, постольку важным вопросом воспроизводства основного капитала в натуре является проблема измерения этого процесса. Если имеет место экстенсивное воспроизводство, то никакой сложности эта проблема не представляет, просто соизмеряется число введенных и выбывших единиц оборудования. Но при интенсивном воспроизводстве вводимое оборудование имеет качественно новый технический уровень. Поэтому процесс замены старой техники новой уже нельзя измерять в единицах, так как они уже не идентичны друг другу. Но тогда возникает проблема измерения воспроизводимого основного капитала. По данному вопросу у экономистов нет единого мнения. Некоторые из них берут такой критерий как мощность основного капитала. Тогда как российский экономист А.Н. Цыгичко [xx, с.61-74] наоборот считает такой подход неприемлемым. По его мнению, мощности – это не сам капитал и не его объем, это качество, свойства его материальной формы. Поэтому изменения мощности и физической величины средств труда в ходе их совершенствования может не совпадать по темпу и по направлению. Единственной доступной, по его мнению, мерой оборота основного капитала

является. его стоимость без учета износа. Наиболее точно динамику физического объема основного капитала отражает его полная восстановительная стоимость, когда все элементы основного капитала, введенные в действие в разные годы, показаны в ценах одного года. Если полная восстановительная стоимость возрастает, то имеет место рост массы техники, т.е. расширенное воспроизводство основного капитала в натуральной форме.

По нашему мнению, в условиях интенсивного воспроизводства полная восстановительная стоимость не может служить мерой динамики физического объема основного капитала. Измеряя динамику интенсивного воспроизводства основного капитала в штуках, необходимо абстрагироваться от того, что стоит за ними. Эта ошибка повторяется при измерении динамики интенсивного воспроизводства по полной восстановительной стоимости. При таком подходе мы абстрагируемся от того, что стоит за величиной стоимости вновь вводимого оборудования. В условиях интенсивного воспроизводства достоверным мерилем физического объема оборудования может быть лишь одна величина – его мощность. Ведь предпринимателя интересует не количество единиц оборудования, не их вес или объем, а их стоимость и то, чтобы потребительная стоимость была не ниже, чем у заменяемых ими экземпляров основного капитала – т.е. их мощности. Полная восстановительная стоимость средства труда отражает воплощенные в нем затраты, исходя из условий определенного периода воспроизводства. Но отношение ее к физическому объему основного капитала весьма условно и может достоверно отражать динамику последнего лишь в условиях экстенсивного воспроизводства. В условиях же интенсивного воспроизводства динамика полной восстановительной стоимости и физической величины основного капитала может не совпадать. Если же вновь введенное оборудование имеет большую мощность при той же стоимости единицы мощности, то можно с уверенностью сказать, что имеет место расширенное воспроизводство основного капитала в натуральной форме, так как для достижения такой же мощности необходимо было бы увеличение количества

элементов исходного основного капитала. См.: [xxi]

Например, в ходе реконструкции предприниматель, не желая увеличивать мощность своего предприятия (к примеру, из-за большого резерва производственных мощностей) приобретает в три раза меньше единиц нового оборудования, производительность которого в три раза выше, чем у старого, а полная восстановительная стоимость в два раза больше. В рассмотренном примере количество единиц средств труда сократилось в три раза, суммарная мощность осталась прежней, при этом возрастает восстановительная стоимость. Правомерно ли будет, исходя из этого, утверждать, что произошло расширенное воспроизводство основного капитала в натуральной форме? На наш взгляд нет. Вот если еще увеличилась и его мощность по сравнению с базовым вариантом, тогда мы могли бы говорить о расширенном воспроизводстве основного капитала в натуре. Увеличение только полной восстановительной стоимости дает нам право говорить лишь о расширенном воспроизводстве основного капитала по стоимости.

Важное значение имеет соотношение возмещения и выбытия средств труда – происходит ли оно до, одновременно или после выбытия. Ответ на этот вопрос не может быть однозначным. Он зависит от того, на каком уровне происходит рассматриваемый процесс. Для этого следует рассмотреть его на микро– и макро уровнях. На отдельно взятом предприятии возмещению новой техники предшествует ее выбытие. В масштабах капиталистической компании выведение из эксплуатации одного предприятия для реконструкции может сопровождаться одновременно пуском другого предприятия, выпускающего аналогичную продукцию в тех же или в больших объемах. В этом случае возмещение выбывающего основного капитала происходит одновременно с выбытием устаревших средств труда. Аналогичная ситуация возможна при выборе объектов исследования целой отрасли.

Следовательно, в случае рассмотрения больших совокупностей средств труда (отрасль, национальное хозяйство), выбытие и возмещение основного капитала в натуральной совпадают во времени. Кроме того, важной

характеристикой рассматриваемого процесса является его постоянство. Процесс ликвидации морально изношенного основного капитала и его возмещение происходит непрерывно и только интенсивность его может меняться в зависимости от состояния экономики.

Итак, определение основного капитала и его воспроизводства, принятое еще в классической школе и получившее должное теоретическое осмысление, в современных условиях вполне может служить базовым для дальнейших исследований воспроизводства основного капитала в необходимой и достаточной степени вмещающая его сущностные качества и характеристики. Развитие теоретических представлений о воспроизводстве основного капитала несомненно связано с его ролью в системе общественного воспроизводства, как базовой основополагающей категории. От состояния процесса воспроизводства основного капитала в значительной степени зависит дальнейшее развитие как экономической системы, так и общества в целом.

Для систематизации представлений и выстраивания логической субординации явлений воспроизводство основного капитала представлено в настоящем исследовании в виде превращенных форм. Теория превращенных форм представляет собой теоретическую парадигму многоуровневого рассмотрения явления в зависимости от абстрактно-теоретического уровня обобщений. Рассмотрение процесса воспроизводства основного капитала в контексте теории превращенных форм позволяет установить теоретические предпосылки и установить логическую связь между различными уровнями научной абстракции рассматриваемого явления [1]. В отношении процесса воспроизводства основного капитала представляется целесообразным определение трех основных уровней теоретической превращенности — уровень сущностной формы, превращенной формы, а также иррациональной формы. Также в дальнейшем исследовании, пользуясь философскими построениями В. Гегеля [2] рассматривающего метафизическую природу явлений и процессов представляется возможным выделение и теоретическое осмысление метаформы

---

1 Принцип системности в теории и методологии К. Маркса

2 В. Гегель Физика

в явлении воспроизводства основного капитала, что во многом выходит за пределы настоящего исследования и лежит скорее в плоскости философской науки, нежели экономической теории. Взаимопроникающий характер превращенности представлен на рис. 1.3., отражающем непреложный факт логического взаимопроникновения различных уровней превращенности и возможности лишь абстрактно-теоретического выделения и рассмотрения тех или иных уровней, но ни в коем случае невозможного в реальной действительности в силу органической природы единства воспроизводственного процесса, предполагающего невозможность механического расчленения тех или иных естественных процессов и явлений.

Целесообразность сказанного связано с тем, что во многих направлениях современной экономической науки бытуют представления механистического толка, что в полной мере не соответствует природе рассматриваемых явлений и процессов.

Воспроизводство основного капитала на уровне превращенной формы понимается как распределение части прибыли, идущей на возмещение основного капитала, выбываемого в процессе воспроизводства, что, содержательно основываясь на объективном процессе переноса стоимости на продукт по частям, проявляется в учетной политике предприятия, а также в особенностях действующего налогового законодательства.

Сознательное человеческое вмешательство в ход событий дотоле не зависящих от воли и намерений человека в своих иррациональных отклонениях от общего вектора экономико-исторических изменений и в силу иррационального характера данных воздействий по сути и может быть названо иррациональной формой, что подробно изложено в третьем разделе настоящей работы.

## 2. Воспроизводство основного капитала в неоклассическом направлении, кейнсианстве и институционализме

Как свидетельствуют работы ведущих представителей неоклассического направления, вслед за взглядами А. Смита, с точки зрения сущности, основной капитал понимается как совокупность вещественных его носителей, т. е. совокупность орудий труда. Сторона, касающаяся товарных отношений, выпадает на данном уровне из исследовательского фокуса внимания неоклассиков, что выражается в теории факторов производства, а затем вытекающей из нее производственной функции. Данная позиция по сути перетекает и во взгляды на процесс воспроизводства основного капитала в кейнсианском и в институциональном направлениях.

Рассмотрение вещественного содержания процесса воспроизводства основного капитала маскирует ряд внутренних противоречий, характерных для данного процесса. На уровне возмещения натуральной формы основного капитала проявляется лишь одна сторона данного процесса. Однако наряду с этим, неоклассическое направление, а вслед за ним институциональное и кейнсианское, вместе с производными от них дополняют представления о воспроизводстве основного капитала методами его факторного анализа и количественной оценки, исследованием возможностей регулирования в рамках кейнсианских постановок, а также влияния на данный процесс не экономических факторов, рассматриваемых теорией институционализма. Делая поправку на указанные отклонения между формой и содержанием воспроизводства основного капитала, а также разграничивая уровни, на которых осуществляется анализ становится возможным обогатить представления о возмещении основного капитала постановками перечисленных теорий.

Критическое осмысление существующего в настоящее время неоклассического, кейнсианского и институционального наследия способно в настоящее время расширить возможности статистического анализа воспроизводства основного капитала, так как преобладающее число статистических данных по умолчанию базируется на неоклассической

парадигме, концепт государственного регулирования воспроизводства основного капитала, бытующий в мире, основан на кейнсианстве, не экономические же факторы и оценка их влияния на процесс возмещения основного капитала связан с институциональной теорией.

Для настоящего исследования статистический материал производственных функций в целях попытки оценить историческую тенденцию изменения общественной комбинации факторов производства представляет определенную ценность, хотя и должен вестись с поправкой на искажающие сущность моменты и односторонность. Прежде всего здесь следует заметить следующее. Дж. Кларк модифицировал маржинализм в теорию предельной производительности, которая определяет полезность факторов производства. Эта теория исходит из закона убывающей производительности применяемых ресурсов. При статичном состоянии факторов увеличение одного фактора ведет к падению отдачи от него. И совершается выбор в пользу использования одного из факторов. По мнению неоклассиков новую стоимость создают все факторы производства: труд, капитал и земля, что критикуется К. Марксом как вульгарная позиция, противоречащая сущности воспроизводственного процесса. Считается, что эти факторы оказывают производственные услуги. Своего рода "платой" за эти услуги являются заработная плата, прибыль, рента. Как известно, основоположник концепции трех факторов производства Ж.Б.Сей на вопрос, где источник доходов, кратко ответил: "В производственных фондах; они суть: наши промышленные способности, наши капиталы, наши земли"<sup>[xxii]</sup>. Далее он пояснил, что действие производящих фондов придает полезность продуктам; эта полезность дает продуктам ценность; а эта ценность доставляет доход владельцам производящих фондов.

Такой же по существу позиции придерживался Дж. Б.Кларк. В труде "Распределение богатства" он писал: "Цель этой работы показать, что распределение общественного дохода регулируется общественным законом и что этот закон, действующий он без сопротивления, дал бы каждому фактору производства ту сумму богатства, которую этот фактор создает"<sup>[xxiii]</sup>.

Для исследования процесса воспроизводства основного капитала, в рамках неоклассического подхода, заслуживает особого внимания проблема изменения общественной комбинации факторов производства в процессе исторического развития. Для этого вводится классификация факторов производства по группам и видам, основываясь на исследованиях американского ученого Э. Денисона, а также исследование различных комбинаций факторов производства на основе математического аппарата производственных функций, а также методов алгоритмизации и формализации внутрифирменных бизнес-процессов, применяемые в современных крупнейших компаниях, позволяя показать основополагающие тенденции изменения общественной комбинации факторов производства в процессе исторического развития. Здесь же ставится проблема комбинирования факторов производства, его пути, методы, научный и организационный инструментарий, а это позволяет приблизиться к теоретическому пониманию общественной комбинации факторов производства, необходимой в современных условиях.

Воздействие научно-технического прогресса несомненно трансформирует структуру факторов, необходимых для осуществления воспроизводственного процесса. Содержательной стороной исследований, получивших название математического аппарата производственных функций является выявление долевого значения, а также адекватного субординирования тех или иных факторов производства. Впервые системно проблему, связанную с анализом весовых значений тех или иных факторов производства, их общественной комбинации в создании национального дохода поставил американский экономист Эдвард Денисон, поэтому в данной работе будем в некоторой степени опираться на его взгляды и постановки.

Как отмечает Э. Денисон [<sup>xxiv</sup>, с. 34-35]: «Под «источником роста» я подразумеваю изменения, вызывающие увеличение национального дохода. Они могут быть разделены – если говорить в общих чертах – на изменения ресурсов, использованных для производства национального продукта (изменения факторных затрат) и изменения продукции, приходящейся на единицу затрат.

Затраты состоят из использованных в производстве труда, капитала и земли. Индекс суммарных затрат исчисляется путем объединения отдельных индексов различных видов затрат».

По мнению Й. Шумпеттера предприниматель непрерывно стремится найти наиболее эффективную и соответственно наименее затратную комбинацию факторов производства. И, таким образом, находясь в состоянии непрерывного экспериментального поиска образует движущую силу в масштабах всего общественного развития.”Здесь мы вновь имеем дело с предпринимательской деятельностью, осуществлением новых комбинаций; эта деятельность тоже дает предпринимательскую прибыль, остающуюся в руках предпринимателя. ” См. [<sup>xxv</sup>, с.284].

Анализируя показатели доли факторов производства в национальном доходе, пользуясь терминологией Э. Денисона мы имеем дело с той частью прироста национального дохода, которая обусловлена приростом количеством труда, капитала и земли, использованных в производстве. Хотя сами по себе указанные изменения позволят сказать не очень многое об источниках экономического роста и причинах различия в темпах роста и уровнях национального дохода. По Э. Денисону: «Необходимо исчислить степень воздействия на размер национального дохода, которое оказывает то или иное изменение или различие в количестве труда, капитала, земли» [<sup>xxvi</sup>, с. 81]. Сам Э. Денисон предлагает применять для этого концепцию предельной производительности, применение этой теории предполагает распределение национального дохода между доходами от этих трех факторов. По Э. Денисону, для того чтобы определить совокупное влияние изменений всех видов затрат на размер национального дохода, требуется ответить на два вопроса. 1. «...если принять, что количество каждого из факторов производства возросло в одинаковой степени, скажем на 1 %, а объем знаний, относящихся к производству, и все прочие факторы, влияющие на производительность, неизменны, то чему будет равен прирост реального национального дохода?»[ с. 82]. 2. «...если известна величина прироста реального национального дохода,

вызванного увеличением всех факторов производства на 1 %, то какой процент этого прироста обусловлен увеличением на 1% одного лишь данного фактора или данной группы факторов? Этот вопрос относится к ситуациям, при которых наличные ресурсы используются в одинаковой степени или, вернее сказать, полностью»[ с. 34-35]. В силу особой сложности самой природы экономических явлений и ограничениях, присущих статистическим данным ответы на эти вопросы в принципе не могут быть даны с абсолютной точностью. Однако даже приблизительный ответ может пролить свет истины на реальный ход экономических событий, отражая реально-существующую пропорцию долей факторов производства, по степени их значимости в создании национального дохода. К примеру предположим, что таким фактором является труд и что он создает 80 % национального дохода. В таком случае увеличение количества каждого вида затрачиваемого труда на 1% равносильно увеличению всех видов затрат на 0,8%.

Данный подход, основанный на факторных долях получил широкое распространение в экономической литературе. Он напрямую вытекает из теории предельной производительности. Такой подход обеспечивает точность расчетов в случае, когда цена различных факторов производства соответствует стоимости их предельных продуктов. Как отмечает Э. Денисон: “В этом случае установление того факта, что оплата труда составляет 80% национального дохода, означает, что число единиц труда, умноженное на предельный продукт”.

Согласно концепции предельной производительности, в которой Дж.Б.Кларк развил дальше теорию трех факторов, каждый из трех факторов в процессе создания стоимости - соответствующего фактору дохода - имеет определенные границы своего производительного эффекта. Дж.Б.Кларк разъяснял, что участие труда, капитала и земли в образовании стоимости товара определяется их предельной производительностью - величиной создаваемого каждым фактором предельного продукта. Под таким продуктом понимается конечный прирост изделий, полученный в результате увеличения данного производственного фактора на единицу (например, при наборе

дополнительного числа рабочих на 1000 человек) и при неизменной величине других (стоимость применяемого капитала - 100 млн. долл. - остается прежней). Если одну и ту же величину капитала будет применять все возрастающее число рабочих - вплоть до последней их единицы (при исчерпании трудовых ресурсов), то, само собой разумеется, происходит снижение прироста продукции в расчете на одного работника. В итоге все занятые в таком производстве будут иметь выработку, равную производительности последней единицы труда. Цена этого фактора, которую субъективно определяет предприниматель, снизится для всех работников.

В другом рассмотренном Дж. Б. Кларком случае предполагается: при неизменной величине численности рабочих увеличивается следующий фактор (размер применяемого капитала). Дж.Б.Кларк допускал, что каждое возрастание величины капитала проявляется прежде всего в превращении мало производительных средств производства в более производительные, а все орудия производства становятся дороже и производительнее. Отсюда он сделал вывод: «Капитал есть элемент, обгоняющий труд в своем росте...»[75]. На этом основании капиталу вменялось образование соответствующего дохода.

Образование новой стоимости и соответствующего дохода, приходящегося на фактор происходит в соответствии с законом убывающей производительности последовательных затрат: если объемы одних производственных факторов являются неизменными, то предельный продукт любого из переменных факторов (например, труда) сверх некоторого уровня его использования будет уменьшаться по мере роста масштабов вовлечения этого фактора в производство.

Проще говоря, если будет последовательно увеличиваться, например, число рабочих, обслуживающих данное, неизменное количество машин, то рост объема производства будет происходить все медленнее, по мере того, как больше рабочих будет привлекаться к производству. Тогда при достижении предельной величины выработки рабочие не будут приносить дополнительного дохода. Их доля в общей стоимости общественного продукта равна

численности рабочих, умноженную на величину их предельной производительности.

Далее, маржиналистский подход превратился в неоклассический анализ — сопоставление результатов и затрат или соединение полезности с общественными издержками - предельной производительностью. Так, Маршал исследовал процесс формирования рыночных цен. Он отказался от принципа, согласно которому за количественными пропорциями обмена товаров кроется одна причина: стоимость, предельная полезность и т.п. Маршал считал ненаучной саму постановку вопроса о решающем значении какого-либо одного фактора. По его мнению, теория призвана показать взаимодействие факторов — функциональные формы связей, а не причинно-следственные связи явлений.

Все это привело к разработке метода анализа равновесных цен. В таком случае кривая спроса отражает убывающую предельную полезность, а кривая предложения отражает степень развития технологии, факторов производства, издержки производства. Иначе полезность определяет спрос. В результате возникает график взаимодействия этих факторов, который показывает условия возникновения равновесных цен. Тем самым трудовая (затратная) теория и теория предельной полезности объединяются теорией равновесия.

На основе равновесных цен им разработано учение о замещении факторов производства, что является основой максимальной эффективности использования ресурсов. В таком случае главным оказывается комбинация факторов производства, которая сокращала бы нищету, неравенство, рост национального дохода.

Таким образом, выбор использования фактора производства обусловлен эффективностью и величиной получаемого дохода от него.

Кейнсианская теория, вобравшая в себя представления об основном капитале и его воспроизводстве из неоклассической традиции дополняет представления о возмещении основного капитала с позиции возможности сознательного воздействия на данный процесс, что позволяет данный процесс сделать более прогнозируемым и даже в какой-то степени управляемым. А

также теория мультипликатора, разработанная в рамках кейнсианской теории позволяет в значительной степени расширить представления об инвестиционном процессе и механизмах его регулирования.

Институциональная теория вслед за неоклассическим направлением также стоит на позициях понимания основного капитала как одного из факторов производства. Однако в институциональном аспекте воспроизводство основного капитала можно рассмотреть как развитие техносферы или техническую культуру.

Институциональный фактор технической культуры или техносферы на всех уровнях воспроизводственного процесса по сути выражает глубинные противоречия всего воспроизводственного процесса. Техническая культура проявляется как в самих стимулах и импульсах фундаментальной исследовательской деятельности, прикладной изобретательской и инженерной деятельности, применения техники в производственном процессе, способах ее усовершенствования и утилизации. В культуре пользования техникой, как институциональном факторе, проявляются противоречия существующие в системе отношений человек-машина-человек, приводящие к множеству как социальных, так и экологических проблем.

### 3 Воспроизводство основного капитала на различных уровнях абстракции как единый процесс

Подводя итог классическому, неоклассическому, кейнсианскому и институциональному подходам к рассмотрению воспроизводства основного капитала представляется необходимым показать место каждого из данных взглядов и постановок в едином объективном процессе воспроизводства основного капитала.

Условно можно выделить три уровня абстракции в данном процессе, а именно уровень производственного цикла, промышленного цикла и уровень

длительного цикла, т. е., как уже было сказано в п. 1.1, непрерывно оборачивается только часть стоимости основного капитала, а полный оборот состоит из оборотов отдельных его частей, что проявляется на различных уровнях абстракции и временных периодах. Поэтому движение стоимости прослеживаемая на данных трех уровнях абстракции представляется как одновременный трехуровневый динамический процесс, подобный тому как планета Земля состоит из вращающихся атомов, сама вращается вокруг своей оси, одновременно совершая движение вокруг Солнца, а также вокруг центра галактики, вселенной и т. д., т. е. участвуя в процессе сложного комбинированного движения, что характерно и для процесса воспроизводства основного капитала.

Итак, синтезируя взгляды классического направления, неоклассики, кейнсианства и институционализма можно схематически представить процесс воспроизводства основного капитала как процесс сложного комбинированного движения, просматривающегося на различных уровнях абстракции и определяемого специфическими для каждого из уровней условиями нормального протекания данных процессов.

На различных этапах эволюции капитала процесс воспроизводства основного капитала связан как с всеобщими условиями протекания процессов, так и с особенностями характерных исключительно для данных определенных периодов. В период развитой системы индустриального капитала в условиях «*Laizes faire*» данный процесс в основном протекает стихийно и имеющиеся противоречия разрешаются естественным образом. В более поздние периоды возникает необходимость в регулировании воспроизводства основного капитала, связанная с монополистическими противоречиями, возникшими на данной стадии развития капитала, а также с усложнением и неоднородностью в темпах технологического развития тех или иных сфер деятельности, препятствующие свободному действию закона стоимости и, соответственно, средней нормы прибыли и свободного перелива капитала, без которых противоречия воспроизводства основного капитала стихийно не могут быть

разрешены. Не говоря о социальных противоречиях, вызванных технологическими рывками XX века, а также техногенной нагрузки на окружающую среду.

Представляется возможным сформировать представление о процессе воспроизводства основного капитала на различных уровнях анализа следующим образом.

Опираясь на постановки классической школы определяется сущность и уровни протекания воспроизводственного процесса: промышленный цикл, производственный цикл и цикл «длинной волны».

В неоклассических постановках отражается статистически-доказательно изменение общественной комбинации факторов производства и их влияние на воспроизводственную динамику.

Кейнсианские постановки позволяют теоретически осмыслить направления регулирования инвестиционной активности как важнейшего фактора возмещения основного капитала, а также рассмотреть основные инструменты такого воздействия. Применение кейнсианской модели экономического развития в сочетании с теорией мультипликатора позволяет выделить основные направления по которым необходимо производить политику целенаправленного обновления основного капитала. Для этого необходимо взвешенное применение междисциплинарного подхода к осуществлению регулирования воспроизводства основного капитала, так как этот процесс согласно кейнсианской модели и теории мультипликатора органически интегрирован во множество иных сфер жизни общества. Процесс воспроизводства основного капитала на всех этапах экономического развития выступает как органическое единство знания получившего значительное развитие в рамках того или иного периода и его материального воплощения в орудиях труда.

Институциональное направление в аспекте технической культуры позволяет исследовать исторически сформировавшееся в обществе формы и способы использования техники, несомненно влияющие на процесс

воспроизводства основного капитала.

В научном анализе также прослеживается поступательное движение от постижения сущности воспроизводства основного капитала к исследованию поверхностных явлений таких как статистический анализ факторов производства, государственно-монополистическое регулирование и общественный институт технической культуры.

С позиции теории превращенных форм воспроизводство основного капитала рассматриваемое на уровне сущности, сущностной формы, превращенной формы и иррациональной формы осуществляется следующим образом. На уровне сущности происходит воспроизводство стоимостных отношений, на уровне сущностной формы - воспроизводство в диалектическом единстве вещественного носителя и стоимости основного капитала, на уровне превращенной формы осуществляется процесс амортизации, на уровне иррациональной формы осуществляется процесс регулирования норм амортизационных списаний, зачастую отклоняющийся от объективного процесса амортизации в силу интересов государственно-монополистического капитала. Схематически данную модель можно представить следующим образом. Существует часть основного капитала, которая воспроизводится в процессе производственного цикла, доля стоимости основного капитала, воспроизводимая в процессе движения производственного цикла и доля возмещаемая в процессе цикла «длинной волны» или смены технологического уклада. Эти процессы выражаются в амортизации как объективном экономическом процессе и превращенной форме процесса воспроизводства основного капитала, а также в нормах амортизации и инвестиционной политике в той или иной степени отклоняющихся от объективного процесса в силу субъективных интересов тех или иных групп персонифицированных форм капитала.



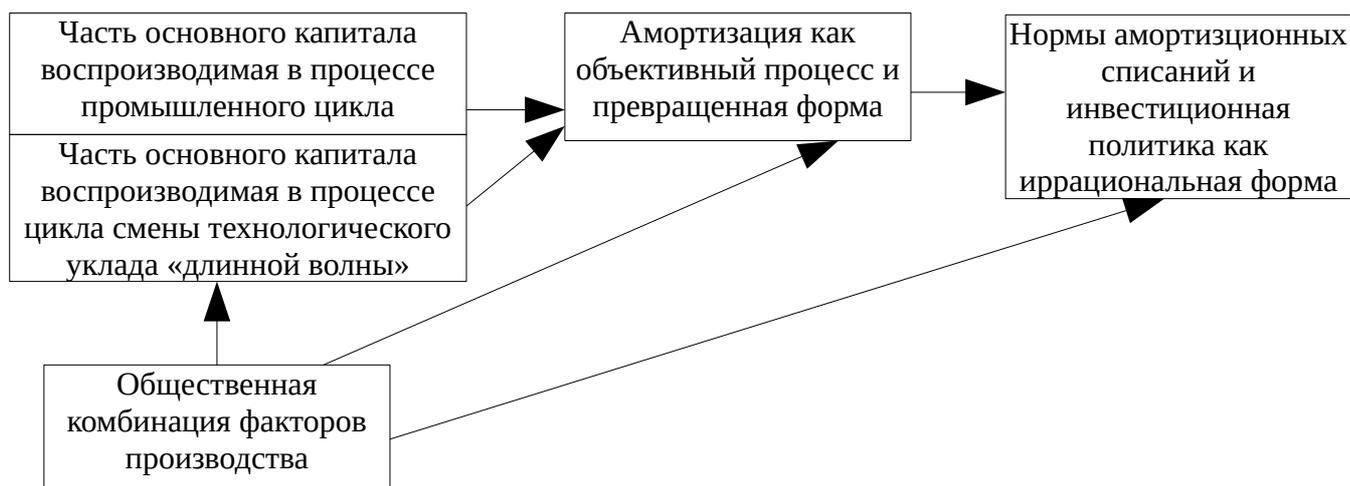


Схема 1.3.1 Воспроизводство основного капитала на различных уровнях абстракции

Постановки физиократов и классической школы относятся здесь к процессу воспроизводства основного капитала на 3-х уровнях цикличности, а также процесса амортизации; неоклассического направления к изменению общественной комбинации факторов производства; кейнсианское направление связано с регулированием инвестиционного процесса; институциональное направление связано с факторами культуры использования орудий труда на всех уровнях производственного процесса.

Рассмотрение воспроизводства основного капитала на различных уровнях протекания данного процесса позволяет системно исследовать основные противоречия воспроизводства основного капитала, а также разработать модель, разрешения данных противоречий.

#### 4 Выводы

1. Сущность воспроизводства основного капитала наиболее полно и многоуровнево выражена в классической школе. Исследование различных уровней абстракции позволяет раскрыть данный процесс на его сущностном уровне, проследить основные функциональные формы, обнаружить противоречия и наметить пути их разрешения

2. Современные тенденции мирового экономического развития свидетельствуют о возрастании доли интенсивных факторов экономического роста, что получило свое отражение в теоретических исследованиях и статистической информации. Что непосредственно определяется базовым процессом воспроизводства основного капитала на интенсивной основе. И нашло свое конкретное воплощение в ускоренной амортизации и непрерывном повышении доли морального износа.
3. Неоклассическая и кейнсианская традиции в понимании воспроизводства основного капитала с одной стороны вступают в противоречие с постановками классической школы, а с другой стороны, при условии понимания уровней абстракции на которых находятся данные школы в значительной степени обогатить представления о процессе воспроизводства основного капитала. К примеру это касается неоклассической производственной функции, кейнсианской теории мультипликатора, эффективного инвестиционного спроса и других постановок.
4. Пользуясь классической абстрактно-теоретической системой категорий, обогатив их кейнсианской и неоклассической теориями, а также институционализмом, становится возможным проследить процесс воспроизводства основного капитала как единый многоуровневый динамический процесс, протекающий на различных уровнях абстракции
5. Таким образом создается теоретическая основа для дальнейшего рассмотрения противоречий, характерных для воспроизводства основного капитала, а также обнаружения путей их разрешения и моделирования.

Отрасль в условиях системного кризиса. - М., ИСПИРАН, 1997, ,

Корягина Т.И. Теневая экономика в России: истоки и статистика. –Politeconom, 1997, № 1:

Корягина Т.И. Теневая экономика в России: истоки и статистика. –Politeconom, 1997, № 1, ,

Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации: атака на процветание и демократию. – М. Издательский Дом «АЛЬПИНА», 2001: Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации:

атака на процветание и демократию. – М. Издательский Дом «АЛЬПИНА», 2001, ,

Кеннеди М. Деньги без процентов и инфляции: как создать средствообмена, служащее

каждому. – Lilalex, Швеция, 1993: Кеннеди М. Деньги без процентов и инфляции: как создать средствообмена, служащее каждому. – Lilalex, Швеция, 1993, ,  
Авдошева С. Бизнес-группы в российской промышленности. – Вопросыэкономики, 2004, №5: Авдошева С. Бизнес-группы в российской промышленности. – Вопросыэкономики, 2004, №5, ,  
Российский статистический ежегодник 2004. Стат. сб. – Росстат, М.2004: Российский статистический ежегодник 2004. Стат. сб. – Росстат, М.2004, ,  
Фитуни Л.Л. Теневой оборот и «бегство капитала». – М., Вост. лит.,2003: Фитуни Л.Л. Теневой оборот и «бегство капитала». – М., Вост. лит.,2003, ,  
Львов Д. С. ,Моисеев Н. Н. Россия в поисках третьего пути. Вехи 2001года. – Россия в окружающем мире. – М. 1999: Львов Д. С. ,Моисеев Н. Н. Россия в поисках третьего пути. Вехи 2001года. – Россия в окружающем мире. – М. 1999, ,  
Маевский В. И. Экономические измерения и фундаментальная теория: Маевский В. И. Экономические измерения и фундаментальная теория, ,  
ллюль Ж. Политическая иллюзия. – М. 2003: ллюль Ж. Политическая иллюзия. – М. 2003, ,  
Волконский В.А.Почему растет противодействие глобализму? –Философия хозяйства. Альманах, М., МГУ, 2003, №5: Волконский В.А.Почему растет противодействие глобализму? –Философия хозяйства. Альманах, М., МГУ, 2003, №5, ,  
Рогов С. М. Функции современного государства: вызовы для России. –М. Ин-т США и Канады РАН. 2005: Рогов С. М. Функции современного государства: вызовы для России. –М. Ин-т США и Канады РАН. 2005, ,  
Коуз Р. Фирма, рынок и право. - М., "Дело ЛТД", 1993: Коуз Р. Фирма, рынок и право. - М., "Дело ЛТД", 1993, ,  
Стиглиц Дж.Ю. Ревущие 90-е. Семена развала. - М., Современнаяэкономика и право. 2005: Стиглиц Дж.Ю. Ревущие 90-е. Семена развала. - М., Современнаяэкономика и право. 2005, ,  
Нуреев Р. Социальные субъекты современной России: история исовременность. - Мир России. Социология. Этнология. 2001, т.10, N3: Нуреев Р. Социальные субъекты современной России: история исовременность. - Мир России. Социология. Этнология. 2001, т.10, N3, ,  
Волконский В.А. Принципы оптимального планирования. - М., Изд."Экономика", 1973: Волконский В.А. Принципы оптимального планирования. - М., Изд."Экономика", 1973, ,  
Шамхалов Ф.И. Государство и экономика. Власть и бизнес. - М., ОАОИзд. "Экономика", 1999: Шамхалов Ф.И. Государство и экономика. Власть и бизнес. - М., ОАОИзд. "Экономика", 1999, ,  
Friedman m. Capitalism and freedom.- Chicago, 1961: Friedman m. Capitalism and freedom.- Chicago, 1961,

- i К. Маркс. Экономические рукописи. Ч. 2, с. 217.
- ii Мартыновский С.В. Экономическая наука от Аристотеля до наших дней: Основные направления анализа.–Одесса: Друк.– 2001.–192с.– ил.
- iii Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: Сочинения.– М.:Изд-во ЭКСМО-Пресс.– 2000.– 896с.
- iv История мировой экономики: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления (080100) / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. - 3-е изд., стереотип. - м.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 671 с.: ил.
- v История мировой экономики: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления (080100) / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. - 3-е изд., стереотип. - м.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 671 с.: ил.
- vi История мировой экономики: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления (080100) / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. - 3-е изд., стереотип. - м.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 671 с.: ил.
- vii История мировой экономики: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления (080100) / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. - 3-е изд., стереотип. - м.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 671 с.: ил.
- viii Маркс Карл. Капитал. Критика политической экономии. Пер.И.И. Скворцова-Степанова. Т.2. Кн. 2. Процесс обращения капитала. Под ред. Ф.Энгельса. М., Политиздат, 1978.-648 с.
- ix Маркс Карл. Капитал. Критика политической экономии. Пер.И.И. Скворцова- Степанова. Т.2. Кн. 2. Процесс обращения капитала. Под ред. Ф.Энгельса. М., Политиздат, 1978.-648 с.
- x Абакумов Р.Г. О политике воспроизводства основного капитала на макроуровне // Белгород. экон. вестн. - 2005. - N 3. - С.24-32.
- xi Цыгичко А..Н. Возмещение основного капитала как фактор экономического роста – Издательство “Мысль”. – М.. – 1977. – 239 с.
- xii Абакумов Р.Г. Основной капитал: сущность и определение в современных условиях // Белгород. экон. вестник. - 2004. - N 3-4. - С.98-103.
- xiii Абрамов С.И. Управление инвестициями в основной капитал / Гос. ун-т управления. - М.: Изд-во "Экзамен", 2002. - 544 с.
- xiv Астринский Д., Наноян В. Проблемы воспроизводства основных фондов // Экономист. - 2001. - N 6. - С.35-38.
- xv Минина М.А., Михайлов А.М. Экономическая природа основного капитала //

- Вестн. мол. ученых Самар. гос. экон. акад. - 2002. - N 1(3). - С.77-82.
- xvi Бобков И.А. Основной капитал в экономике России. - М., 1993. - 129 с.
- xvii Корнюхина Н.Б. Инвестиции в основной капитал как фактор экономического роста России: Автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ин-т макроэкон. исслед. Мин-ва экон. развития и торговли РФ. - М., 2001. - 23 с.
- xviii Куклина И. "Обновление основного капитала и технический прогресс в США" МэиМО.-2.-1972. –с. 70-79
- xix Г.Н. Найденев. Воспроизводство и использование основного капитала в промышленности США, «Экономика», М., 1964, 99 с.
- xx Цыгичко А..Н. Возмещение основного капитала как фактор экономического роста – Издательство "Мысль". – М.. – 1977. – 239 с.
- xxi Г.Н. Найденев. Воспроизводство и использование основного капитала в промышленности США, «Экономика», М., 1964, 99 с.
- xxii Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Жан-Батист Сэй.  
Экономические софизмы; Экономические гармонии / Фредерик Бастиа;  
[сост., вступ. ст. и коммент. М. К. Бункиной и А. М. Семенова]. — М. : Дело :  
Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, 2000
- xxiii Кларк Дж Б. Распределение богатства М. , 1992
- xxiv Э. Денисон. Исследование различий в темпах экономического роста. Из-во «Прогресс», Москва 1971, с. 641
- xxv Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.- 428 с.
- xxvi Э. Денисон. Исследование различий в темпах экономического роста. Из-во «Прогресс», Москва 1971, с. 641