

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Кафедра фінансового менеджменту та фондового ринку

Допущено до захисту
Завідувач кафедри
д.е.н., професор Баранова В.Г.

“ ___ ” _____ 2017__ р.

**КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА на здобуття освітнього ступеня
магістра зі спеціальності**

072 “Фінанси, банківська справа та страхування”

за магістерською програмою професійного спрямування

«Фінансовий та страховий менеджмент»

на тему: **«Платоспроможність підприємства та формування
системи її забезпечення»**

Виконавець:

студент ЦЗФН, групи М-5

Шостак Ірина Іванівна _____

Науковий керівник:

к.е.н., ст. викладач

Астахова Н.І. _____

ЗМІСТ

ВСТУП -----	3
РОЗДІЛ I. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА -----	7
1.1. Економічна сутність та поняття платоспроможності підприємства-----	7
1.2. Показники платоспроможності підприємства та їх характеристика -----	20
1.3. Платоспроможність та ліквідність як елементи управління фінансовою діяльністю підприємства -----	28
РОЗДІЛ II. АНАЛІЗ ТА ОЦІНКА ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА НА ПРИКЛАДІ ТОВ «ПРОПЛАСТ» -----	40
2.1. Загальна характеристика фінансово-господарської діяльності ТОВ «Пропласт»-----	40
2.2. Аналіз показників фінансового стану ТОВ «Пропласт» -----	44
2.3. Оцінка платоспроможності ТОВ «Пропласт» -----	46
РОЗДІЛ 3. ФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ТОВ «ПРОПЛАСТ» -----	61
3.1. Механізм управління платоспроможністю ТОВ «Пропласт» -----	61
3.2. Застосування економіко-математичного моделювання для підвищення та прогнозування платоспроможності підприємства-----	67
3.3. Шляхи забезпечення платоспроможності ТОВ «Пропласт»-----	77
ВИСНОВКИ -----	88
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ -----	93
ДОДАТКИ -----	101

ВСТУП

Актуальність теми. Одним із нагальних завдань для функціонування підприємства є забезпечення фінансової рівноваги в процесі його розвитку та функціонування. Кожен суб'єкт господарювання прагне підтримувати таку рівновагу, яка б характеризувалася високим рівнем фінансової стійкості і платоспроможності, забезпечувала формування раціональної структури майна та капіталу, була спрямована на формування фінансових ресурсів за рахунок різних джерел, а також характеризувалася достатнім рівнем самофінансування інвестиційних потреб.

Наразі в умовах фінансової і економічної кризи, політичної нестабільності в нашій країні, а також із урахуванням загальних проблем на світових ринках особливо актуальним для підприємств стає питання своєчасної оплати за продукцію, за матеріальні цінності, а також за фінансові ресурси, які підприємство має можливість отримувати від зовнішніх контрагентів. Крім того, велике значення у процесі виконання розрахунків займає своєчасна виплата заробітної плати персоналу й сплата податків та зборів тощо.

Таким чином, в сучасних умовах дослідження питання платоспроможності, яка є головним чинником фінансової стійкості підприємства, є дуже важливим і необхідним для існування підприємства, як суб'єкта господарської діяльності загалом. Слід зазначити, що фінансовий стан є дуже важливою характеристикою ділової активності і надійності підприємства. У процесі виробничої, господарської, комерційної й інших видів діяльності у підприємства виникають зобов'язання, які можуть призвести його до неплатоспроможності, а його партнерів – до фінансових збитків. Тому до найважливіших завдань керівництва підприємств належить забезпечення стабільного фінансового стану як в поточному періоді, так і у майбутньому.

Питання платоспроможності і фінансової стійкості досліджували як українські, так і зарубіжні вчені. Серед наукових працівників України і держав СНД, які зробили значний внесок у вирішення проблеми управління платоспроможністю і фінансовою стійкістю підприємства, слід назвати таких науковців, як-от: І. Бланк, В. Борисов, В. Глухов та Ю. Бахрамов, В. Гребельний, В. Гавриленко, Ф. Євдокимов, С. Кручка, В. Мец, О. Мицак, Є. Негашев, Н. Русак і В. Русак, Г. Савицька, Р. Слав'юка, А. Поддєрьогін, О. Шеремет, П. Шуляк та інші. Досягнення у цій галузі науки досить вагомі. Але разом з тим подальші дослідження виявляють проблеми, які потребують вирішення.

Проблема визначення платоспроможності та формування системи її забезпечення підприємства завжди характеризувалась актуальністю і посідала помітне місце серед напрямків економічних досліджень, оскільки платоспроможність є невід'ємним поняттям ринкової економіки та характерної для неї концепції управління фінансами суб'єктів господарювання. Кожен суб'єкт господарювання прагне підтримувати абсолютну ліквідність, платоспроможність і стійкий фінансовий стан.

На сучасному етапі розвитку світової економіки, який супроводжуються посиленням глобальних фінансових кризових явищ, успішне функціонування підприємств значною мірою залежить від рівня їх поточної та перспективної платоспроможності. Зберегти свої ринкові позиції вони можуть тільки в тому випадку, якщо застосовуватимуть фінансовий менеджмент, спрямований на формування у контрагентів позитивних очікувань щодо здатності підприємством виконувати свої фінансові зобов'язання перед ними. Вагомими складовими такого менеджменту є підтримка належного рівня ліквідності підприємства, збереження та підвищення досягнутих показників ефективності, забезпечення стабільності грошових надходжень та їх збалансованості з обсягами видатків, необхідних для нормального функціонування підприємства, а також своєчасного і повного виконання платіжних зобов'язань.

В ефективному управлінні підприємством зацікавлені як керівництво і його засновники, так й інвестори і кредитори, державні служби та інші суб'єкти господарювання.

Кожен суб'єкт господарювання прагне підтримувати абсолютну ліквідність, платоспроможність і стійкий фінансовий стан. Ці показники дозволять керівникам використовувати їх для забезпечення сталого функціонування підприємства та прогнозування його розвитку в майбутньому. Саме тому виникає необхідність вивчення даної проблеми та подальшого формування системи покращення цих показників як частин загальної стратегії управління підприємством. Основною метою антикризового фінансового керування є пошук таких способів та методів, які забезпечать швидке поновлення платоспроможності й відновлення достатнього рівня фінансової стабільності підприємства. В теоретичному плані подана проблема залишається недостатньо дослідженою.

Мета кваліфікаційної роботи – вивчення теоретичних основ і економічної сутності управління платоспроможністю підприємств, дослідження сучасних методів проведення аналізу платоспроможності на підприємствах України, а також формування системи забезпечення платоспроможності ТОВ «Пропласт».

Виходячи з мети кваліфікаційної роботи, перед нами постають **наступні завдання:**

- визначити економічну сутність та види платоспроможності підприємства;
- розглянути показники платоспроможності підприємства та надати їх характеристику;
- дослідити платоспроможність та ліквідність як елементи управління фінансовою діяльністю підприємства;
- проаналізувати фінансовий стан підприємства ТОВ «Пропласт»;
- надати оцінку платоспроможності підприємства ТОВ «Пропласт»;
- визначити шляхи підвищення платоспроможності ТОВ «Пропласт».

Об'єктом дослідження є процес управління платоспроможністю підприємства та формування системи її покращення.

Предметом дослідження є економічні відносини, що відображають особливості управління платоспроможністю як складовою фінансового стану підприємства на прикладі ТОВ «Пропласт».

Методи дослідження. В процесі дослідження використовувалися прийоми аналізу і синтезу, а саме: згрупування, типізації, порівняння та табличного методу. У процесі написання кваліфікаційної роботи застосовувались наступні методи дослідження: узагальнення, порівняння, групування при аналізі діючих нормативних документів; графічний метод, табличний метод при аналізі фінансової звітності підприємства, аналіз коефіцієнтів та відносних показників. Обрані методи надають можливість порівнювати, групувати та аналізувати дані. Використовувались такі комп'ютерні програми для вводу та аналізу даних, як: Microsoft Word, Microsoft Excel, Adobe Fine Reader.

Інформаційна база. Інформаційною базою дослідження є праці вітчизняних і зарубіжних економістів з даної тематики, а також нормативно-правові акти України, що визначають методологічні засади розкриття інформації про стан та діяльність суб'єктів господарювання у їх фінансовій звітності, періодична і спеціальна література з фінансового аналізу та фінансового менеджменту. В ході написання дипломної роботи використовувалися наукова періодика з досліджень платоспроможності та ефективності її забезпечення, підручники, монографії, періодичні публікації, фінансова та статистична звітність досліджуваного підприємства за період з 2012–2016 роки.

Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи становить 108 сторінок. Основний зміст викладено на 93 сторінках. Робота містить 19 таблиць, 10 рисунків, 87 літературних джерел та 4 додатки.

ВИСНОВКИ

Дослідження теоретичних та практичних аспектів управління платоспроможністю підприємства та формування системи її покращення дозволило зробити наступні висновки.

1. Визначено економічну сутність та види платоспроможності підприємства. Підсумовуючи теоретичний матеріал, можна стверджувати, що платоспроможність підприємства – це його здатність у повному обсязі й у визначений термін розрахуватися за своїми зобов'язаннями за допомогою грошових ресурсів та інших активів, а також спроможність здійснювати безперервну стабільну фінансово-господарську діяльність. Платоспроможність означала наявність у підприємства грошових коштів та їхніх еквівалентів, достатніх для розрахунків по кредиторській заборгованості, що потребує негайного погашення. З цього ми зробили висновок, що основними ознаками платоспроможності були: 1) наявність в достатній кількості коштів на поточних рахунках; 2) відсутність поточної кредиторської заборгованості. Платоспроможність підприємства може бути забезпечена за умови постійної реалізації та одержання виручки, достатньої за обсягом, щоб виконувати свої зобов'язання. Визначено, що для розвитку підприємства необхідно, щоб після здійснення всіх розрахунків і зобов'язань у нього залишався такий розмір прибутку, який би надав змогу розвивати виробництво й виводити його на конкурентноспроможний рівень функціонування. Належний рівень загальної стійкості підприємства передбачав такий рух його грошових потоків, який уможлиблював забезпечення постійного перевищення доходів над витратами.

2. Розглянуто показники платоспроможності підприємства та надано їх характеристику. Для визначення платоспроможності та ліквідності підприємства було проведено розрахунок та аналіз основних показників ліквідності. Вони застосовувалися для оцінки можливостей підприємства виконувати свої короткострокові зобов'язання. Показники

ліквідності надали уявлення не тільки про платоспроможність підприємства на певну дату, а й у випадках, коли можливі надзвичайні ситуації. Ліквідність підприємства, оперативно визначалася за допомогою коефіцієнтів ліквідності. Визначено, що основними показниками платоспроможності та ліквідності є наступні: 1) загальний коефіцієнт ліквідності, який надає загальну цінку платоспроможності підприємства, а також показує, скільки гривень поточних активів підприємства припадають на одну гривню поточних зобов'язань. Значення цього показника полягало в тому, що підприємство сплачувало короткострокові зобов'язання в основному за рахунок поточних активів. 2) коефіцієнт швидкої ліквідності – цей коефіцієнт за смисловим значенням аналогічний коефіцієнту покриття, він обчислюється для вузкого кола поточних активів, коли з розрахунку виключено найменш ліквідну їх частину – виробничі запаси. 3) коефіцієнт абсолютної ліквідності. Цей коефіцієнт показує, яку частину короткострокових позикових зобов'язань можна за необхідності погасити негайно. Ліквідність підприємств можливо також характеризувати показником маневрування власних оборотних коштів або капіталу. Цей показник характеризує ту частину власних оборотних коштів, які перебувають у формі грошових коштів, а також мають абсолютну ліквідність. Необхідно констатувати, що ліквідність – це спроможність будь-якого з активів трансформуватися в кошти, а рівень ліквідності визначається тривалістю періоду, протягом якого цю трансформацію є можливість здійснити. Чим меншим є цей період, то вищою є ліквідність. З цією метою визначався індекс ліквідності, який показував ту кількість днів, яка є необхідною для перетворення поточних активів на готівку. Таким чином, надані коефіцієнти ліквідності характеризували фінансовий стан підприємства.

3. Досліджено платоспроможність та ліквідність як елементи управління фінансовою діяльністю підприємства. Наразі управління та

платоспроможністю та ліквідністю підприємства зорієнтоване переважно на розв'язання короткострокових проблем. До основних цілей управління платоспроможністю віднесено: збалансування активів і пасивів (забезпечення достатності власного капіталу, гнучкої структури капіталу, організації руху капіталу); збалансованість доходів і витрат (забезпечення достатнього рівня рентабельності, зміна структури витратомісткості господарського процесу, збільшення обсягу товарообороту); збалансованість грошових потоків (забезпечення платоспроможності та самофінансування, зниження дебіторської заборгованості, забезпеченість кредитоспроможності.

4. Проаналізовано фінансовий стан підприємства ТОВ «Пропласт». Здійснивши аналіз фінансового стану ТОВ «Пропласт», можна констатувати, що підприємство знаходилося в достатньо скрутному становищі, про це свідчили аналіз ліквідності, ділової активності та рентабельності. Більшість показників не відповідали нормативним значенням. На підприємстві була відсутня абсолютна ліквідність, показники рентабельності мали чіткі тенденції до погіршення. З позиції ліквідності балансу, підприємство не було спроможним в достатньому обсязі покрити свої зобов'язання наявними активами, мало несприятливий фінансовий стан, що негативно вплинуло на платоспроможність підприємства. Дослідивши фінансову стійкість на ТОВ «Пропласт» за абсолютними показниками необхідно зазначити, що за період з 2012 по 2016 роки тип фінансової стійкості та платоспроможності підприємства змінювався. Так у 2012, 2013 та 2014 роках на товаристві спостерігалася нестійкий фінансовий стан, проте у 2015, 2016 роках воно було абсолютно стійким. Проаналізувавши відносні показники фінансової стійкості та платоспроможності підприємства, ми зробили висновок про те, що ТОВ «Пропласт» перебувало в нестійкому становищі, так як більшість показників не відповідали нормативним значенням, окрім коефіцієнта маневрування власного оборотного капіталу, значення якого у 2016 році склало 0,63, що є більше нормативного (0,5), та коефіцієнта забезпечення власними оборотними коштами, який починаючи з 2015 року значно

перевищував нормативне значення 0,1 і вже в 2016 році становив 0,34. На ТОВ «Пропласт» протягом 2012-2016 років спостерігалось зменшення прибутку, що мало негативний вплив на діяльність підприємства в цілому. Для визначення причин зменшення прибутку на досліджуваному підприємстві, застосовано факторний аналіз прибутку, який є методикою комплексного системного вивчення і вимірювання впливу чинників на величину результативних показників. Згідно з результатами факторного аналізу підприємство не мало достатньої кількості власних коштів для фінансування поточної діяльності і розширення обсягу виробництва. Це дозволило зробити висновок, що підприємство потребувало збільшення власних ресурсів і прискорення оборотності. Це дає змогу констатувати, що підприємству необхідно оптимізувати товарний асортимент таким чином, щоб оборотність була достатньо високою.

5. Надано оцінку платоспроможності підприємства ТОВ «Пропласт». Визначено, що з метою підвищення ефективності управління плаоспроможністю необхідно, щоб на підприємстві спостерігалася оптимальна структура в активах і пасивах. Проведені дослідження в представленій кваліфікаційній роботі надали можливість виявити негативний вплив структури капіталу на платоспроможність підприємства, адже фінансовий леверидж в структурі капіталу значно переважає фінансовий леверидж в структурі активів, що однозначно свідчить про низьку платоспроможність товариства. Визначено, що для розвитку ТОВ «Пропласт» необхідне підвищення його фінансової стійкості та платоспроможності, а також економічного потенціалу, щоб власний капітал завжди знаходився в зоні стійкого зростання, усуваючи тим самим негативний вплив фінансового важеля. Отже нами запропоновано застосування нових методик, які надають можливість здійснити обґрунтовані висновки щодо платоспроможності та фінансової стійкості підприємства. Відтак, застосувавши нові методичні підходи щодо оцінки платоспроможності, можна стверджувати, що ТОВ «Пропласт» протягом

2012 – 2016 років було недостатньо платоспроможним.

6. Визначено шляхи підвищення платоспроможності ТОВ «Пропласт». Аналіз прибутку підприємства надав нам можливість виявити, що на його зменшення суттєво вплинула неоптимальна структура та асортимент продукції підприємства. Запропоновано шляхи оптимізації товарних груп ТОВ «Пропласт» таким чином, щоб у структурі запасів переважали запаси по тих групах, які користуються найбільшим попитом серед споживачів, і тим самим зменшити їх розмір по менш споживаним товарним групам. Запропоновані перетворення забезпечать платоспроможність підприємства, збільшать прибуток, частина якого буде спрямована на формування власного капіталу. Крім того, підприємству необхідно ретельніше відбирати клієнтів за ознакою їх кредитоспроможності. Доцільним є розроблення систематичної процедури упорядкування дебіторської заборгованості і системи інформування клієнтів стосовно встановлених строків платежів. Встановлено, що у процесі фінансово-господарської діяльності наявність у підприємства значних розмірів дебіторської заборгованості знижувала ліквідність його активів, негативно впливала на фінансову платоспроможність. Тому належна систематична організація дебіторської заборгованості сприятиме ефективному управлінню її розмірами і термінами на підприємстві та посиленню контролю за своєчасним здійсненням розрахунків. Організація обліку дебіторської заборгованості на підприємстві матиме важливе значення, оскільки сприятиме упорядкуванню надання інформації, прозорості та достовірності даних із розрахункових операцій за борговими правами.

Таким чином, за допомогою запропонованих рекомендацій ТОВ «Пропласт» покращить структуру активів та пасивів, при цьому на підприємстві збережеться абсолютна фінансова стійкість та достатня платоспроможність, а відносні показники наблизяться до нормативних значень.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Абрютина М.С. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учебно-практическое пособие / М.С. Абрютина, А.В. Грачев. 2-е изд., испр. М.: Дело и Сервис. – 2000. – 256 с.
2. Анисимова Г.С. Вплив структури капіталу на фінансово-економічний стан промислового підприємства / Г.С. Анисимова // Економічний стан підприємства . – 2010. – № 1. – С.96 – 102.
3. Балабанов І.Т. Основи фінансового менеджменту. Як керувати капіталом. – М.: Фінанси і статистика. – 2005. – С.102–108.
4. Бень Т.Г. Інтегральна оцінка фінансового стану підприємства / Т.Г. Бень, С.Б. Довбня // Фінанси України. – 2002. – N 6. – С.53 – 61.
5. Білик М.Д. Сутність і оцінка фінансового стану підприємств [Текст] / М.Д. Білик // Фінанси України. – 2008. – N 3. – С.117 – 129.
6. Бланк И.А. Финансовый менеджмент : учебный курс / И.А. Бланк. – Изд. 2-е перераб. и доп. – К.: Ника-Центр: Эльга, 2009. – 656 с.
7. Брігхем Е.Ф. Основи фінансового менеджменту : пер. з англ. / Е.Ф. Брігхем; ДНУ ім. Т.Г. Шевченка. – К.: ВАЗАКО: Молодь, 1997. С. – 100.
8. Бугай О.А. Ліквідність та платоспроможність: економічна суть та експертна оцінка / О.А. Бугай // Галицький економічний вісник. – 2011. – №3. – С.150.
9. Власова Н.О. Оцінка ліквідності та платоспроможності підприємств роздрібної торгівлі: монографія / Н.О. Власова, Т.С.Пічугіна, П.В. Смірнова; Харк. держ. ун-т харчування та торгівлі – Харків, 2010. – 222 с.
10. Веселов А.И. Оценка и формирование товарной политики на основе оборачиваемости запасов в целях повышения финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий / А.И. Веселов // Финансовый менеджмент. – 2012. – № 2. – С.35 – 42.

11. Гізатулліна О. М. Фінансова стійкість підприємства: економічна сутність та методика оцінки / О. М. Гізатулліна, О. П. Чучко // Фінанси, грошовий обіг і кредит. – 2010. – № 3. – С. 240 – 249.
12. Городянська Л. Особливості організації обліку дебіторської заборгованості // Облік: теорія і практика. – 2007. №6. – С. 9-16.
13. Грачев А. В. Оценка платежеспособности предприятия за период / А. В. Грачев // Финансовый менеджмент. – 2003. – № 1. – С. 20- 31.
14. Гриньова В.М. Фінанси підприємств : навчальний посібник / В.М. Гриньова В.О. Коюда. – 3-тє вид., стереот. – К.: Знання-Прес, 2009. – С. 423.
15. Давиденко Н. М. Ліквідність та платоспроможність як показники ефективності фінансового менеджменту підприємства / Н. М. Давиденко // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 2. – С. 36-42.
16. Дробишева, О. О. Оцінка платоспроможності підприємства в системі антикризового управління / О. О. Дробишева // Экономика и управление. – Симферополь : РИО НАПКС, 2013. – № 4. – С. 129–133.
17. Економіко-математичне моделювання: Навчальний посібник / За ред. О. Т. Іващука. – Тернопіль: ТНЕУ «Економічна думка», 2008. – 704 с.
18. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 2. / Редкол.: ...С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр “Академія”, 2000. – 864 с.
19. Ефимова О.В. Финансовый анализ / О.В. Ефимова. – М.: Бухгалтерский учет, 1996. – 208 с.
20. Журавльова Ю.Ю. Вплив економічних факторів на платоспроможність підприємств//Фінансові відносини: Матеріали VIII Міжнародної конференції “Наука і освіта 2005” (7-21 лютого 2005 р.). – Том 73. – Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2005. – С. 42-43.
21. Журавльова Ю.Ю. Методичні аспекти оцінки платоспроможності підприємств в сучасних умовах господарювання / Ю.Ю. Журавльова // Ринок цінних паперів. Вісник Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку. – 2005. – № 3. – С. 33-41.

22. Захарченко В.И. Экономическая устойчивость предприятия в переходной экономике / В.И. Захарченко, О.И. Продиус // Фондовый рынок. – 2001. – № 15. – С.10 – 14.
23. Зуб І. Фактори впливу на ліквідність та платоспроможність підприємства / І. Зуб [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://naub.oa.edu.ua/2013/factory-vplyvu-na-likvidnist-ta-platospromozhnist-pidpryjemstva/>
24. Игнатов А.В. Анализ финансового состояния предприятия / А. В. Игнатов // Финансовый менеджмент. – 2007. – № 4. – С.3 – 21.
25. Измайлова К.В. Фінансовий аналіз : навчальний посібник / К.В. Измайлова; МАУП. – 2-ге вид., стереотип. – К.: МАУП, 2001. – 152 с.
26. Квасницька Р. Інструментарій та методи оптимізації цільової структури підприємства / Р. Квасницька // Економіст. – 2008. – №5. – С.73 – 75.
27. Кислиця О.Я. Економічний аналіз : курс лекцій / О.Я. Кислиця, І.М. Мягких; Європейський ун-т. – К.: Вид-во Європейського ун-ту, 2003. –171 с.
28. Ковальов М.Л. Платоспроможність в системі оцінки фінансової стійкості підприємства.-[Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.nbu.gov.ua/>.
29. Копчак Ю.С. Проблеми діагностики фінансового стану і стійкості функціонування підприємства / Ю.С. Копчак // Вісник Сумського державного університету. – 2007. – № 9. – С.23 – 34.
30. Коробов М. Я. Фінансово-економічний аналіз діяльності підприємств: [навч. посіб. – 3-тє вид., перероб. і доп.] / М. Я. Коробов. – К.: Т-во «Знання», КОО, 2002. – 294 с.
31. Королюк Т. Оцінка фінансової стійкості та визначення платоспроможності акціонерних товариств пивоварної промисловості / Т. Королюк // Галицький економічний вісник. – 2012. – №1. – С.130 – 135.
32. Котляр М. Аналіз ліквідності як важливий етап оцінки фінансової стійкості підприємства / М. Котляр // Вісник ТНЕУ. – 2011. – № 4. – С.120 – 124.

33. Котляр М.Л. Аналіз фінансового стану підприємства / М.Л. Котляр // Фінанси України. – 2007. – N 5. – С.99–105.
34. Крамаренко Г.О. Фінансовий аналіз і планування : навчальний посібник / Г.О. Крамаренко; Дніпропетровський ун-т економіки та права. – К.: ЦНЛ, 2003. – 224 с.
35. Крейнина М.Н. Финансовая устойчивость предприятия: оценка и принятие решений / М.Н. Крейнина // Финансовый менеджмент. – 2001. – N 2. – С.3 – 13.
36. Кручок С.І. Оцінка фінансового стану підприємств / С.І. Кручок // Фінанси України. – 2002. – N 8. – С.40 – 48.
37. Кунцевич В.О. Поняття фінансового потенціалу розвитку підприємства та його оцінки / В.О. Кунцевич // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – N 7. – С.123 – 133.
38. Лахтіонова Л.А. Фінансовий аналіз суб'єктів господарювання : монографія / Л.А. Лахтіонова; КНЕУ. – К.: КНЕУ. – 2001. – 387 с.
39. Магістрант М.В. Проблеми платоспроможності підприємств / М.В. Магістрант // Науковий вісник НЛТУ України. - 2012. - №2. – С.221.
40. Мамонтова Н.А. Умови забезпечення фінансової стійкості підприємств / Н.А. Мамонтова // Фінанси України. – 2000. – N 8. – С.103 – 107.
41. Марцин В.С. Надійність, платоспроможність та фінансова стійкість – основні складові оцінки фінансового стану підприємства / В.С. Марцин // Економіка. Фінанси. Право. – 2011. – N 7. – С.26 – 30.
42. Мицак О.В. Ліквідність як елемент фінансового управління діяльністю підприємства / О.В. Мицак // Фінанси України. – 2003. – N 10. – С.62 – 66.
43. Мних Є.В. Економічний аналіз : підручник / Є.В. Мних; Мін-во освіти і науки України. – Вид.2-ге, перероб. та доп. – К.: ЦНЛ, 2008. – 472 с.
44. Мороз В. Аналіз факторів, що впливають на платоспроможність підприємства / В. Мороз [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://conf-cv.at.ua/forum/39-187-1>
45. Назиров В. Показатели краткосрочной и среднесрочной финансовой

- устойчивости предприятия / В. Назиров // Финансовый бизнес. – 2007. – №6. – С.2 –12.
46. Овчаренко Р.В. Інформаційне забезпечення та методика оцінювання фінансової стійкості підприємства / Р.В. Овчаренко // Банківська справа. – 2001. – N 4. – С.59 – 62.
47. Овчинникова Т.И. Методы финансово-экономической диагностики банкротства / Т.И. Овчинникова, А.И. Пахомов, И.Н. Булгакова // Финансовый менеджмент. – 2008. – N 5. – С.42 – 55.
- 48.Олександренко І. В. Діагностика ліквідності та платоспроможності підприємства / І. В. Олександренко // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – № 6. – С. 419–426. – [Електронний ресурс] – Режим доступу:
http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ape_2014_6_52.pdf
49. Остапенко В. Финансовое состояние предприятия: оценка, пути улучшения / В. Остапенко, Л.М. Подъяблонская, В. Мешков // Экономист. – 2000. – N 7. – С.37– 43.
50. Островская О. Оценка финансового состояния предприятий в условиях стандартизации финансовой отчетности / О. Островская // Бухгалтерский учет и аудит. – 2003. – N 2. – С.28 – 36.
51. Павловська О.В. Удосконалення методів аналізу фінансового стану підприємств / О.В. Павловська // Фінанси України. – 2001. – N 11. – С.54 –52.
52. Павловська О.В. Фінансовий аналіз : навчально-методичний посібник / О.В. Павловська, Н.М. Притуляк, Н.Ю. Невмержицька; Мін-во освіти і науки України, КНЕУ. – К.: КНЕУ. – 2002.– ISBN 966–574–418–6. – 388 с.
53. Палак О.С. Платоспроможність підприємства / О.С. Палак [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
http://www.rusnauka.com/23_WP_2011/Economics/10_91279.doc.htm
54. Панченко А.І. Узагальнення моделі статистичної оцінки основних показників діяльності підприємства / А.І. Панченко // Фінанси України. – 2008. – N 3. – С.133 – 138.
55. Плиса В.Й. Стратегія управління фінансовою стійкістю підприємства /

- В.Й. Плиса // Фінанси України. – 1999. – N 11. – С.36 – 42.
56. Плиса В.Й. Управління ризиком фінансової стійкості підприємства / В.Й. Плиса // Фінанси України. – 2001. – N 1. – С.67 – 73.
57. Подьяблонская Л.М. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий / Л.М. Подьяблонская, К.К. Поздняков // Финансы. – 2000. – N 12. – С.18 – 21.
58. Полещук І.Ф. Аналіз показників ліквідності та платоспроможності підприємства [Електронний ресурс]. І. Ф. Полещук – Режим доступу: <http://intkonf.org>.
59. Попович П.Я. Економічний аналіз діяльності суб'єктів господарювання : підручник / П.Я. Попович. – 2-е изд., перераб. и доп. – Тернопіль: Економічна думка, 2007.– ISBN 966–654–132–7. – 416 с.
60. Почекутов М.П. Оценка реальной ликвидности активов предприятия / М.П. Почекутов // Финансовый менеджмент. – 2008. – N 4. – С.3.
61. Приймак І. Управління ризиком втрати фінансової стійкості підприємства в умовах невизначеності зовнішнього середовища / І. Приймак // Формування ринкової економіки в Україні. – 2012. – №19. – С.413 – 419.
62. Річна фінансова звітність: ТОВ «Пропласт» за 2012 рік. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/>
63. Річна фінансова звітність: ТОВ «Пропласт» за 2013 рік. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/>
64. Річна фінансова звітність: ТОВ «Пропласт» за 2014 рік. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/>
65. Річна фінансова звітність: ТОВ «Пропласт» за 2015 рік. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/>
66. Річна фінансова звітність: ТОВ «Пропласт» за 2016 рік. – Режим доступу: <http://smida.gov.ua/>
67. Родионова В.М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции / В.М. Родионова, М.А. Федотова. – М.: Перспектива, 1995.– ISBN 5–88045–006–6. – 103 с.

68. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / Г.В. Савицкая. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: Новое знание, 2000. – ISBN 985–6516–04–8. – 688 с.
69. Слав`юк Р.А. Фінанси підприємств : навчальний посібник / Р.А. Слав`юк. – 3-є вид., доп. і перероб. – К.: ЦУЛ, 2002. – 460 с.
70. Смачило В.В. Оцінка фінансової стійкості підприємств [Текст] / В.В. Смачило, Ю.В. Будникова // Економічний простір. – 2011. – №20/2. – С.266 – 275.
71. Стецько М.В. Фінанси акціонерних товариств: проблеми і перспективи / М.В. Стецько, І.С. Юрій // Фінанси України. – 2000. – N 4. – С.54.
72. Стоянова О. С. Финансы и кредит : учебный курс / О. С. Стоянова. – К. : Эльга-Н ; Ника-Центр, 2008. – 448 с.
73. Тарасенко Н.В. Економічний аналіз діяльності промислового підприємства : навчальний посібник / Н.В. Тарасенко; Львівський банківський ін-т. – К. – Львів: [s. n.], 2000. – ISBN 966–7330–23–0. – 485 с.
74. Терещенко С.І. Показник cash flow як критерій оцінки фінансового стану компанії / С.І. Терещенко // Фінанси України. – 2000. – N 5. – С.36.
75. Феценко О.П. Розрахунок показників фінансового стану господарських товариств з урахуванням нових норм фінансової звітності. – Бізнес інформ №2,2015 – [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.business-inform.net/export_pdf/business-inform-2015-2_0-pages-229_236.pdf
76. Фінансова діяльність підприємства : підручник / О.М. Бандурка – 2-е вид., перероб. і доп. – К.: Либідь, 2002.– ISBN 966–06–0239–1. – 384 с.
77. Федірко В.М. Проблеми оцінки фінансової стійкості та ліквідності використання коштів / В.М. Федірко // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України. Т.10. – С.359 – 363.
78. Финансовое положение предприятия: оценка, анализ, планирование : монография / ред. А.В. Чупис. – Сумы: Университетская книга, 1999.– ISBN 966 –7550–18 – 4. – 332 с.
79. Фінансовий аналіз : навчальний посібник / О.В. Павловська, Н.М.

- Притуляк, Н.Ю. Невмержицька; Мін-во освіти і науки України, КНЕУ. – К. : КНЕУ, 2008. – ISBN 966–574–799–1. – 592 с.
80. Фінанси підприємств: підручник/Мін-во освіти і науки України, КНЕУ; ред. А. М. Поддєрьогін. – 6-е вид., перероб. та доп. – К. : КНЕУ, 2006. – 552 с. – ISBN 546-788-465-1.
81. Цал-Цалко Ю. С. Фінансова звітність підприємства та її аналіз : навч. посіб. / Ю. С. Цал-Цалко. – 2-е вид., перероб. і доп. – К. : ЦУЛ, 2002. – 360 с. – ISBN 966-7938-80-8.
82. Цал-Цалко Ю.С. Фінансовий аналіз: підручник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 566с.
83. Челомбитько Ю.В. Роль та місце ліквідності та платоспроможності підприємства в сучасному економічному середовищі // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2011. – №35. – С.458.
84. Чимшит С. І. Методичні аспекти оцінки платоспроможності підприємства / С. І. Чимшит, С. В. Іванов, Г. В. Разумова // Економічний простір. – 2014. – № 89. – С. 216–227. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ecpros_2014_89_23.pdf.
85. Шеметов, В. Восстановление устойчивости предприятия после кризиса / В. Шеметов, А. Панасюк // Управление риском. – 2008. – N 4. – С.32.
86. Шим Джей К., Сигел Джоел Г. Методи управління вартістю та аналіз витрат /Переклад з англ. – М.: Филинь, 1996. – 344 с.
87. Шморгун Н.П. Фінансовий аналіз: навч. посібник / Н.П. Шморгун, І.В. Головка. – К.: Центр учбової літератури, 2006. – 528с