

УДК: 369.5 (477)

## ФОРМИРОВАНИЕ ПЕНСИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ УКРАИНЫ

Н. А. Шикина, А.Н. Коцюрубенко

Одесский национальный экономический университет

Выявлены общие тенденции формирования пенсионной составляющей финансовых ресурсов домохозяйств Украины. Проведен анализ основных показателей рынка труда в разрезе влияния на функционирование солидарной системы общеобязательного государственного пенсионного страхования в Украине. Раскрыты проблемные аспекты участия домохозяйств в процессах формирования пенсионных накоплений, в том числе, за пределами солидарной пенсионной системы.

**Ключевые слова:** финансовые ресурсы домохозяйств, пенсионная система Украины, накопительное пенсионное обеспечение.

## FORMING OF PENSION UKRAINIAN HOUSEHOLDS FINANCIAL RESOURCES PART

The general trends in the pension component formation of the Ukrainian households financial resources are detected. The key indicators of the labor market in the context of impact on the joint system functioning of compulsory state pension insurance in Ukraine are analyzed. The household participation problematic aspects in the formation of pension savings, without payments from solidarity pension system, are revealed.

**Keywords:** financial resources of households, the pension system of Ukraine, the cumulative pension.

**Введение.**

Полноценность функционирования домохозяйства зависит от достаточности финансовых ресурсов, поступающих в распоряжение данного субъекта, для обеспечения потребностей каждого из его участников. Формирование финансовых ресурсов домохозяйства является следствием использования принадлежащих ему ресурсов в процессе взаимодействия с другими участниками финансовых отношений.

Жизненный цикл индивида и личностные характеристики каждого из участников домохозяйства обуславливают определенные трансформационные изменения в структуре источников получения доходов и направлений осуществления разного рода затрат, в частности это касается процессов формирования и использования пенсионных накоплений.

Процессы формирования пенсионных накоплений, как направление осуществления расходов домохозяйств, и получения пенсионных выплат, как составляющих жизнеобеспечения населения, в значительной степени зависят от общей экономической ситуации в стране и существующей системы пенсионного обеспечения. Кроме того, приобретение домохозяйством статуса самостоятельного участника финансовых отношений и процессы развития системы пенсионного обеспечения в направлении внедрения пенсионного страхования, определяют необходимость непосредственного участия домохозяйств в управлении собственными финансовыми ресурсами, что обуславливает необходимость рассмотрения процессов формирования и получения пенсионных выплат именно с точки зрения их составляющей как финансовых ресурсов домохозяйств.

#### **Методика исследования.**

Учитывая тесную взаимосвязь между процессами функционирования рабочей силы, образования доходов и осуществление пенсионных накоплений и выплат, целью данной статьи является анализ основных показателей рынка труда и выявления общих тенденций относительно участия домохозяйств в процессах формирования пенсионных накоплений, в том числе, за пределами солидарной пенсионной системы.

## Обсуждение результатов.

При солидарной системе пенсионного обеспечения, формирование пенсионной составляющей финансовых ресурсов домохозяйств, происходит в процессе участия населения в трудовой деятельности, результатом которой является получение доходов домохозяйствами. В соответствии с действующей в Украине системой пенсионного обеспечения, формирование суммы поступлений в Пенсионный фонд Украины в значительной степени зависит от структуры занятости населения и уровня безработицы.

Как свидетельствуют статистические данные, среднее количество экономически активного населения, с 2000 по 2003 гг. уменьшалось (табл.1). Начиная с 2004 года ситуация изменилась в сторону улучшения, однако существенно ухудшилась в 2009 году.

Таблица 1.

Показатели экономически активного и занятого населения (выборочно по годам), 2000-2011 гг.

Года	Экономически активное население в среднем, тыс. человек		Занятое население в среднем, тыс. человек		Удельный вес количества занятого в количестве экономически активном	
	В возрасте 15-70 лет	Работоспособный возраст	В возрасте 15-70 лет	Работоспособный возраст	В возрасте 15-70 лет	Работоспособный возраст
2000	22 830,80	21 150,70	20 175,00	18 520,70	88,37%	87,57%
2003	22 171,30	20 618,10	20 163,30	18 624,10	90,94%	90,33%
2004	22 202,40	20 582,50	20 295,70	18 694,30	91,41%	90,83%
2008	22 397,40	20 675,70	20 972,30	19 251,70	93,64%	93,11%
2009	22 150,30	20 321,60	20 191,50	18 365,00	91,16%	90,37%
2010	22 051,60	20 220,70	20 266,00	18 436,50	91,9%	91,18%
2011	22 056,9	20 247,9	20 324,2	18 516,2	92,14%	91,45%

Источник: составлено авторами на основе данных [4]

Однако, в течение 2000-2007 годов имело место увеличение доли занятого населения во всей совокупности экономически активного населения. Ситуация ухудшилась лишь в 2009 году. Подобная тенденция наблюдается и относительно занятого населения трудоспособного возраста.

Необходимо отметить отрицательную тенденцию уменьшения в общей численности занятого населения удельного веса населения трудоспособного возраста (рис. 1). Обозначенная ситуация позволяет сделать вывод, что в состав занятого населения активно привлекается молодежь и пенсионеры. Что касается последней категории граждан, то увеличение количества занятого населения, за счет лиц пенсионного возраста, свидетельствует о негативных тенденциях старения населения.



Рис. 1. Удельный вес занятого трудоспособного в общей численности занятого населения в Украине, %

Источник: рассчитано авторами на основе данных [4].

Ситуация осложняется также устойчивым отрицательным значением показателя естественного прироста населения, и хотя с каждым годом значение показателя уменьшается, ситуация остается достаточно критической (рис.2).



Рис. 2. Естественный прирост населения Украины, тыс. человек, 2001-2011 гг.

Источник: составлено авторами на основе данных [4]

Нельзя не отметить, что по состоянию на 2009 год суммарный показатель рождаемости в некоторых странах мира (Испания, Италия, Польша, Австрия, Япония, Германия, Португалия, Венгрия) ниже, чем в Украине [7].

Но эти государства отличаются значительно большей продолжительностью жизни, что создает реальные предпосылки для повышения пенсионного возраста (табл. 2).

Таблица 2

Продолжительность жизни в некоторых странах мира, (в годах), 2007 год

Страна	Среднеожидаемая продолжительность жизни		Пенсионный возраст	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Италия	79,2	83,5	65	60
Германия	78,4	82,7	65	65 <sup>1</sup>
Австрия	78,9	83,1	65	60
Польша	76,0	80,6	65	60 <sup>2</sup>
Япония	80,7	85,9	65	65
Португалия	77,9	81,9	65	65
Венгрия	74,9	79,5	62	62
Украина	62,4	74,1	60 / 62	60

Источник: [3]

Нереализованный потенциал увеличения продолжительности жизни населения есть и в Украине. Основная доля этого потенциала приходится на экологию, которая, в свою очередь, нуждается в улучшении еще в большей степени, чем пенсионное обеспечение. Основной экологической проблемой на сегодня в Украине является загрязнение водоемов:

- отходами химического и металлургического производства, которые также накапливаются в почве и в подземных водах (это локальное загрязнение - в местах расположения соответствующих предприятий);

---

<sup>1</sup> С января 2012 года в Германии пенсионный возраст будет поэтапно, на 2-3 месяца в году, увеличиваться и к 2029 году составит 67 лет (для мужчин и для женщин).

<sup>2</sup> С 2012 года в Польше пенсионный возраст для мужчин и для женщин повышен до 67 лет.

- фосфатными моющими средствами, которые накапливаются в реках, озерах, морях, в почве и подпочвенных водах; с одной стороны они способствуют избыточному росту водорослей (эвтрофикации), приводящей к гибели флоры и фауны; с другой стороны – это прямое загрязнение питьевой воды и нанесение непоправимого вреда здоровью нации (это широкомасштабное загрязнение, охватывающее всю территорию Украины). Обе эти проблемы могут и должны быть решены на государственном уровне, это касается и отходов химического и металлургического производства, и тем более (в силу масштабности) фосфатосодержащих моющих средств, от которых многие страны мира отказались уже более 10 лет (среди них Германия, Италия, Австрия, Норвегия, Швейцария и др.), а также Япония, на территории которой не используют фосфатосодержащие моющие средства еще с середины 1980-х годов. Продолжительность жизни населения этих стран заслуживает внимание и изучение их опыта (табл. 2).

Так, решение в Украине хотя бы двух очерченных экологических проблем, которые не требуют больших финансовых вложений со стороны государства, может привести к экономии бюджетных средств, частичному решению пенсионных вопросов, улучшению здоровья населения и, как следствие, к увеличению продолжительности жизни.

На сложившуюся демографическую ситуацию в Украине определенным образом влияют и миграционные процессы. По данным официального представительства Международной организации по миграции (МОМ) в Украине, совокупное количество эмигрантов, выходцев из Украины (по данным переписи населения зарубежных стран, где они проживают), по состоянию на сентябрь 2011 года составили 6,5 млн. человек (67 % - мужчины, 33 % - женщины), что составляет 14,4 % всего населения Украины[1].

Наиболее популярными странами, куда эмигрирует украинское население, является Российская Федерация, Германия, США, Израиль, Чехия, Венгрия и Польша. Уменьшение численности населения в Украине в 2010 году относительно 1990 года на 5,9 млн. человек полностью покрывается внешней

миграцией и в дополнение компенсируется 1,2 млн. человек иммигрантов, прибывших в Украину из Российской Федерации, Молдовы, Узбекистана, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана [1].

Демографический спад в Украине в большей степени обусловлен внешней миграцией, которая в свою очередь стала следствием региональных отличий экономического и социального развития. Очень высокий уровень внешней трудовой миграции присущ западным регионам Украины, где доходы населения (и как следствие – уровень занятости и перспективы трудоустройства для молодежи) значительно ниже показателей других регионов страны (табл. 3).

Таблица 3

Располагаемый доход в расчете на душу населения в Украине, выборочно по годам, тыс. грн.

Регион	Год		
	2002	2007	2011
Украина	2,94	10,13	21,64
г. Киев	4,26	18,23	42,58
Донецкая обл.	3,09	11,63	24,89
Днепропетровская обл.	3,17	11,44	24,30
Одесская обл.	2,47	8,78	19,14
Черниговская обл.	2,77	9,34	19,47
Черновицкая обл.	2,03	7,74	15,99
Тернопольская обл.	2,16	8,06	16,35
Закарпатская обл.	2,07	7,32	15,00

Источник: [4]

Средние показатели располагаемого дохода на душу населения в Украине, которые не отражают его минимальные значения, достаточно наглядно характеризуют территориальную неоднородность по данному показателю как на конец 2011 года, так и в динамике, чем обеспечивают высокий и очень высокий уровень внешней миграции населения западных регионов Украины [1]. Так в Тернопольской области, которая из выше представленных областей имеет наилучшие показатели, располагаемый доход на душу населения меньше, чем в среднем по Украине на 24,5 %, и меньше на 61,6 %, чем в Киеве.

Негативные моменты такого высокого уровня миграции заключаются не только в ее количественных показателях. Трудовые мигранты, как правило, представлены людьми трудоспособного возраста, что в свою очередь, влияет не только на уменьшение численности населения, но и на относительные показатели старения нации. Как следствие, уменьшается рождаемость и уменьшаются поступления в Пенсионный фонд. С другой стороны, потребность в отчислениях из Пенсионного фонда возрастает, что приводит к усилению налогового бремени на работающее население.

Нельзя не отметить также, что сложившаяся ситуация является следствием той проблемы, которая по состоянию на 01.12.2012 года в Украине не только не решена, а продолжает набирать свои обороты (табл. 4.).

Таблица 4

Спрос и предложение рабочей силы в Украине  
(на декабрь соответствующего года), 2007-2012 гг.

Год	Количество незанятых граждан, кот. пребывали на учете в государственной службе занятости Украины, тыс. человек	Потребность предприятий на замещение свободных рабочих мест, тыс. человек	Нагрузка на 1 свободное рабочее место, человек
2007	660,3	169,7	4
2008	876,2	91,1	96
2009	542,8	65,8	82
2010	564,0	63,9	88
2011	501,4	59,3	84
2012	526,2	48,6	108

Источник: [4]

К концу 2012 года потребность предприятий на замещение свободных рабочих мест составила всего 28,6 % от потребности 2007 года, а нагрузка на одно рабочее место за соответствующий период увеличилась в 27 раз. В таких условиях миграция, в том числе внешняя, для граждан, которые не трудоустроены, а иногда даже не имеют перспективы трудоустройства, является единственным выходом из сложившейся ситуации.

Таким образом, отсутствие системного подхода в решении накопившихся экономических проблем приводит к «вытеснению» экономически активного населения трудоспособного возраста с внутреннего рынка Украины. Как

следствие, в государстве формируется двойственное положение: с одной стороны в государстве наблюдается уменьшение давления на рынок труда, приток валюты, снижение уровня бедности, увеличение инвестиций в человеческий капитал, поступление новых знаний и технологий; с другой стороны внешняя миграция сопровождается и целым рядом негативных последствий, основными среди которых есть: отток квалифицированных кадров, снижение продуктивности труда, уменьшение налоговых поступлений и другие [6, с.193].

В краткосрочном периоде внешняя миграция может стать для государства своего рода «спасательным кругом». При этом, если не будут предприняты своевременные меры, государство, «выиграв бой», может «проиграть сражение». Дополнительным рычагом к дальнейшему «омоложению» внешней миграции может послужить также увеличение пенсионного возраста для женщин с 60 до 65 лет вследствие пенсионной реформы 2011 года.

Только на протяжении 2012 года произошел существенный скачок в увеличении нагрузки на 1 рабочее место (табл. 4). Государство (не всегда понятно осознанно или нет) подталкивает молодых людей, и без того более смелых и мобильных в силу своего возраста, не обремененных материальными благами, знающими иностранные языки и способными к их изучению, к решительному шагу – покинуть экономическое пространство Украины. Это еще больше нарушает уже достаточно неправильную конфигурацию финансовой пирамиды солидарной системы пенсионного фонда Украины.

Возвращаясь непосредственно к проблеме пенсионного обеспечения, необходимо остановиться более детально также и на вопросе безработицы среди населения Украины. Резкое увеличение количества безработных, наблюдалось в 2009 году, в основном за счет лиц трудоспособного возраста. По результатам 2010 года ситуация несколько улучшилась, однако показателей докризисного 2008 года так и не было достигнуто (табл.5).

Таблица 5

Безработное население (по методологии МОТ), 2000-2011 гг., выборочно  
по годам

Года	В возрасте 15-70 лет		Трудоспособного возраста	
	В среднем, тыс. человек	В % к экономически активному населению соответствующей возрастной группы	В среднем, тыс. человек	В % к экономически активному населению соответствующей возрастной группы
2000	2 655,80	11,6	2 630,00	12,4
2001	2 455,00	10,9	2 440,30	11,7
2002	2 140,70	9,6	2 128,60	10,3
2007	1 417,60	6,4	1 416,70	6,9
2008	1 425,10	6,4	1 424,00	6,9
2009	1 958,80	8,8	1 956,60	9,6
2010	1 785,60	8,1	1 784,20	8,8
2011	1 732,7	7,9	1 731,7	8,6

Источник: [4]

Вместе с тем довольно значительным остается количество населения, занятого в неформальном секторе экономики - удельный вес занятых в неформальном секторе ко всей совокупности занятых в 2010 году увеличилась по сравнению с 2009 годом на 0,8 процентных пункта и составила 22,9% (Табл. 6)

Таблица 6

Занятость в неформальном секторе экономики Украины, выборочно по  
годам

	2001	2005	2009	2010
Всего, тыс. человек	3276,4	4436,3	4469,9	4649,2
в % к общему числу занятого населения	16,4	21,5	22,1	22,9

Источник: составлено авторами на основании [4]

Сложившаяся ситуация свидетельствует о фактическом уменьшении количества безработных граждан. Однако, население, занятое в неформальном секторе, не являются плательщиками налогов и сборов с получаемых доходов. Отмеченные тенденции отражаются в первую очередь на эффективности функционирования, в том числе, и пенсионной системы, ведь в будущем, при действующей в Украине системе пенсионного обеспечения, такие граждане потенциально будут претендовать на получение пенсионных выплат.

Для украинских домохозяйств такая ситуация является крайне угрожающей учитывая тот факт, что в составе совокупных ресурсов домохозяйств удельный вес пенсий, стипендий и других социальных выплат, довольно значителен и составляет около 25-26% [4]. Процессы реформирования действующей пенсионной системы, нацелены в первую очередь на уменьшение дефицитности Пенсионного фонда за счет увеличения пенсионного возраста и страхового стажа, стимулирования продолжения трудовой деятельности [2].

Однако, учитывая возрастные особенности индивида, целесообразно отметить, что трудовая деятельность в более почтенном возрасте не может быть такой интенсивной и активной, как в период физиологической активности лица, даже учитывая накопленный опыт и возможность получения дополнительных выплат за стаж и профессиональные достижения, что определяет возможность снижения доходов от трудовой деятельности, т.е. уменьшение источников формирования финансовых ресурсов, необходимых для жизнеобеспечения участников домохозяйства. Вместе с тем, второй уровень пенсионной системы остается в бездействующем состоянии, фактически не дает возможности для ныне работающего населения осуществлять персональные накопления в пределах обязательной накопительной пенсионной системы.

Обозначенная ситуация определяет необходимость для домохозяйств осуществление деятельности по самостоятельной заботе о формировании надлежащих финансовых ресурсов для жизнеобеспечения при достижении пенсионного возраста и снижении трудовой активности. В рамках действующей пенсионной системы это возможно с помощью третьего уровня Пенсионной системы Украины - Негосударственного пенсионного обеспечения, активными участниками которого являются негосударственные пенсионные фонды (НПФ). Развитие данного сегмента рынка демонстрирует активизацию интереса домохозяйств к осуществлению накоплений с помощью НПФ, что дает возможность формировать базу для дополнительных доходов при достижении определенного возраста. Хотя удельный вес вкладов физических лиц в общем объеме привлеченных ресурсов меньше 10%, но

конечным получателем пенсионных выплат все равно остаются домохозяйства (табл.7).

Таблица 7

Показатели функционирования Негосударственных пенсионных фондов в Украине, 2005-2011 гг.

№ п/п	Показатель	Годы						
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	Количество НПФ, шт.	54	79	96	110	108	101	97
2	Темпы роста	-	146	122	115	98,2	93,5	96,0
3	Количество участников НПФ, тыс. лиц	88,4	193,3	278,7	482,5	497,1	569,2	594,6
4	Темпы роста	-	219	144	173	103,0	114,5	104,5
5	Объемы активов, млн.грн.	46,2	137,4	280,6	612,2	857,9	1144,3	1386,9
6	Темпы роста	-	297	204	218	140,1	133,4	121,2
7	Пенсионные взносы, млн.грн.	36,5	119,7	234,4	582,9	754,6	925,4	1102,0
8	Темпы роста	-	328	196	249	129,5	122,6	119,1
9	Инвестиционный доход, млн.грн.	9,7	23,4	68,1	86,8	228,0	433,0	559,9
10	Темпы роста	-	241	291	127	262,7	190,0	129,3

Источник: [5]

Рост количества лиц — участников негосударственных пенсионных фондов на протяжении 2005 — 2011 гг., свидетельствует о реальном оценивании гражданами перспектив развития солидарной системы и осознания «недостаточности» этих пенсионных выплат в будущем для обеспечения жизнедеятельности. В тоже время, по состоянию наконец 2011 года, к участию в формировании пенсионных накоплений было привлечено всего лишь 2,7% экономически активного населения (либо 1,3% от общего числа населения), что является недостаточным для того, чтобы решить вопросы пенсионного обеспечения населения Украины по выходу на пенсию.

По результатам 2010 года большую часть участников НПФ (40,2%) составляли лица в возрасте от 40 до 55 лет (2009 год — 41,4%, 2008 — 42,5%, 2007 — 41,9%). Доля участников НПФ возрастной группы 25 — 40 лет составила 39,2% (2009 год — 35,8%, 2008 — 35,5%, 2007 — 34%). Минимально в системе

НПФ представлены лица, до 25 лет и старше 55 лет - 13,5% (2009 год – 14,2%, 2008 – 12,2%, 2007 – 9,3%) та 7% (2009 год – 8,6%, 2008 – 9,9%, 2007 – 15,1%) соответственно[5].

По состоянию на 31.03.2012 года структура участников НПФ по возрастному критерию составляла: в возрасте от 25 до 50 лет: 64,4%; от 50 до 60 лет: 23,5%; до 25 лет: 5,6%; старше 60 лет: 6,5% [5]. Незначительная доля участников НПФ до 25 лет являются, в частности, свидетельством недостаточной осведомленности молодых людей в Украине о невозможности только лишь за счет солидарной системы пенсионного обеспечения формирования финансовой базы жизнедеятельности при достижении пенсионного возраста. Такая ситуация обусловлена низким уровнем пенсионных выплат для участников солидарной системы (табл. 8).

Таблица 8.

Распределение пенсионеров в Украине по размерам пенсий, 2011-2012 гг.(по состоянию на 01.07. соответствующего года)

Годы / размер пенсии	До 500 грн. включительно		От 501 грн. до 1 000 грн.		От 1 001 грн. до 1 500 грн.		Свыше 1 500 грн.	
	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%
2011	119,28	0,87	8017,87	58,40	3208,30	23,40	2380,84	17,30
2012	32,30	0,24	3396,10	25,00	6877,45	51,00	3309,74	24,30

Источник: [4]

По состоянию на 1 июля 2011 года в Украине у 11 345,45 тыс. человек (82,7% от общего числа пенсионеров), пенсионные выплаты составляли менее 1 500 грн. Год спустя, менее 1 500 грн. получали 10 305,85 тыс. человек (75,7%).

Осуществлять дополнительные пенсионные накопления возможно не только с помощью НПФ. В частности, страховые компании предлагают своим клиентам услуги по пенсионному страхованию, коммерческие банки осуществляют услуги по долгосрочным накопительных депозитных вкладов и т.д..

В мировых масштабах, государства, которые отличаются достаточно большой (даже с учетом усредненных значений) продолжительностью жизни,

уже прошли этапы пенсионного реформирования, а также становления и развития страхового рынка, в том числе страхования жизни в качестве альтернативы пенсионному страхованию, которые сегодня только начинает проходить Украина (Табл.9).

Таблица 9

Страны - лидеры рынка страховых услуг, 2001г.

№	Название государства	Премии по страхованию, без учета страхования жизни, млрд. дол.	Премии по страхованию жизни, млрд. дол.	Всего, млрд. дол.	Соотношение премий рискового страхования и страхования жизни	Доля в мировом объеме страховых премий, %
1	США	460,6	443,4	904,0	51:49	37,54
2	Япония	89,1	356,7	445,8	20:80	18,51
3	Великобритания	65,7	152,7	218,4	43:57	9,07
4	Германия	68,1	55,6	123,7	55:45	5,14
5	Франция	38,4	75,1	113,6	34:67	4,72
6	Италия	27,5	41,5	69,0	40:60	2,86
7	Южная Корея	14,1	36,4	50,5	28:72	2,1
8	Канада	24,3	21,0	45,3	54:46	1,88
9	Нидерланды	15,7	21,5	37,2	42:58	1,55
10	Испания	17,1	19,4	36,4	47:53	1,51

Источник: [5]

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что с повышением качества и увеличением продолжительности жизни населения параллельно развивался страховой рынок, в том числе, рынок страхования жизни как альтернатива государственному пенсионному обеспечению, что невозможно без соответствующего уровня финансовой грамотности населения. Об этом свидетельствует соотношение между премия рискового страхования и страхования жизни в пользу страхования жизни в большинстве стран. Это служит, также, своеобразной мотивацией к труду для молодых поколений с целью накопления средств на будущее (в долгосрочной перспективе).

Привлечения финансовых инструментов для осуществления дополнительных пенсионных накоплений требует от домохозяйств активизации деятельности по управлению финансовыми ресурсами, определяет необходимость осуществления управленческих действий относительно

прогнозирования и планирования, анализа, контроля, оценки эффективности формирования и использование доходов и расходов домохозяйства. Проведение таких мероприятий обуславливает необходимость для домохозяйства определенного уровня финансовой грамотности, а также развития институтов финансового консультирования по вопросам налогообложения и инвестирования для физических лиц. Важность активизации участия населения в процессах формирования дополнительных, отличных от выплат из солидарной системы, пенсионных накоплений, связана с долгосрочным характером их осуществления, что определяет неотложность их формирования непосредственно для ныне работающих граждан. Действенным механизмом реализации может стать второй уровень пенсионной системы Украины, функционирование которого нацелено именно на создание персонифицированных пенсионных накоплений в рамках государственного пенсионного страхования. Основной преградой введения в действие второго уровня пенсионной системы Украины является дефицит Пенсионного фонда. Такая ситуация обуславливает необходимость реформирования действующей пенсионной системы именно в контексте разграничения и закрепления на законодательном уровне источников формирования каждого из ее уровней.

Вместе с тем, развитие второго и третьего уровней пенсионной системы Украины не может осуществляться без сохранения участия работающих граждан в солидарной системе, как гарантии получения минимального уровня пенсионных выплат. Зарубежный опыт проведения реформ в данной сфере, в частности в Чили, доказывает необходимость участия государства в пенсионном обеспечении как аккумулятора финансовой базы формирования минимальных пенсионных выплаты, с целью регулирования экономических дисбалансов и формирования социальной стабильности в обществе.

### **Заключение.**

Наличие проблемных аспектов функционирования пенсионной системы Украины относительно формирования финансовой базы для осуществления пенсионных выплат в пределах солидарной системы ныне работающим

гражданам, осложняется негативными тенденциями развития рынка труда. При существующих условиях участники домохозяйства - лица трудоспособного возраста должны самостоятельно заботиться о собственном благосостоянии, используя инструменты финансового рынка и формируя дополнительные пенсионные накопления, как основу формирования финансовых ресурсов при достижении пенсионного возраста. Успешность реализации таких действий определяет необходимость:

- проведение разъяснительной и просветительской работы среди населения относительно целесообразности осуществления дополнительных пенсионных накоплений;

- развитие системы институтов финансового консультирования по вопросам налогообложения и инвестирования для физических лиц, что позволит более качественного и прибыльного формирования портфеля пенсионных накоплений.

Вместе с тем, развитие системы негосударственного пенсионного обеспечения должно происходить параллельно с проведением мероприятий на государственном уровне по:

- увеличению потенциальных плательщиков системы солидарного пенсионного обеспечения. Важным шагом должна стать государственная политика, направленная на увеличение рождаемости и создание условий для возвращения в Украину мигрантов трудоспособного возраста;

- введению в действие накопительной системы пенсионного страхования, что обуславливает необходимость реформирования подходов к выбору источников формирования доходной базы второго уровня пенсионной системы Украины.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. «Миграция в Украине: факты и цифры», сентябрь, 2011[Электронный ресурс] //Официальный сайт Международной организации по миграции в

Украине – Режим доступа: <http://iom.org.ua/ua/media/press-kit/iom-ukraine-information-folder.html>

2. Мониторинг законодательства: Относительно Закона Украины "О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы", 10 октября 2011 [Электронный ресурс] / Проект USAID "Развитие финансового сектора (FINREP)" - Режим доступа: [http://www.finrep.kiev.ua/structure/pension-reform/normative\\_ua.php](http://www.finrep.kiev.ua/structure/pension-reform/normative_ua.php)

3. Обзор международного опыта внедрения пенсионных реформ [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт Пенсионного фонда Украины – Режим доступа: [http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art\\_id=94986&cat\\_id=99092](http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092)

4. Официальный сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.ukrcensus.gov.ua](http://www.ukrcensus.gov.ua)

5. Официальный сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.dfp.gov.ua](http://www.dfp.gov.ua)

6. Людський розвиток в Україні: соціальні та демографічні чинники модернізації національної економіки (колективна монографія) / [Лібанова Е.М., Макарова О.В., Курило І.О. та ін.]; за ред. Е.М. Лібанової. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України, 2012. – 320 с.

7. Пенсійна реформа в Україні: напрями реалізації (колективна монографія) / за ред. Е.М. Лібанової. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України, 2010. – 270 с.

Шикина Наталья Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы» Одесского национального экономического университета. Адрес: кафедра «Финансы», к. 312, ул. Пушкинская 26, г. Одесса, Украина, 65014, +3(8050)029794, E-mail: [shykina\\_nataliya@ukr.net](mailto:shykina_nataliya@ukr.net)

Коцюрубенко Анна Николаевна, преподаватель кафедры «Финансы» Одесского национального экономического университета, кафедра «Финансы», к. 312, ул. Пушкинская 26, г. Одесса, Украина, 65014, +3(8096)5865036, E-mail: [anna\\_kots@mail.ru](mailto:anna_kots@mail.ru)

Shykina Nataliya - Cand. Sci. (Econom.), Assoc. Professor, Assist. Professor of chair "Finance" Odessa National Economic University. Tel.: +3(8050)029794, E-mail: [shykina\\_nataliya@ukr.net](mailto:shykina_nataliya@ukr.net)

Kotsyurubenko Anna, assistants of chair "Finance", Odessa National Economic University. Tel.: +3(8096)5865036, E-mail: [anna\\_kots@mail.ru](mailto:anna_kots@mail.ru)