

**МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦІЯ
INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЕКОНОМІКИ,
ОБЛІКУ, МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ПРАВА**

**TOPICAL PROBLEMS OF ECONOMICS,
ACCOUNTING, MANAGEMENT AND LAW**

**Збірник тез доповідей
Book of abstracts**

**Частина 2
Part 2**



**16 вересня 2020 р.
September 16, 2020**

**м. Полтава, Україна
Poltava, Ukraine**





**МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА
КОНФЕРЕНЦІЯ
INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL
CONFERENCE**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЕКОНОМІКИ,
ОБЛІКУ, МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ПРАВА**

**TOPICAL PROBLEMS OF ECONOMICS,
ACCOUNTING, MANAGEMENT AND LAW**

**Збірник тез доповідей
Book of abstracts**

**Частина 2
Part 2**

**16 вересня 2020 р.
September 16, 2020**

**м. Полтава, Україна
Poltava, Ukraine**



Водночас у довгостроковій перспективі система ПнВК виглядає як доцільна податкова система для України, що забезпечить зниження адміністративного тягаря, а, отже, і легший контроль за дотриманням законодавства. За будь-яких обставин ПнВК не може замінити потребу у комплексній реформі Державної фіскальної служби України, бо без цього переваги від запровадження ПнВК буде мінімізовано. Саме тому, досягти позитивних наслідків від впровадження податку на виведений капітал, нівелюючи негативні, можливо лише при комплексній модернізації та реформуванні органів та системи державного регулювання економіки в Україні.

Список літератури

1. Аналіз регуляторного впливу проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал». 2017. URL: drs.gov.ua/wp-content/uploads/2017/07/8236_21_07_2017-1.pdf (дата звернення 06.09.2020).
2. Економічна правда. «Сага про податок на виведений капітал». 2018. URL: <https://www.epravda.com.ua/columns/2018/11/20/642818/> (дата звернення 06.09.2020).
3. Заха Д., Оттен Т., Бетлій О., Джуччі Р. Податок на прибуток підприємств чи податок на виведений капітал: аналіз та рекомендації. Берлін/Київ: Німецька консультативна група, Інститут економічних досліджень та політичних консультацій, 2017. 27 с.
4. Інформаційний Бізнес Портал «Б24». Що таке податок на виведений капітал і чому не всі хочуть його в Україні. URL: <https://www.buh24.com.ua/shho-take-podatok-na-vivedeniy-kapital-i-chomu-ne-vsi-hochut-yogo-v-ukrayini/> (дата звернення 06.09.2020).
5. Таптунова І. Трансформація податку на прибуток підприємств у податок на виведений капітал (Policy Paper). Європейський інформаційно-дослідницький центр. 2016. URL: <http://euinfocenter.rada.gov.ua/uploads/documents/28909.pdf> (дата звернення 05.09.2020).

УДК 336.1.07

Волкова О. Г.

канд. екон. наук, доцент,
доцент кафедри фінансів,

Одеський національний економічний університет

ВИКОНАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ УКРАЇНИ: ОКРЕМІ АСПЕКТИ

В умовах високої волатильності економічного середовища та поглиблення фінансової децентралізації питання ефективного виконання місцевих бюджетів України продовжує зберігати свою актуальність. Усі показники, наведені у табл. 1 свідчать про нарощування фінансових ресурсів місцевими бюджетами України на протязі останніх шести років та зростання їх ролі у розподільчих процесах держави (табл. 1).

Таблиця 1

Показники зростання місцевих бюджетів України за 2014 – 2019 рр.

Показник	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Частка власних доходів місцевих бюджетів (загальний фонд) у ВВП, %	5,1	5,1	6,2	6,5	6,6	6,9
Власні доходи місцевих бюджетів, млрд грн	68,6	98,2	146,6	192,7	234,1	275,0
Частка місцевих бюджетів (з трансфертами) у Зведеному бюджеті України, %	44	45,6	47,5	51,2	47	43,5
Частка місцевих податків та зборів у власних доходах місцевих бюджетів (загальний фонд), %	0,7	26,6	28,8	27,3	26,1	26,7

Джерело: складено за даними [4; 5]

Фактори що впливали на зростання доходів місцевих бюджетів України за останні п'ять років: збільшення обсягів ВВП, зростанням розміру мінімальної заробітної плати, інфляція, трансфертна політика в бюджетній сфері, зміни в системі оподаткування [2, с. 96]. Одночасно, ці фактори формували відповідні ризики наповнення доходів місцевих бюджетів України та зумовили відповідний рівень виконання місцевих бюджетів за доходами та видатками (табл. 2).

Таблиця 2

**Рівень виконання основних складових доходів місцевих бюджетів
України у період 2015 – 2019 рр.**

Рік	Показник	Доходи, всього	Доходи без трансфертів	дотації	субвенції
2015р.	План, млрд.грн	284,2	107,8	7,4	169,0
	Факт, млрд.грн	294,5	120,5	7,3	166,7
	Рівень виконання,%	103,6	110,5	101,4	98,6
2016р.	План, млрд.грн	351	154,5	6,9	189,8
	Факт, млрд.грн	366,1	170,6	6,8	188,6
	Рівень виконання,%	104,3	109,5	98,6	99,4
2017р.	План, млрд.грн	498,2	219,0	22,1	257,1
	Факт, млрд.грн	502,1	229,5	22,0	250,6
	Рівень виконання,%	100,8	104,6	100,5	97,5
2018р.	План, млрд.грн	564,9	260,2	25,2	279,5
	Факт, млрд.грн	562,4	263,5	25,2	273,8
	Рівень виконання,%	99,6	101,3	100	97,9
2019р.	План, млрд.грн	569,9	296	25,9	248,0
	Факт, млрд.грн	560,5	300,2	25,9	234,4
	Рівень виконання,%	98,3	101,4	100	94,5

Джерело: складено за даними [4]

Як вбачається з даних таблиці 2 протягом аналізованого періоду заплановані дотації виконувалися у повному обсязі (за виключенням 2016 року), а власні доходи місцевих бюджетів та субвенції виконувалися лише частково.

Щодо здійснення видатків, то на протязі останніх п'яти років заплановані показники на найбільш суттєві видатки місцевих бюджетів України не виконуються, рівень виконання в середньому не перевищують 93,5%. Найменший рівень виконання у 219 році становить 84,8% – видатки на економічну діяльність (табл.3). Крім того, за висновками Рахункової палати України видатки місцевих бюджетів виконуються нерівномірно: найбільше видатків місцевих бюджетів здійснюється грудні місяці [6]. Рівномірний розподіл витрат місцевих бюджетів є підґрунтям для розробки та реалізації інвестиційних проектів, які мають середньо- та довгостроковий термін.

Таблиця 3

Рівень виконання видатків місцевих бюджетів України у період 2015 – 2019 рр.

Рік	Показник	Видатки всього	Управління	Соц. захист	освіта	Медицина	ЖКХ	Ек. діяльність
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2015 р.	План, млрд.грн	288,6	15,8	74,1	87,9	62,8	17,6	23,0
	Факт, млрд.грн	276,9	14,5	72,6	84,0	59,6	15,7	19,1
	Рівень виконання%	95,9	91,8	98,0	95,6	94,9	89,2	83,0
2016 р.	План, млрд.грн	371,8	18,5	107,3	100,3	66,1	20,5	43,1
	Факт, млрд.грн	346,2	16,2	106,4	94,6	63,0	17,5	34,8
	Рівень виконання%	93,1	87,6	99,2	94,3	95,3	85,4	80,7

Продовж. табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2017 р.	План, млрд.грн	535,5	25,8	143,3	145,4	90,8	30,8	69,6
	Факт, млрд.грн	496,9	23,8	141,3	136,6	85,7	27,2	55,9
	Рівень виконання%	92,8	92,2	98,6	93,9	94,4	88,3	80,3
2018 р.	План, млрд.грн	570,7	30,2	148,3	174	97,2	32,6	97,0
	Факт, млрд.грн	531,9	28,6	145,5	165,7	93,2	30,0	77,2
	Рівень виконання%	93,2	94,7	98,1	95,2	95,9	92,0	79,6
2019 р.	План, млрд.грн	611,1	36,9	112,6	197,1	92,9	37,0	96,6
	Факт, млрд.грн	566,3	34,9	103,2	187,1	89,8	34,4	81,9
	Рівень виконання%	92,7	94,6	91,7	94,2	96,7	93,0	84,8

Джерело: складено за даними [4]

На фоні наявності простроченої кредиторської заборгованості за поточними видатками загального фонду місцевих бюджетів, місцеві ради розміщувалися на депозитних рахунках в установах державних банків тимчасово вільні кошти. При цьому 70% розміщених коштів загального фонду місцевих бюджетів знаходилися на депозитних рахунках понад дев'ять місяців. Як наслідок, кошти тривалий час не використовувались. Одночасно, станом на 01.01.2020 на рахунках місцевих бюджетів всіх регіонів наявні залишки освітньої субвенції у сумі 5,3 млрд грн, обсяг яких щороку збільшується (на 01.01.2019 – 4,1 млрд грн), що свідчить про неналежне планування видатків закладів освіти [3; 6; 7].

За результатами фінансового аудиту місцевих бюджетів Рахункова палата України та Державна аудиторська служба України окреслили наступні характерні порушення виконання місцевих бюджетів України: використання коштів бюджету з порушенням бюджетного законодавства та втрати бюджету внаслідок прийняття незаконних управлінських рішень, неефективне використання бюджетних коштів; не оптимізована мережа закладів освіти і культури призводить до додаткового навантаження на бюджет; додаткові витрати бюджету, зумовлені недоліками в управлінні комунальними підприємствами, нераціональні видатки на утримання органів місцевого самоврядування; неналежне використання міжбюджетних трансфертів, здійснення непродуктивних витрат, порушення фінансово-бюджетної дисципліни [3; 6; 7].

Отже, проблематика вдосконалення системи виконання місцевих бюджетів України, підвищення якості планування та результативності використання бюджетних коштів, фіскальної ефективності місцевого оподаткування продовжує бути актуальною при розгляді виконання місцевих бюджетів України в сьогоднішні [2].

Список літератури

1. Аналіз фінансового управління у 50 ОТГ від програми DOBRE (USAID). URL: https://voxukraine.org/uk/prihovani-j-klondajk-jak-rozkriti-potentsial-byudzhativ-ob-yednanih-teritorialnih-gromad/#_ftn2.
2. Волкова О. Г. Фіскальна ефективність місцевого оподаткування в Україні. *Науково-практичний журнал «Інфраструктура ринку»*. 2019. Вип. 28 (19). С. 263 – 269.
3. Висновки про результати аналізу річного звіту про виконання Закону України «Про Державний бюджет на 2019 рік». *Рахункова палата України*: [сайт]. URL: https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Collegium/2020/9-1_2020/Vysn_9-1_2020.pdf.
4. Державна казначейська служба України: [сайт]. URL: <http://www.treasury.gov.ua>.
5. Державна служба статистики України: [сайт]. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. Звіт Рахункової палати за 2019 рік. *Рахункова палата України*: [сайт]. URL: https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Reports/2019/ZVIT_RP_2019.pdf.
7. Звіт про результати діяльності Державної аудиторської служби України, її міжрегіональних територіальних органів за 2019 рік. *Державна аудиторська служба України*: [сайт]. URL: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/146947>.