

31
Б 82

Дар профессора А. С. Бориневича

31
50
1953

Бориневич А. С.

Ф.

ОБЗОРЪ

18⁹⁰/₉₁ сельско-хозяйственного года и результаты урожая 1891 года на землях одесского градоначальства.

Одесская городская управа в концѣ іюля н. г. поручила, мнѣ, какъ городскому статистику, собрать свѣдѣнія о состояніи урожая на землях одесского градоначальства. Съ этою цѣлью я посѣтилъ все поселенія градоначальства и собралъ, помимо данныхъ объ урожаѣ, рядъ свѣдѣній о состояніи сельскаго хозяйства въ истекающемъ сельско-хозяйственномъ году, которыя вмѣстѣ съ данными о результатахъ урожая и помѣщая въ ниже слѣдующемъ обзорѣ.

Осень прошлаго года не вполне благоприятствовала озимымъ посѣвамъ. Дождей въ августѣ прошлаго года почти не было. Всего осадковъ въ августѣ (по нов. стилю) выпало 3,6 милл. *) въ два дождливыхъ дня, при чемъ въ одинъ изъ нихъ 10/22 августа выпало 3,5 милл. Насколько такое количество влаги представляется ничтожнымъ видно изъ того, что, по многолѣтнимъ наблюденіямъ (съ 1866 по 1890 г.), въ августѣ въ среднемъ выпадаетъ 32,4 милл., и, слѣдова-

тельно, отступленіе отъ нормальнаго было на 28,8 милл. Волько 6 сентября по нов. стилю, или 25 августа по стар. стилю, выпалъ дождь въ 10,1 мил., и съ этого-то времени, въ большинствѣ случаевъ, и начался посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ, который и продолжался въ теченіе всего сентября, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и во всю позднюю осень.

Нѣсколько дождей въ сентябрѣ благоприятствовали озимымъ посѣвамъ, и всходы ихъ были сравнительно хороши. Первый осенній морозъ 12/24 октября, когда В въ 7 ч. утра показывалъ—3,4, нѣсколько повредилъ озимымъ посѣвамъ, а затѣмъ дожди и ударившіе сразу морозы около 10 ноября сковали озимые посѣвы гололедицей, которая, какъ извѣстно, весьма губельно вліяетъ на озимые посѣвы. Посѣвы вошли въ зиму въ плохомъ состояніи, и это болѣе всего относится къ позднимъ посѣвамъ, которые не успѣли укорениться.

Одновременно съ посѣвомъ озимыхъ производилась и другая осенняя работа — оранка на зябь, т. е. подготовка почвы подъ будущій яровой посѣвъ. Такая под-

*) По даннымъ одесской метеорологической станціи.

18 1935

50

готовка практикуется всеми хозяевами: каждый старается запахать съ осени возможно больше земли, а, слѣдовательно, посѣвъ на зябли гораздо болѣе распространенъ въ градоначальствѣ, чѣмъ посѣвъ на весенней оранкѣ.

За пахоту осенью уплачивалось 7—8 р. за десятину твердаго пеля и 5—6 р. за десятину мягкаго. Въ Гниляково на 1 р. дешевле противъ этихъ цѣнъ.

Съ открытіемъ весны, въ большинствѣ случаевъ съ 15 марта н. г., въ другихъ съ 9-го, въ третьихъ съ 20 го, принялись мѣщане прежде всего засѣвать ячмень на зяблѣ, а затѣмъ и пахать подъ яровые посѣвы. За весеннюю оранку уплачивалось 5—6 р. за десятину и отдѣльно за заволочку сѣмянъ 1 р. Поля весной были достаточно влажны, да и погода вполне благоприятствовала весеннимъ посѣвамъ. Выходы яровыхъ показали очень хорошими, и ранніе, произведенные по сырой землѣ, гораздо лучше, чѣмъ поздніе.

Озимые посѣвы вышли изъ малоснѣжной суровой зимы пострадавшими и постепенно изо дня въ день выглядели хуже и хуже. Гололедица въ связи съ сильными морозами, при отсутствіи достаточнаго снѣжнаго покрова, были причиной гибели озимыхъ хлѣбовъ.

Отъ половины апрѣля до половины мая дождей совсѣмъ не было. Первый дождь выпалъ 16-го мая, послѣ котораго яровые хлѣба нѣсколько поправились, а озимымъ онъ не принесъ уже никакой пользы, такъ какъ для нихъ онъ былъ слишкомъ поздній.

Вслѣдствіе хорошаго урожая предыдущаго года, хлѣба на прокормленіе и обсеменение полей почти у всѣхъ хозяевъ достало, и только тѣ принуждены были покупать, кто сѣялъ мало озимыхъ хлѣ-

бовъ. Одно только усатовское общество обратилось съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ ссуды, и 80 домохозяйинамъ была разрѣшена ссуда изъ продовольственного капитала, хранящагося въ кассѣ городской управы, въ 3695 рублей, причемъ деньги эти, по свидѣтельству мѣщанъ, брались нѣкоторыми собственно для расширенія посѣвной площади, а не для удовлетворенія насущной потребности. Впрочемъ, многіе хозяева если и не брали ссуды изъ продовольственного капитала, то занимали у частныхъ лицъ по векселямъ, что гораздо хуже. Расширеніе посѣвной площади, при незначительномъ размѣрѣ своихъ дѣлянокъ (отъ 4½ до 9 дес. на дворъ), производится на счетъ городской земли, хуторской и сѣмочной у сосѣднихъ землевладѣльцевъ одесскаго уѣзда.

Съемка земли у города обходится не дорого; но дѣло въ томъ, что нѣкоторые лица снимаютъ землю большими участками и затѣмъ раздаютъ ее, такъ сказать, по мелочамъ, небольшими участками, по десятинно, по гораздо высшей цѣнѣ, чѣмъ берутъ сами у города. Цѣны на съемку земли подъ пахоту въ отчетномъ сельско-хозяйственномъ году были отъ 8 до 12 р. твердое и 6—7 руб. мягкое. Монастырскія земли у Большаго Фонтана шли по 10 р. и дороже. Съемки земли за коницу нѣтъ, и только мѣщане восточной части градоначальства берутъ землю въ сосѣдней экономіи въ Одесскомъ уѣздѣ на слѣдующихъ условіяхъ: за взятую десятину должно владѣльцу 1 дес. венახать, засѣять сѣменами владѣльца, забронить, убрать и свезти во дворъ; на взятую свою десятину сѣмщикъ получаетъ 2 р. на зерно.

Распределение пахатной земли подъ

посѣвъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ по обществамъ о посѣвѣ хлѣбовъ на 10 десятинахъ.

| Общества | Изъ 10 дес. засеивается | | | | | |
|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------|-----------------------------|
| | Озимое ячм. | Озимая пшеница | Ячмень | Осѣв. | Карто- фель. | Разныя хлѣба и травы. |
| Гниляковское... | 2 | 1 | 6 ¹ / ₂ | — | — | ¹ / ₂ |
| Нерубайское... | 1 | 2 ¹ / ₂ | 6 | — | — | ¹ / ₂ |
| Усатовское... | 2 ¹ / ₄ | 2 ¹ / ₄ | 5 | — | — | ¹ / ₂ |
| Криво-балковск. | 2 ¹ / ₄ | 2 ¹ / ₄ | 5 | — | — | ¹ / ₂ |
| Дальницкое... | 1 | 3 | 5 | ¹ / ₂ | — | ¹ / ₂ |
| Татарское... | 1 | 4 | 4 ¹ / ₂ | — | — | ¹ / ₂ |
| Б.-Фонтанское. | ¹ / ₄ | 4 | 4 | — | 1 | ³ / ₄ |
| По градонач. | 1,39 | 2,71 | 5,14 | 0,07 | 0,14 | 0,54 |

Такимъ образомъ, видимъ, что на земляхъ градоначальства болѣе всего засеивается ячмень, затѣмъ, озимая пшеница, затѣмъ, рожь, и остальные хлѣба занимаютъ незначительную посѣвную площадь. Предпочитаютъ сѣять ячмень потому, что солома его удобна для корма скота; цѣны на ячмень на рынкѣ не особенно низки, да и работы для мѣщанина съ этимъ хлѣбомъ меньше. Ячмень совершенно вытѣснилъ гирку, которая значительно сильнѣе подвергается запалу, да и кузка на нее охотнѣе садится, чѣмъ на ячмень. А главное — ячмень не взыскателенъ, переноситъ засуху и даетъ сравнительно лучшій урожай и на перепашанныхъ мѣщанскихъ дѣлянкахъ. Дѣлянки не знаютъ отдыха никогда; они выдѣлены каждому въ отрубное владѣніе и, конечно, при такомъ способѣ владѣнія и пользованія, нельзя отдѣльный участокъ пустить подъ толоку, такъ какъ невозможно же прогонять скотъ черезъ сосѣдніе посѣвы. Одно только возможно — это пустить на нѣсколько лѣтъ подъ сѣнокосъ, но тогда нужно имѣть землю для

посѣва сѣмянъ. Такая безсистемность въ хозяйствѣ привела къ тому, что большинство полей засорены «овсюгомъ» и, конечно, урожай на такихъ дѣлянкахъ не можетъ быть хорошимъ, даже въ сравнительно урожайные годы.

Скотъ съ осени поставленъ былъ въ загоны въ началѣ ноября, хотя вслѣдствіе плохихъ кормовъ въ степи скотъ подкармливали дома съ сентября. Такъ какъ урожай въ предыдущемъ году былъ хорошъ, то кормовъ для скота было достаточно, и почти у всѣхъ хозяевъ онъ кормился всю зиму половой и соломою, хотя солома была нѣсколько крупная. Не достало только у тѣхъ хозяевъ, которые производили небольшую запашку. Такіе хозяева покупали солому у нѣмцевъ колонистовъ по 10 р. за сажень. Весной скотъ былъ выпущенъ на подножный кормъ въ однихъ мѣстахъ около 15 апрѣля, въ другихъ 23 и 24—28 апрѣля, но травы въ степи было мало, и скотъ собственно прогуливался только по степи, а дома принужденъ былъ ѣсть уже пересохшую солому; такъ продолжалось до самой уборки травъ и хлѣба, когда можно было выгнать скотъ на отавы и стерни. Въ теченіе осени и зимы скотъ не болѣлъ, да и весной не было повальныхъ болѣзней на скотѣ, и только въ Усатовѣ весной скотъ болѣлъ на ноги, но, по удостовѣренію врачей, это не былъ ящуръ.

Изъ вредныхъ животныхъ слѣдуетъ отмѣтить суслика, котораго особенно много на землѣ, принадлежащей усатовскому обществу и на части кривобалковскихъ земель ближе къ Куяльнику. Отдѣльные домохозяева хуторяне принимаютъ мѣры противъ нихъ, выливаютъ водою, но такъ какъ это единоличныя попытки, то борьба, собственно, безуспѣшна. Совсѣмъ

другое дѣло, если-бы истребленіе сусликовъ было обязательно для всѣхъ мѣщанъ. Въ этомъ отношеніи городъ могъ-бы послѣдовать примѣру нѣкоторыхъ частныхъ владѣльцевъ въ одесскомъ уѣздѣ и требовать предьявленія известнаго числа сусликовъ со всякой десятины земли, арендованной у города. Въ случаѣ малго количества сусликовъ на городской землѣ, мѣщане-съемщики будутъ ловить на своей и тѣмъ уничтожать ихъ еще въ такое время, когда ихъ мало и когда они не приносятъ замѣтнаго вреда посѣвамъ.

Сѣнокосы съ весны были хороши и предвѣщали недурной сборъ, но затѣмъ вслѣдствіе недостатка влаги стали быстро пропадать, и дождь 16-го мая нисколько не поправилъ, а напротивъ еще болѣе ухудшилъ, такъ какъ послѣ этого дождя ударило солнце. Началась уборка сѣнокоса въ концѣ мая и быстро окончилась, такъ какъ сѣна было мало. Въ общемъ его становилось не болѣе одного воза (30—40 пудовъ) на десятину, а въ Усатово только 20 п. Въ Гниляково сѣно было хорошее, а въ другихъ мѣстахъ, какъ напр., въ Кривой Балкѣ—съ бурьяномъ. На твердыхъ поляхъ и вовсе сѣна не было. Вообще-же нужно замѣтить, что въ хозяйствахъ мѣщанъ на дѣлянкахъ сѣнокосовъ почти нѣтъ. Мѣщане снимаютъ сѣнокосы у хуторянъ и землевладѣльцевъ одесскаго уѣзда, земли которыхъ прилегаютъ къ землямъ градоначальства. Жители всей юго-западной части градоначальства вовсе не имѣютъ сѣнокосовъ на своихъ участкахъ, да и снять по близости негдѣ, и скотъ у нихъ въ теченіе всего года не видать сѣна. Особенно часты случаи найма мѣщанами сѣнокосныхъ участковъ у арендатора земель

г. Мавро-Віязи. Тамъ съемка производилась за деньги и за копу. За деньги весной снимались сѣнокосы отъ 12 до 18 руб. за десятину, смотря по качеству травы; между собою—худшаго качества по 8—10 руб. за десятину; за копу снималось за $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$ и въ большинствѣ за $\frac{1}{5}$ копу; на долю съемщиковъ приходилось не много, такъ какъ урожай на сѣно и на владѣльческихъ земляхъ былъ плохой (на 10 дес. $3\frac{1}{2}$ сажня сѣна).

Конецъ мая и начало іюня характеризуются особенно высокой температурой. Уже 6 го іюня термометръ показывалъ 29° R. Вслѣдствіе такой температуры, въ теченіе нѣсколькихъ дней хлѣба стали быстро дозрѣвать, и уборка ихъ началась съ 14 іюня, въ другихъ съ 20-го. Уборкѣ погода вполне благопріятствовала, и она окончилась въ большинствѣ случаевъ къ Петру и Павлу (29 іюня), т. е. ко времени, когда обыкновенно только начинается уборка хлѣбовъ.

Результаты уборки были не одинаковы на площади всего градоначальства, и въ среднемъ по обществамъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

| Общества: | Рожь | Оз. пш.н. | Ячмень | Овесъ |
|-----------------|------|-----------|--------|-------|
| Гниляковское.. | 15 | 10 | 35 | — |
| Нерубайское.. | 4 | 0 | 35 | — |
| Усатовское... | 5 | 0 | 15 | — |
| Кривобалковск. | 10 | 20 | 35 | — |
| Дальницкое .. | 5 | 5 | 25 | 12 |
| Татарское . | 5 | 5 | 25 | 12 |
| В.-Фонтанское.. | 15 | 15 | 40 | — |
| въ среднемъ. | 8,5 | 8 | 30 | — |

Такой урожай нельзя признать особенно благопріятнымъ. Только урожай на ячмень, въ виду его значительнаго косява, нѣ сколько покрываетъ недоборъ по другимъ хлѣбамъ. Зерно настоящаго урожая западено, а потому легковѣсно. Впрочемъ,

уклоненія отъ показаннаго средняго урожая по обществамъ были какъ въ одну, такъ и въ другую сторону. Такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ урожай на озимые хлѣба сводится къ нулю, зато въ другихъ ячмень давалъ до 50 пудовъ съ десятины.

Вслѣдствіе плохаго урожая хлѣбовъ, цѣны на рабочія руки были слишкомъ низки. Такъ, сѣно убиралось по 2 р. 50 коп. отъ десятины; косарь поденно по 50 коп.; хлѣбъ по 2, 2 р. 50 и только въ вазъ по 3 руб. отъ десятины. Косарь во время уборки хлѣбовъ начинался отъ 70 к. до 1 р., въ большинствѣ-же случаевъ по 80 коп.

Урожай на огородныя растенія и баштаны былъ также плохъ въ настоящемъ году, и эта отрасль хозяйства не много покрыла въ бюджетъ хозяина, потерпѣвшаго отъ неурожая хлѣбовъ. Даже картофель, который въ обыкновенный годъ даетъ 400 — 500 пуд. съ десятины, въ настоящемъ году давалъ не болѣе 150—200 пуд. съ десятины, на посѣвъ которой необходимо около 100 пудовъ.

Попытаемся-же свести результаты на стоящаго сельско-хозяйственнаго года. Всего пахотныхъ земель въ градоначальствѣ 28740 дес. Принимая распредѣленіе пахотныхъ земель подъ посѣвъ по вышепоказанной пропорціи и средней урожай главныхъ хлѣбовъ (рожь и пшеница по 8,5 пуд. и ячмень въ 30,5 пуд. съ десятины), вычисляя посѣвную площадь въ круглыхъ цифрахъ и игнорируя «остальными» хлѣбами, замѣтимъ слѣдующее:

| Хлѣба | Было подъ посѣвомъ дес. | Средній урожай | Собрано пудовъ |
|----------------|-------------------------|----------------|----------------|
| Озимое жито... | 4000 | 8,5 | 34.000 |
| Озимая пшеница | 7800 | 8,0 | 62.400 |
| Ячмень... | 14800 | 30,0 | 444.000 |

Таковъ сборъ вообще на земляхъ гра-

доначальства. Собственно-же мѣщанскихъ дѣлянокъ всего 10.140 дес., которыя находятся подъ посѣвомъ, и сборъ на которыхъ, съобразно посѣву и урожаю, выразится слѣдующими данными:

| Хлѣба | Подъ посѣвомъ дес. | Урожай | Собрано пудовъ |
|-------------|--------------------|--------|----------------|
| Озим. жито | 1410 | 8,5 | 11985 |
| Озим. пшен. | 2750 | 8,0 | 22000 |
| Ячмень... | 5220 | 30,0 | 156600 |

Полагая цѣну ржи и пшеницы по 1 р. за пудъ и ячменя по 70 коп., замѣтимъ, что на дѣлянкахъ хлѣба собрано на сумму: жита на 11985 руб., озимой пшеницы на 22000 р. и ячменя на 109620 рублей, а всего мѣщанами на своихъ земляхъ (дѣлянкахъ) собрано 190585 пуд., на сумму 143605 руб.

Чтобы рѣшить вопросъ, достаточно-ли будетъ этого сбора на удовлетвореніе первыхъ потребностей—т. е. на обѣщаніе полей и продовольствіе, будемъ руководствоваться «правилами о порядкѣ назначенія и выдачи ссудъ», утвержденными херсон. губернскимъ земскимъ собраніемъ въ чрезвычайную сессію 27 мая 1885 года.

«Ссуда на обѣщаніе полей, по § 9 этихъ правилъ, можетъ быть выдана не болѣе того количества, какое потребно на обѣщаніе двухъ третей душеваго надѣла. Величина надѣла исчисляется согласно положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, при чемъ на одну семью не должно считать болѣе трехъ надѣловъ». Высшій надѣлъ, по положенію о крестьянахъ, для Херсонской губерніи составляетъ 5 $\frac{1}{2}$ десятинъ и три надѣла на семью составляютъ 16 $\frac{1}{2}$ дес., а такъ какъ выдается на обѣщаніе только $\frac{2}{3}$ надѣла, слѣдовательно, можетъ быть выдано на обѣщаніе только 11 дес. Дѣлянки жеу мѣщанъ одесскаго

градоначальства не превышают 9 дес. и, следовательно, при расчете можно принять обсеменение полных делянок. Полагая на десятину по 5 пуд. и цѣну хлѣба, какъ и выше, по 1 р. и 70 к. за пудъ, замѣтимъ, что на обсеменение полей требуется :

Озим. жито — 110 дес. по 5 пуд. — 7050 пуд. по 1 р. — 7050 р.
Озим. пшек. — 2750 дес. по 5 пуд. — 13750 » по 1 р. — 13750 р.
Ячмень — 5220 дес. по 5 пуд. — 26100 » по 70к. — 18270 р.
А всего на обсеменение требуется — 39,070 р.

Во всѣхъ пригородныхъ поселеніяхъ считается около 3300 дворовъ. Полагая на дворъ въ среднемъ по 5,5 душъ обоого пола, замѣтимъ, что все население въ селахъ составитъ 18150 душъ об. пола. Согласно тѣмъ-же правиламъ о продовольствіи, на прокормленіе можетъ быть выдано только на 6 мѣсяцевъ по 1½ пуда въ мѣсяць на душу, а всего по 9 пуд. или, по принятымъ цѣнамъ, 9 руб. Итого на

продовольствіе потребуется 163350 руб., а, следовательно, на продовольствіе и обсеменение полей потребуется 203420 р. Собрано-же хлѣбовъ на сумму 143605 руб., и, следовательно, недостатокъ выразится суммою въ 59815 рублей. Конечно, эта сумма можетъ измѣняться въ ту или иную сторону, сообразно колебаніямъ цѣнъ на хлѣбъ, но эта сумма достаточно точно характеризуетъ подборъ истекающаго сельско-хозяйственнаго года въ общемъ по градоначальству. Постараемся однако ближе подойти къ выясненію нужды въ отдѣльности по обществамъ и домохозяйствамъ.

Величина дѣлянокъ по градоначальству не одинакова и колеблется отъ 4½ до 9 дес.; даже въ одномъ и томъ-же обществѣ величина дѣлянокъ не одинакова. Опредѣлимъ поэтому положеніе хозяйства въ каждомъ обществѣ, сообразно размѣру дѣлянки, по нижеслѣдующей таблицѣ.

| ОБЩЕСТВА | Величина дѣлянокъ въ десят. | Распределение дѣлянокъ подъ посѣвъ | | | | Всего собрано пудовъ | | | На сумму | | Потребно на обсеменение и прокормленіе | | + или — | |
|------------------|-----------------------------|------------------------------------|---------|--------|---------------|----------------------|---------|--------|----------|----|--|----|---------|----|
| | | рожь | пшеница | ячмень | осталь. хлѣба | рожь | пшеница | ячмень | р. | к. | р. | к. | р. | к. |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| Гниляковское. | 5 | 1.0 | 0.5 | 3.3 | 0.2 | 15.0 | 5.0 | 115.5 | 100 | 35 | 68 | 55 | +32 | 30 |
| » | 5½ | 1.1 | 0.6 | 3.6 | 0.2 | 16.5 | 6.0 | 126.0 | 110 | 70 | 70 | 60 | +40 | 10 |
| » | 7½ | 1.5 | 0.8 | 4.9 | 0.3 | 22.5 | 8.0 | 171.5 | 150 | 55 | 78 | 15 | +72 | 40 |
| » | 8 | 1.6 | 0.8 | 5.2 | 0.4 | 24.0 | 8.0 | 182.0 | 159 | 40 | 79 | 70 | +79 | 70 |
| » | 8½ | 1.7 | 0.9 | 5.5 | 0.4 | 25.5 | 9.0 | 192.5 | 169 | 25 | 83 | 75 | +85 | 75 |
| Нерубайское. | 6 | 0.6 | 1.5 | 3.6 | 0.3 | 2.4 | 0 | 126.0 | 90 | 60 | 72 | 60 | +18 | — |
| » | 7½ | 0.8 | 1.9 | 4.5 | 0.3 | 3.2 | 0 | 157.5 | 113 | 45 | 73 | 75 | +39 | 70 |
| Усатовское. | 5 | 1.1 | 1.1 | 2.5 | 0.3 | 5.5 | 0 | 37.5 | 31 | 75 | 69 | 25 | -37 | 50 |
| Кривобалковское. | 4 | 0.9 | 0.9 | 2.0 | 0.2 | 9.0 | 18.0 | 70 | 76 | — | 65 | 50 | +10 | 50 |
| » | 4½ | 1.0 | 1.0 | 2.3 | 0.2 | 10.0 | 20.0 | 80.5 | 86 | 35 | 67 | 55 | +18 | 80 |
| » | 5 | 1.1 | 1.1 | 2.5 | 0.3 | 11.0 | 22.0 | 87.5 | 94 | 25 | 69 | 25 | +25 | — |
| Дальницкое. | 5 | 0.5 | 1.5 | 2.5 | 0.5 | 2.5 | 7.5 | 62.5 | 53 | 75 | 68 | 25 | -14 | 50 |
| » | 7 | 0.7 | 2.1 | 3.5 | 0.7 | 3.5 | 10.5 | 87.5 | 75 | 25 | 75 | 75 | — | 50 |
| Татарское. | 8 | 0.8 | 3.2 | 3.6 | 0.4 | 4.0 | 16.0 | 90.0 | 83 | — | 82 | 10 | + 90 | — |
| » | 9 | 0.9 | 3.6 | 4.1 | 0.4 | 4.5 | 18.0 | 102.5 | 91 | 25 | 86 | 35 | + 790 | — |
| Б.-Фонтанское. | 7½ | 0.2 | 3.0 | 3.0 | 1.3 | 3.0 | 45.0 | 120.0 | 132 | — | 80 | 50 | +51 | 50 |
| » | 9 | 0.3 | 3.6 | 3.6 | 1.5 | 4.5 | 54.0 | 144.0 | 159 | 30 | 81 | 60 | +77 | 70 |

Построена эта таблица слѣдующимъ образомъ: величина дѣлянки распределена подъ посѣвъ, сообразно принятой пропорціи посѣвовъ въ данномъ обществѣ; далѣе

опредѣленъ сборъ съ своей дѣлянки по среднему урожаю на земляхъ даннаго общества въ отдѣльности по каждому изъ трехъ главныхъ хлѣбовъ; по принятымъ

цѣнамъ (1 р. за пудъ ржи и пшеницы и 70 коп. ячменя) опредѣлена сумма, которой можетъ быть выражена производительность дѣлянки. Далѣе опредѣлена сумма, необходимая на обсеменение дѣлянки (по 5 п. на десятину и по тѣмъ-же цѣнамъ) и на прокормленіе семьи, полагая въ среднемъ на каждый дворъ 5,5 душъ обоого пола и по 9 п. на душу. Сравнивая предпоследнія двѣ графы—сумму сбора и сумму, которой могутъ быть выражены минимальныя потребности,—опредѣляемъ затѣмъ конечный результатъ, т. е. дала-ли данная дѣлянка своему хозяину, при данномъ распределеніи посѣвовъ и при данномъ урожаѣ, плюсъ или минусъ.

Просматривая эту таблицу видимъ, что, благодаря урожаю на ячмень, только средней хозяйствъ Дальницкаго и Усатовскаго обществъ потеряли непремѣнный убытокъ, въ другихъ-же обществахъ суммою сбора съ нѣкоторыми избыткомъ покрываются первыя потребности.

Таково положеніе средняго хозяина въ обществѣ, при всѣхъ данныхъ среднихъ условіяхъ. Конечно, въ частности по домохозяйствамъ варианты могутъ быть различны: измѣнилась-ли хозяйствъ пропорцію посѣвовъ, т. е. посѣялъ-ли онъ больше или меньше ячменя, удался-ли на его дѣлянкѣ урожай выше или ниже выведеннаго средняго по обществу, владеетъ-ли, наконецъ, домохозяинъ полною дѣлянкой или только частью—положеніе его можетъ склониться въ ту или иную сторону отъ выведеннаго нами средняго положенія средняго домохозяина.

При этомъ должно замѣтить, что, согласно правиламъ о продовольствіи, мы вовсе не принимали въ расчетъ прокормленія скота, а между тѣмъ въ настоящемъ году, при изюмомъ урожаѣ и на

сѣно, это вопросъ не малой важности; если многія хозяйства и смогутъ обойтись своими средствами для посѣва и прокормленія семьи, то врядъ-ли они въ состояніи будутъ продержатъ въ теченіе цѣлой зимы хотя-бы часть своего скота. Здѣсь вся надежда на тѣ подсобныя промыслы, которые даютъ значительное пополненіе бюджету одесскаго мѣщанина—селянина.

Жители всѣхъ поселеній, расположенныхъ въ восточной части градоначальства по надъ лиманомъ, каковы—Холодная балка, Фомины хутора, Нерубайское, Усатово, Куяльники и Кривая балка, занимаются ломкой камня и доставкой его въ городъ, а Гниляково только доставкой. На сколько этотъ промыселъ развитъ, видно изъ того, что на земляхъ одесскаго градоначальства въ теченіе 1890 г. работало 314 каменоломенъ съ 4500 рабочими. Различнаго рода камня по мѣстнымъ цѣнамъ добыто было на 772.496 руб.; съ доставкой-же въ городъ, этотъ камень могъ быть проданъ за 1.137.990 руб. и, такимъ образомъ, на долю населенія только за доставку могло перенести 365.494 р.

Населеніе Ф. Фонтана, Татарки и Бурлачьей балки занимаются возкой песку въ городъ. У жителей Б. Фонтана имѣется рыбный промыселъ и, кромѣ того, значительные доходы они получаютъ отъ найма своихъ помѣщеній подъ лѣтнія дачи, отъ продажи молока, зелени и отъ садовыхъ работъ у владѣльцевъ дачъ. Доходы отъ дачниковъ имѣютъ и жители Усатова, Куяльника и Холодной балки. Жители Дальника и Татарки, кромѣ земледѣлія, занимаются огородничествомъ (кто имѣетъ скоты), изюмомъ и молочнымъ промысломъ; послѣдній промыселъ имѣетъ мѣсто и въ Кривой балкѣ.

Такимъ образомъ, болѣе земледѣльче-

скими поселеніями должно признать Гниляково, Дальникъ, Татарку, Сухой лиманъ и Бурлачю балку, населеніе которыхъ если не исключительно живетъ отъ земледѣлія, то послѣднее во всякомъ случаѣ служитъ главнымъ занятіемъ населенія, а извозъ и другіе земледѣльческіе промыслы—подсобными. Въ остальныхъ-же поселеніяхъ земледѣліе мирится съ такими развитымъ и доходнымъ промысломъ, какъ добываніе камня въ восточной части градоначальства и рыбный промыселъ на Б. Фонтанѣ.

Если-же къ этому добавить, что вслѣдствіе различныхъ причинъ, выясненіе которыхъ въ данномъ случаѣ не имѣетъ особаго значенія, благосостояніе отдѣльныхъ домохозяевъ крайне различно—ри-

домъ съ нуждой полный достатокъ. станетъ понятно, что о помощи цѣлому обществу, какъ отдѣльной единицѣ, не можетъ быть и рѣчи, что пособія если и могутъ быть выдаваемы, то только отдѣльнымъ домохозяевамъ, по весьма тщательномъ изслѣдованіи экономическаго положенія даннаго домохозяйства, и общаго сумма недобора, опредѣленная выше въ 60 т. рублей, можетъ быть значительно понижена, почему членомъ городской управы А. Н. Новиковымъ и истребывалось въ докладѣ особому совѣщанію въ Херсонѣ по вопросу о продовольственныхъ средствахъ губерніи всего 20 т. р., помимо продовольственныхъ капиталовъ мѣщанскаго общества въ 17.868 рублей.

Городской статистикъ А. Бориневичъ.

