

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ: РЕАЛИИ И ВОЗМОЖНОСТИ

Социальная защита пенсионеров - это одна из функций, которые обязано выполнять государство. Солидарная система во многих странах мира уже претерпела реформирование. На пороге такой реформы сегодня стоит Украина. Статья посвящена некоторым проблемам, которые эта реформа может решить, и возможностям, которые она принесет населению Украины.

Social protection of pensioners is one of the functions that the state is obliged to perform. Solidarity pension system has been reformed in many countries of the world. Pension reform is going to be carried out in Ukraine. Some aspects of pension reform and its benefits to the people of Ukraine are considered in the article.

Постановка проблемы в общем виде. Одной из характерных особенностей рыночной экономики является уникальная способность обнажать нерешенные проблемы во всей их многогранности и полноте. К числу таких проблем в Украине можно смело отнести накопившиеся на протяжении достаточно долгого периода времени диспропорции в системе пенсионного обеспечения. Попытки уйти от дефицита пенсионного фонда путем введения дополнительных сборов стали лишь частичным решением вопроса, не способным компенсировать негативные последствия демографического спада. Необходимость пенсионной реформы в Украине стала актуальной как никогда. В соответствии с действующим законодательством граждане Украины, как и граждане многих стран мира, имеют право на государственное пенсионное обеспечение по возрасту, по инвалидности, в случае утраты кормильца и по выслуге лет. С учетом широты охвата населения, снижения рождаемости и высокого уровня внешней миграции (легальной и нелегальной, временной и постоянной) экономически активного трудоспособного населения наиболее остро стоит вопрос пенсионного обеспечения по возрасту. 1 октября 2011 года в Украине вступает в силу пенсионная реформа, которая не только должна решить имеющиеся проблемы, но также стать импульсом дальнейшего развития рынка страховых услуг и финансового рынка в целом.

Анализ исследований и публикаций последних лет. Исследование проблем государственного и негосударственного пенсионного обеспечения в современных условиях, а также актуальность и необходимость проведения пенсионного реформирования широко представлены в трудах таких отечественных ученых, как Либанова Э., Опарин В., Федосов В., Юрий С., а также в трудах зарубежных ученых ближнего зарубежья, таких как Аммосов А., Анисеева Л., Аранжереев М., Гришина О., Климова Е., Морозова А., Стальченко А., Хижный Э., Щербакова А.

Даже многочисленные труды ученых всего мира в контексте данной темы не снижают необходимость дальнейших исследований, особенно в части изучения специфики проведения пенсионного реформирования в каждом конкретном государстве.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Несмотря на сходство основных причин, предшествовавших проведению пенсионных реформ во многих странах мира, пенсионное реформирование в каждой конкретной отдельно взятой стране обуславливается и сопровождается в том числе своими конкретными особенностями, которые выходят не только за пределы пенсионного фонда, но даже за пределы государственных финансов. Экономическая ситуация в стране и в мире, общий уровень социальной защиты в государстве, уровень развития финансового рынка, уровень бедности и уровень занятости и еще очень многие социально-экономические факторы оказывают влияние не только на характер проведения пенсионной реформы в государстве, на возможность решения имеющихся в данной сфере проблем, но также значительно

определяют последствия проведенного реформирования и те возможности, которое оно должно принести всем гражданам государства и особенно поколению молодых людей.

Постановка задачи. Необходимо проанализировать основные причины, которые обуславливают необходимость проведения пенсионной реформы в Украине, а также остановиться на тех перспективах и на тех возможностях, которые открывает эта реформа.

Изложение основного материала исследования. Более 120 лет в мире существует солидарная система государственного пенсионного обеспечения - гениальное изобретение канцлера Германии Отто фон Бисмарка, увидевшее свет в 1889 году и быстро охватившее сначала страны Западной Европы, Австралию, Соединенные Штаты Америки, а затем и многие другие страны мира.

«Законы канцлера Бисмарка в 1883 — 1889 гг. сыграли роль фундамента для государственной системы государственного страхования — первого элемента будущей государственной системы социальной защиты граждан промышленно развитых стран» [1, с.9]. Идея обеспечить людей преклонного возраста за счет работающего молодого поколения в условиях активной рождаемости оправдывала себя долгие годы. Но модель, практически идеальная более ста лет назад, не могла таковой оставаться всегда. Экономический рост, научно-технический прогресс и улучшение жизненных стандартов способствовали не только увеличению продолжительности жизни населения, но и значительному снижению рождаемости.

Понятно, что сложившиеся тенденции были обусловлены не только перечисленными факторами. Система пенсионного обеспечения Отто фон Бисмарка и по своей форме, и по своей экономической сути является финансовой пирамидой. Возникает вопрос: хорошо это или плохо? Ответ: это не хорошо и не плохо. Это — модель, которая в условиях надлежащего государственного контроля и регулирования, в условиях стабильной экономической ситуации и, самое главное, в условиях высокого уровня рождаемости оправдывает себя на 100% процентов. Но идеальных условий, тем более в долгосрочном периоде, не существует. Финансовые кризисы, экономические спады, природные и техногенные катастрофы, войны, эпидемии и прочие деструктивные процессы, которыми так богато прошлое столетие, не могли не повлиять на относительно правильные демографические пирамиды многих стран мира. Количество людей пенсионного возраста неуклонно продолжает расти [Табл. 1].

Таблица 1

Демографические тенденции в мире. Прогноз. [3]

(численность населения в 1995г. - 100%)

	1995	2000	2010	2020	2030	2050
<i>США</i>						
население	100,0	104,8	113,0	119,8	124,7	172,2
доля людей пенс. возраста	19,2	19,0	20,4	27,7	36,8	38,4
<i>Япония</i>						
население	100,0	101,3	102,2	100,6	97,6	91,6
доля людей пенс. возраста	20,3	24,3	33,0	43,0	44,5	54,0
<i>Германия</i>						
население	100,0	100,0	97,2	94,2	90,6	81,2
доля людей пенс. возраста	22,3	23,8	30,3	35,4	49,2	51,9
<i>Франция</i>						
население	100,0	102,2	104,9	106,9	107,8	106,1
доля людей пенс. возраста	22,1	23,6	24,6	32,3	39,1	43,5
<i>Италия</i>						
население	100,0	101,1	98,2	95,3	91,9	82,6
доля людей пенс. возраста	23,8	26,5	31,2	37,5	48,3	60,0

Несмотря на то, что любой прогноз в большей или в меньшей степени есть относительным, демографические тенденции в рассмотренных странах присущи многим странам мира. Именно это обусловило волну пенсионного реформирования: 1980 г. — Чили; 1985 г. - Швейцария; 1990 г. - Тайланд; 1995 г. - Италия; 1997 г. - Эстония, Белоруссия, Киргизстан; 1998 г. - Казахстан, Молдова; 1999 г. - Болгария, Польша, Таджикистан; 2001 г. - Россия. Перечень стран можно постоянно растёт, реформирование продолжается [3].

И если первый этап пенсионных реформ в 70-е годы XX века в странах Северной Америки и Западной Европы был направлен на снижение пенсионного возраста с целью сокращения предложения рабочей силы на рынке труда, то уже следующий этап, начавшийся в большинстве стран во второй половине 80-х годов XX века, уже предполагал в первую очередь постепенное увеличение возраста выхода на пенсию по старости с целью сокращения постоянно растущих пенсионных затрат в условиях активного процесса старения населения. Одновременно было предусмотрено увеличение числа страховых взносов, необходимых для получения минимальной пенсии, а также увеличение периода уплаты взносов с целью получения полной либо максимальной пенсии. Досрочный выход на пенсию, который поощрялся в 70-е годы, в ходе второго этапа пенсионной реформы был значительно ограничен либо запрещен полностью [1, с.65, с.102].

В каждой конкретной стране пенсионная реформа осуществлялась под влиянием тех или иных социально-экономических факторов. Но практически во всех странах суть пенсионного реформирования заключалась в перенесении акцентов с государственной солидарной системы пенсионной защиты на накопительную, персонифицированную государственную и негосударственную систему пенсионного обеспечения. Это послужило определенным стимулом развития страхового рынка во все мире, особенно в части страхования жизни [Табл. 2].

Таблица 2

Страны - лидеры рынка страховых услуг, 2001г.[4]

Ранг	Название государства	Премии по страхованию, без учета страхования жизни, млрд. дол.	Премии по страхованию жизни, млрд. дол.	Всего, млрд. дол.	Соотношение премий рискованного страхования и страхования жизни	Доля в мировом объеме страховых премий, %
1	США	460,6	443,4	904,0	51:49	37,54
2	Япония	89,1	356,7	445,8	20:80	18,51
3	Великобритания	65,7	152,7	218,4	43:57	9,07
4	Германия	68,1	55,6	123,7	55:45	5,14
5	Франция	38,4	75,1	113,6	34:67	4,72
6	Италия	27,5	41,5	69,0	40:60	2,86
7	Южная Корея	14,1	36,4	50,5	28:72	2,1
8	Канада	24,3	21,0	45,3	54:46	1,88
9	Нидерланды	15,7	21,5	37,2	42:58	1,55
10	Испания	17,1	19,4	36,4	47:53	1,51

Соотношение премий рискованного страхования и страхования жизни соответствуют демографическим тенденциям [Табл. 1] и возрастающему уровню финансовой грамотности населения. Все больше и больше людей в мире осознают, что основную долю в пенсионном обеспечении должны составлять собственные накопления, отложенные на будущие периоды

в процессе активной экономической деятельности. На этом фоне в мире сформировались три основные цели «национальной пенсионной политики:

- смягчить неспособность рыночного механизма обеспечить эффективное и надежное использование частных рынков капиталов для добровольных сбережений и страхования;
- помочь недальновидным физическим лицам путем организации такой системы пенсионного обслуживания, которая гарантировала бы им достаточные сбережения и страхование, включая создание для тех из них, кто полагается на финансовую поддержку семьи, общества и государства, и поэтому снижает объем собственных накоплений, - преград на пути злоупотребления этой поддержкой;
- помочь пожилым гражданам, живущим за чертой бедности, которые не смогли накопить достаточно средств на протяжении своей трудовой деятельности на более-менее обеспеченную жизнь в старости» [2, с.207].

На пороге пенсионного реформирования, через которое уже прошли многие страны мира, сегодня стоит Украина. Для того чтобы оценить сложность и своевременность проведения пенсионной реформы в Украине, необходимо рассмотреть причины, которые ей предшествовали [Табл. 3].

Таблица 3

Финансовые показатели деятельности Пенсионного фонда Украины [5, 6, 7]
(выборочно)

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Финансирование пенсионных программ из Государственного бюджета Украины, млрд. грн.	23	17,2	25,6	41,4	48,2	36,3
Темпы роста к предыдущему году, %	x	75	149	162	117	75
Удельный вес финансирования пенсионных программ из Государственного бюджета Украины в доходах Государственного бюджета Украины, %	21,56	13,49	16,28	17,85	19,77	14,23
Количество пенсионеров, млн. чел	13,3	13,3	13,7	13,7	13,6	13,6
Собственные доходы ПФУ, млрд. грн.	42,70	54,29	75,53	101,80	99,82	119,24
Средний размер пенсии по возрасту, грн.	317,41	409,11	480,91	799,27	942,73	1039,6

Фактически первые шаги по реформированию пенсионной системы Украины имели место, начиная с 1991 года. Затем 1993, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 и 2008 годы — годы, которые ознаменовали определенные этапы начавшегося в 1991 году пенсионного реформирования. Уже в 1993 году принимается Концепция социального обеспечения населения Украины, которая в части пенсионной защиты не ограничивается только солидарной пенсионной системой, а уже предполагает внедрение обязательного накопительного пенсионного страхования и создание негосударственного пенсионного обеспечения за счет дополнительных добровольных отчислений работодателей и непосредственно работников.

В 2003 году принимаются законы Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» и «О негосударственном пенсионном обеспечении», которые окончательно определяют трехуровневую структуру национальной пенсионной системы. Одновременно предпринимается ряд мер по увеличению объемов поступлений в доходную часть пенсионного фонда и по увеличению среднего размера пенсии по возрасту, об эффективности которых наглядно свидетельствует приведенная статистика [Табл. 3].

Однако, начиная с 2005 года, формируется устойчивая необходимость покрытия дефицита пенсионного фонда из дополнительных источников, основным из которых по настоящее время является Государственный бюджет Украины. В 2010 году сумма поступлений в пенсионный фонд из Государственного бюджета составила 36,3 млрд. грн, что составляет 14,23 % поступлений в доходную часть Государственного бюджета Украины. Кроме этого в пенсионный фонд перечисляется 0,13 млрд. грн. из Фонда общеобязательного социального страхования на случай безработицы и из Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Одной из основных причин сложившейся ситуации стало значительное снижения численности населения в Украине относительно 1990 года [Табл. 4].

Таблица 4

Количество населения в Украине [5, 6, 7]
(на начало года)

Год	Тыс. человек	В % к предыдущему году	В % к 1990 году
1990	51838,5	100,3	100,0
1991	51944,4	100,2	100,2
1992	52056,6	100,2	100,4
1993	52244,1	100,4	100,8
1994	52114,4	99,8	100,5
1995	51728,4	99,3	99,8
1996	51297,1	99,2	99,0
1997	50818,4	99,1	98,0
1998	50370,8	99,1	97,2
1999	49918,1	99,1	96,3
2000	49429,8	99,0	95,4
2001	48923,2	99,0	94,4
2002	48457,1	99,0	93,5
2003	48003,5	99,1	92,6
2004	47622,4	99,2	91,9
2005	47280,8	99,3	91,2
2006	46929,5	99,3	90,5
2007	46646,0	99,4	90,0
2008	46372,7	99,4	89,5
2009	46143,7	99,5	89,0
2010	45962,9	99,6	88,7

Фактически «правильная» демографическая пирамида, необходимая для нормального функционирования солидарной пенсионной системы, начиная с 1994 года, стала приобретать формы, которые служили основанием для начала поэтапного реформирования государственной системы пенсионного обеспечения. При этом доля экономически активного населения в возрасте от 15 до 70 лет в период 2000 — 2010 годы принципиально не изменилась: 2000 год - 22 830,8 тыс. человек, 2010 год - 22 051,6 тыс. человек [5].

Определенным образом на сложившуюся демографическую ситуацию в Украине повлияли миграционные процессы. По данным официального представительства МОМ в

Украине совокупное количество эмигрантов, выходцев из Украины, по данным переписи населения зарубежных стран, где они проживают, по состоянию на сентябрь 2011 года составили 6,5 млн. человек (67 % - мужчины, 33 % - женщины), что составляет 14,4 % всего населения Украины.

Наиболее популярными странами, куда эмигрирует украинское население, является Российская федерация, Германия, США, Израиль, Чехия, Венгрия, Польша. Уменьшение численности населения в Украине в 2010 году относительно 1990 года на 5,9 млн. человек полностью покрывается внешней миграцией и в дополнение компенсируется 1,2 млн. человек иммигрантов, прибывших в Украину из Российской Федерации, Молдовы, Узбекистана, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана.

Демографический спад в Украине в большей степени обусловлен внешней миграцией, которая в свою очередь стала следствием региональных отличий экономического и социального развития. Очень высокий уровень внешней трудовой миграции присущ западным регионам, где значительно ниже остальной территории Украины доходы населения, уровень занятости и перспективы трудоустройства для молодежи [8].

Негативные моменты такого высокого уровня миграции заключаются не только в ее количественных показателях. Трудовые мигранты, как правило, представлены людьми трудоспособного возраста, что в свою очередь влияет не только на уменьшение численности населения, но и на относительные показатели старения нации. Как следствие, уменьшается рождаемость, уменьшаются поступления в пенсионный фонд, а потребность в отчислениях из пенсионного фонда возрастает. Таким образом, если общая социально-экономическая ситуация в стране не улучшится, пенсионная реформа 2011 года не оправдает тех ожиданий, которые на нее возлагаются.

Еще одним сложным моментом предстоящей пенсионно реформы является увеличение пенсионного возраста для женщин на 5 лет и на 2 года для мужчин - госслужащих [Табл. 5].

Таблица 5

Продолжительность в некоторых странах мира (2007 год) [3]

Страна	Среднеожидаемая продолжительность жизни		Пенсионный возраст	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Канада	79,5	84,1	65	65
Великобритания	78,7	82,5	65	60
Австрия	78,9	83,1	65	60
Бельгия	79,0	83,4	65	65
Япония	80,7	85,9	65	65
США	79,2	82,9	65	65
Швейцария	80,2	84,7	65	62
Украина	62,4	74,1	60 / 62	60

Опыт многих стран мира, некоторые из которых представлены в Табл.5, демонстрирует соответствие высокого пенсионного возраста еще более высокой среднеожидаемой продолжительности жизни населения. Несколько иная ситуация наблюдается в Украине, особенно по отношению к мужскому населению. В тоже самое время можно предположить, что среди мужчин в большей степени представлены социально неблагоприятные группы, которые негативно влияют на показатели среднеожидаемой

продолжительности жизни мужского населения. У мужчин, ведущих здоровый образ жизни, продолжительность жизни значительно выше среднеожидаемой, что в совокупности с женским населением преклонного возраста и обуславливает растущие объемы дефицита пенсионного фонда Украины.

Основная проблема увеличения пенсионного возраста лежит несколько в иной плоскости: это трудоустройство молодого поколения. Если государство не предпримет радикальных мер по повышению уровня занятости, и прежде всего через создание благоприятных условий для бизнеса, особенно малого и среднего, последствием такого реформирования может стать усиление потока внешней миграции, основную долю в котором составят молодые люди Украины.

Возвращаясь непосредственно к пенсионной реформе, необходимо отметить те прогрессивные возможности, которые несет собой данная реформа, несмотря на все сложности, которые ей предшествовали и которые ее сопровождают, и на те непопулярные меры, которые не избежны в ходе любого реформирования. Речь идет о внедрении второго уровня пенсионной системы, участниками которой будут лица, которым на дату внедрения системы исполнилось не более 35 лет, с размером страхового взноса на дату внедрения 2 % с последующим его ростом до уровня 7 %. Через два года отчислений в накопительную систему молодые люди получают право выбирать негосударственные пенсионные фонды для своих дальнейших пенсионных накоплений. Единственной сложностью внедрения второго уровня пенсионной системы является необходимость достижения бездефицитности пенсионного фонда. При этом

Предыдущие этапы пенсионного реформирования в Украине способствовали определенному развитию системы негосударственного пенсионного обеспечения [Табл. 6].

Таблица 6

Показатели развития негосударственного пенсионного обеспечения в Украине [4]

№ п/п	Назва показника	Годы					
		2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Количество НПФ, шт.	54	79	96	110	108	101
2	Темпы роста	-	146	122	115	98,2	93,5
3	Количество участников НПФ, тыс. лиц	88,4	193,3	278,7	482,5	497,1	569,2
4	Темпы роста	-	219	144	173	103,0	114,5
5	Объемы активов, млн.грн.	46,2	137,4	280,6	612,2	857,9	1144,3
6	Темпы роста	-	297	204	218	140,1	133,4
7	Пенсионные взносы, млн.грн.	36,5	119,7	234,4	582,9	754,6	925,4
8	Темпы роста	-	328	196	249	129,5	122,6
9	Инвестиционный доход, млн.грн.	9,7	23,4	68,1	86,8	228,0	433,0
10	Темпы роста	-	241	291	127	262,7	190,0

Рост количества лиц — участников негосударственных пенсионных фондов на протяжении 2005 — 2010 гг., свидетельствует о повышении уровня финансовой грамотности в Украине, которая прежде всего базируется на реальном оценивании перспектив пенсионного обеспечения в будущем из солидарной государственной системы. В тоже время 569230 человек — участников НПФ на конец 2010 года из числа 22 051,6 тыс. человек экономически активного населения является недостаточным (всего 2,6%, либо 1,2% от общего числа населения) для того, чтобы решить вопросы пенсионного обеспечения населения Украины по выходу на пенсию.

Как и в предыдущие годы, на конец 2010 года большинство (40,2%) среди участников НПФ составляли лица в возрасте от 40 до 55 лет (2009 рік – 41,4%, 2008 – 42,5%, 2007 – 41,9%). Доля участников НПФ возрастной группы 25 — 40 лет составила 39,2% (2009 рік – 35,8%, 2008 – 35,5%, 2007 – 34%). Минимально в системе НПФ представлены лица, до 25 лет и старше 55 лет - 13,5% (2009 рік – 14,2%, 2008 – 12,2%, 2007 – 9,3%) та 7% (2009 рік – 8,6%, 2008 – 9,9%, 2007 – 15,1%) [4].

Еще одной альтернативной формой пенсионного обеспечения в будущем является страхование жизни, как форма прежде всего накопительного страхования, представленная в Украине очень скромными показателями развития страхового рынка вообще и страхования жизни, в частности [Табл. 7].

Таблица 7

Развитие страхового рынка в Украине [4]

Показатели	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП млрд.грн.	170,1	204,2	225,8	267,3	345,1	441,5	537,7	720,7	949,9	914,7	1094,6
Объем страховых поступлений, млрд.грн.	2,14	3,03	4,44	9,14	19,43	12,86	13,83	18,01	24,01	20,40	23,08
Объем страховых поступлений по страхованию жизни, млрд.грн.	0,01	0,02	0,02	0,07	0,19	0,32	0,45	0,78	1,10	0,83	0,91
Доля страховых поступлений в ВВП, %	1,26	1,48	2,00	3,42	5,62	3,70	2,60	2,50	2,60	2,22	2,11
Доля страховых поступлений в ВВП (без учета страхования жизни), %	1,25	1,47	1,70	3,38	5,56	3,61	2,51	2,39	2,41	2,14	2,03
Доля страховых поступлений в ВВП по страхованию жизни, %	0,01	0,01	0,3	0,04	0,06	0,09	0,09	0,11	0,19	0,08	0,08

По состоянию на 31.12.2010 г. в Украине по системе страхования жизни застраховано 2 890 205 физических лиц, что составляет 13,1% из общего числа экономически активного населения в возрасте от 15 до 70 лет (либо 6,3% от общего числа населения). Возможность включения в программу страхования жизни, как форму накопительного страхования, также рискованных тарифов делает рынок услуг по страхованию жизни более привлекательным для населения Украины.

Единственным препятствием, кроме недостаточной осведомленности населения в необходимости перенесения нагрузки на самофинансирование по выходу на пенсию, может стать низкий уровень доходов населения Украины [Табл. 8].

Фактически системой негосударственного пенсионного страхования в Украине по состоянию на конец 2010 года могут быть охвачены только 12,4% населения, доходы которых составляют более 1920,0 грн. в месяц. При этом сложно представить, как и сколько человек с доходами в месяц 2000,0 грн. может отложить на будущие периоды, даже будучи очень грамотным финансово и хорошо осознающим необходимость самофинансирования по

выходу на пенсию.

Если же суммировать 569230 человек — участников НПФ на конец 2010 года из числа 22 051,6 тыс. человек экономически активного населения (всего 2,6%, либо 1,2% от общего числа населения) и 2 890 205 физических лиц, что составляет 13,1% из общего числа экономически активного населения в возрасте от 15 до 70 лет (либо 6,3% от общего числа населения), оформивших договоры страхования жизни (накопительного страхования), то мы получим 7,5% (1,2% + 6,5% соответственно) от общего числа населения, доходы которых реально позволяют проявить заботу о своем финансовом будущем по выходу на пенсию.

Таблица 8

Распределение населения Украины по уровню доходов [5]

%

Общие доходы в месяц (на душу населения), грн.	Распределение населения					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
До 300,0	29,2	19,7	3,7	0,9	0,5	0,2
300,1–480,0	34,9	32,2	17,9	6,1	4,3	2,0
480,1–660,0	18,8	23,0	28,9	15,0	12,5	6,5
660,1–840,0	17,1	25,1	21,2	19,5	19,0	13,0
840,1–1020,0	... ¹	...	28,3	18,2	18,3	17,0
1020,1–1200,0	12,7	13,9	16,9
1200,1–1380,0	9,3	9,7	12,6
1380,1–1560,0	5,9	6,7	9,1
1560,1–1740,0	3,7	5,1	5,7
1740,1–1920,0	2,6	2,9	4,6
более 1920,0	6,1	7,1	12,4

Но 87,6% населения Украины, доходы которых менее 1920,0 грн. в месяц, если не изменится экономическая ситуация в государстве, будут полностью зависеть от солидарной государственной системы пенсионного обеспечения, отчисляя очень незначительные суммы в пенсионный фонд в период своей трудовой активности, попадая в полную зависимость от государства, которое объективно будет не способно обеспечить всех нуждающихся.

В условиях, когда в структуре совокупных ресурсов домохозяйств на конец 2010 года 25,9% составляет денежное финансирование государства (в виде пенсий, стипендий, социальной помощи) и только 6,2% - доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости (после 20 лет становления рыночных отношений), раньше или позже может наступить момент неплатежеспособности и государства, и большей части населения [5].

Пенсионная реформа 2011 года сможет оправдать себя только в том случае, если государство вовремя предпримет все необходимые меры по развитию экономики, особенно реального сектора, повышению уровня занятости и созданию всех необходимых условий для повышения уровня благосостояния населения в Украине.

Выводы и перспективы дальнейших разработок. В контексте объективно сформированных целей пенсионной политики на современном этапе перед каждым государством возникают новые задачи:

- минимизировать количество людей, которые по выходу на пенсию будут финансово зависеть исключительно от государства;
- создать условия для повышения уровня благосостояния населения, особенно в сфере

1 Данные отсутствуют

бизнеса, что будет способствовать все большему числу людей на протяжении своей экономически активной жизни откладывать часть заработанных средств на будущие периоды;

- организовать массовую просветительскую работу, направленную на повышения уровня финансовой грамотности населения.

Выполнение таких задач не только не потребуют от государства больших объемов финансирования, а более того, они непосредственно или опосредовано:

- снизят нагрузку на пенсионный фонд по выплате пенсионных пособий;
- в следствие повышения уровня занятости будут способствовать увеличению поступлений в доходную часть бюджетов всех уровней;
- сократят отчисления из фонда безработицы;
- будут способствовать развитию финансового рынка;
- путем перераспределения определенной доли полученных доходов на будущие периоды будут формировать «позитивный» отложенный спрос, уменьшая давление на инфляционную составляющую текущего момента;
- разгрузят бюджеты всех уровней в части социального финансирования малоимущих граждан;
- снизят социальное напряжение, улучшив психологический и политический микроклимат в стране;
- будут способствовать росту уверенности среди молодого поколения в завтрашнем дне и, как следствие, улучшению демографической ситуации.

Реализация целей пенсионной политики на современном этапе и решение сопутствующих задач от любого государства потребуют определенного времени и усилий. Но достигаемость поставленных целей и решаемость сформулированных задач не только вселяют оптимизм, но, что самое главное, делают возможным и абсолютно реальным экономическое развитие и рост благосостояния.

Каждый из пунктов сформулированных задач требует отдельного дальнейшего исследования и последующего внедрения, поскольку пенсионная реформа 2011 года в Украине должна стать не просто «революционным» событием в финансовой сфере государства, она должна стать реальной платформой экономического прогресса, политической стабильности, социальной защищенности и уверенности в будущем.

Литература

1. Хижный Э.К. Государственная система социальной защиты граждан в странах Западной Европы: монография РАН ИНИОН; Центр науч.-информ. Исслед. Глобальных и региональных проблем; Отдел стран Зап. Европы и США; В.Г. Былов (отв. ред.), Ю.А. Борко и Ф.Э. Бурджалов — Рецензенты. М., 2006. - 272 с.
2. Томас К. Гласснер, Сальвадор Вальдес-Прието. Пенсионная реформа и эффективность системы пенсионного обеспечения // Глобализация и национальные финансовые системы / Под ред. Дж. А. Хансона, П. Хонохана, Дж. Маджнони. Пер. С англ. - М.: Издательство «Весь мир», 2005. - 320 с.
3. Обзор международного опыта внедрения пенсионных реформ // http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092
4. По данным Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг Украины // <http://www.dfp.gov.ua>
5. По данным государственной службы статистики Украины // <http://www.ukrstat.gov.ua/>
6. По данным Пенсионного фонда Украины // <http://www.pfu.gov.ua>
7. По данным Министерства финансов Украины // www.minfin.gov.ua
8. Миграция в Украине: факты и цифры // <http://www.slideshare.net/presscvua/factsfigures-b5-uaf>