

Cherednychenko G. A.

Ph.D., Associate Professor,

Odessa National Economic University, Odessa, Ukraine

THE STATE ANTICRISIS REGULATION OF ECONOMY AND ITS CURRENT TENDENCIES

Чередниченко Г. А.

к. э. н., доцент

Одесский национальный экономический университет, г. Одесса, Украина

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АНТИКРИЗИСНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ И ЕГО СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

The article deals with general and specific characteristics of the state anticrisis regulation of economy in view of combination of elements of the post-Soviet transformation crisis and the cyclical crisis. On the basis of study of the main factors that destabilize the economy of Ukraine and current tendencies in the state anticrisis regulation of economy the main directions of increase of the effectiveness of this type of regulation are proposed.

Keywords: *the post-Soviet transformation crisis, cyclical crisis, state anticrisis regulation of economy, fiscal policy, monetary policy, innovation policy, social policy.*

В статье исследуются общие черты и особенности государственного антикризисного регулирования экономики в условиях сочетания элементов трансформационного кризиса постсоветского периода и циклического кризиса. На основе исследования главных факторов, дестабилизирующих экономику Украины, и современных тенденций в государственном антикризисном регулировании экономики предлагаются основные направления повышения эффективности регулирования такого типа.

Ключевые слова: *трансформационный кризис постсоветского периода, циклический кризис, государственное антикризисное регулирование экономики, фискальная политика, монетарная политика, инновационная политика, социальная политика.*

Наиболее сложным вариантом нестабильной национальной экономики является экономика в состоянии системного кризиса, в котором сочетаются элементы как незавершенного трансформационного кризиса постсоветского

периода, так и элементы циклического кризиса, охватившего открытую и неконкурентоспособную по современным мировым меркам экономику Украины. Эта ситуация еще более усугубляется в связи с аннексией Крыма и военным конфликтом на Донбассе. Поэтому крайне важны исследования в области государственного антикризисного регулирования экономики, учитывающие особенности отечественной национальной экономики, тернистого пути ее реформирования на рыночных принципах, весь комплекс факторов, оказывающих на нее дестабилизирующее влияние в течение короткого и длительного периодов.

Теоретические и практические аспекты государственного антикризисного регулирования экономики были предметом исследований во многих работах отечественных и зарубежных авторов. Государственное регулирование в период циклических кризисов развитой рыночной экономики на разных исторических этапах, начиная с Великой депрессии 1929-1933 гг., и заканчивая финансово-экономическим кризисом 2008-2009 годов, исследовали Дж. К. Гэлбрейт, Н. Калдор, Дж. М. Кейнс, П. Кругман, Р. Лукас, Н. Г. Мэнкью, Г. Менш, Х. Ф. Мински, В. К. Митчелл, Е. Прескот, Дж. В. Робинсон, П. Самуэльсон, Дж. Сорос, П. Сраффа, Дж. Стиглиц, Дж. Тобин, Э. Х. Хансен, Р. Ф. Харрод, Дж. Р. Хикс, Й. А. Шумпетер и др. Специфику государственного регулирования экономики во время трансформационного кризиса постсоветского периода, в том числе усложненного циклическим кризисом, исследовали такие авторы: И. Бураковский [1], А. Гальчинский [2, 3], В. Геец [4], А. Гриценко [5], Я. Жалило, А. Задоя [6], М. Зверяков [7], Я. Корнаи, И. Лукинов, И. Малий [8] Т. Миронова [9], О. Плотников [1], В. Сиденко [10], А. Чухно [11] и др.

В то же время остается много дискуссионных и недостаточно исследованных аспектов проблемы теоретического обоснования стратегии и тактики государственного антикризисного регулирования экономики в зависимости от специфики кризиса или своеобразного сочетания разных кризисов и дополнительных факторов, которые дестабилизируют конкретную национальную экономику. Поэтому целью данной работы является

исследование основных теоретических подходов к обоснованию необходимости государственного антикризисного регулирования экономики; выяснение его содержательных характеристик и разновидностей, общих черт и особенностей в зависимости от конкретных кризисных ситуаций; выявление современных тенденций в регулировании такого типа и возможностей их учета в условиях отечественной экономики для повышения эффективности государственной регуляторной деятельности.

Теоретические основы государственного антикризисного регулирования экономики были заложены кейнсианским направлением экономической мысли. Его представители в исследовании циклических кризисов, начиная с Великой депрессии 1929-1933 гг., исходили из утраты развитой рыночной экономикой способности к полноценному саморегулированию из-за подрыва монополизмом рыночного механизма конкуренции и ценообразования, а также из-за нестабильности совокупного спроса и его недостаточности для реализации товаров и услуг, производимых национальной экономикой. Эти положения легли в основу теоретического обоснования объективной необходимости государственного регулирования экономики для ее выхода из кризиса, а позднее и для обоснования более масштабного антициклического регулирования экономики государством. В дальнейшем развитие и некоторая модификация основ кейнсианства и его практических рекомендаций были осуществлены в рамках некейнсианства и посткейнсианства, уделивших особое внимание влиянию государства на долгосрочное экономическое развитие и на решение социальных проблем. Большое значение для формирования теории и практики антикризисного регулирования на уровнях национальной экономики и фирм имела институциональная теория, в частности представленная эволюционно-инновационной теорией Й. А. Шумпетера, раскрывающая роль институтов, инноваций в процессе социально-экономического развития.

Циклический кризис 1997-1998 гг. не оказал существенного воздействия на экономику Украины, т.к. она еще не обладала чертами полноценной рыночной экономики, имманентным свойством которой является циклический

характер развития. На тот момент, по нашему мнению, главные дестабилизирующие факторы были связаны с трансформационным спадом. Циклический кризис 2008-2009 гг. уже оказал значительное негативное влияние на экономику Украины, т.к. были сделаны определенные шаги на пути ее рыночного реформирования, что позволило нам получить официальный статус страны с рыночной экономикой (ЕС – 2005 г., США – 2006 г.). Поэтому для Украины стало актуальным государственное антикризисное регулирование экономики, применяемое в период циклического кризиса.

Мировой финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. способствовал дестабилизации отечественной экономики посредством таких факторов: 1) сокращение экспорта, падение национального производства и, соответственно, увеличение дефицита государственного бюджета из-за сокращения налоговых поступлений; 2) уменьшение совокупного спроса из-за возрастания безработицы, снижения доходов предпринимателей и домохозяйств, уменьшения инвестиций фирм и государственных расходов; 3) снижение уровня и качества жизни большей части населения (которые и до кризиса были весьма низкими не только по современным мировым меркам, но и по меркам многих стран, осуществляющих рыночную трансформацию), что повысило социальную напряженность в стране.

Что касается факторов, дестабилизировавших экономику Украины в условиях трансформационного кризиса постсоветского периода, и связанных с этим особенностей государственного антикризисного регулирования экономики, то они имеют специфику, обусловленную сущностным преобразованием экономической системы, формированием субъектов и институтов современной рыночной экономики. Экономика Украины еще не превзошла дореформенный уровень национального производства 1991 г. – до циклического кризиса 2008-2009 гг. он составлял приблизительно 70% от уровня национального производства 1991 г., а во время циклического кризиса и военного конфликта этот разрыв в уровнях национального производства существенно увеличился. Не решены также многие проблемы, связанные с

созданием институтов цивилизованной, эффективной, социально ориентированной рыночной экономики. В частности, это касается формирования конкурентной среды на основе реальной государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, борьбы с монополизмом фирм, пользующихся преимуществами близости к государственной власти, борьбы с коррупцией и т. д. Все это тормозит выход нашей страны из трансформационного кризиса. Важно отметить, что в Украине кризис такого типа отличается намного большей глубиной и продолжительностью, чем в других постсоветских государствах. А в условиях Китая он вообще не наблюдался – рыночные преобразования происходили постепенно, без стремительного разрушения сформировавшихся хозяйственных отношений и идеологических установок, на фоне ускоренного экономического роста и поэтапного создания предпосылок для утверждения рыночных механизмов и повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Дестабилизация экономики Украины, обусловленная трансформационным кризисом, связана с действием таких факторов: 1) разрушение технологических цепочек в производстве конечной продукции из-за разрыва связей между бывшими республиками СССР, ставшими независимыми государствами; 2) серьезные просчеты в экономической политике, поставившей на первое место в реформах отказ от административного ценообразования и переход к открытой экономике без предварительного кардинального преобразования институциональной системы сверхмонополизированной нерыночной экономики с низким уровнем конкурентоспособности, что привело к резкому возрастанию уровня цен и сокращению объема национального производства; 3) разрушение существовавших ранее финансовой и денежно-кредитной систем и необходимость создания новых систем; 4) тесная связь олигархических структур с государственной властью, что во многом обусловило непрозрачность процесса приватизации государственной собственности, ограниченность рыночной конкуренции и инвестиционно-инновационной активности в

экономике; 5) разрушение старой системы социальной защиты населения без создания новой системы.

Государственное антикризисное регулирование трансформационной экономики Украины предполагало восстановление жизнеспособной части экономики за счет создания завершенных технологических цепочек в производстве конечной продукции на территории нашей страны, либо путем кооперации с иностранными производителями; ликвидацию административного монополизма и регулирование монополизма рыночного типа для повышения эффективности функционирования экономической системы, возрастания уровня ее конкурентоспособности и социальной ориентированности; создание новых финансовой и денежно-кредитной систем, которые оптимально сочетали бы в себе централистские и децентралистские элементы, обеспечивали реализацию общественных, региональных и частных интересов; отделение государственной власти от олигархических структур, борьбу с теневой экономикой и коррупцией; создание эффективной системы социальной защиты населения, которая оптимальным образом сочетала бы рыночную оценку трудового ресурса разного качества с государственной опекой населения в тех аспектах общественной жизни, где рынок оказывается несостоятельным. Современное состояние конкурентоспособности экономики Украины, степень эффективности формальных институтов, определяющих «правила игры» в экономике, уровень и качество жизни населения свидетельствуют о том, что государственное антикризисное регулирование трансформационной экономики Украины не решило многие проблемы.

Помимо дестабилизирующих факторов, присущих циклическому и трансформационному кризисам, в условиях экономики Украины действуют дополнительные дестабилизирующие факторы. К их числу можно отнести: 1) аннексию Крыма и военные действия на Донбассе, обусловившие гибель людей, проблему беженцев, потерю существенной части производственного потенциала страны, а также имущества предпринимателей и населения; 2) экономические санкции России, негативно сказавшиеся на отечественном

экспорте и импорте; 3) недостаточность или отсутствие анализа правительством взаимовлияния мер разных видов экономической политики, имеющих стимулирующую (антикризисную) или сдерживающую направленность, а также ошибки в экономической политике, вызвавшие негативные экономические последствия и социальную напряженность; 4) дефицит социального капитала в нашем обществе, увеличивающийся с ростом недоверия к правительству, что проявляется, в частности, в падении рейтинга ряда партий, получивших поддержку на последних выборах.

Одновременное действие трех групп факторов, которые дестабилизируют отечественную экономику, по нашему мнению, обуславливает отрицательный синергетический эффект – их совместное воздействие на социально-экономические процессы в стране оказывается более сильным и разрушительным, чем это могло быть при действии одной из групп факторов.

Государственное антикризисное регулирование экономики в условиях циклического и трансформационного кризисов имеет общие и специфические черты.

Общие черты государственного антикризисного регулирования экономики в условиях циклического и трансформационного кризисов, на наш взгляд, таковы: 1) задачи регулирования: повышение занятости, стимулирование экономического роста, снижение уровня инфляции; 2) оказывает формирующее и стимулирующее воздействие на совокупные спрос и предложение в национальной экономике; 3) использует систему согласованных между собой мер антикризисной направленности, присущих фискальной, монетарной, инновационной, социальной и др. видов экономической политики государства.

По нашему мнению, исходя из сущности и общих черт государственного антикризисного регулирования экономики в условиях циклического и трансформационного кризисов, можно дать ему такое определение. Государственное антикризисное регулирование экономики представляет собой деятельность государства, направленную на вывод экономики из кризиса на основе формирующего и стимулирующего воздействия на совокупные спрос и

предложение, использующую систему согласованных между собой мер антикризисной направленности, присущих фискальной, монетарной, инновационной, социальной и др. видов экономической политики государства.

Важно также определить особенности государственного антикризисного регулирования экономики в условиях циклического и трансформационного кризисов.

В условиях циклического кризиса применяются меры стимулирующей фискальной и монетарной политики. Меры стимулирующей фискальной политики: снижение ставок налогов, повышение государственных расходов. Дискреционная фискальная политика может привести к уменьшению количества налогов, уменьшению уровней и степени прогрессивности налоговых ставок, к изменению структуры государственных расходов и их увеличению в соответствии с приоритетными направлениями государственной деятельности (расходы на государственные закупки, организацию общественных работ и реализацию социальных программ, государственные инвестиции в инновационные отрасли и предприятия, в объекты производственной и социальной инфраструктуры и т. д.). Недискреционная фискальная политика посредством «встроенных стабилизаторов» в период циклического кризиса автоматически оказывает стимулирующее воздействие на экономику: сокращение доходов приводит к снижению ставок подоходного налога, налога на прибыль фирм, предусмотренных прогрессивным налогообложением, и к увеличению социальных выплат (пособий по безработице, малообеспеченным семьям и т. д.); возрастают также выплаты компенсационного характера – субсидии производителям в аграрном секторе экономики. Меры стимулирующей монетарной политики в условиях циклического кризиса: снижение обязательной нормы денежных резервов для коммерческих банков; снижение учетной ставки, по которой центральный банк предоставляет кредиты коммерческим банкам; покупка государственных ценных бумаг на открытом рынке.

В странах с развитой рыночной экономикой государственное антикризисное регулирование в период циклического кризиса 2008-2009 гг. характеризовалось рядом особенностей, связанных со значительной модификацией механизмов циклического развития экономики в эпоху ее глобализации. В разворачивании глобального кризиса большую роль сыграли: превращение финансового сектора экономики в такую сферу, которая «генерирует наиболее сильные импульсы для экономической динамики, и одновременно в главный очаг глобальной экономической нестабильности»; «растущая виртуализация рыночных механизмов, приводящая к отрыву важных экономических параметров – предложения денег, цен и валютных курсов – от реальной экономической основы, что существенно усиливает нестабильность» [10, с.22-23]. Поэтому основное внимание в государственном антикризисном регулировании уделялось мерам по стабилизации финансового сектора: реструктуризация банков, включая национализацию; снижение нормы обязательного резервирования и учетной ставки; предоставление стабилизационных кредитов; повышение гарантий по вкладам физических лиц; поддержка страховых компаний и т. д. Правительства многих стран осознали необходимость скоординированной глобальной антикризисной политики, проводимой глобальными, наднациональными регулирующими институтами (которые либо уже существуют, либо еще должны быть созданы). В основу этой политики должны быть положены следующие принципы [10, с. 30]: необходимость тесной координации действий и недопустимость односторонних действий, наносящих ущерб другим участникам мировой экономики; неприменение протекционизма и обеспечение свободы движения товаров, услуг и инвестиций; обеспечение большей управляемости экономических процессов (и прежде всего, относительно регулирования международных финансовых рынков), создание соответствующих систем раннего предупреждения о возможных глобальных дисбалансах и кризисных ситуациях; обеспечение законности, “прозрачности” и подотчетности национальных и международных финансовых операций, а также недопущение уклонения от уплаты налогов;

кардинальное реформирование ведущих международных финансовых организаций – с тем, чтобы они могли эффективно выполнять функции глобального регулирования и содействия развитию; выделение развивающимся странам большего объема ресурсов для развития и осуществления антикризисных мер; формирование новой этики бизнеса (и в частности, социальной ответственности корпораций); акцентирование внимания на важности социальных и трудовых вопросов в комплексе антикризисных мер.

В то же время развитые страны активно применяли меры, поддерживающие фирмы реального сектора экономики, – как отдельные большие корпорации, так и малое предпринимательство в целом. Бюджетную поддержку получали также некоторые приоритетные отрасли, снижалась налоговая нагрузка, предоставлялись целевые льготные кредиты, посредством пошлин защищали отечественных производителей и т. д. Антикризисные меры социальной направленности предусматривали финансовую поддержку безработных, переподготовку специалистов, поддержку пенсионных фондов.

Долгосрочная антикризисная стратегия этих государств предусматривала существенные инвестиции в инновационную экономику, в технологии, свойственные 6-му технологическому укладу, а также в меры по переходу к третьей промышленной революции. В последние годы стала популярной концепция третьей промышленной революции известного американского экономиста и эколога Дж. Рифкина [12], официально принятая Европейским сообществом, ООН и Китаем, в соответствии с которой ряд стран уже предпринимает конкретные шаги.

Автор книги «Третья промышленная революция: Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом» считает, что промышленная революция, основанная на использовании нефти и других видов органического топлива, клонится к своему закату. Цены на бензин и продукты питания зашкаливают; безработица остается высокой; рынок недвижимости потерпел крах; потребительские и государственные долги растут, а выход из кризиса кажется все более отдаленным. Дж. Рифкин предлагает экономический

план, способный обеспечить человечеству надежное будущее. Он считает, что Интернет-технологии и возобновляемые источники энергии вместе создают «Третью промышленную революцию». На смену традиционным централизованным моделям бизнеса в ближайшие полвека должны прийти новые структуры. Наследие первой и второй промышленных революций – иерархическая организация экономической и политической власти – неминуемо уступит место горизонтальному взаимодействию, когда сотни миллионов людей будут генерировать собственную зеленую энергию дома, в офисах и на фабриках и делиться ею друг с другом в «энергетическом Интернете». Рифкин уверен, что пять основ революции создадут тысячи бизнесов, миллионы рабочих мест и приведут к коренному изменению человеческих взаимоотношений, превратив их движущий принцип из вертикального в горизонтальный. Изменится стиль торговли, управления обществом, воспитания детей и участия в общественной жизни. На наш взгляд, эта концепция имеет «рациональное зерно», исходит из кардинального, инновационного изменения источников энергии, технологий, отношений, позволяет решить сложные экономические, экологические и социальные проблемы. Концепция еще должна быть более детально разработана и продумана с точки зрения возможностей практического применения.

Относительно проблем государственного антикризисного регулирования в Украине следует отметить, что в нем не учитываются разные группы факторов, дестабилизирующих национальную экономику. На наш взгляд, в этом контексте заслуживают внимания выводы обстоятельного исследования А. А. Задой общих черт и национальных особенностей экономического кризиса в странах Восточной и Центральной Европы. Он показывает, что не подтверждается утверждение о том, что значительное падение объемов производства в Украине вызвано преимущественно влиянием мирового кризиса. «А это означает, – пишет он, – что причины, которые вызывают глубину экономического кризиса нужно искать в рисках внутренней нестабильности» [6, с. 107]. Усматривая корни глубины современного

экономического кризиса в финансовой сфере, он отмечает, что создание «мыльного» спроса накануне кризиса путем значительного ипотечного кредитования и насыщения экономики необеспеченными деньгами создавало ложные стимулы для производства, обвал спроса привел к обвалу производства. Далее он утверждает, что действия власти в Украине накануне кризиса носили не стабилизационный, а прокризисный характер, это, в частности, касалось предоставления кредитов в иностранной валюте [6, с. 108]. В нынешних условиях мы видим нарастание действия этого дестабилизирующего фактора в связи с трехкратной девальвацией гривны и галопирующей инфляцией.

Рассмотренные в данной статье прямые и обратные связи кризисных процессов в экономике Украины и государственного антикризисного регулирования экономики показаны в схеме (Рис. 1).

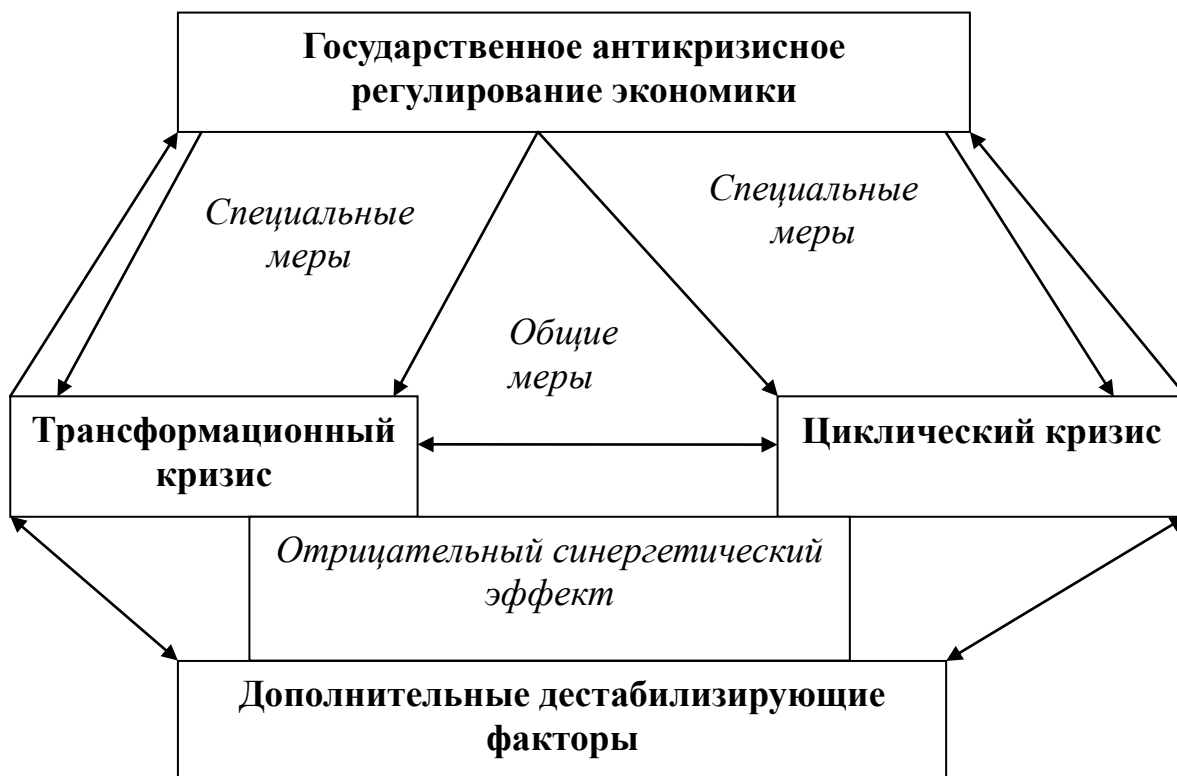


Рис. 1. Схема прямых и обратных связей кризисных процессов в экономике Украины и государственного антикризисного регулирования экономики.

Источник: разработка автора

В настоящее время государственное антикризисное регулирование, главным образом, сводится к мерам, которые дадут возможность получения кредитов от международных организаций (используемых, в основном, на погашение предыдущих долгов), и означающих сокращение государственных расходов инновационной и социальной направленности, «жесткие бюджетные ограничения» для фирм и домохозяйств (расчет только на собственные доходы, а не на помощь государства), при этом не учитывается крайне низкий уровень доходов у большинства субъектов экономических отношений. Государственные субсидии на оплату многократно подорожавших коммунальных услуг не улучшают ситуацию в условиях резкого обесценивания гривны. Эти меры, по нашему мнению, имеют скорее прокризисный, а не антикризисный характер, негативно сказываясь на совокупном спросе и предложении.

Результаты данного исследования позволяют сделать ряд выводов и дать соответствующие им рекомендации:

1. Три группы дестабилизирующих национальную экономику факторов (кризисные – циклические и трансформационные, а также дополнительные факторы), взаимодействуя, порождают отрицательный синергетический эффект, который необходимо учитывать при разработке системы мер государственного антикризисного регулирования экономики.

2. Современные тенденции в государственном антикризисном регулировании: основное внимание уделяется стабилизации финансового сектора экономики, гипертрофия которого и отрыв от реального сектора в условиях глобализации экономики предполагают глобальную антикризисную политику; перспективное регулирование нацелено на экономическое развитие, на стимулирование инновационных преобразований национальной экономики, ее перехода на уровень шестого технологического уклада, 3-ей промышленной революции, на экологизацию и гуманизацию экономики.

3. Государственное антикризисное регулирование в Украине не учитывает разные группы факторов, дестабилизирующих национальную экономику; меры фискальной и монетарной политики часто не согласуются, противоречат

задачам инновационной и социальной политики, негативно сказываются как на совокупном спросе, так и на совокупном предложении, а потому имеют скорее прокризисный, а не антикризисный характер.

4. Повышение эффективности системы мер фискальной, монетарной, инновационной, социальной и др. видов экономической политики государства, имеющих антикризисную направленность, предполагает обеспечение их согласованности между собой и порождение позитивного синергетического эффекта в виде экономического развития, возрастания и реализации инновационного потенциала национальной экономики, повышения благосостояния граждан страны с низким и средним уровнями доходов. Для Украины этот путь предполагает не фрагментарные экономические преобразования, загоняющие страну в замкнутый круг наращивания долговых обязательств и нищеты большей части населения, а коренные институциональные изменения, ограничивающие обогащение олигархических группировок и монополистов, разрушающие коррупционные схемы, обеспечивающие поступление инвестиций и доходов в реальный сектор экономики с инновационной направленностью.

Литература

1. Бураковський І. В., Плотніков О. В. Глобальна фінансова криза: уроки для світу та України. – Х.: Фоліо, 2009. – 302 с.
2. Гальчинський А. Методологія аналізу економічної глобалізації: логіка оновлення // Економіка України. – 2009. – № 1. – С. 4-19.
3. Гальчинський А. С. Криза і цикли світового розвитку. – К.: ВД "АДЕФ-Україна", 2009. – 392 с.
4. Геец В. Формирование и развитие финансового кризиса 2008-2009 годов в Украине / В. Геец // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 5-15.
5. Гриценко А. Глобальный кризис как форма современной финансово-экономической динамики / А. Гриценко // Экономика Украины.– 2010. – № 4. – С. 37-46.

6. Задоя А. А. Общие черты и национальные особенности экономического кризиса в странах Восточной и Центральной Европы / А. А. Задоя // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна.– Донецьк: ДонНТУ, 2009. – Випуск 37-1. – С. 103-108.
7. Зверьяков М. И. Мировой кризис и новая модель экономического развития /М. И. Зверьяков // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму. – 2010. – № 1 (3). – Том 1. – С. 138-144.
8. Малий І. Й. Сучасна економічна криза як ознака прояву інституційної кризи /І. Й. Малий //Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна.– Донецьк: ДонНТУ, 2009. – Випуск 37-1. – С. 25-27.
9. Миронова Т. Л. Государственное регулирование экономики в условиях экономического кризиса / Т. Л. Миронова // Ученые записки Таврического национального ун-та им. В. И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. – 2009. – Том 22 (61). – №2. – С. 211-218.
10. Сиденко В. Модификация мировой экономики под влиянием новейших факторов глобального трансформационного кризиса / В. Сиденко // Экономика Украины. – 2012. – №5. – С. 18-31.
11. Чухно А. Современный финансово-экономический кризис: природа, пути и методы его преодоления / А. Чухно // Экономика Украины.– 2010. – № 1. – С. 4–18. № 2. – С. 4–13.
12. Рифкин Дж. Третья промышленная революция: Как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом / Пер. с англ. В. Ионов. – 2-е издание. – М.: Альпина Нон-фикшн, 2015. – 410 с.