

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНИВАНИЮ ПРЕДПОСЫЛОК СОЗДАНИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В УКРАИНЕ

Баранова Виктория Глебовна

*доктор эк. наук, профессор Одесского национального экономического
университета*

E-mail: lavika@rambler.ru

Мамонтова Ирина Викторовна

преподаватель Одесского национального экономического университета

E-mail: erenem@mail.ru

METHOD APPROACHES OF THE EVALUATION OF PRECONDITIONS INTRODUCTION OF FREE ECONOMIC ZONES IN UKRAINE

Baranova Victoria

phD , Professor of Odessa National Economic University

E-mail: lavika@rambler.ru

Mamontova Irina

teacher of Odessa National Economic University

E-mail: erenem@mail.ru

АННОТАЦИЯ

На современном этапе развития экономики Украины особого внимания заслуживает проблема эффективного использования механизма свободных экономических зон (СЭЗ). Одной из причин негативного опыта внедрения СЭЗ в Украине явилось отсутствие системы критериев для оценивания целесообразности такого внедрения. Принятие решения на основе отбора таких критериев должно опираться на оценку экономического развития территории или региона, в котором планируется создание СЭЗ. В статье приведена методика расчета системы показателей, которую можно использовать на

предварительном этапе оценивания целесообразности введения специальных экономических зон.

ABSTRACT

Today the problem of effective usage of free economic zones (SEZ) mechanism is on special focus. Thus, one reason for the negative experience of SEZ introduction in Ukraine was the absence of criterion system for such introduction to be done. Making a decision should be based on the economic development evaluation of the territory or region, which is planned to create free economic zones on. The article describes a method and a system of indicators that can be used in the preliminary evaluation phase.

Ключевые слова: свободные экономические зоны, оценка экономического развития.

Keywords: free economic zones, evaluation of economic development.

На законодательном уровне вопрос об экономическом положении регионов Украины регулируется рядом нормативно-правовых актов. [1,2,3] Вместе с тем, единого подхода к определению критериев целесообразности введения СЭЗ не существует. Порой решения, принимаемые в этом направлении, имеют субъективный характер, а долгосрочные перспективы использования СЭЗ прерываются в угоду сиюминутным выгодам. Некоторым образом это объясняется отсутствием долгосрочного планирования и прогнозирования результатов СЭЗ, недостаточной обоснованностью выбора территории и финансовых рычагов воздействия на субъекты хозяйствования СЭЗ, недостаточным методическим обеспечением оценки социально-экономического развития выбранных территорий.

Разработкой методических подходов интегральной оценки социально-экономического развития регионов занимаются ведущие отечественные ученые: В.Артеменко, Г.Балабанов, И.Бондар, З.Герасимчук, О.Евченко, Я.Побурко, А. Сарахман, Т.Уманець и другие. Вместе с тем, условия трансформационной экономики Украины не позволяют в полной мере учесть

многие факторы, оказывающие существенное влияние на развитие тех или иных территорий. Поэтому не всегда предлагаемые решения находят свое практическое воплощение. Анализ существующих подходов к оценке социально-экономического положения территорий показал, что особого внимания заслуживает методика расчета интегрального индекса экономического развития региона, которая была разработана проф. Уманец Т.В. Доступность и простота понимания этой методики базируется на использовании данных, которые публикуются государственной комитетом статистики Украины и Главным управлением статистики каждой области.

Одним из этапов осуществления интегральной оценки экономического развития регионов является отбор показателей региональной статистики, которые характеризуют степень экономического развития исследуемого региона. Однако осуществление соответствующей оценки с целью определения необходимости введения режима СЭЗ в том или ином регионе требует отбора показателей с последующим их сопоставлением с макроэкономическими показателями с учетом специфики поставленной цели. По нашему мнению, целесообразно для такой оценки использовать следующие показатели экономического развития региона в рамках шести выделяемых групп показателей [6, с.61-85] (расчет сделан на примере Одесской области):

Таблица 1

Показатели развития предпринимательства [4, 5]

п/п	2013	Одесская область	Украина	Отклонение
1	Количество субъектов предпринимательской деятельности в регионе, шт.	26016,0	393327,0	-367311,0
2	Среднегодовое количество занятых работников на предприятиях региона, тыс. шт.	121,0	2010,7	-1889,70
3	Удельный вес объемов реализованной продукции (работ, услуг) малых предприятий в общем объеме реализованной продукции региона, %	28,3	16,6	11,7

Таблица 2

Показатели развития промышленности региона [4, 5]

п/п	2013	Одесская область	Украина	Отклонение
1	Количество промышленных предприятий, шт.	2470,0	49130,0	-46660,0
2	Удельный вес малых предприятий промышленности в общем количестве малых предприятий региона, %	91,2	87,9	3,3
3	Объем реализованной продукции промышленности, млн.грн	27737,5	1354130,1	-1326392,60
4	Удельный вес объема реализованной промышленной продукции, в объеме валового регионального продукта, %	39,8	92,4	-52,6
5	Среднегодовая заработная плата одного работника, занятого на промышленных предприятиях, грн	3812,0	3763,0	49,0
6	Индекс производства промышленной продукции региона по сравнению с предыдущим годом, %	100,6	95,7	4,90
7	Индекс производства обрабатывающей промышленности в регионе по сравнению с предыдущим годом, %	98,5	92,7	5,8
8	Индекс производства добывающей промышленности в регионе по сравнению с предыдущим годом, %	111,1	100,8	10,3
9	Удельный вес промышленных предприятий, получивших чистую прибыль, к общему количеству предприятий промышленности региона, %	63,9	62,3	1,6

Таблица 3

Показатели развития агросектора в регионе[4, 5]

п/п	2013	Одесская область	Украина	Отклонение
1	Количество действующих сельскохозяйственных предприятий на 10.0 тыс. наличного населения региона, шт	20,0	11,0	9,0
2	Среднемесячная номинальная заработная плата наемных работников в сельском хозяйстве региона, грн	1770,0	2340,0	570,0
3	Удельный вес сельскохозяйственных предприятий, которые получили прибыль, к общему количеству сельскохозяйственных предприятий, %	88,0	79,9	8,1

Таблица 4

Показатели инвестиционных преимуществ региона [4, 5]

п/п	2013	Одесская область	Украина	Отклонение
1	Среднегодовой объем прямых иностранных инвестиций в регион, тыс.дол. США	1649898,3	56726850,0	-55076951,7
2	Удельный вес ВРП в общем ВВП государства, %	5,0	100,0	-95,0
3	ВРП в расчете на одного жителя, тыс. грн	29,1	32,0	-2,9
4	Уровень занятости, %	66,8	67,4	-0,6
5	Коэффициент покрытия экспорта импортом в регионе	1,4	1,0	0,4
6	Среднемесячная номинальная плата наемных работников в регионе, грн	2947,0	3265,0	-318,0
7	Уровень безработицы в регионе по методологии МОП,%	5,7	7,7	-2,0
8	Уровень трудоспособного населения в регионе на начало года,%	70,8	73,1	-2,3

9	Доходы местного бюджета региона, млн. грн	10 997, 7	339 226,9	-328229,2
10	Прибыль от обычной деятельности до налогообложения прибыльных предприятий, млн. грн	6372,4	234513,7	-228141,3
11	Удельный вес прибыльных предприятий в регионе, %	68,4	65,9	2,5
12	Удельный вес убыточных предприятий в регионе, %	31,6	34,1	-2,50
13	Рентабельность операционной деятельности, %	4,3	3,9	0,4
14	Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала предприятий региона	2,4	1,9	0,5
15	Фондовооруженность основных средств региона, грн	105,1	147,8	42,7
16	Фондоотдача в регионе, грн	0,68	0,56	0,12

Таблица 5

Показатели инновационного развития региона [4, 5]

п/п	2013	Одесская область	Украина	Отклонение
1	Количество организаций, которые выполняют научные и научно-технические работы, шт.	52,0	1143,0	-1091,0
2	Удельный вес инновационно-активных предприятий в общей численности предприятий промышленности по направлениям инновационной деятельности региона, %	17,6	16,8	0,8
3	Общий объем инновационных затрат в регионе, тыс.грн	91028,7	9562600	-9471571,3
4	Объем инновационной продукции в регионе, в фактических ценах, тыс.грн	235519,2	11781100,0	-11454580,8
5	Внедрение прогрессивных технологических процессов в промышленности, шт.	24,0	1576,0	1552,0
6	Освоение новых видов промышленной продукции, наименований, %	87,0	3138,0	3051,0

Таблица 6

Показатели развития рынка труда в регионе [4, 5]

п/п	2013	Одесская область	Украина	Отклонение
1	Уровень трудоспособного населения региона на начало года, %	70,8	72,9	-2,1
2	Уровень экономически активного населения региона на начало года, %	62,8	64,5	-1,7
3	Уровень фактической безработицы, %	5,7	7,3	-1,6

Для оценивания предпосылок введения режима СЭЗ в отдельно взятом регионе, приведенные показатели необходимо рассчитать по каждому отдельно взятому региону (интегральный показатель) и сопоставить их с аналогичными показателями по Украине в целом. Кроме того, считаем целесообразным, в некоторых случаях произвести дополнительные, уточняющие расчеты соответствующих показателей в разрезе районов, областей и т.д. Так, показатели регионов, которые ниже общеукраинского уровня, нуждаются в первую очередь во введении на их территории таких образований как СЭЗ, учитывая ориентацию на более высокий уровень, для стимулирования развития таких регионов.

Оценивая состояние Одесского региона с точки зрения целесообразности ведения на его территории СЭЗ, можем сделать следующие выводы: согласно проведенному анализу интегральный индикатор по шести представленным группам выборочных показателей за 2013 год показал, что Одесский регион входит в группу со средним развитием и попадает в перечень зон Украины преимущественного развития. При этом, наибольший эффект может быть достигнут в сфере транспортной инфраструктуры, примером которой являются порты. Однако, если такие порты как Ильичевск, Южный, Одесса могут быть отнесены к зоне «рост» или «увеличение успеха», то порты Рени, Измаил, Килия - только к зоне «выход из кризиса».

Представленная методика оценивания позволяет произвести более детальный анализ состояния экономического развития региона с выявлением приоритетной отрасли, требующей стимулирования развития (согласно показателям внутри каждой группы). При этом особого внимания заслуживают финансовые рычаги стимулирования такого развития, как наиболее мобильные и менее затратные.

Список литературы:

1. Концепция создания системы рейтинговой оценки регионов, отраслей национальной экономики, субъектов хозяйствования, утвержденная распоряжением КМУ № 208-р от 01.04.2004 года. Режим доступа: www.rada.gov.ua

2. Методические рекомендации Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции Украины «О создании и функционирования агентств регионального развития». Режим доступа: www.rada.gov.ua

3. Распоряжение КМУ №437 от 13.09.2001 года «О мерах по реализации концепции государственной региональной политики », методические рекомендации по формированию региональных стратегий развития, утвержденные Приказом Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции Украины №224 от 29.07.2002 года. Режим доступа: www.rada.gov.ua

4. Официальный сайт Государственной службы статистики Украины: www.ukrstat.gov.ua

5. Официальный сайт Главного управления статистики в Одесской области: www.od.ukrstat.gov.ua

6. Уманец Т.В. Регіональний економічний розвиток України: теоритичні основи управління, інтегральні оцінка, діагностика / Т.В. Уманець // Монографія. - Донецьк: «ВІК», 2007. - 61-85 с.