

## ГЛАВА 4

### ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

#### 4.1. Анализ фискальной эффективности налоговой системы Украины

В современных условиях экономического развития Украины эффективность налоговой системы основывается на возможности реализовать заложенные в ней фискальную и регулирующую функции.

Недостаточная фискальная эффективность всей налоговой системы в целом и ее основных бюджетообразующих налогов в частности приводит к недофинансированию расходов государства, росту дефицита бюджета и, как следствие, отражается на макроэкономической стабильности страны. Это объясняется тем фактом, что налоговые поступления занимают значительную часть в доходах Сводного бюджета Украины. А именно, как видно из таблицы 4.1, за период 2005-2014 гг. удельный вес налоговых поступлений в структуре доходов Сводного бюджета Украины колебался в пределах от 73,1 % в 2005 году до 80,6 % в 2014 году.

Таблица 4.1

Изменение удельного веса налоговых поступлений в доходах  
Сводного бюджета Украины за период 2005-2014 гг. [90]

Годы	Удельный вес налоговых поступлений в доходах Сводного бюджета, %					
	Всего налоговых поступлений	в том числе:				
		налог на прибыль	налог на доходы физических лиц	налог на добавленную стоимость	акцизный налог	другие налоги и сборы
2005	73,1	17,5	12,9	25,2	5,9	11,6
2006	73,2	15,2	13,3	29,3	5,0	10,4
2007	73,3	15,6	15,8	27,0	4,8	10,1
2008	76,3	16,1	15,4	30,9	4,3	9,6
2009	76,2	12,1	16,3	31,0	7,9	8,9
2010	74,5	12,8	16,2	27,4	9,0	9,1
2011	84,0	13,8	15,1	32,6	8,5	14,0
2012	80,9	12,5	15,3	31,2	8,6	13,3
2013	79,9	12,4	16,3	29,0	8,2	14,0
2014	80,6	8,8	15,9	30,5	9,9	15,5

Под фискальной эффективностью налоговой системы понимается «ее способность генерировать экономические эффекты, заключающиеся в обеспечении надлежащих (по объему) и своевременных (в установленные сроки) поступлений налоговых платежей при допустимых затратах на поддержание процесса администрирования» [107].

Одним из показателей, которые характеризуют фискальную эффективность налоговой системы, является коэффициент выполнения запланированных налоговых поступлений в Сводном бюджете Украины, который рассчитывается как соотношение плановых и фактических налоговых поступлений Сводного бюджета Украины.

Значение данного коэффициента должно равняться единице. Большое же отклонение данного коэффициента от нормативно установленного значения может свидетельствовать о плохом администрировании налогов фискальными органами. Если же коэффициент меньше единицы, то налоговая система признается фискально неэффективной по данному показателю.

Для более наглядного отражения выполнения запланированных налоговых поступлений была рассчитана степень выполнения плана по налоговым поступлениям Сводного бюджета в процентах (рис. 4.1).

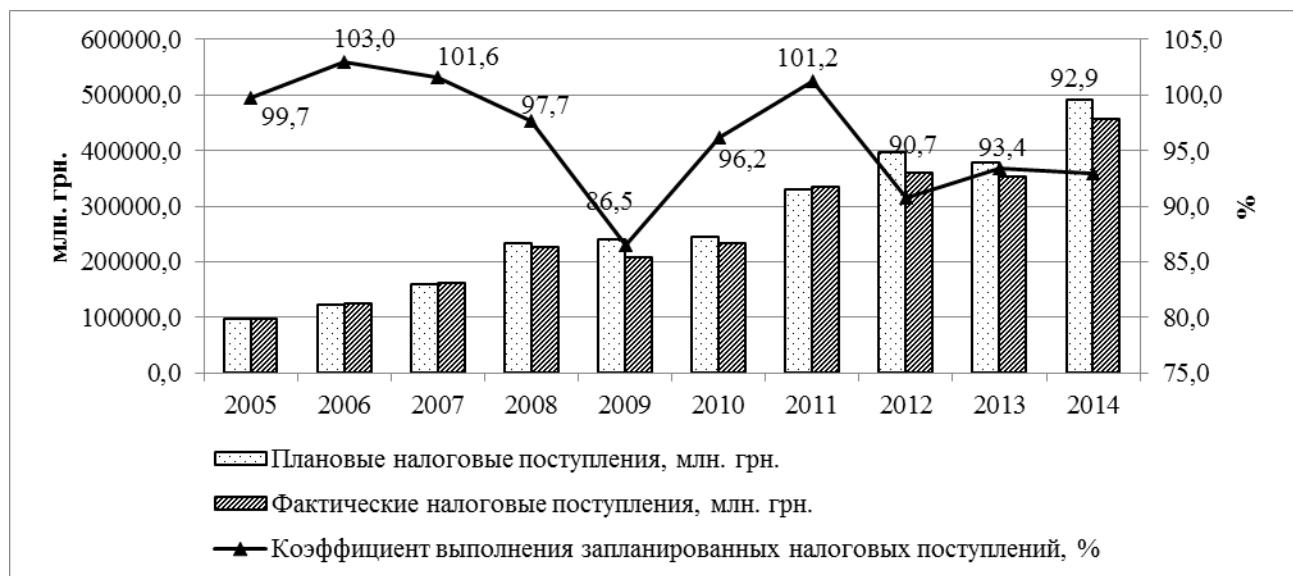


Рис. 4.1 Динамика коэффициента выполнения запланированных налоговых поступлений в Сводном бюджете Украины за период 2005-2014 гг. [90]

Как видно из рис. 4.1, за период 2005-2014 гг. план по налоговым поступлениям Сводного бюджета был выполнен только в 2006, 2007 и 2011 годах, что свидетельствует о том, что по остальным годам налоговая система по данному показателю была неэффективна. Это связано с неверно заложенными плановыми макроэкономическими показателями при налоговом планировании и ухудшением общей экономической ситуации в стране, что повлекло за собой невыполнение плановых показателей по основным бюджетобразующим налогам за ряд лет (табл. 4.2). В свою очередь, это отразилось на невыполнении общего плана поступления доходов Сводного бюджета по всем годам, кроме 2006, 2007 и 2011 годов.

Другим показателем, который характеризует фискальную эффективность налоговой системы является коэффициент окупаемости налоговых поступлений ( $K_o$ ), который рассчитывается как отношение полученного фискального результата (налоговых поступлений) к расходам, связанным с его получением (формула 4.1).

$$K_o = \frac{НП}{P_a} \quad (4.1)$$

где, НП – объем налоговых поступлений Сводного бюджета;

$P_a$  – расходы на администрирование налогов фискальными органами.

Таким образом, коэффициент окупаемости налогов напрямую зависит от суммы налоговых поступлений и имеет обратную зависимость от расходов на администрирование. Данный коэффициент показывает, какой объем налоговых поступлений получает государство с единицы затраченных им денежных ресурсов. Эталонное значение данного коэффициента 60–80 ден. ед. / ден. ед. [107].

В качестве расходов на администрирование налогов для расчета коэффициента окупаемости автором использованы значения статей расходов Сводного бюджета на содержание таможенных и налоговых органов (с 2013 года – на содержание фискальных органов в целом).

Следует отметить, что значение данного коэффициента зависит от фискального потенциала страны в целом с учетом действующих в конкретный период социально-экономических, политических и

Таблица 4.2

## Выполнение Сводного бюджета Украины по доходам за период 2005-2014 гг. [90]

Годы	Доходы Сводного бюджета			Налоговые поступления			Налог на прибыль предприятия			Налог на доходы физических лиц			Налог на добавленную стоимость			Акцизный налог		
	План, млн. грн.	Факт, млн. грн.	%	План, млн. грн.	Факт, млн. грн.	%	План, млн. грн.	Факт, млн. грн.	%	План, млн. грн.	Факт, млн. грн.	%	План, млн. грн.	Факт, млн. грн.	%	План, млн. грн.	Факт, млн. грн.	%
2005	135784,0	134183,2	98,8	98311,6	98065,2	99,7	22428,3	23464,0	104,6	17274,1	17325,2	100,3	33450,9	33803,8	101,1	8459,2	7945,4	93,9
2006	168974,8	171811,5	101,7	122090,2	125743,1	103,0	26328,4	26172,0	99,4	22399,0	22791,1	101,8	44969,8	50396,7	112,1	10537,5	8608,1	81,7
2007	217587,3	219936,5	101,1	158770,8	161264,2	101,6	29328,4	34407,2	117,3	33365,6	34782,1	104,2	65122,5	59382,8	91,2	10402,4	10567,8	101,6
2008	306272,7	297893,0	97,3	232475,2	227164,8	97,7	29006,6	47856,8	165,0	47724,3	45895,8	96,2	99292,7	92082,6	92,7	13801,3	12783,1	92,6
2009	324696,5	272967,0	84,1	240648,9	208073,2	86,5	42717,5	33048,0	77,4	46091,9	44485,3	96,5	97643,0	84596,7	86,6	23953,8	21624,5	90,3
2010	325412,7	314506,3	96,6	243748,9	234447,7	96,2	40566,0	40359,1	99,5	52266,2	51029,3	97,6	90692,5	86315,9	95,2	30405,0	28316,1	93,1
2011	396095,9	398553,6	100,6	330618,0	334691,9	101,2	47937,2	55097,0	114,9	61172,4	60224,5	98,5	128457,5	130093,8	101,3	37590,8	33919,2	90,2
2012	479019,9	445525,3	93,0	397504,3	360567,2	90,7	58633,0	55793,0	95,2	70204,3	68092,4	97,0	164125,6	138826,8	84,6	42870,1	38428,8	89,6
2013	470652,4	442788,7	94,1	378995,7	353968,1	93,4	58449,4	54993,8	94,1	78168,1	72151,1	92,3	135679,8	128269,3	94,5	42069,2	36668,1	87,2
2014	490857,6	456067,3	92,9	387169,1	367511,9	94,9	40606,9	40201,5	99,0	80844,2	72668,2	89,9	142958,7	139024,3	97,2	46191,2	45099,6	97,6

исторических условий, а также от эффективности администрирования налогов фискальными органами.

В таблице 4.3 представлен расчет коэффициента окупаемости налогов в Украине за период 2005-2014 гг. Следует отметить, что общие расходы на содержание фискальных органов за анализируемый период были увеличены на 2238,3 млн. грн. или на 69,3 %. Налоговые поступления же увеличились на 269446,7 млн. грн. или в 2,7 раза.

Таблица 4.3

Расчет коэффициента окупаемости налогов в Украине за период 2005-2014 гг. [90]

Годы	Налоговые поступления, млн. грн.	Расходы на содержание таможенных органов, млн. грн.	Расходы на содержание налоговой администрации, млн. грн.	Общие расходы на содержание фискальных органов, млн. грн.	Коэффициент окупаемости налогов
2005	98065,2	860,3	2369,1	3229,4	30,4
2006	125743,1	1200,9	3055,7	4256,6	29,5
2007	161264,2	1302,0	3505,6	4807,6	33,5
2008	227164,8	1606,3	4666,1	6272,4	36,2
2009	208073,2	1597,6	4107,9	5705,5	36,5
2010	234447,7	1508,5	4699,3	6207,8	37,8
2011	334691,9	1472,0	4534,1	6006,1	55,7
2012	360567,2	1293,7	4423,8	5717,5	63,1
2013	353968,1	–	–	5976,1	59,2
2014	367511,9	–	–	5467,7	67,2

При этом, как видно на рис. 4.2, коэффициент окупаемости налогов в Украине за период 2005-2014 гг. достигал своего эталонного значения только в 2012 и 2014 годах.

Кроме того, следует отметить значительное увеличение коэффициента окупаемости налогов в 2011 году, а именно на 17,9 п. п. по сравнению с 2010 годом, что связано с существенным увеличением налоговых поступлений Сводного бюджета при сокращении расходов на содержание фискальных органов. Это свидетельствует о повышении эффективности администрирования налогов в рамках принятого Налогового кодекса (изменения по срокам и видам налоговых проверок; введение налоговых консультаций вместо налоговых разъяснений; введение обязательного ведения отчетности для крупных и средних

предприятий в электронном виде и другие изменения в системе администрирования налогов).

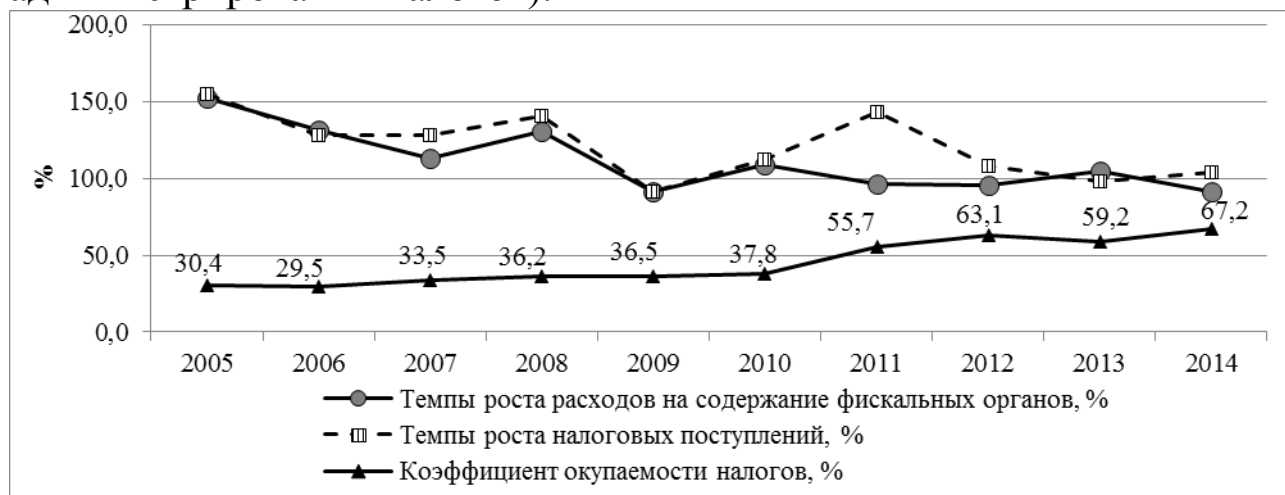


Рис. 4.2 Динамика коэффициента окупаемости налогов в Украине за период 2005-2014 гг. [90]

Еще одним показателем, который можно использовать при оценке фискальной эффективности налоговой системы, является коэффициент эластичности налогов, поскольку он дает характеристику динамики налоговых поступлений в зависимости от изменения налогового потенциала.

Коэффициент эластичности налогов (Кэ) показывает относительное изменение налоговых поступлений по сравнению с процентным изменением базы (при неизменности налоговой системы) [66, с. 68] и рассчитывается по формуле (4.2):

$$Кэ = \frac{\Delta НП}{НПб} \div \frac{\Delta ЭП}{ЭПб} \quad (4.2)$$

где НПб – базовый (начальный) уровень налоговых поступлений;

ΔНП – изменение налоговых поступлений;

ЭПб – начальный уровень экономического показателя, взятого за базу налогообложения (ВВП, валовой добавленной стоимости, национального дохода и др.);

ΔЭП – прирост экономического показателя.

Для расчета данного коэффициента базой налогообложения будем считать объемы ВВП. Таким образом, коэффициент эластичности определяет, на сколько процентов изменились налоговые поступления при изменении объема ВВП на один процент. Если коэффициент эластичности налогов больше единицы, то налоговая система считается эластичной, т. к. налоговые поступления увеличиваются более быстрыми темпами по сравнению с ростом ВВП.

Динамика коэффициента эластичности налогов в Украине за период 2005-2014 гг. представлена на рис. 4.3.

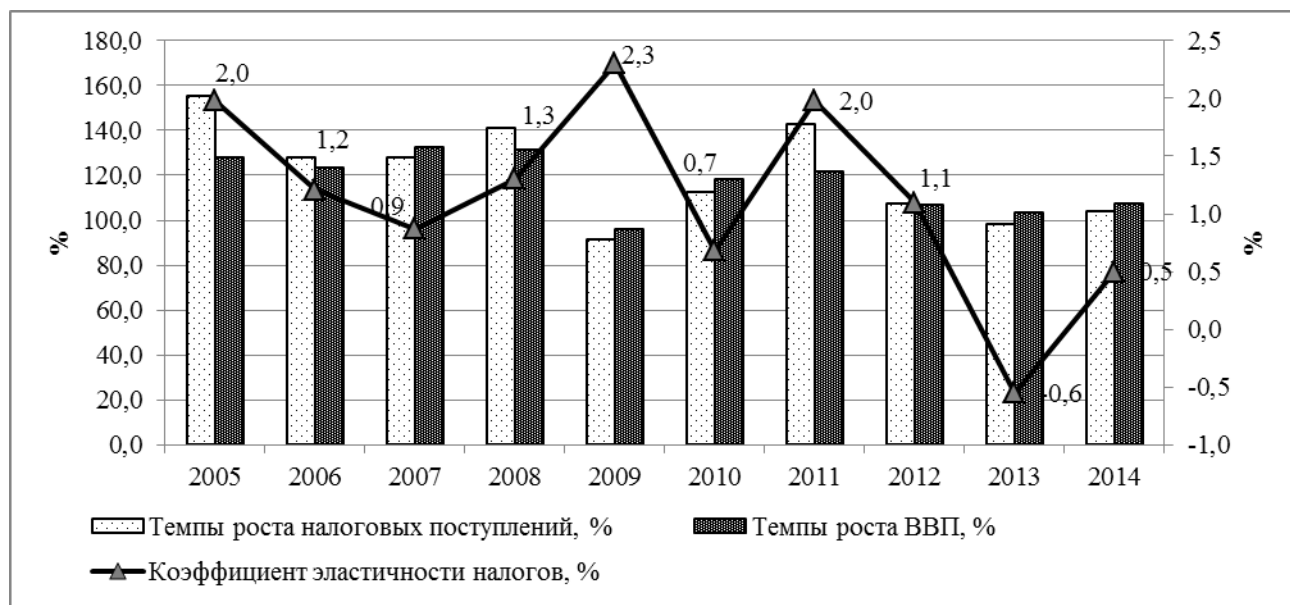


Рис. 4.3 Динамика коэффициента эластичности налогов в Украине за период 2005-2014 гг. [89, 90]

Как видно на рис. 4.3, за весь анализируемый период только в 2007, 2010, 2013 и 2014 годах коэффициент эластичности был меньше единицы (особенно следует отметить 2013 год, когда при увеличении ВВП произошло уменьшение налоговых поступлений по сравнению с предыдущим годом, что привело к отрицательному значению коэффициента эластичности налогов). Это свидетельствует о неэластичности налоговой системы в эти годы, что негативно повлияло на ее фискальную эффективность.

Таким образом, проведенный анализ позволяет установить низкую фискальную эффективность налоговой системы Украины за период 2005-2014 гг.

Следует отметить, что фискальная эффективность налоговой системы - это не только ее способность обеспечивать своевременную и

в полном объеме выполнение плановых налоговых поступлений, но и возможность способствовать достижению ее фискальной результативности в целом (речь идет об абсолютных поступлениях налогов, сборов, платежей). Последнее, в свою очередь, зависит от потенциальной базы налогообложения.

Абстрагируясь от временных лагов, проведем корреляционно-регрессионный анализ, в качестве зависимой переменной которого взяты налоговые поступления Сводного бюджета Украины. В качестве независимых переменных используем чистую прибыль (смешанный доход), оплату труда наемных работников и конечные потребительские расходы домохозяйств как потенциальную базу для налогов на капитал, труд и потребление соответственно [20, с. 156].

Исходные данные для проведения корреляционно-регрессионного анализа влияния потенциальной базы на объем налоговых поступлений Сводного бюджета Украины за период 2005-2014 гг. представлены в табл. 4.4.

Таблица 4.4

Исходные данные для проведения корреляционно-регрессионного анализа влияния потенциальной базы на объем налоговых поступлений Сводного бюджета Украины за период 2005-2014 гг.

Годы	Налоговые поступления, млрд. грн.	Оплата труда наемных работников, млрд. грн.	Чистая прибыль (смешанный доход), млрд. грн.	Конечные потребительские расходы домохозяйств, млрд. грн.
2005	98,1	216,6	118,2	252,6
2006	125,7	268,6	143,8	319,4
2007	161,3	351,9	207,9	423,2
2008	227,2	470,5	272,9	582,5
2009	208,1	451,3	239,5	581,7
2010	234,4	540,7	295,2	715,5
2011	334,7	636,7	353,0	905,6
2012	360,6	705,8	350,2	1002,0
2013	354,0	730,7	368,7	1099,2
2014	367,5	733,4	411,9	1107,8

В процессе проведенного корреляционного анализа была выявлена высокая теснота взаимосвязи между объемом налоговых поступлений и размерами чистой прибыли (смешанным доходом) (коэффициент корреляции 0,98), оплатой труда наемных работников (коэффициент корреляции 0,99) и объемами конечных



потребительских расходов домохозяйств (коэффициент корреляции 0,99).

Это позволило на основе данных за период 2005-2014 гг. построить регрессионное уравнение зависимости налоговых поступлений от их потенциальной базы (4.3):

$$\text{НП}(t) = -7,39 + 0,31 x_1 + 0,07 x_2 + 0,11 x_3 \quad (4.3)$$

где НП(t) – налоговые поступления Сводного бюджета;  
t – переменная времени, принимающая значение от 1 до 10;  
 $x_1$  – оплата труда наемных работников;  
 $x_2$  – чистая прибыль (смешанный доход);  
 $x_3$  – конечные потребительские расходы домохозяйств.

Адекватность и значимость полученной модели подтверждается коэффициентом детерминации ( $R^2 = 0,9839$ ) и расчетным значением F – критерия Фишера ( $F = 122,13$  при критическом значении  $F_{кр} = 0,79$ ). Это позволяет использовать в дальнейшем уравнение регрессии для прогнозирования налоговых поступлений Сводного бюджета в зависимости от изменения их потенциальной базы.

Для повышения фискальной эффективности налоговой системы важным является необходимость дальнейшего усовершенствования системы администрирования налогов, методов налогового планирования, а также создания необходимых стимулов для расширения потенциальной базы налогообложения.

## **4.2. Оценка влияния налоговой нагрузки на реальный сектор экономики**

При определении результативности налоговой реформы необходимо исходить из оценки эффективности налоговой системы до и после ее проведения. Как составляющую эффективности налоговой системы можно выделить ее экономическую эффективность, под которой понимается действенность налоговой системы и ее способность получать запланированный экономический эффект. Важным показателем, который дает обобщенную оценку экономической эффективности, является уровень налоговой нагрузки в стране. А сравнивая этот показатель с макроэкономическими

показателями можно провести более глубокую оценку результативности введенных изменений налоговой системы в рамках проведенных налоговых реформ.

Налоговая нагрузка может рассчитываться разными методами, а именно:

- методом налоговых коэффициентов;
- методом эффективных ставок;
- по методике Мирового банка.

Налоговая нагрузка методом налоговых коэффициентов рассчитывается по формуле [8]:

$$НН = \frac{НП+ВСФ}{ВВП} * 100 \%, \quad (4.4)$$

где НН – налоговая нагрузка;

НП – налоговые поступления;

ВСФ – взносы во внебюджетные социальные фонды;

ВВП – валовой внутренний продукт.

На рис. 4.4 представлена динамика налогового коэффициента и отдельных макроэкономических показателей за период 1992-2014 гг.

В зависимости от изменения стратегии налоговой политики было выделено четыре проведенные в Украине налоговые реформы: 1991, 1995, 1999 и 2011 гг.

Прежде всего следует отметить, что в период реализации налоговой реформы 1991 года были использованы такие инструменты, как введение системы налоговых льгот; введение новых налогов и других обязательных платежей, которые не считались налогами; постоянное изменение объекта налогообложения по налогу на прибыль предприятий и другие инструменты. Большинство инструментов реализации носили исключительно фискальный характер и не были ориентированы на потребности экономики. В результате, уровень налоговой нагрузки был увеличен с 25 % в 1992 году до 40,4 % в 1994 году, т. е. на 15,4 п. п., что негативно отразилось на макроэкономических показателях (рис. 4.4).

При проведении налоговой реформы 1995 года были использованы такие инструменты: постоянные изменения объекта налогообложения по налогу на прибыль (до 1997 года фактически облагался доход предприятий); введение налогового учета; при

снижении ставок по подоходному налогу ставки фондоналогов не были снижены, а их количество увеличено; постоянные изменения в составе налоговых льгот.

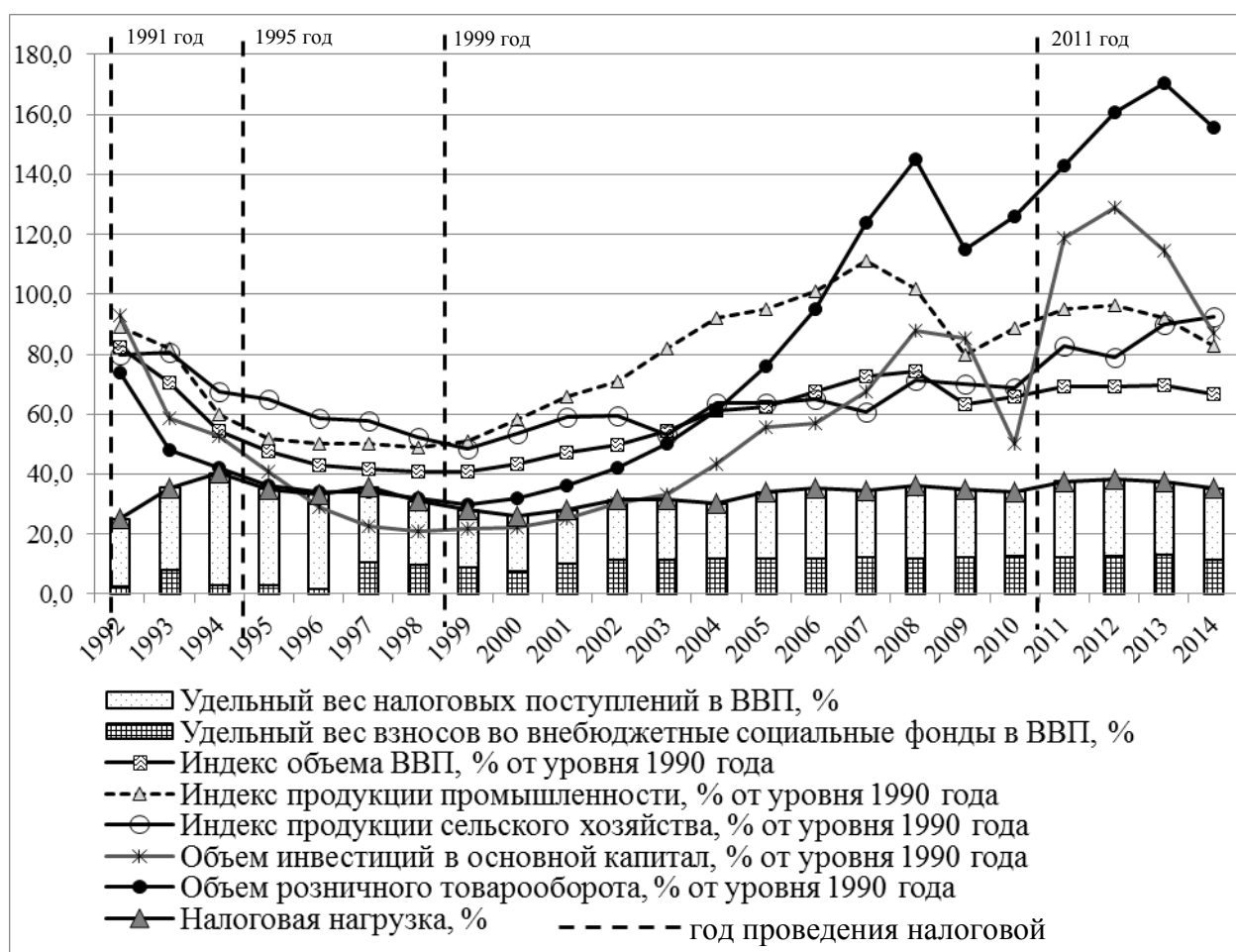


Рис. 4.4 Динамика налогового коэффициента и отдельных макроэкономических показателей за период 1992-2014 гг. [89, 90]

Несмотря на общее снижение налоговой нагрузки за период 1994-1998 гг. на 4,1 п. п., задействованные инструменты носили больше фискальный характер, а инструменты регулирующего действия, которые имели нестабильный характер, не работали. Это подтверждается соответствующим ухудшением экономической ситуации в стране. Однако уменьшение рассматриваемых макроэкономических показателей происходило более низкими темпами, чем в период проведения налоговой реформы 1991 года. Отметим, что в результате проведенного корреляционного анализа было установлено, что именно увеличение доли социальных взносов в структуре ВВП способствовало дальнейшему снижению рассматриваемых показателей экономического развития страны.

В процессе реализации налоговой реформы 1999 года были использованы такие инструменты как сокращение налоговых льгот; введение упрощенной системы налогообложения; снижение ставки по налогу на прибыль; введение налога на доходы физических лиц и другие. Это способствовало снижению налогового давления на плательщиков за счет расширения налоговой базы (увеличивались основные макроэкономические показатели), что и нашло отражение в увеличении налогового коэффициента.

При проведении налоговой реформы 2011 года был введен экологический налог, снижена ставка по налогу на прибыль, введена систему льгот, единый социальный взнос, что в начале ее реализации отразилось на улучшении экономического состояния страны. В 2013-2014 гг. были внесены новые изменения в налоговую систему, которые были направлены исключительно на фискальные потребности государства: существенно сокращены налоговые льготы; увеличены ставки по акцизному, экологическому, единому, земельному и другим налогам. Сложная политическая ситуация в стране и отсутствие стимулов для развития экономики способствовали ухудшению социально-экономического положения Украины, что нашло отражение в снижении основных макроэкономических показателей. Снижение же налогового коэффициента было связано именно с уменьшением базы налогообложения, а не с сокращением налоговой нагрузки на плательщиков налогов.

Что касается расчета налоговой нагрузки методом эффективных ставок, то в европейских странах чаще всего определяют эффективные ставки налогов по экономической функции. В Украине нет общепринятой методики расчета эффективных ставок налогов на труд, на капитал и потребление. Поэтому мы будем использовать методику их определения, предложенную А. Соколовской, как отношение суммы налогов определенной группы к их потенциальной базе.

На рис. 4.5 представлена динамика эффективных ставок налогов на факторы производства (труд и капитал) и потребление за период 1998-2014 гг.

При проведении налоговой реформы 1999 года существенно была снижена эффективная ставка налогов на капитал (за счет введения упрощенной системы налогообложения, снижения ставки налога на прибыль и предоставленных налоговых льгот). За период

проведения налоговой реформы 1999 года эффективная ставка налогов на капитал была снижена до 16,9 %, а 2011 года – до 15,4 % (за весь анализируемый период ставка была снижена на 20 п. п.). При этом, снижения эффективной ставки налогов на труд ни при проведении налоговой реформы 1999 года, ни при проведении налоговой реформы 2011 года не произошло. В результате, за период 1998-2014 гг. эффективная ставка налогов на труд была увеличена на 2,8 п. п. За этот же период эффективная ставка налогов на потребление была увеличена на 4,6 п. п., что, прежде всего, связано с увеличением ставок акцизного налога на разные группы подакцизных товаров.



Рис. 4.5 Динамика эффективных ставок налогов на труд, капитал и потребление за период 1998-2014 гг. [89, 90]

Следует отметить, что высокие эффективные ставки налогов на труд и капитал оказывают негативное влияние на развитие реального сектора экономики.

Так, увеличение эффективной ставки налогов на труд приводит к снижению доли продукции основных отраслей реального сектора в структуре ВВП (рис. 4.6), а увеличение эффективной ставки налогов на капитал приводит к снижению удельного веса инвестиций указанных отраслей в структуре капитальных инвестиций (рис. 4.7).

Взаимосвязь эффективных ставок налогов на труд и капитал с показателями удельного веса отраслей реального сектора в структуре экономики подтверждается проведенным корреляционным анализом.

Кроме того, высокие эффективные ставки на труд сдерживают инвестиционную и инновационную активность субъектов

хозяйствования и способствует увеличению теневого сектора экономики.

Современной методологией определения налоговой нагрузки является методика, разработанная Всемирным банком совместно с международной финансовой компанией Price Waterhouse Coopers [42]. По этой методологии одним из показателей, который учитывается при определении рейтинга легкости ведения бизнеса в стране, является показатель условий уплаты налогов.



Рис. 4.6 Динамика эффективной ставки налогов на труд и удельного веса продукции отраслей реального сектора экономики в ВВП Украины за период 1999-2014 гг. [89, 90]

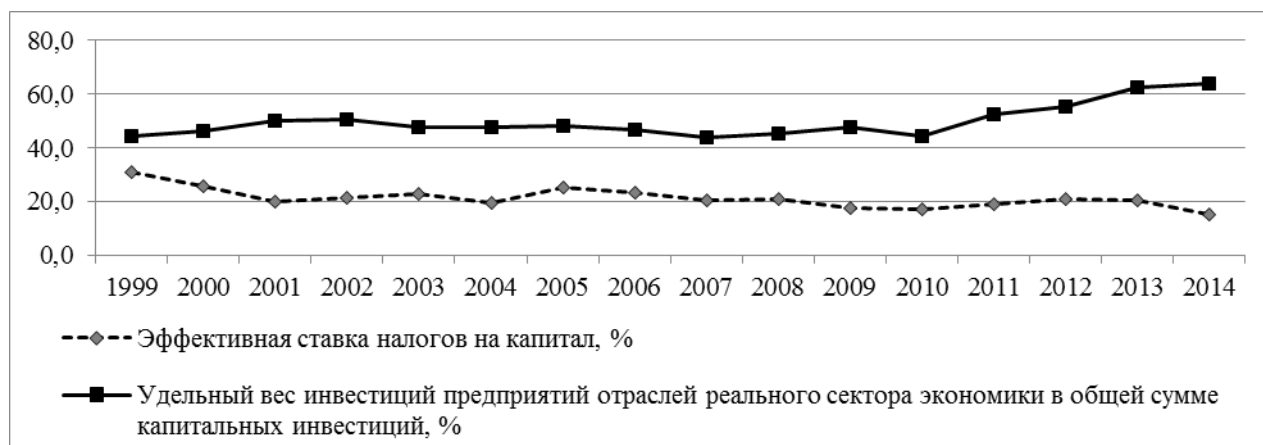


Рис. 4.7 Динамика эффективной ставки налогов на капитал и доли инвестиций отраслей реального сектора экономики в структуре капитальных инвестиций Украины за период 1999-2014 гг. [89, 90]

Изменение уровня налоговой нагрузки по методике Мирового банка представлено в табл. 4.5. Согласно проведенному корреляционному анализу, существует прямая зависимость между

показателем сложности уплаты налогов и общим рейтингом легкости ведения бизнеса в Украине.

В Украине ситуация начала улучшаться лишь с 2011 года в связи с вступлением в действие Налогового кодекса. Так, в 2011 году Украина в рейтинге сложности уплаты налогов поднялась на 16 позиций по сравнению с предыдущим годом, что привело к улучшению рейтинга по легкости ведения бизнеса на 15 позиций за это же время. За последние годы существенно улучшились некоторые показатели, а именно сокращено количество налоговых платежей и время, необходимое для расчета и уплаты налогов, снижена общая ставка налогообложения для средних промышленных предприятий. Стоит отметить, что если показатель количества часов на расчет и уплату налогов улучшался на протяжении всего рассматриваемого периода, то общая ставка налогообложения имеет тенденцию к снижению лишь в последние годы. Если же сравнивать ее уровень за весь анализированный период, то она, наоборот, увеличилась на 1,2 п. п.

Таблица 4.5

Динамика уровня налоговой нагрузки в Украине по методике  
Мирового банка за период 2006-2016 гг. [42]

Годы	Показатель легкости ведения бизнеса	Показатель сложности уплаты налогов	Количество налоговых платежей, шт.	Время, необходимое для расчета и уплаты налогов за год, часов	Общая ставка налогообложения для средних промышленных предприятий, %
2004	124	-	84	2185	51,0
2005	128	174	98	2185	60,3
2006	139	177	99	2085	57,3
2007	145	180	99	848	58,4
2008	142	181	147	736	57,2
2009	145	181	135	657	55,5
2010	152	181	135	657	57,1
2011	137	165	28	491	55,4
2012	112	164	28	390	54,8
2013	87	106	5	350	52,9
2014	83	107	5	350	52,2

Таким образом, высокая налоговая нагрузка в целом или на отдельные факторы производства приводит к ухудшению социально-экономической ситуации в стране и сокращению в структуре экономики отраслей реального сектора.

### **4.3. Исследование влияния налоговых льгот на инвестиционный ресурс субъектов хозяйствования**

С первых лет независимости Украина выбрала путь инновационного развития экономики. Это связано с необходимостью структурной перестройки экономики в направлении развития наукоемких отраслей, что позволило бы создать мощную конкурентоспособную экономику. Впоследствии принимались многие законодательные акты и программы инновационной направленности, в которых подчеркивалась необходимость создания действенных инструментов стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности предприятий.

Стратегией налоговой политики предусмотрено создание условий для устойчивого экономического роста на инновационно-инвестиционной основе. Здесь речь идет и о создании условий для развития субъектов хозяйствования в целом, и о стимулировании их инновационной и инвестиционной деятельности в частности. Поэтому одним из направлений налоговой реформы является достижение благоприятных условий для повышения инвестиционного ресурса предприятий и стимулирование их к использованию своего инвестиционного ресурса через осуществление инвестиционной деятельности.

В 2014 году за счет собственных средств предприятий было профинансировано 70,5 % всех капитальных инвестиций и 85,0 % всей инновационной деятельности в Украине (рис. 4.8). Учитывая, что большая часть инвестиционной и инновационной деятельности в Украине финансируется за счет собственных средств предприятий, особое внимание необходимо уделить созданию условий для увеличения основного источника собственного инвестиционно-инновационного ресурса предприятий, а именно чистой прибыли.

Это возможно за счет создания льготных условий для инвестиционной и инновационной деятельности, уменьшения налоговой нагрузки предприятий и повышения эффективности амортизационной политики. Наиболее действенными инструментами реализации налоговой реформы являются ставки налогов, налоговые льготы, специальные режимы налогообложения и др. Значительного эффекта по налоговому стимулированию инновационно-инвестиционной деятельности предприятий можно достичь путем установления обоснованной системы налоговых льгот.



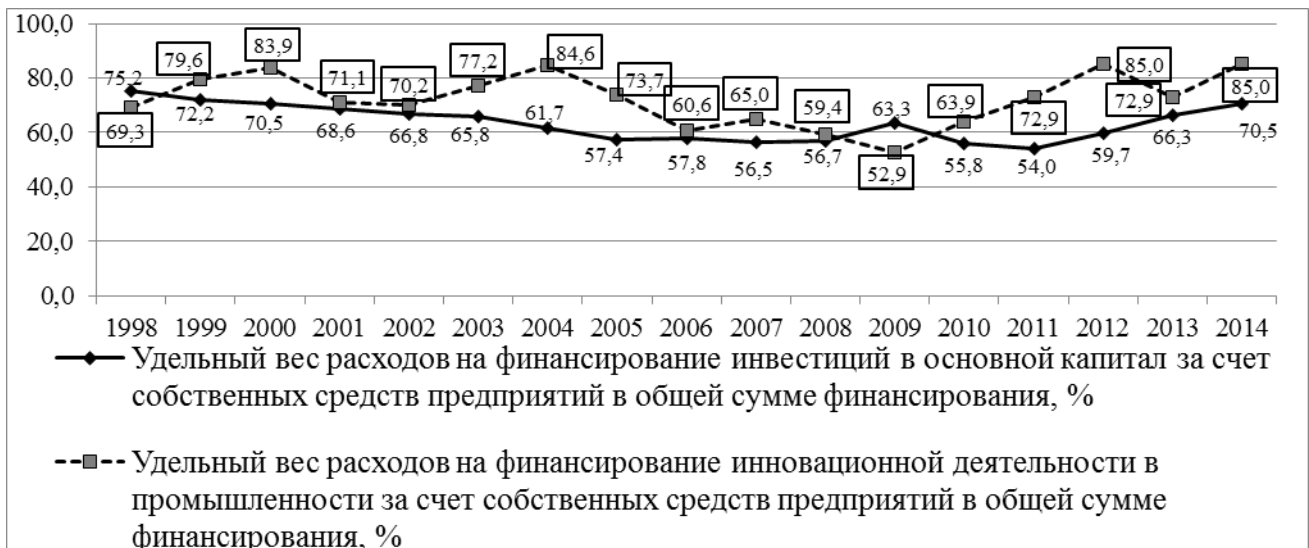


Рис. 4.8 Динамика доли расходов на финансирование инвестиционной и инновационной деятельности за счет собственных средств предприятий Украины за период 1998-2014 гг. [89]

Изменение объемов предоставленных налоговых льгот и чистой прибыли (убытка) предприятий представлено в таблице 4.6.

Таблица 4.6

Динамика чистой прибыли (убытка) и налоговых льгот предприятий Украины за период 2000-2014 гг. [83, 89]

Годы	Налоговые льготы, млн. грн.	Финансовый результат (сальдо) млн. грн.	Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убыток	
			Чистая прибыль	в % от общего количества предприятий	Чистый убыток	в % от общего количества предприятий
2000	46801,6	2558,8	26269,3	58,8	23710,5	41,2
2001	51167,7	12315,4	32598,8	60,2	20283,4	39,8
2002	39188,3	3472,6	27018,5	59,6	23545,9	40,4
2003	47446,1	4832,6	31657,7	61,2	26825,9	38,8
2004	12550,5	27669,0	57224,4	63,9	29555,4	36,1
2005	12338,0	41260,6	66603,0	64,6	25342,4	35,4
2006	13502,7	46421,3	82108,7	65,3	35687,4	34,7
2007	17472,2	84416,4	132489,0	66,2	48072,6	33,8
2008	22845,4	-41025,1	144460,1	61,8	185485,2	38,2
2009	28207,6	-37131,1	108853,4	58,9	145984,5	41,1
2010	37127,4	13906,1	155197,6	57,3	141291,5	42,7
2011	59166,6	67797,9	208896,3	63,5	141098,4	36,5
2012	48659,1	35067,3	210607,6	63,0	175540,3	37,0
2013	35630,9	-22494,7	179239,6	65,7	-201734,3	34,3
2014	33213,2	-590066,9	202704,5	65,5	792771,4	34,5

Как видно из таблицы, за период 2000-2014 гг. объем налоговых льгот был сокращен на 13588,4 млн. грн. (на 29,0 %). При этом число убыточных предприятий было сокращено с 41,2 % от общего числа предприятий в 2002 году до 34,5 % - в 2014 году.

На рис. 4.9 представлены темпы прироста налоговых льгот и чистой прибыли прибыльных предприятий для подтверждения или опровержения гипотезы о зависимости суммы чистой прибыли от суммы налоговых льгот.

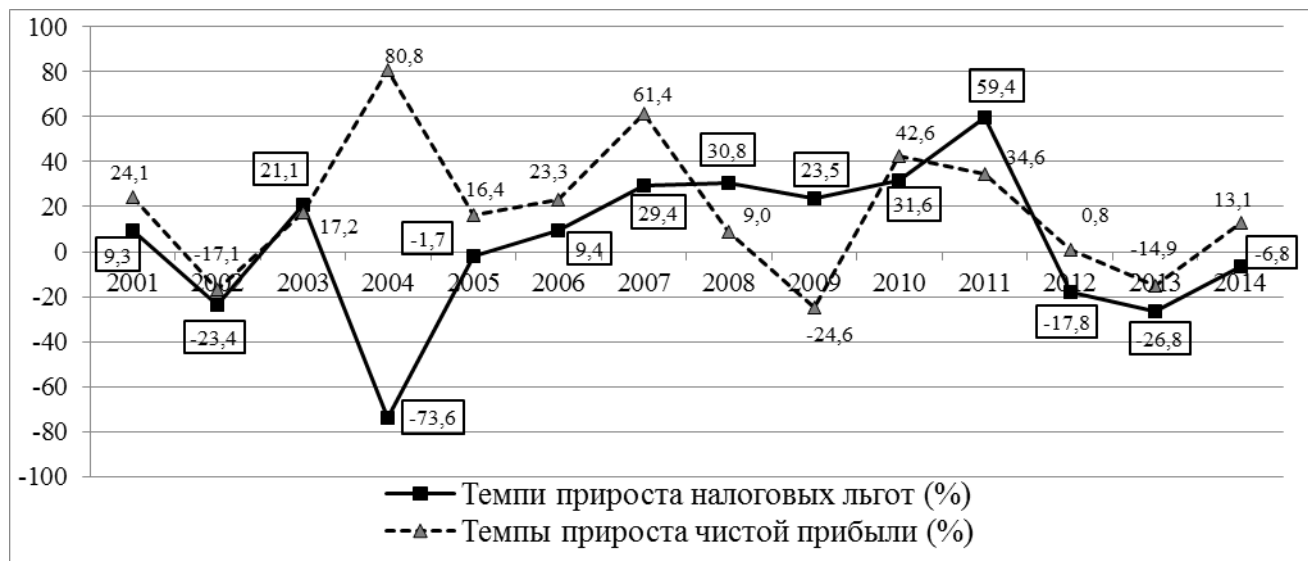


Рис. 4.9 Темпы прироста налоговых льгот и чистой прибыли предприятий Украины за период 2001- 2014 гг. [83, 89]

Исходя из того, что задачей нашего исследования является оценка влияния налоговых льгот на инвестиционный ресурс предприятий, под которым понимают ресурсы предприятия, которые могут быть использованы на инвестиционную деятельность, для анализа будем использовать показатель чистой прибыли предприятий, получающих прибыль, а не общий финансовый результат всех предприятий.

Так, за анализируемый период по десяти годам прослеживалась прямая зависимость между изменением темпов прироста налоговых льгот и темпами прироста чистой прибыли прибыльных предприятий (исключением были 2004, 2005 и 2009 гг.).

Так, в 2004 году сокращение налоговых льгот не привело к уменьшению чистой прибыли, т. к. это было компенсировано за счет снижения ставки по налогу на прибыль на 5 п. п. В 2005 году было отменено много неэффективных отраслевых и территориальных

льгот СЭЗ и технопарков. Поэтому их отмена лишь способствовала выходу из тени части прибыли, что и привело к увеличению чистой прибыли предприятий. В 2009 году уменьшение чистой прибыли было связано с ухудшением условий хозяйствования на международных рынках вследствие мирового финансового кризиса, что отразилось на уменьшении экспорта и объемов производства вообще.

Особенно важно отметить период 1999-2010 гг., в котором действовало два вида льгот по налогу на прибыль: льготы свободным экономическим зонам (в периоде 2000-2005 гг.) и специальные режимы инновационной деятельности (в периоде с 2006 по 2011 годы). Несмотря на уменьшение общего количества льгот, начиная с 2000 года выделение в их составе налоговых льгот действующим свободным экономическим зонам способствовало тому, что за период их действия увеличивалась чистая прибыль предприятий (кроме 2002 и 2003 годов). Однако, в 2005 году было отменено действие свободных экономических зон, и в справочнике налоговых льгот для юридических лиц с 2006 года появилась другая группа льгот по налогу на прибыль, а именно льготы специальным режимам инновационной деятельности. В период действия этих льгот (2006-2010 годы) наблюдалось увеличение общего количества предоставленных льгот плательщикам с одновременным увеличением показателя чистой прибыли (исключением является значение показателя чистой прибыли в кризисные 2008-2009 годы).

Таким образом, действующие налоговые льготы способствовали увеличению инвестиционного ресурса предприятий. Важным является установить, создавались ли условия для стимулирования предприятий к реализации своего инвестиционного ресурса, а именно увеличению инвестиционной и инновационной деятельности.

Анализ данных за период 1999-2014 гг. показал, что существует определенная взаимосвязь между темпами прироста налоговых льгот и темпами прироста инвестиций в основной капитал (капитальных инвестиций) (рис. 4.10), что подтверждается проведенным корреляционным анализом.

Так, если в каком-то году наблюдались темпы прироста налоговых льгот по сравнению с предыдущим годом, то и соответственно были темпы прироста инвестиций. Взаимосвязи между ускорением и замедлением темпов прироста налоговых льгот и темпов прироста инвестиций не прослеживалось. То есть для

увеличения инвестиций достаточно любого прироста налоговых льгот в этом году.



Рис. 4.10 Влияние налоговых льгот на инвестиции в основной капитал (капитальные инвестиции) Украины за период 1999-2014 гг.

Однако если в каком-то году было зафиксировано темпы снижения налоговых льгот по сравнению с предыдущим годом, то это сразу приводило или к замедлению темпов прироста инвестиций, или даже к снижению их объема по сравнению с предыдущим годом. Исключением является ситуация в 2004 году, когда существенное сокращение налоговых льгот по сравнению с предыдущим годом не привело к сокращению инвестиций и даже к замедлению их прироста. Такое существенное сокращение налоговых льгот было связано с необходимостью расширения базы налогообложения для компенсации потерь бюджета в результате установления 15-процентной ставки НДФЛ и 25-процентной ставки налога на прибыль. Снижение ставки налога на прибыль на 5 п. п. сразу отразилось на увеличении темпов прироста чистой прибыли предприятий. Так, в 2004 году чистая прибыль превысила уровень 2003 года на 80,8 %, что и сказалось на ускорении темпов прироста инвестиций в основной капитал.

Таким образом, можно сделать вывод, что налоговые льготы влияют на уровень инвестиций в основной капитал (капитальные инвестиции) как прямо, так и через опосредованное их влияние на инвестиционный ресурс предприятий.

Кроме того, прослеживается наличие прямой пропорциональной корреляционной связи между объемом предоставленных налоговых

льгот, объемом внедренной инновационной продукции и внедрением новых технологических процессов (рис. 4.11). Исключением было нарушение связи между объемом предоставленных налоговых льгот и показателями инновационной деятельности в период 2002-2005 гг., что обусловлено бессистемным и необоснованным характером их предоставления.



Рис. 4.11 Влияние налоговых льгот на отдельные показатели инновационной деятельности промышленных предприятий Украины за период 1999-2014 гг. [83, 89]

Согласно проведенному исследованию, налоговые льготы способствуют увеличению инвестиционного ресурса субъектов хозяйствования и повышению их инвестиционной и инновационной активности.

Однако постоянное изменение количества налоговых льгот и их объемов предоставления не давали возможность в достаточной мере реализовать заложенные в них регулирующие свойства.

Для определения эффективности налоговых льгот можно использовать коэффициенты их эффективности.

На рис. 4.12 и 4.13 представлена динамика отдельных коэффициентов эффективности налоговых льгот за период 2004-2014 гг., а также их прогнозное значение на период 2015-2017 гг. Коэффициенты  $K_{1чп}$ ,  $K_{1ввп}$ ,  $K_{1рпп}$ ,  $K_{1ки}$  рассчитывались как отношение объемов соответствующих показателей (объемов чистой прибыли, ВВП, реализации промышленной продукции, капитальных инвестиций) к объему предоставленных налоговых льгот.

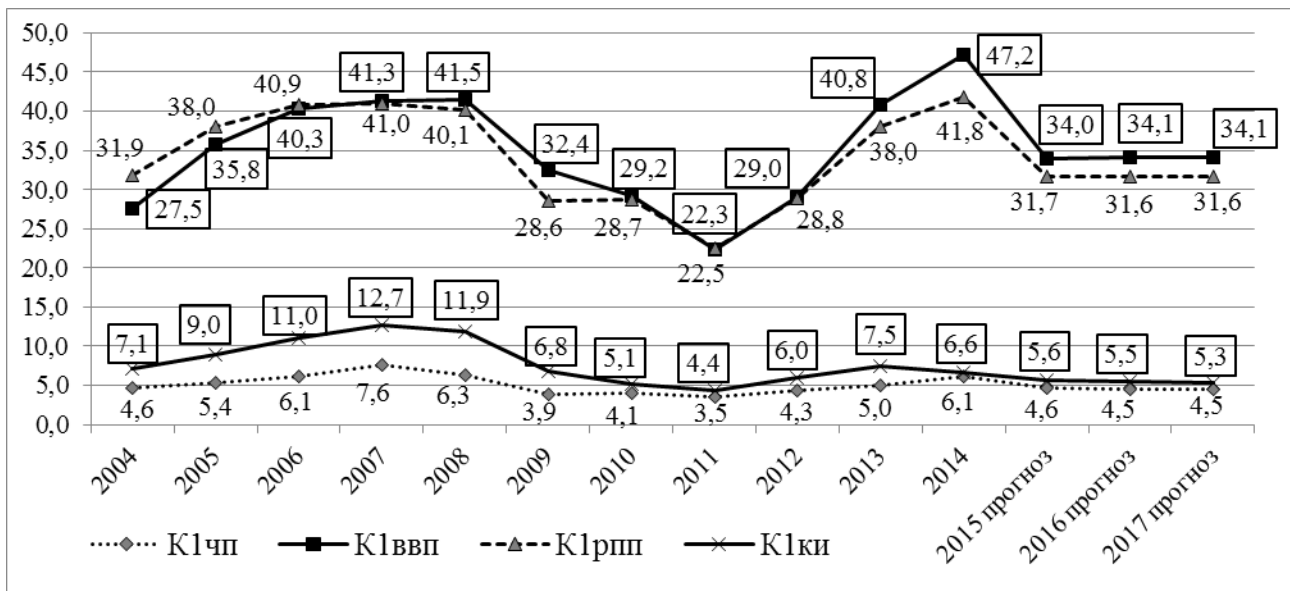


Рис. 4.12 Динамика отдельных коэффициентов эффективности налоговых льгот за период 2004-2014 гг. и их прогнозные значения на период 2015-2017 гг. [4, 8]

Коэффициенты показывают, какой был получен результат по данным показателям из расчета на 1 грн. предоставленных налоговых льгот. Налоговые льготы будут считаться эффективными при увеличении данного коэффициента по сравнению с предыдущим годом.

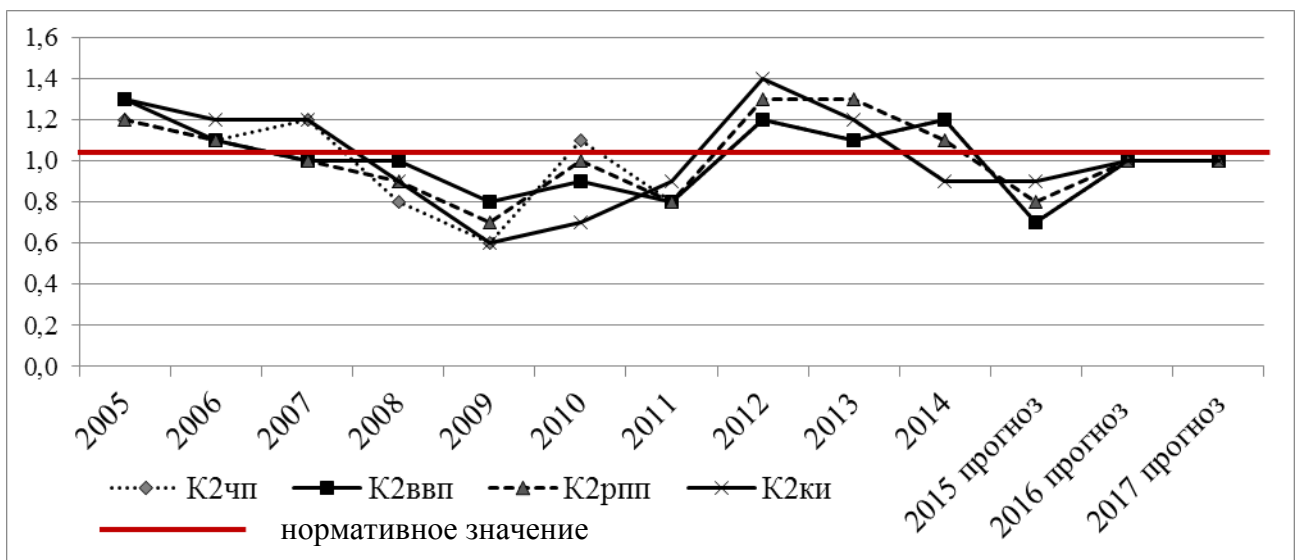


Рис. 4.13 Динамика отдельных коэффициентов эффективности налоговых льгот за период 2005-2014 гг. и их прогнозные значения на период 2015-2017 гг. [83, 89]

Коэффициенты  $K_{2чп}$ ,  $K_{2ввп}$ ,  $K_{2рпп}$ ,  $K_{2ки}$  рассчитывались как отношение изменения объемов соответствующих показателей (объемов чистой прибыли, ВВП, реализации промышленной продукции, капитальных инвестиций) к изменению объемов предоставленных налоговых льгот. Налоговые льготы будут считаться эффективными при условии, что данные коэффициенты больше единицы.

Рассчитанные коэффициенты свидетельствуют о том, что предоставленные налоговые льготы были неэффективны в 2008-2011 гг. По остальным годам анализированного периода налоговые льготы были эффективны.

В дальнейшем же, при условии неизменности налоговой политики, эффективность налоговых льгот будет снижаться, так как прогнозные значения коэффициентов эффективности налоговых льгот не соответствуют своему нормативному значению.

Низкая эффективность налоговых льгот по отдельным годам объясняется нестабильным и непоследовательным характером их предоставления, а также низким уровнем контролирования целевого их использования.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости проведения стабильной и обоснованной налоговой политики в сфере налогового стимулирования развития экономики, которая будет соответствовать общему вектору экономической стратегии государства в целом и стратегии проведения инвестиционной и инновационной деятельности в стране, в частности.