

## **ПРОБЛЕМАТИКА НЕРЕШЕННЫХ ВОПРОСОВ В УЧЕТЕ И КОНТРОЛЕ: СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

*Максимова В.Ф. д.э.н., профессор,  
Одесский национальный экономический университет  
maxval3@gmail.com*

**Актуальность темы.** О современной мировой экономике говорят в настоящее время не иначе, как о кризисной. Дискутируя на данную тему, и научные работники, и практики, не обходят вниманием решающей роли усиления влияния процессов глобализации на состояние экономики мирового масштаба вообще и отдельных государственных макроуровней, в частности [1; 5]. Однако немногие связывают причины и последствия влияния на состояние экономики с явлением синергизма нерешенных локальных научных и практических проблем, какой бы сферы деятельности они не касались – управления предприятием, учета, внутреннего контроля, и т.п.

Как правило, существующие проблемы, дискуссионные, нерешенные вопросы рассматриваются в контексте углубления теоретических, развития методологических и усовершенствования организационно-методических принципов. Причем, делается это в каждой, отдельно взятой научной сфере без учета синергетического эффекта погрешностей, отклонений, научно не проработанных, законодательно не утвержденных, реально не апробированных, практически не внедренных методов, средств, форм информационного обеспечения действенного управления новейшими моделями рыночной экономики.

**Определение проблемы.** Общенаучная проблема заключается в отсутствии концепции оценки синергизма нерешенных проблемных вопросов теории, методологии, организации и методики управления, в том числе таких его важных функций, как учет и контроль. Этим, собственно,

определяется проблема, на поиск путей к решению которой нацелена данная публикация.

**Цель публикации.** Решить сразу все аспекты указанной научной проблемы невозможно. Однако положить начало такой идее на концептуальном уровне, обозначить ее движущие моменты представляется своевременным, целесообразным и составляет цель данного исследования. Развитие государственной экономики является неотъемлемой составляющей общего всемирного экономического динамизма, который на современном этапе характеризуется взаимодействием, взаимовлиянием, глобальной интеграцией экономики, политики, социальной и институциональной структур.

Такие глобальные изменения являются одним из самых серьезных вызовов современности, что сопровождается тяжелыми социально-экономическими потрясениями, приводит к драматизму расхождений между государствами, регионами, к финансовому кризису и экономическому упадку субъектов ведения хозяйства. Глобальные масштабы интеграционных процессов во всех сферах общественно-экономического развития не имеют возврата, остановить их также невозможно. Однако можно и следует учитывать синергизм пагубных последствий нерешенных проблем с целью моделирования управленческих систем, способных к адекватному восприятию возмущающих вызовов глобализации.

Моделирование непосредственно процессов глобализации является известным в научной сфере. Его распространение обусловило появление концепции устойчивого развития в понимании сбалансированного социально-экономического позитивного движения, которое не нарушает окружающую естественную среду и обеспечивает непрерывный общественный прогресс.

Методология глобального управления является составной частью теории и практики современного управления. Стали активно развиваться управленческие стратегии, призванные обеспечить устойчивое развитие.

Давно известный афоризм «управлять – значит предусматривать» не потерял своего значения до сих пор. Для Украины, которая не только не стоит в стороне от процессов глобализации, а чем дальше, тем больше и всецело втягивается в них, прогнозное управление ради устойчивого развития отдельных хозяйствующих субъектов и страны в целом является возможным лишь на основе надежного информационного обеспечения.

Информационное обеспечение процессов управления начинается на микроуровне – уровне каждого предприятия как хозяйствующего субъекта через проявление основных управленческих функций, а именно: учет и контроль. Предприятие обязательно будет ощущать недостатки в его развитии, система управления снизит ее руководящее влияние, а в итоге – не выполнит своего назначения, если хотя бы одна из названных функций будет ослабленной.

Без должного современного учета с адекватной методологией и соответствующими расчетными алгоритмами становится невозможным формирование достоверной информации. В свою очередь контроль создает условия для правильной оценки действительного состояния объекта управления, вскрывает глубинные противоречия, которые нуждаются в немедленном решении, позволяет выбрать оптимальную, единственно верную стратегию развития предприятия.

На практике имеем сплошную несогласованность налогового и бухгалтерского учета [1], абстракцию нормативных положений от возможностей управленческого учета [4], законодательную несостоятельность относительно внутреннего экономического контроля [5]. Все надежды на создание высокоэффективных систем управления возложены непосредственно на хозяйствующие субъекты. То есть, предприятия по собственному усмотрению избирают учетную политику, внедряют внутренний контроль.

В свое время такая деятельность была несомненным доказательством демократического развития общества в условиях рыночной экономики.

Однако соблюдение инерционно-рыночной стратегии в исследуемых сферах сопровождалось погоней за наполнением бюджета любой ценой, стремительным ростом прибылей на микроуровне, практическим отказом от нововведений в управление предприятиями, а также от действенных систем внутреннего контроля. Все это со временем превратилось из локальных в сплошную управленческую проблему под воздействием синергетического накопления нерешенных вопросов из сферы учета и контроля.

Кроме приведенных негативных, имеются также позитивные последствия глобализации, а именно: прозрачность всемирной научной мысли, благоприятная языковая осведомленность, интегрированное развитие разных научных сфер. Бесспорным развитием учетной научной школы является разработка теоретических основ, организации и методики управленческого учета. Неурядицы ведения хозяйства, кроме всего прочего, объясняются законодательным либерализмом в сфере учета и контроля: предприятие имеет право самостоятельно избирать учетную политику, определять структурную разветвленность системы внутреннего экономического контроля, степень его интегрирования с другими управленческими функциями и тому подобное.

Возникает вопрос: что, собственно, в этом прогрессивного? Что с того, что предприятие самостоятельно напечатает несколько пунктов из прописанного в положениях (стандартах) бухгалтерского учета – пользователи получат достоверные бухгалтерские данные или управление предприятием обогатится оперативной, надежной информацией для принятия своевременных обоснованных управленческих решений? Ответ: скорее всего – нет.

Во все времена предприниматели находили пути для манипулирования результатами деятельности своих предприятий ради собственной выгоды. Зная это, отечественный законодатель внедряет еще один вид учета – налоговый, – ради создания большей информационной прозрачности с целью наполнения государственного бюджета. Безусловно, государственный

бюджет играет важную роль в социально-экономическом развитии государства, он является отображением сущности государственной политики.

В императивах финансовых отношений, заложенных в бюджет, воплощаются стратегические цели и задания для развития экономики и социальной сферы. Бюджет, как основной финансовый план государства, должен быть не только директивой, но прогнозом развития, предсказанием будущего состояния экономики. Насколько верный прогноз, настолько продуманным является финансовый план.

Оппоненты могут отрицать: к чему здесь учет? К тому же, к чему и контроль. В экономике управленческая система любого иерархического уровня неминуемо станет давать сбои, снизит свое управляющее влияние, а в итоге не выполнит своего извечного назначения, если окажется ослабленной хотя бы одна из ее функциональных систем – или учет, или контроль. Как показывает практика и время, синергетическим эффектом разграничения бухгалтерского и налогового учета стало то, что бухгалтерский учет, чем дальше, тем больше теряет свои господствующие позиции в информационном обеспечении управления экономикой; финансовая (бухгалтерская) отчетность уже не является несомненным носителем достоверных показателей; наличие у хозяйствующего субъекта двух учетных систем с разными расчетными алгоритмами и методикой практически способствует ведению двойной бухгалтерии, делает невозможной информационную прозрачность, которая необходима для текущего управления и стабильного стратегического развития.

В то же время, не учитываются и законодательно не устанавливаются преимущества и тот потенциальный эффект, которым наделен и может дать экономике управленческий учет. Можно согласиться с авторами, которые указывают, что в последнее время среди ученых ведутся непрерывные дискуссии относительно признания существования управленческого учета,

которые существенно тормозят его внедрение в практику отечественных предприятий и последующее развитие [4].

Не отрицая наличие теоретического, методологического и организационного несовершенства формирования современной концепции управленческого учета, следует все же подчеркнуть, что усилия научной общественности должны быть направлены на решение имеющихся проблем, которые тормозят развитие учета в его научном и практическом аспектах.

На практике отсутствие полноценных, целостных, законодательно утвержденных, структурно и организационно прописанных во внутренних стандартах функционально интегрированных управленческих систем приводит, прежде всего, к тому, что большинство управленческих решений, от которых зависит будущее развитие, принимаются без достоверной информационной подпочвы, без всестороннего контроля их целесообразности и достоверности.

Экономика, при ведении которой применяется вместо научно обоснованных методов учета и контроля лишь метод проб и ошибок, сдерживает стабильную, позитивную динамику развития, не дает возможности как можно полнее реализовать функциональный потенциал экономического контроля. Контроль помогает правильно оценить действительное состояние объекта управления, выявить глубинные противоречия, которые нуждаются в немедленном решении, выбрать оптимальную, единственно верную при данных условиях стратегию развития.

Все это касается как отдельного предприятия, так и отрасли, региона, а, следовательно, – государства в целом. На сегодня же имеем полное невмешательство государства в состояние дел относительно внутреннего экономического контроля на предприятиях. Существуют лишь упоминания о нем в отдельных законах, намеки в положениях и стандартах на существование системы внутреннего контроля. Однако на законодательном

уровне среди обязательных предпосылок и влиятельных функций эффективного управления он не утвержден.

Можно много размышлять на тему: внедрять или не внедрять управленческий учет, исследовать или не исследовать возможность функциональной интеграции, формировать или не формировать целостную многофункциональную систему внутреннего экономического контроля и тому подобное. Причин для отказа от внедрения качественной, целостной системы управления предприятием, ориентированной на его долгосрочное позитивное развитие, может быть сколько угодно.

Самые распространенные из них – высокая стоимость, неудобство инновационных управленческих изменений, целенаправленная мотивация деятельности исключительно на получение прибыли, то есть: получение как можно большей прибыли любой ценой без определения стратегии управления устойчивым развитием предприятия. Всплеск радужных перспектив получения сверхдоходов затмил такое их пагубное следствие, как уменьшение роли и значения учета и внутреннего экономического контроля в управлении развитием предприятия. Это, в свою очередь, привело к немотивированной инерции подконтрольных объектов и, в конечном итоге, – к потере не только всех прибылей, но и производственных мощностей.

Выбор инерционно прибыльной стратегии, которая базируется на иллюзорных представлениях о могуществе рынка, обособленных от научно обоснованного управления, не учитывает всей совокупности факторов влияния, характерных для рыночной экономики. Любая модель управления предусматривает контрольную доминанту. Но рынок – это не управленческая система, он не может быть исключительным регулятором экономики. Рынок не имеет рычагов, способных гармонизовать учет, контроль и вообще управление предприятием.

Сама по себе рыночная система ведения хозяйства с погоней за прибылями не может быть панацеей от недостатков управления. Однако она может стать средством для достижения высшего уровня развития, как

отдельного субъекта ведения хозяйства, так и страны в целом. Это возможно при четком соблюдении условия осуществления оптимально всестороннего и результативного внутреннего контроля, функционирующего как целостная система. Контроль – неотъемлемая функция управления предприятием. Однако эта очевидная аксиома в процессе рыночной трансформации страдала от ее нивелирования и свелась практически к стихийному самоконтролю, который часто безосновательно называют бухгалтерским. Галоп рыночного плюрализма и гонки за прибылями сопровождалась ничем не обоснованным сокращением управленческого аппарата, практическим уничтожением внутреннего экономического контроля вместо его системной адаптации в соответствии с условиями рынка.

Для руководителей предприятий образцом должен стать уровень государственного управления. Экономический упадок случился, прежде всего, через информационное бессилие, которое является следствием ослабленного на всех уровнях контроля состояния экономики и отсутствия более-менее четких прогнозных оценок. На глобальном, общегосударственном уровне не прослеживается долгосрочный стратегический горизонт из-за того, что растеряны имеющиеся внутригосударственные горизонты в виде взаимосвязи с субъектами ведения хозяйства и их локальными управленческими проблемами.

Права признанные авторитеты в области рыночной экономики, утверждая, что рынок сам по себе, без активного участия государства не решит социальные проблемы [2; 3; 5]. Резонным будет продолжить их рассуждение тезисом относительно того, что социальные проблемы неминуемо следуют за проблемами управленческими. При этом не следует ожидать их проявления на государственном уровне. Сбои в управлении предприятием, как общественным образованием, в конце концов, приводят к синергизму не только проблем в учете и контроле, но и к социальным проблемам.

**Выводы.** Синергетический комплекс негативного влияния на эффективность управления обусловлен:

- методологическим несовершенством от разграничения учетной системы на налоговую и бухгалтерскую, не взирая на принятие налогового Кодекса, и расхождения расчетных алгоритмов;

- отсутствием достаточно обоснованных теоретически и разработанных методически механизмов гармонизации учетной системы;

- торможением научной проработки и практического внедрения управленческого учета;

- абстрагированием государственных компетентных учреждений от проблем внутреннего экономического контроля;

- отсутствием всесторонне обоснованных стратегических проектов развития управленческих систем для предприятий разных отраслей экономики, которые учитывали бы прогрессивность научных разработок по оптимизации управления, в том числе, – гармонизации учетной системы, внедрению целостной системы внутреннего экономического контроля.

Достижение единства практики ведения бухгалтерского и налогового учета, его стандартизация; внедрение управленческого учета, его интегрирование в учетную систему предприятия; создание целостных систем внутреннего экономического контроля и законодательное его утверждение являются составляющими механизма нивелировки синергетического эффекта нерешенных проблем.

Материалы данной публикации могут быть учтены при последующих исследованиях синергизма нерешенных проблем с целью моделирования управленческих систем, способных к адекватному восприятию возмущающих вызовов глобализации экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Максимова В.Ф. Пошук підходу до інтеграції облікових систем / Школа професійного бухгалтера. – 2008. – № 11(95). – С. 18-19.
2. Josef E. Stiglits. Globalization and Discontens / w.w. Norton&Company. – N.Y., 2002. P. XIII.

3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики: в 2 т. – М.: Эконов, 1993. – Т. 2. – С. 367.
4. Ночовна Ю.О. Управлінський облік: його сутність та перспективи розвитку // Економіка і регіон: науковий вісник ПНТУ. – 2006. – № 3(10). – С. 67-71.
5. Столяров Н. Стратегическое управление и контроль // Проблемы теории и практики управления, 2006. – № 8. – С. 8-16.