

УДК. 338.1

JEL: B 400

Ташеев Ю. В., аспирант
кафедры экономики предприятия

Researcher ID: M-2048-2014

Одесский национальный экономический университет

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И ПОНЯТИЯ «ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА» В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Предмет статьи - исследование сущности и понятия организационно-экономического механизма. Рассмотрены исторические аспекты формирования понятий: «организационно-экономический механизм», «хозяйственный механизм», «экономический механизм». Предпринята попытка раскрыть сущность данной категории и систематизировать определения в аспекте производственной системы.

Ключевые слова: сущность, понятие, организационно-экономический механизм, хозяйственный механизм, экономический механизм, организация, экономическая система, экономические рычаги, факторы производства.

Ташеев Ю. В., ПРОБЛЕМА СУТНОСТІ І ПОНЯТТЯ «ОРГАНІЗАЦІЙНО- ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ» В НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ

Предмет статті - дослідження сутності і поняття організаційно-економічного механізму. Розглянуто історичні аспекти формування понять: «організаційно-економічний механізм», «господарський механізм», «економічний механізм». Зроблена спроба розкрити сутність даної категорії і систематизувати визначення в аспекті виробничої системи.

Ключові слова: сутність, поняття, організаційно-економічний механізм, господарський механізм, економічний механізм, організація, економічна система, економічні важелі, фактори виробництва.

Tascheev Y. V., PROBLEM OF THE CONCEPT OF "ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MECHANISM " IN SCIENTIFIC RESEARCHES

The article deals with the historical aspects of the formation of concepts: "organizational-economic mechanism", "economic mechanism", "housewifely mechanism". An attempt was made to discover the essence of this category and systematize definition. This category is considered in terms of the production system.

Keywords: essence, the notion of organizational-economic mechanism, housewifely mechanism, economic mechanism, organization, economic system, economic instruments.

Постановка проблемы. В научной литературе и современных экономических исследованиях интерпретация термина «организационно-экономический механизм» имеет существенные различия, несмотря на то, что многие исследователи соглашаются с тем, что данный термин является фундаментальным экономическим понятием. Это происходит в результате того, что, во-первых, данную категорию рассматривают с позиции разных концептуальных экономических теорий, во-вторых, его применяют к разным социальным и политическим формациям, в-третьих, в исследованиях данной категории применяются разные методы и методологии, в-четвёртых, в основе данного термина исследователи используют разные научные парадигмы.

В связи с этим возникает актуальность теоретико-методической проблемы исследования понятия «организационно-экономический механизм», результатом которого должна стать систематизация знаний в данном сегменте, а также более совершенное определение.

Анализ последних публикаций по проблеме. Этому вопросу посвятили своё внимание многие зарубежные и отечественные исследователи, а именно: Л. И. Абалкин, А. Кульман, Л. Гурвиц, Р. Майерсон, Э. Маскин, А. Ю. Чаленко и другие. Учёные в своих трудах широко и всеобъемлюще рассматривают понятие «организационно-экономический механизм», используя разные методологии и методические подходы. Большая часть исследований

находится в плоскости: «экономического-механизма» без отдельного выделения «организационной» составляющей в данном понятии.

Л. И. Абалкин создал целую научную теорию «хозяйственного механизма» в рамках экономической науки социалистического общества, которая впоследствии стала фундаментом, заложив многие основы, как в понятийном аппарате, так и в методологии исследования. Его работы легли в основу многих дальнейших научных исследований других учёных, занимающихся проблематикой экономического, хозяйственного и организационного механизма в тех или иных интерпретациях.

Научная работа А. Кульмана «Экономические механизмы» стала одним из фундаментальных трудов в этом направлении. Её научная ценность заключается в том, что она даёт возможность рассматривать изменения в экономических системах посредством тех или иных «экономических рычагов».

Весомым вкладом в мировую экономическую науку стали работы экономистов: Л. Гурвица, Р. Майерсона и Э. Маскина, за которые им была присуждена Нобелевская премия по экономике в 2007 году за "основополагающий вклад в теорию экономических механизмов".

Нерешенные составляющие общей проблемы. Несмотря на то, что существует огромное количество научных исследований, в которых в той или иной интерпретации употребляют термин «организационно-экономический механизм», вкладывая в него разную смысловую нагрузку. Трактую его в виде некоего набора понятийных составляющих, не всегда одинаковых по смыслу и содержанию. Вследствие чего зачастую возникают некоторые противоречия, разрешение которых, на наш взгляд, лежит в плоскости сущности и систематизации определений данного понятия.

Формулирование целей статьи. Это обуславливает необходимость решения проблемы, которая заключается в выявлении сущности и систематизации определений, связанных с понятием «организационно-экономический механизм».

Методы решения проблемы. Для того чтобы разобраться в понятии «организационно-экономический механизм» и дать чёткое определение этому термину, на наш взгляд, необходимо рассмотреть его с позиции исторического и диалектического научных методов. Мы считаем, что именно такой подход позволит дать чёткое определение этому понятию в границах рассматриваемого вопроса, а также позволит определить рамки применимости этого термина непосредственно в исследованиях. Необходимо заметить, что в историческом аспекте исследования нам предстоит осуществить анализ термина, применив метод научной дедукции и индукции, сначала разбив его на составные части, выделив главное, и двигаться от простого к более сложному. В дальнейшем мы определим этот термин, в широком смысле его трактовки и рассмотрим его элементарные внутренние понятийные составляющие и взаимосвязи с целым, не забывая на всём пути нашего исследования, подвергать все постулаты и догмы критическому анализу.

Определив и выявив существенные признаки в понятии «организационно-экономический механизм» и установив внутренние связи между ними, мы сможем увидеть и определить скрытую внутреннюю сущность этого понятия.

Изложение основных результатов исследования с их обоснованием.

«Сущность» и «понятие» являются категориями философскими. Истоки дискуссии в отношении данных терминов и их интерпретации зародились во времена Платона и Аристотеля, и продолжают по сегодняшний день. Так философский словарь даёт определение термину «понятие» – мысль, отражающая в обобщённой форме предметы и явления действительности и связи между ними посредством фиксации общих и специфических признаков, в качестве которых выступают свойства предметов и явлений и отношений между ними. Нередко под «понятием» понимают системы знаний, представляющие собой фрагменты тех или иных научных теорий. [1, 513 с.]. Краткое определение сущности: сущность представляет собой совокупность всех необходимых сторон и связей вещей, взятых в их естественной взаимозависимости; явление есть проявление этих сторон и связей на

поверхности через всю массу случайных отклонений. [2, 275 с.]. В нашем исследовании, мы будем придерживаться данных определений, рассматривая именно под таким углом зрения, категорию «организационно-экономический механизм».

Организационно-экономический механизм - категория экономико-социальная, объединяющая в себе социальные и экономические отношения, которые должны быть выражены и определены нами с точки зрения внутренних связей между всеми факторами производства непосредственно внутри самих предприятий и институциональных норм и внешних факторов, в которых существуют и работают эти предприятия.

Центральное место в понятии «организационно-экономический механизм» занимает термин – «механизм», а в аспекте нашего научного исследования он переходит в совокупность категорий: «экономический механизм», «организационный механизм».

Термин «механизм» (греч. μηχανή) – орудие, устройство – 1) Устройство (совокупность подвижно соединённых между собой звеньев), передающие или преобразующие (воспроизводящие) движение. Служит составной частью большинства машин, многих приборов и аппаратов. 2) Совокупность промежуточных состояний или процессов каких-либо явлений, напр., механизм хим. реакций, механизм излучения и т.д. [3. с. 450]. Впоследствии понятие механизм, стало элементообразующим звеном для многих научных категорий, и эти категории начали использовать, как в естественных науках, так и гуманитарных.

Так в экономических исследованиях и литературе приобрёл распространение подход трактующий категорию «механизм», как систему, совокупность действий или способ, который определяет порядок, последовательность видов деятельности или процесса некоторых звеньев и элементов, которые приводят их в действия[4, с 431].

Современный экономический словарь, определяет термин «экономический механизм» как «совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование» [6].

На определённом промежутке времени, который принято классифицировать, как «советский и постсоветский» период, отечественные экономисты придерживались мнения, что «экономический механизм» и «хозяйственный механизм» понятия равноценные, приравнивая их сущность и проявления в объективной реальности. В своих исследованиях они рассматривали объективную реальность, присущую социалистическому строю, где основным экономическим базисом являлась общественная собственность на средства производства, дополненная плановой экономикой и главным центром по принятию решения в управлении. Такой подход в своей основе вытекал из характера общественного строя, предпосылок и факторов производства присущих общественной формации, в которой проводилось научное исследование. Надо заметить, что эти исследования имеют научную ценность и, на наш взгляд, могут быть частично использованы и применены в сегодняшних реалиях, так как рыночная экономика априори не отвергает функции планирования и управления. Конечно, эти исследования должны быть скорректированы с учётом сегодняшних экономических реалий, а идеологическая составляющая, должна быть отброшена, так как экономическая наука должна давать ответы на объективные экономические вопросы, а не заниматься апологетикой.

Так, в своих экономических трудах Л. И. Абалкин писал «Сама категория «хозяйственный» или «экономический» механизм не является новой в марксистско-ленинской политической экономии. Она встречается ещё у К. Маркса в 1 томе «Капитал». Он, в частности, писал о тенденции к централизации, которая определяется «достигнутой уже величиной капиталистического богатства и превосходством экономического механизма»» [5, с. 436].

Л. И. Абалкин определил: «Хозяйственный механизм в самой общей форме можно охарактеризовать как способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами». [8, с. 19].

Им была выделена и классифицирована целая группа отдельных экономических понятий образующих, по его мнению, хозяйственный механизм, которые неразрывно связаны друг с другом, а именно:

- Формы организации общественного производства,...(концентрация, специализация, комбинирование и кооперирование).
- Структура и методы управления экономикой,...(структура органов хозяйственного управления, система планирования, экономические и административные методы воздействия на производство, а также критерии эффективности развития производства).
- Формы экономических связей в народном хозяйстве, которые обслуживают «обмен веществ» в общественном производстве, бесперебойное движение общественного продукта и тем самым выступают как непереносимое условие организации народного хозяйства. Они охватывают обращение средств производства и предметов потребления, финансово-кредитные связи и отношения, хозяйственные связи между производственными предприятиями, объединениями и территориальными комплексами.
- Экономические стимулы и рычаги воздействия на производство,...(цена, прибыль, заработная плата, фонды поощрения и др.).
- Правовые формы и методы регулирования производства,...(Правовое регулирование само имеет многочисленные аспекты и выступает как обязательное условие четкой организации общественного производства, всей хозяйственной деятельности).
- Социально-психологические факторы воздействия на производство, образующие самостоятельный аспект исследования хозяйственного механизма и выступающий как один из компонентов организации общественного производства.

Необходимо отметить, что различные элементы хозяйственного механизма органически связаны друг с другом и образуют единое целое. Так, формы экономических связей выступают одновременно и как экономические стимулы, последние неотделимы от применяемых методов управления. Все они вместе и каждый в отдельности не могут успешно функционировать без соответствующего правового оформления и т. д.

Только в целях теоретического исследования эти элементы могут выделяться и рассматриваться как самостоятельные.

Уже по характеру элементов нетрудно сделать вывод о комплексном характере данного явления. Отсюда следует и необходимость его изучения целой системой наук.[8, с. 34-35].

Широко распространено мнение, что «экономический механизм» – «система» в общем понимании этого термина, которая сложилась и трансформируется в результате объективных рыночных законов, отношений, а раз так, то из этого следует, что данное понятие необходимо рассматривать с позиции теории систем. «Хозяйственный механизм в своём общесоциальном виде существует во всех общественно-экономических формациях, но для каждой из них он специфичен, зависит от отношений собственности того или иного способа производства. Анализ хозяйственного механизма невозможен без рассмотрения экономической деятельности человека – её содержания, движущих сил, способов организации. Следовательно, хозяйственный механизм надо изучать как организационно-экономическую систему.[9, с. 7].

А. Кульман в своём исследовании «Экономический механизм», даёт следующее определение: «Мы говорим об экономическом механизме в том случае, если некое исходное экономическое явление влечёт за собой ряд других, причём для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определённой последовательности и ведут к неким очевидным результатам. Таким образом, экономический механизм определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений. Но составляющими элементами механизма всегда

одновременно выступают и исходное явление, и завершающие явление, и весь процесс, который происходит в интервале между ними».

Переходя к классификации экономических механизмов даёт следующий объективный постулат, вытекающий из его определения, данное «механизму»: «Если исходить из того, что механизмы представляют собой системы взаимосвязей экономических явлений, которые возникают в определённых условиях под воздействием начального импульса, то теоретически экономических механизмов может существовать столько, сколько существует различных импульсов в каждой системе взаимосвязанных явлений при заданных условиях. Их количество можно рассчитать как произведение числа импульсов на число существующих взаимосвязей экономических явлений». [7, с. 12]. В дальнейшем выделяет две основные группы механизмов: закрытого типа, открытого типа, а критерием такого разделения выступает сущностный подход, проявляющийся в конечном результате действия «экономического механизма». Закрытый механизм, – воспроизведение в больших или меньших масштабах исходного экономического явления. Открытый механизм, – который не воспроизводит исходное явление, а кладёт начало новой серии явлений.

Нобелевские лауреаты Л. Гурвиц, Р. Майерсон, Э. Маскин внесли существенный вклад в теорию экономических механизмов. Л. Гурвиц сформулировал задачу в следующем виде: «Тот, кто придумывает механизм, знает, что хотелось бы получить при определённых обстоятельствах. Однако сами обстоятельства ему неизвестны, недаром дизайн механизмов – это подраздел экономической теории информации. Добросовестный создатель механизма пытается придумать единые правила игры на все случаи жизни, чтобы каждый раз получалось именно то, что он хочет» [10]., а Р. Майерсон и Э. Маскин создали и предложили аппарат для её решения. Нужно заметить, что решение данного абстрактного вопроса привело к смене парадигмы не только в микроэкономике, но и во многих других областях экономической науки таких, как: теория стратегий, аукционов; в корпоративном управлении и т.д. Л. Гурвиц

показал, что необходимо моделировать передачу информации в экономических процессах: на валърасовских рынках, системах социализма, капитализма; в рамках всевозможных задач, возникающих при производстве общественных благ, – требующих агрегирования информации индивидуальных субъектов процесса. Также он предложил методологию для такого анализа, введя свою трактовку понятий: «экономического механизма» и «условия совместимости стимулов» (incentive compatability), «каждый выбирает то, что он считает лучшим для себя».

А. Ю. Чаленко в своей работе: «О неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях», пытается разрешить проблему, связанную с вопросами: «Что же такое экономический механизм – процесс или ресурс? И как соотносится между собой такие экономические понятия как механизм и процесс?», на наш взгляд, постановка первого вопроса является некорректной, так как «экономический механизм» может, проявляться в виде процесса и одновременно выступать в виде ресурса. Постановка второго вопроса, на наш взгляд, является корректной, требующей дальнейшего исследования.[12].

Подводя итоги вышесказанному, можно систематизировать основные определения данные авторами «экономическому и хозяйственному механизму» табл. 1.

Таблица 1

Экономический механизм, (Хозяйственный механизм).

Автор	Определения
Л. И. Абалкин	Хозяйственный механизм в самой общей форме можно охарактеризовать как способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами.
А. Кульман	Мы говорим об экономическом механизме в том случае, если некое исходное экономическое явление влечёт за собой ряд других, причём для их возникновения не

	требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определённой последовательности и ведут к неким очевидным результатам.
Экономический словарь	Совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование.
А. Ю. Чаленко	Совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения.
Л. Гурвиц	Взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трёх стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i ; центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат: $Y = f(m_1, \dots, m_n)$; центр объявляет результат Y и, по необходимости, претворяет его в жизнь.
С. Б. Измалков; К. И. Сонин; М. М. Юдкевич.	Самое общее определение, которое можно применить к любому взаимодействию между экономическими субъектами, рассматривает такое взаимодействие как стратегическую игру и называет механизмом саму форму игры. Игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведёт любой набор действий.

Источник: Разработана автором, на основе материала [1–12].

Вполне логично возникают следующие вопросы, основанные на анализе предшествующих исследований, а именно: Равноценны ли понятия «экономический механизм» и «хозяйственный механизм»? И если они равноценны, имеет ли смысл отдельно выносить «организационную» составляющую из общего понятия «экономический механизм»? Второй вопрос, логично возникает на основании того, что в «хозяйственном механизме» уже существуют все аспекты организационной составляющей.

Вполне вероятно, что ученые, употребляя данный термин «организационно-экономический механизм» воспринимают его, как устоявшееся словосочетание либо хотят обозначить превосходство «организационной» составляющей в общем понятии «экономический механизм» над другими составляющими этого термина. В связи с этим возникает необходимость в исследовании понятие «организационно» выступавшего в виде прилагательного образованного от существительного «организация».

Понятие «организация» (франц. organization, от познелат. organnizo – сообщаю стройный вид, устраиваю):

- 1) Внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействие более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленная его строением.
- 2) Совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого.
- 3) Объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель и действующих на основании определённых процедур и правил.

Понятие «организация» употребляется применительно к биологическим, социальным и некоторым техническим объектам (обычно в общем контексте с понятием структуры и системы). В понятии «организация», как правило, фиксируются динамические закономерности системы, то есть относящиеся к функционированию, поведению и взаимодействию её частей. Различают два аспекта «организации»: упорядоченность и направленность. Упорядоченность определяется количественно как величина обратная энтропии системы. Направленность «организации» характеризует соответствие (или несоответствие) системы окружающей среды целесообразность данного типа «организации» с точки зрения поддержания нормального функционирования системы и т. п. [1, с 463].

Первые исследования в области социальной «организации» носили сугубо прикладной и нормативный характер и имели цель рационализировать

организацию и управленческую деятельность. Ф. Тейлор (1911 г.) положил начало изучению оптимизации способов распределения административной функции и ответственности между звеньями управленческого аппарата. А работа немецкого социолога М. Вебера, который предложил идеальную модель бюрократии, предельно рационализировав системы управления и руководства, и сформулировал принципы, на которых должны строиться отношения в такой системе, стала основным звеном во многих научных исследованиях посвящённых «организации». В ней акцентировалась формальная сторона социальной «организации»: необходимость строгой регламентации отношений между работниками и фиксации их в специальных предписаниях. В середине XX века круг проблем, затрагиваемых в исследовании социальной «организации», непрерывно расширяется: изучаются потоки информации, используемые для выработки решений, механизм выдвижения, принятия и изменения целей, а также расхождения между действительными и декларируемыми целями «организации», критерии эффективности неприбыльных «организаций», проблемы внутриорганизационного конфликта и т. д.

В этой связи можно согласиться с академиком Л. И. Абалкиным: «Решающей методологической предпосылкой исследования хозяйственного механизма является анализ системы производственных отношений и выделение в её составе двух подсистем: социально-экономических и организационно-экономических отношений. Социально-экономические отношения, прежде всего отношения собственности на средства производства, образуют глубинную сущность любого способа производства. Они характеризуют способ присвоения, объективную направленность (цель) развитие производства, его социальный тип, классовую структуру общества. Они являются одновременно и наиболее глубокой объективной основой хозяйственного механизма. Организационно-экономические отношения, развиваясь непосредственно под воздействием изменений в уровне и организации производственных сил, выступают в виде конкретных хозяйственных форм. Это также базисные,

экономические отношения, но расположенные во внешнем (поверхностном) слое производственных отношений... Организационно-экономические отношения характеризуют способ организации экономической жизни, способ регулирования процесса воспроизводства. Они образуют главное содержание хозяйственного механизма, который включает в свой состав также политико-правовые формы регулирования экономических процессов, систему мотивов хозяйственной деятельности и т. д.» [11, с. 437].

Из этого следует, что «организационная» составляющая, во всех её проявлениях, является именно подсистемой системы производственных отношений, данная система есть неотъемлемой частью категории «хозяйственного механизма». Вполне возможно, что такая трактовка является дискуссионной, но автор считает, что данная позиция логична и правильная, вытекающая из самой сущности понятия. На взгляд автора, парадокс и казуистика термина «организационно-экономический механизм» заключается в том, что в самом понятии «экономический механизм» уже существует организационная составляющая, а термин «организационно-экономический механизм» является не до конца продуманным научным словосочетанием. В связи с этим, автор считает, что в дальнейших своих исследованиях целесообразней и логичней употреблять понятие «экономический механизм».

Одним из элементов категории «хозяйственный механизм» выступает форма организации, а форма организации производительных сил – результат проявления структурной подсистемы организационно-экономических отношений. [9, с. 24]. Элементы экономических связей существуют как внутри формы организации производительных сил, так и вне её, т. е. между хозяйствующими субъектами, осуществляющими производство в данной общественно-экономической формации. [9, с. 25]. Это позволяет влиять и воздействовать на эти связи, как организационными методами, так и экономическими рычагами, тем самым изменять и трансформировать производственные силы.

На наш взгляд, «организационный механизм» должен быть рассмотрен в контексте институциональной среды, хотя многие учёные придерживаются мнения, что данная проблема лежит вне экономической среды, такая постановка вопроса, на наш взгляд, является очень спорной. Поскольку мы считаем, что влияние организационных форм на внешнюю институциональную среду имеет двухсторонний характер, и эти формы претерпевают трансформации в результате изменившихся институциональных форм. Можно сказать, что данные изменения в какой-то мере есть теми движущими силами, которые в своём роде приводят к изменениям и трансформациям, как факторов производства, так и «организационных-механизмов».

Исходя из выше сказанного, можно прийти к следующему выводу, что понятие «экономический механизм» – это социально-экономическая категория, во-первых сложная, во-вторых многоуровневая, включающая в себя, как организационную составляющую, так и экономическую.

Автор считает целесообразным дать своё определение «экономическому механизму»: экономический механизм – это некий объективный инструмент, существующий в социальной системе, состоящий из организационных отношений и экономических рычагов позволяющий трансформировать экономическую систему, а так же изменять её технико-экономические показатели в течение времени.

Схематически это показано на рис. 1. Где, «технико-экономические показатели» выражают качественные и количественные характеристики производственной системы, изменяющиеся во времени, в результате действия «экономического механизма».

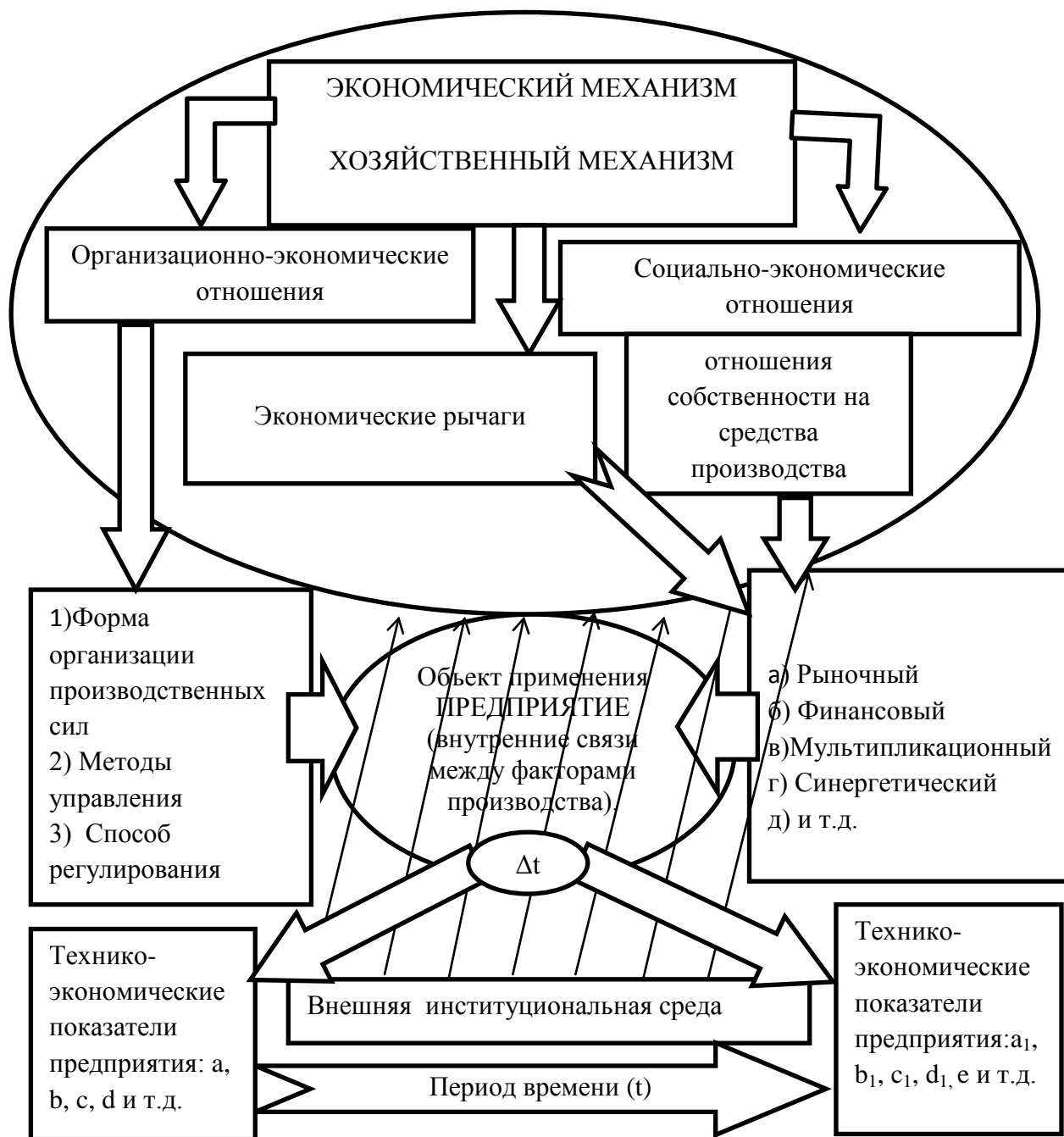


Рис. 1. Понятие: «экономический механизм»

Источник: разработано автором

Результат и выводы по статье. Нами было выявлено, что сущность «организационно-экономического механизма», а более правильно, на взгляд

автора, говорить «экономический механизм» состоит из объединенных самостоятельных экономических категорий, следствием чего она становится сложной и многоступенчатой. Связи между этими категориями имеют глубинную социально-экономическую и организационно-экономическую природу. Проявляется «экономический механизм» на поверхности в виде многообразия организационных, социальных отношений и экономических рычагов.

Нами была сделана попытка систематизировать определения понятий: «организационно-экономический механизм», «экономический механизм» и «хозяйственный механизм».

Автор пришёл к выводу что, во-первых, «хозяйственный механизм» и «экономический механизм» по своей сути понятия равноценные, употребление их в том или ином контексте зависит большей частью от сложившейся привычки, во-вторых, более целесообразно в исследованиях применять термин «экономический механизм» вместо «организационно-экономический механизм». Данная точка зрения на проблему является дискуссионной.

Также был выявлен тот факт, что «экономический механизм» не может быть правильно рассмотрен отдельно от институциональной среды, в которой существует та или другая форма организации, предприятия.

На основании исследованных научных работ, автором дано собственное определение «экономическому механизму».

В дальнейшем, на наш взгляд, целесообразно провести исследование в отношении «экономического механизма внедрения» на предприятиях той или иной технологии или технологического оборудования. То есть, исследовать инновационный процесс, а так же методы и механизмы внедрения. В аспекте диссертационного исследования – это проблема внедрение солнечной электроэнергетики на предприятиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Философский энциклопедический словарь / [Гл. редакция. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов]. – М.: Сов. Энциклопедия. 1983. –840 с.
2. Диалектический материализм: Учеб.посо-Д44бие. / [К. Т. Кузнецов, В. С. Готом, А. М. Коршунов и др.] ; под ред. А. П. Шептулина.– :Высшая школа. 1974.–328 с.
3. Украинская советская энциклопедия в 12 т. / [ред. О. К. Антонов и другие] – Киев: Главная редакция украинской советской энциклопедии – 1981.Т. 6.– 1981.–552 с.
4. Экономическая энциклопедия: в 3 т. Т.2 / Ред. кол.: С. В. Мочерный [Отв. ред.] и др.–К.: Изд. центр «Академия».–2001.–846 с.
5. Абалкин Л. И. Политическая экономия Социализма–теоритическая основа экономической политики КПСС. Курс лекций./Абалкин Л. И.; [Академия общественных наук при ЦК. КПСС. каф. полит. экономии].–Москва «Мысль». 1989.–606,[1] с.
6. Райзенберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзенбург, Л. М. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 1996. - 496 с.
7. Кульман А. Экономические механизмы / Анри Кульман; [пер. с французского Е. П. Островой. Общ.ред. Н. И. Хрусталёвой]. – Москва: «Прогресс» «Универс», 1993.– 192 с.– (Серия.Деловая Франция).
8. Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. / Л. И. Абалкин.; [ред. В. И. Бударка].– Москва «Мысль». 1973.–263 с.
9. Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм общественных формаций. / Л. И. Абалкин,– М.; Мысль, 1986.–269 с.
10. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007г.часть№1)[Электронныйресурс].Режимдоступа:<http://institutiones.com/theories/259-----2007---1.html/>.
- 11.Абалкин Л. И. Политическая экономия и политика. / Л. И. Абалкин,–М.; Мысль, 1970.–232 с.

12. Чаленко, А. Ю. О неопределённости термина «механизм» в экономических исследованиях / А.Ю. Чаленко [Электронный ресурс]. – 2011. Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru> – Дата доступа: 12.12.2011.