УДК: 336.71:336.764.1(477) **DOI: https://doi.org/10.32680/2409-9260-2025-6-331-45-51**

УПРАВЛІННЯ ПРОБЛЕМНИМИ АКТИВАМИ В БАНКІВСЬКІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ: ВИКЛИКИ ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ

Няньчук Н. Ю., кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри банківської справи, Одеський національний економічний університет, м. Одеса, Україна
e-mail: natalya.nyanchuk@gmail.com
ORCID: 0000-0001-7686-4727

Шевченко О. Ю., студентка першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, факультету фінансів та банківської справи, ОПП «Міжнародний банківський бізнес», Одеський національний економічний університет, м. Одеса, Україна
e-mail: olesia2sh04@gmail.com
ORCID: 0009-0005-0104-2338

Анотація. *Стаття присвячена дослідженню сучасного стану проблемних активів у банківській системі України, зокрема змінам, які відбулися у період 2020–2024 роках. Метою статті є аналіз ефективності методів управління непрацюючими кредитами (NPL) та їхнього впливу на фінансову стабільність банків. У дослідженні застосовано методи аналізу, синтезу, графічний підхід та системний аналіз. На основі отриманих даних встановлено, що незважаючи на позитивну динаміку зниження частки NPL, цей показник залишається високим порівняно з міжнародними стандартами. Практично обґрунтовано необхідність інтеграції міжнародного досвіду, впровадження цифрових технологій і вдосконалення нормативно-правового регулювання. Перспективи подальших досліджень полягають у розробці ефективних програм реструктуризації боргів і вдосконаленні механізмів управління активами.*
Ключові слова: *проблемні активи, непрацюючі кредити, банківська система, кредитний ризик, фінансова стабільність, реструктуризація боргів.*

UKRAINIAN BANKING SYSTEM NON-PERFORMING ASSETS MANAGEMENT: CHALLENGES AND SOLUTIONS

Natalia Nianchuk, PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Banking, Odesa National University of Economics, Odesa, Ukraine
e-mail: natalya.nyanchuk@gmail.com
ORCID: 0000-0001-7686-4727

Olesia Shevchenko, Bachelor's student, Faculty of Finance and Banking, EPP "International Banking Business", Odesa National Economic University, Odesa, Ukraine
e-mail: olesia2sh04@gmail.com
ORCID: 0009-0005-0104-2338

Abstract. *This article investigates the contemporary landscape of non-performing assets (NPAs) within the Ukrainian banking system, with a focus on their dynamic between 2020 and 2024. The primary objective is to meticulously analyze the efficacy of various non-performing loan (NPL) management strategies and their overarching impact on the financial stability and resilience of Ukrainian banks amidst the challenging conditions of martial law. The research employs a rigorous methodology, integrating analytical and synthetic approaches, graphical representation, and systematic analysis to derive robust conclusions.*
Key findings reveal a discernible positive trend in the reduction of the NPL ratio, which decreased from 41% in 2020 to 30.29% in 2024, signaling a commendable degree of progress in stabilizing the financial sector. However, despite this improvement, the NPL level remains notably elevated, particularly within the corporate loan portfolio, necessitating continued and intensified efforts in asset management. The study critically examines the structural shifts within the credit portfolio, noting the fluctuating dynamics across different borrower categories, including corporate, individual, and interbank lending.
The article strongly substantiates the imperative for integrating international best practices, drawing lessons from successful models in European Union countries such as Italy and Greece, which have effectively utilized securitization mechanisms and established specialized asset management companies. Furthermore, the practical necessity of digital transformation in the banking sector is underscored, advocating for the adoption of advanced automated systems and artificial intelligence-driven tools for comprehensive credit risk monitoring and portfolio analysis. It emphasizes the development of tailored debt restructuring programs designed to meet the specific needs of diverse borrower segments, including small and medium-sized enterprises (SMEs) and individual clients. Implementing these recommendations—encompassing international experience, digital innovation, regulatory enhancements, and adaptive restructuring programs—is posited as crucial for mitigating credit risks, bolstering financial stability, and fostering the sustainable development of Ukraine's financial system and broader economy.
Keywords: *non-performing assets, non-performing loans, banking system, credit risk, financial stability, debt restructuring.*

JEL Classification: G210

Постановка проблеми. Зростання частки проблемних активів у кредитних портфелях банків України залишається однією з найгостріших проблем банківської системи. Непрацюючі кредити (NPL) суттєво знижують ліквідність банків, збільшують витрати на формування резервів та ускладнюють їх фінансову діяльність. Ситуацію посилюють економічна нестабільність, викликана війною, та макроекономічні виклики, що впливають на платоспроможність позичальників і якість їхнього фінансового забезпечення. Високий рівень проблемних активів створює додаткові ризики для банківської системи, знижуючи її стійкість і стримуючи кредитування реального сектору економіки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Управління проблемними активами у банківській системі є предметом численних наукових досліджень та практичних напрацювань. Болгар Т. акцентує увагу на визначенні сутності проблемних активів і на їхньому впливі на фінансову стабільність банківського сектору, зокрема через ризики неповернення кредитів [1]. Яременко О. додає до цього аналіз причин виникнення проблемних активів і пропонує класифікацію методів управління ними залежно від рівня ризику [2]. Серед українських дослідників також варто відзначити Огородника В., який акцентує увагу на значенні нормативно-правового регулювання в управлінні проблемними активами [3]. Макаренко Ю. у своїх роботах досліджує роль моніторингу кредитних ризиків і аналізу забезпечення кредитів у мінімізації частки NPL [4]. Таким чином, сучасні дослідження і напрацювання створюють основу для комплексного підходу до управління проблемними активами, що сприяє підвищенню фінансової стабільності банківської системи України.

Відокремлення невирішених раніше частин загальної проблеми. Незважаючи на значний науковий доробок у сфері управління проблемними активами банків, ряд питань залишаються невирішеними або потребують уточнення. Зокрема, бракує комплексного підходу до інтеграції міжнародного досвіду в управлінні непрацюючими кредитами (NPL) в умовах економічної нестабільності, спричиненої війною. Також недостатньо досліджено вплив сучасних технологій, таких як автоматизовані системи моніторингу, на ефективність управління проблемними активами.

Метою статті є дослідження стану управління проблемними активами у банківській системі України та оцінка його впливу на фінансову стабільність і стійкість банків в умовах воєнного стану.

Основний матеріал. У нормативно-правовій базі України визначено критерії та класифікацію проблемних активів. Зокрема, Національний банк України у Постанові №97 від 18 липня 2019 року описує, що до проблемних активів належать такі, що мають ознаки дефолту, зокрема прострочення платежів понад 90 днів або значне погіршення фінансового стану боржника. Крім цього, до таких активів можуть бути віднесені ті, що визнаються дефолтними за міжнародними стандартами, включаючи порушення графіків погашення або втрату забезпечення, що робить повернення заборгованості малоймовірним [5].

Ефективне управління проблемними активами є одним із ключових завдань для забезпечення стабільності банківської системи та зниження ризиків фінансових втрат. Проблемні активи, які класифікуються як непрацюючі кредити (NPL), суттєво впливають на фінансову стійкість банків, оскільки потребують значного резервування, що знижує прибутковість банківської діяльності.

Останніми роками кредитні портфелі банків України перебувають під тиском складних соціально-економічних чинників. Після початку війни кредитна діяльність банків була призупинена, позичальники не змогли відповідати по своїм зобов'язанням, що позначилось на зменшенні обсягів портфелів. Однак уже у 2023 році економічна активність почала відновлюватись, банки адаптувалися до умов воєнного стану, що сприяло зростанню обсягів кредитування. З іншого боку, структурні зміни у банківській системі, зокрема скорочення обсягів кредитів органам державної влади, вказують на зміну пріоритетів у розподілі фінансових ресурсів (табл 1).

Таблиця 1

Динаміка обсягів кредитних портфелів банків України за видами позичальників у 2020–2024 рр., млрд грн

Вид кредитування	2020	2021	2022	2023	2024
Кредити корпоративному сектору	795,41	835,66	847,59	828,44	891,62
Кредити фізичним особам (включно із фізичними особами-підприємцями)	208,38	256,29	224,26	240,82	295,56

Міжбанківські кредити, депозити	34,06	30,58	36,92	43,14	97,92
Кредити органам державної влади та місцевого самоврядування	11,73	27,04	24,80	18,36	13,15

Джерело: складено за матеріалами [6]

Кредити корпоративному сектору залишаються основною складовою кредитного портфеля банків України. За період 2020–2024 років їхній обсяг зріс із 795,41 млрд грн до 891,62 млрд грн, що свідчить про поступове відновлення кредитування бізнесу, попри економічну нестабільність і високі ризики. Особливо помітний приріст відбувся у 2024 році, що може бути пов'язано з пожвавленням економічної активності та посиленням підтримки корпоративного сектору з боку банків.

Кредити фізичним особам також демонструють позитивну динаміку. Якщо у 2020 році обсяг таких кредитів становив 208,38 млрд грн, то у 2024 році цей показник досяг 295,56 млрд грн, що є найвищим значенням за весь аналізований період. Зростання кредитування фізичних осіб може свідчити про підвищення попиту на споживче кредитування.

Сегмент міжбанківських кредитів і депозитів характеризується суттєвим збільшенням обсягів. У 2024 році цей показник зріс більш ніж утричі порівняно з 2020 роком (з 34,06 млрд грн до 97,92 млрд грн). Таке зростання свідчить про посилення співпраці між банківськими установами, з метою забезпечення ліквідності та фінансування короткострокових потреб.

У кредитуванні органів державної влади та місцевого самоврядування спостерігається нестабільна динаміка. Після максимального значення у 2021 році (27,04 млрд грн) обсяг кредитів у цій категорії поступово знижувався і у 2024 році становив лише 13,15 млрд грн. Це зменшення може бути обумовлене змінами у структурі попиту з боку державного сектора або скороченням фінансування з боку банків через високі ризики в умовах воєнного стану.

Загалом, структура кредитного портфеля банків України відображає їхні стратегічні пріоритети та адаптацію до змін економічного середовища. Аналіз цих даних є важливим для розробки політики кредитного ризик-менеджменту та вдосконалення підходів до управління активами в банківській системі. Пріоритетне фінансування корпоративного сектору вказує на збереження орієнтації банків на підтримку бізнесу, тоді як зростання кредитів фізичним особам свідчить про активізацію споживчого попиту та розвиток роздрібного банківського обслуговування.

У дослідженні розглянуто структуру кредитів і заборгованості клієнтів десяти провідних банків України станом на 01.01.2025 р. (рис. 1). Ці дані дозволяють оцінити особливості спеціалізації банків у роботі з різними категоріями клієнтів та розкрити основні тенденції у сфері кредитування. Як свідчать дані аналізу більшість провідних банків України надають перевагу кредитуванню корпоративного сектору. Зокрема, кредитні портфелі АТ «Укрексімбанк» та АТ «Укргазбанк» майже повністю орієнтовані на юридичних осіб, частка кредитів фізичним особам є мінімальною, що свідчить про спеціалізацію банків на обслуговуванні великих підприємств та корпорацій.

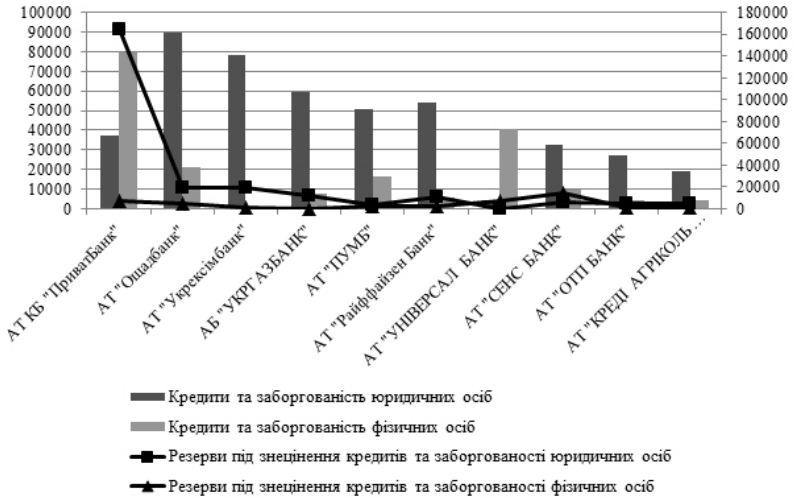

Рис. 1 Структура та якість кредитних портфелів найбільших банків України, млн. грн
Джерело: складено за матеріалами [7]

Водночас, банки з універсальною бізнес-моделлю демонструють інший підхід до кредитування. Так, АТ КБ «ПриватБанк» активно працює з фізичними особами, кредити яким становлять значну частину його портфеля. Такий підхід свідчить про орієнтацію банку на масовий ринок та домогосподарства. Високий обсяг кредитування фізичних осіб відображає стратегію банку, спрямовану на задоволення потреб населення у споживчому фінансуванні та підвищення доступності кредитних ресурсів для домогосподарств.

Одним із ключових аспектів управління кредитними портфелями банків є формування резервів під знецінення кредитів, що дозволяє мінімізувати ризики фінансових втрат. Провідні банки України демонструють значні відмінності у рівнях резервування, що свідчить про різні підходи до оцінки ризиків і якості кредитного портфеля.

Наприклад, АТ КБ «ПриватБанк» має найвищу частку резервів під знецінення кредитів серед усіх аналізованих банків, що становить 146,24%. Це обумовлено історичними проблемами банку, зокрема високою часткою непрацюючих кредитів, значною частиною яких були кредити пов'язаним особам до націоналізації. Інші банки, такі як АТ «Ощадбанк» і АТ «Укрексімбанк», демонструють помірний рівень резервування на рівні 21,09% і 26,78% відповідно. Це свідчить про задовільну якість їхніх кредитних портфелів, а також про наявність ефективних інструментів управління ризиками. У той же час, АТ "СЕНС БАНК" із часткою резервів у 47,46% займає проміжну позицію, що може бути пов’язано з періодом адаптації до нових умов після націоналізації.

Високий рівень резервів у банківській системі України свідчить про обережний підхід до управління кредитними ризиками в умовах економічної нестабільності. Така політика дозволяє банкам підтримувати фінансову стійкість, хоча водночас може знижувати їхню прибутковість. Оцінка рівня резервування та його динаміки є важливою складовою аналізу фінансового стану банків і дозволяє робити висновки про ефективність їхньої політики управління кредитними ризиками.

Оцінка таких тенденцій дає можливість ідентифікувати сегменти, які потребують додаткової уваги з боку банківських установ, зокрема для оптимізації кредитної політики та зменшення рівня ризиків, пов’язаних із проблемними активами.

Варто зауважити, що частка непрацюючих кредитів (NPL) за період 2020–2024 років у банківській системі України зменшилася з 41% до 30,29%, що свідчить про певну стабілізацію кредитного ринку (табл. 2). Ця динаміка була обумовлена змінами в основних сегментах кредитування.

Найбільшу частку NPL сконцентровано у корпоративному секторі, обсяг непрацюючих кредитів у 2024 році становив 347,38 млрд грн, що на 6,4% менше порівняно з 2020 роком. Частка NPL серед корпоративних кредитів за цей період знизилася з 46,66% до 38,96%. Це свідчить про позитивний ефект реструктуризації боргів, а також підвищення якості ризик-менеджменту в банках.

Таблиця 2

Динаміка обсягів і частки непрацюючих кредитів за видами позичальників у 2020–2024 рр.

Вид непрацюючих кредитів	2020	2021	2022	2023	2024
Непрацюючі кредити, надані корпоративному сектору, млрд. грн	371,16	301,66	363,32	365,53	347,38
Частка непрацюючих кредитів, наданих корпоративному сектору, %	46,66	36,10	42,87	44,12	38,96
Непрацюючі кредити, надані фізичним особам, млрд. грн	58,23	43,21	68,27	56,64	45,77
Частка непрацюючих кредитів, наданих фізичним особам, %	27,94	16,86	30,44	23,52	15,49
Непрацюючі міжбанківські кредити, млрд. грн	0,98	0,26	0,00	0,00	0,00
Частка непрацюючих міжбанківських кредитів, %	2,89	0,84	0,01	0,00	0,00
Непрацюючі кредити, надані органам державної влади та місцевого самоврядування, млрд. грн	0,00	0,00	0,51	0,19	0,07

Частка непрацюючих кредитів, наданих органам державної влади та місцевого самоврядування, %	0,00	0,00	2,04	1,04	0,51
Всього непрацюючих кредитів, млрд. грн	430,37	345,13	432,10	422,36	393,22
Частка непрацюючих кредитів, %	41,00	30,02	38,12	37,35	30,29

Джерело: складено авторкою за матеріалами [6]

У сегменті фізичних осіб спостерігалося ще більш суттєве зменшення проблемних кредитів. За п'ять років їхній обсяг скоротився з 58,23 млрд грн у 2020 році до 45,77 млрд грн у 2024 році, а частка знизилася з 27,94% до 15,49%. Це може бути пов’язано з відносним покращенням фінансового стану домогосподарств та запровадженням програм реструктуризації кредитів для фізичних осіб.

Частка непрацюючих міжбанківських кредитів скоротилась до нуля з 2022 року, що свідчить про зростання рівня дисципліни та ефективності співпраці між банківськими установами.

Щодо NPL, наданих органам державної влади та місцевого самоврядування, їхня частка залишалася незначною, проте також демонструвала позитивну динаміку, знизившись із 2,04% у 2022 році до 0,51% у 2024 році.

Загалом, обсяг непрацюючих кредитів у банківській системі скоротився з 430,37 млрд грн у 2020 році до 393,22 млрд грн у 2024 році, що свідчить про значний прогрес у зменшенні кредитних ризиків і покращення якості кредитного портфеля банків.

Удосконалення управління проблемними активами у банківській системі України є одним із ключових напрямів забезпечення її стабільності та ефективності. Для цього необхідно запровадити низку заходів, спрямованих на зменшення частки непрацюючих кредитів та мінімізацію кредитних ризиків.

По-перше, інтеграція міжнародного досвіду у сфері управління NPL є необхідним кроком для адаптації найкращих практик до умов українського фінансового ринку. У багатьох країнах Європейського Союзу, таких як Італія, Греція та Іспанія, успішно використовуються механізми сек’юритизації непрацюючих кредитів. Наприклад, у Греції впроваджено програму "Геракл", яка передбачає передачу проблемних активів спеціалізованим фондам із державними гарантіями. Це дозволило банкам значно знизити частку NPL і звільнити ресурси для кредитування реального сектору економіки [8].

Ще одним успішним прикладом є Італія, де створено спеціалізований банк для роботи з NPL — AMCO (Asset Management Company). Ця установа займається купівлею та управлінням проблемними активами, використовуючи ефективні інструменти реструктуризації та продажу [9]. В Україні доцільно створити подібний державний фонд для роботи з NPL, що дозволить знизити навантаження на банківську систему та підвищити її ліквідність.

По-друге, важливим напрямом є цифрова трансформація банківського сектору, зокрема впровадження автоматизованих систем моніторингу та аналізу кредитних ризиків на основі штучного інтелекту. Наприклад, у США та Великобританії банки активно використовують системи штучного інтелекту для прогнозування ймовірності дефолту клієнтів [10]. Такі системи сприятимуть ранньому виявленню проблемних активів і дозволять банкам своєчасно реагувати на ризики, запобігаючи накопиченню NPL. Створення єдиної інформаційної бази для моніторингу кредитного портфеля також значно спростить обмін даними між банками та підвищить прозорість кредитної діяльності.

По-третє, важливо розробити програми реструктуризації боргів, адаптовані до потреб різних категорій позичальників. Для малого та середнього бізнесу (МСБ) доцільно передбачити часткове субсидування процентних ставок або забезпечити доступ до пільгових умов кредитування. Наприклад, у Німеччині державний банк розвитку KfW надає пільгові кредити МСБ із субсидованими ставками [11], що сприяє розвитку підприємництва. Для фізичних осіб необхідно спростити процедури реструктуризації та запровадити нові кредитні продукти, які враховують їхні фінансові можливості.

Таким чином, реалізація зазначених рекомендацій дозволить значно підвищити якість управління проблемними активами у банківській системі України. Комплексний підхід, що включає інтеграцію міжнародного досвіду, цифрову трансформацію, вдосконалення нормативного регулювання та адаптацію програм реструктуризації до потреб позичальників, сприятиме зменшенню кредитних ризиків і підвищенню фінансової стабільності банків.

Це, у свою чергу, створить передумови для активізації кредитування реального сектору економіки та забезпечення сталого розвитку фінансової системи країни.

Висновки. Управління проблемними активами є важливим аспектом забезпечення стабільності та ефективності банківської системи України. Зменшення частки непрацюючих кредитів (NPL) з 41% у 2020 році до 30,29% у 2024 році свідчить про прогрес у стабілізації фінансового сектора. Проте рівень NPL залишається високим, особливо в корпоративному секторі, що вимагає подальшого вдосконалення підходів до управління цими активами.

Враховуючи досвід країн ЄС, таких як Італія та Греція, інтеграція міжнародних практик, зокрема сек'юритизації проблемних активів і створення спеціалізованих установ для управління NPL, може стати ефективним рішенням для України. Важливим також є впровадження цифрових технологій, зокрема систем штучного інтелекту для моніторингу ризиків і аналізу кредитного портфеля.

Розробка програм реструктуризації боргів, адаптованих до специфіки різних категорій позичальників, стане ключовим чинником зменшення NPL. Додаткову увагу слід приділити підтримці малого та середнього бізнесу через пільгові умови кредитування, а також створенню сприятливих умов для реструктуризації кредитів фізичних осіб.

Таким чином, реалізація комплексного підходу до управління проблемними активами, що базується на інтеграції міжнародного досвіду, цифровій трансформації та вдосконаленні нормативного регулювання, сприятиме зниженню кредитних ризиків, підвищенню фінансової стабільності банків та створить передумови для сталого розвитку економіки України.

Список літератури:

1. Болгар Т. М. Проблемні кредити банків як результат реалізації кредитного ризику. *Економічний нобелівський вісник.* 2014. № 1. С. 50–58. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/bmef_2014_1_10 (дата звернення 14.04.2025).

2. Яременко О. Р. Проблемні кредити банків: сутність, сучасний стан та методи їх регулювання. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2017. №8. С. 1080-1085. URL: http://global-national.in.ua/archive/8-2015/226.pdf (дата звернення 10.05.2025).

3. Огородник В. В. Проблемні кредити банків з державною участю в Україні (сучасний стан та причини виникнення). *Науковий вісник Ужгородського національного університету.* 2019. №23. Ч.2. С. 38- 43. URL: http://www.business-navigator.ks.ua/journals/2018/44_2_2018/24.pdf (дата звернення 22.04.2025).

4. Макаренко Ю. П. Теоретичні аспекти системи управління проблемною заборгованістю в банках. *Інвестиції: практика та досвід.* № 1. 2019 С. 18–23. URL: http://www.investplan.com.ua/pdf/1_2019/5.pdf (дата звернення 19.03.2025).

5. Про затвердження Положення про організацію процесу управління проблемними активами в банках України. Офіційний вебпортал парламенту України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0097500-19#Text . (дата звернення 27.03.2025).

6. Обсяги активних операцій та частка непрацюючих активів в цілому по системі. Національний банк України. URL: https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist (дата звернення: 20.04.2025).

7. Згруповані балансові залишки. Національний банк України. URL: https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist. (дата звернення 25.04.2025).

8. Heracles Program: An overview. Greek Ministry of Finance. URL: https://www.minfin.gr/en/heracles-program. (дата звернення 15.05.2025).

9. AMCO - Asset Management Company. Official Website. URL: https://www.amco.it/en/. (дата звернення 10.05.2025).

10. AI in Banking: Case Studies from the US and UK. Financial Times. URL: https://www.ft.com/ai-banking-case-studies. (дата звернення 17.05.2025).

11. KfW Bank: SME Support Programs. Official Website. URL: https://www.kfw.de/kfw.de-EN/. (дата звернення 2.05.2025).

References:

1. Bolgar T. M. (2014) Problem loans of banks as a result of the realization of credit risk. *Ekonomichnyi nobelivskyi visnyk*. 1. 50–58. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/bmef_2014_1_10 (accessed 14 April 2025). [In Ukrainian].

2. Yaremenko O. R. (2017) Problem loans of banks: essence, current state and methods of their regulation. *Hlobalni ta natsionalni problemy ekonomiky*. 8. P. 1080-1085. Retrieved from:

http://global-national.in.ua/archive/8-2015/226.pdf . (accessed 10 May 2025). [In Ukrainian].

3. Ogorodnyk V. V. (2019) Problem loans of banks with state participation in Ukraine (current status and causes of occurrence). *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu.* 23. P. 38- 43. Retrieved from: http://www.business-navigator.ks.ua/journals/2018/44_2_2018/24.pdf (accessed 22 April 2025). [In Ukrainian].

4. Makarenko Yu. P. (2019) Theoretical aspects of the problem debt management system in banks. *Investytsii: praktyka ta dosvid*. 1. P. 18–23. Retrieved from: http://www.investplan.com.ua/pdf/1_2019/5.pdf. (accessed 19 March 2025). [In Ukrainian].

5. On approval of the Regulation on the organization of the process of managing problem assets in Ukrainian banks. *Official web portal of the Parliament of Ukraine.* Retrieved from: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0097500-19 (accessed 27 March 2025). [In Ukrainian].

6. Volumes of active operations and the share of non-performing assets in the system as a whole. National Bank of Ukraine. Retrieved from: https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist (accessed 20 April 2025). [In Ukrainian].

7. Balance sheets of banks. National Bank of Ukraine. Retrieved from: https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist. (accessed 25 April 2025). [In Ukrainian].

8. Heracles Program: An overview. Greek Ministry of Finance. Retrieved from: https://www.minfin.gr/en/heracles-program. (accessed 15 May 2025). [In English].

9. AMCO - Asset Management Company. Official Website. Retrieved from: https://www.amco.it/en/. (accessed 10 May 2025). [In English].

10. AI in Banking: Case Studies from the US and UK. Financial Times. Retrieved from: https://www.ft.com/ai-banking-case-studies. (accessed 17 May 2025). [In English].

12. KfW Bank: SME Support Programs. Official Website. Retrieved from: https://www.kfw.de/kfw.de-EN/. (accessed 2 May 2025). [In English].

Стаття надійшла до редакції 12.06.2025
Прийнята до публікації 23.06.2025
Опубліковано онлайн 25.07.2025