

Иқтисод ва молия

ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Экономика и финансы



ТДИУ ҲУЗУРИДАГИ
«ЎЗБЕКИСТОН ИҚТИСОДИЁТИНИ
РИВОЖЛАНТИРИШНИНГ
ИЛМИЙ АСОСЛАРИ
ВА МУАММОЛАРИ» ИТМ



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ
ҚОРАҚАЛПОҒИСТОН БЎЛИМИ



МИРЗО УЛУҒБЕК НОМИДАГИ
ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ
УНИВЕРСИТЕТИ

№ 1(149), 2022

- ИҚТИСОДИЁТ НАЗАРИЯСИ ВА МАКРОИҚТИСОДИЁТ /
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ И МАКРОЭКОНОМИКА
- ЖАҲОН ИҚТИСОДИЁТИ /
МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА
- ИҚТИСОДИЁТНИНГ РЕАЛ СЕКТОРИ /
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ
- МИНТАҚАВИЙ ИҚТИСОДИЁТ /
РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА
- БАНКЛАР ВА МОЛИЯ БОЗОРИ /
БАНКИ И ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ
- МЕҲНАТ БОЗОРИ ВА ИЖТИМОЙ ҲИМОЯ /
РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА
- БЮДЖЕТ ТИЗИМИ /
БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА

2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши:

- давлат ва жамият қурилиши тизимини такомиллаштириш;
- қонун устуворлигини таъминлаш ва суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш;
- иқтисодиётни ривожлантириш ва либераллаштириш;
- ижтимоий соҳани ривожлантириш;
- хавфсизлик, миллатларaro тотувлик ва диний бағрикенгликни таъминлаш, чуқур ўйланган, ўзарo манфаатли ва амалий руҳдаги ташқи сиёсат юритиш.

Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 — 2021 годах:

- совершенствование государственного и общественного строительства;
- обеспечение верховенства закона и дальнейшее реформирование судебной-правовой системы;
- развитие и либерализация экономики;
- развитие социальной сферы;
- обеспечение безопасности, межнационального согласия и религиозной толерантности, осуществление взвешенной, взаимовыгодной и конструктивной внешней политики.



ПЕЧАТНЫЙ
ОРГАН

Каракалпакского отделения
Академии Наук Республики
Узбекистан

Научно-исследовательского
центра «Научные основы и
проблемы развития экономики
Узбекистана» при Ташкентском
государственном экономическом
университете

*Журнал издаётся в сотрудничестве с
Национальным университетом Узбекистана
имени Мирзо Улугбека*

Ўзбекистон Республикаси Фанлар
Академияси Қорақалпоғистон
бўлими

Тошкент давлат иқтисодиёт
университети ҳузуридаги
«Ўзбекистон иқтисодиётини
ривожлантиришнинг илмий
асослари ва муаммолари» илмий
тадқиқот марказининг

НАШР
ОРГАНИ

*Мирзо Улуғбек номидаги Ўзбекистон
Миллий университети билан ҳамкорликда
нашр этилади*

МУНДАРИЖА СОДЕРЖАНИЕ

№ 1 (149), 2022

2	ИҚТИСОДИЁТ НАЗАРИЯСИ ВА МАКРОИҚТИСОДИЁТ / ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ И МАКРОЭКОНОМИКА
	Коваленко В.В., Шелудько С.А. Теневая экономика и ее влияние на экономический рост в Украине
12	ИҚТИСОДИЁТНИНГ РЕАЛ СЕКТОРИ / РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ
20	Аллаева Г.Ж. Совершенствование институтов управления устойчивым развитием ТЭК РУз
27	Махмудов С.Б. Логистик компанияларни молиялаштириш бўйича назарий қарашлар
	Утемуратова Г.Х. Иқтисодиётнинг трансформациялашиши шароитида хизмат кўрсатиш соҳасида давлат-хусусий шерикчилиги ривожланишига методологик ёндашув
36	БУХГАЛТЕРИЯ ҲИСОБИ ВА АУДИТ / БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ
	Бабахалов Н.Э. Темир йўл транспорти корхоналарида асосий воситалар ҳисобини хусусиятлари
43	ЖАҲОН ИҚТИСОДИЁТИ / МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА
	Вахабов А.В. Covid-19 пандемиясининг глобал қўшилган қиймат занжирига таъсири
54	ИНВЕСТИЦИЯЛАР ВА ИННОВАЦИЯЛАР / ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ
	Kamilova M.X., Akhmedova Yu.A. O'zbekiston iqtisodiyotini modernizatsiyalashtirish va innovatsion rivojlanishning institutsional aspektlari
61	АХБОРОТ ТЕХНОЛОГИЯЛАР ИҚТИСОДИЁТИ / ЭКОНОМИКА ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
	Файзуллаев Ж.Н. Рақамли иқтисодиёт тушунчасининг моҳияти бўйича илмий ёндашувлар таҳлили.
70	МУАЛЛИФЛАР ҲАҚИДА МАЪЛУМОТ / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Ўзбекистон Республикаси **ОАК** рўйхатига киритилган.
- **РИНЦ** маълумотлар базасига киритилган.
- **CyberLeninka** илмий электрон кутубхона базасига киритилган.
- Журнал Ўзбекистон илмий нашрлар ахборот тизими **UzScite**да жойлаштирилиб бормоқда.

- Включён в список **ВАК** Республики Узбекистан.
- Входит в базу данных **РИНЦ**.
- Входит в базу научной электронной библиотеки **CyberLeninka**.
- Журнал размещается в Информационной системе научных журналов Узбекистана **UzScite**.

23.12.2016, № 232/5

https://elibrary.ru/title_about.asp?id=57617.

<https://cyberleninka.ru/journal/n/ekonomika-i-finansy-uzbekistan>

<http://uzscite.uz/journals/iktisod-va-moliya-jekonomika-i-finansy/>

Коваленко Виктория Владимировна,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры банковского дела,
Одесский национальный экономический
университет, г. Одесса, Украина
Шелудько Сергей Андреевич,
кандидат экономических наук, доцент
кафедры банковского дела. Ведущий
специалист Департамента оценки и
залоговых операций ПАО Акционерный банк
«Пивленный», г. Одесса, Украина

ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В УКРАИНЕ

УДК: 330.356:343.37

**КОВАЛЕНКО В.В., ШЕЛУДЬКО С.А. ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В УКРАИНЕ**

Теневая экономика, наряду с макроэкономической разбалансированностью и ограниченностью ресурсов, является ключевым глобальным риском будущего десятилетия. Целью нашего исследования является оценка уровня теневой экономики в Украине, выявление проблем ее порождающих в контексте новых вызовов кризисных явлений как в Украине, так и во всем мире. В статье представлено комплексное исследование феномена теневой экономики, рассмотрены первопричины ее возникновения. Результатом исследования является расчет уровня теневой экономики с учетом теневых валютных оборотов, исходя из того, что Украина является доллар-зависимой страной.

Ключевые слова: теневая экономика, корпоративный бизнес, домашние хозяйства, реальный сектор экономики, методы оценки, коррупция.

**KOVALENKO V. V., SHELUDKO S.A. YASHIRIN IQTISODIYOT VA UNING UKRAINA IQTISODIYOTI
O'SISHGA TA'SIRI**

Yashirin iqtisodiyot, makroiqtisodiy nomutanosiblik va cheklangan resurslar bilan bir qatorda, kelgusi o'n yillikda asosiy global xavf hisoblanadi. Tadqiqotimizning maqsadi Ukrainadagi yashirin iqtisodiyot darajasini baholash, Ukrainadagi va butun dunyodagi inqiroz hodisalarining yangi muammolari kontekstida uni keltirib chiqaradigan muammolarni aniqlashdir. Maqolada yashirin iqtisodiyot fenomeni har tomonlama o'rganilib, uning paydo bo'lishining asosiy sabablari ko'rib chiqiladi. Tadqiqot natijasi Ukrainaning dollarga qaram mamlakat ekanligidan kelib chiqib, yashirin valyuta aylanmasini hisobga olgan holda yashirin iqtisodiyot darajasini hisoblashdir.

Kalit so'zlar: yashirin iqtisodiyot, korporativ biznes, uy xo'jaliklari, iqtisodiyotning real sektori, baholash usullari, korruptsiya.

KOVALENKO V.V., SHELUDKO S.A. THE SHADOW ECONOMY AND ITS IMPACT ON ECONOMIC GROWTH IN UKRAINE

The shadow economy, along with macroeconomic imbalances and limited resources, is a key global risk for the next decade. The purpose of the study is to assess the level of the shadow economy in Ukraine, to identify the problems that give rise to it in the context of new challenges of the crisis phenomena both in Ukraine and around the world. The article presents a comprehensive study of the phenomenon of the shadow economy, examines the root causes of its occurrence. The result of the study is the calculation of the level of the shadow economy, taking into account the shadow foreign exchange turnover, based on the fact that Ukraine is a dollar-dependent country.

Key words: shadow economy, corporate business, households, real sector of the economy, assessment methods, corruption.

Введение.

Теневая экономика, наряду с макроэкономической разбалансированностью и ограниченностью ресурсов, является ключевым глобальным риском будущего десятилетия. Сегодня теневая экономика является актуальной проблемой для Украины. Ее причинами является увеличение разрыва между богатыми и бедными и потеря доверия корпоративного бизнеса и домашних хозяйств к власти. Оценив положение, аналитики агентства Bloomberg еще в 2015 поставили Украину на второе место в рейтинге Индекса бедности стран мира, рассчитывающейся на основе показателей бедности и инфляции. В большей степени это влияет на поведение домашних хозяйств, которые создавая предприятия малых и средних форм, становятся причиной увеличения уровня неформальной занятости.

С одной стороны, благодаря теневой экономике у домашних хозяйств есть шанс выжить, однако, с другой стороны, она способствует процветанию коррупции в различных ее проявлениях: в бытовом, экономическом, политическом, деструктивно влияет на социально-экономическое развитие Украины.

Корпоративный бизнес также подвластен феномену теневой экономики, а именно: кризис финансовой системы; высокие ставки и сложный механизм расчета налогов; установление льготных условий функционирования отдельных субъектов хозяйствования; стремление предпринимателей получить сверхприбыли за счет уклонения от органов государственного управления; взаимосвязь бизнеса с криминальными структурами.

Коррупция и теневая экономика обходят законодательные нормы и правила налогообложения, что в дальнейшем приводит к снижению налоговых поступлений, увеличению общественных расходов и препятствует производительности и эко-

номическому росту [1]. Поэтому феномен теневой экономики зависит от жизнеспособности государственного управления, прежде всего с точки зрения результативности и действенности [2].

Актуальность исследования теневой экономики определена негативными последствиями ее влияния на экономическую, социальную и политическую системы, а также необходимостью разработки теоретических и практических рекомендаций по выводу теневой экономики в сферу законной экономической деятельности.

Постановка научной проблемы.

Феномен теневой экономики в научной литературе трактуется по-разному. Юристы рассматривают теневую экономику как экономическую деятельность, запрещенную законодательством. В узком понимании, теневая экономика включает в себя всё рыночное производство товаров и услуг, которое намеренно скрывается от органов государственной власти, чтобы избежать выплаты дохода, налогов на добавленную стоимость или другие налоги; избегать уплаты взносов на социальное страхование; необходимости соблюдения определенных юридических стандартов рынка труда, такие как минимальная заработная плата, максимальная продолжительность рабочего времени, стандарты безопасности, а также соблюдение определенных административных процедур, таких как заполнение статистических вопросников или административных форм [3].

В то время как незарегистрированные фирмы скрывают всю свою продукцию, зарегистрированные фирмы могут скрывать часть своей продукции, чтобы уменьшить свои налоговые обязательства. Шнайдер, Ф. и его соавторы, определяют теневую экономику как в основном легальную экономическую и производственную деятельность, которая намеренно скрыта от офици-

альных властей и которая в случае регистрации внесет свой вклад в ВВП (за исключением незаконной или преступной деятельности) [4].

Традиционное понимание сущности теневой экономики любой страны заключается в следующих трех составляющих:

1) криминальная или «черная» экономика, к которой относят производство и торговлю оружием, наркотиками, фальшивыми лекарствами, сутенерство, мошенничество – все те виды деятельности, следствием которых является уголовная ответственность;

2) «серая» экономика, возникающая при проведении предпринимательской деятельности, связанной с производством товаров и услуг, частично или полностью скрытая от налогообложения;

3) «белая» или экономика «белых воротничков» – сектор экономики, где ничего не производится, а осуществляется перераспределение доходов, полученных в форме «откатов» и взяток из предыдущих двух секторов [5].

Также под теневой экономикой понимают экономическую деятельность, которая по разным причинам не учитывается в официальной статистике и, соответственно, не включается в состав ВВП. Рассматривая феномен теневой экономики, в научной литературе сосуществуют разные точки зрения относительно причин ее возникновения.

Авасти Р. В. Энгельшалк, М. определяют, что высокий уровень сложности налогообложения, слабое или неэффективное налоговое правоприменение, а также отсутствие стимулов для проведения деловых операций и осуществления платежей через формальные банковские каналы являются одними из факторов, влияющих на уровень неформальности. Еще один важный фактор – это уровень доверия налогоплательщиков к правительству. К другим факторам, влияющие на уровень теневой экономики, относятся государство, уровень участия на рынке труда, качество услуг в государственном секторе и «культура терпимости» [6].

Кундицкий О.О. и Сенишин О.С. выделяют следующие аспекты формирования феномена теневой экономики:

1) экономические – связанные с экономическим кризисом и его последствиями;

2) социальные – социальная несправедливость, несправедливое распределение доходов, нарушение социальных обязательств со

стороны государства, деградация социально-психологических ориентиров;

3) политические – политическая нестабильность, отсутствие целенаправленной политики по воздействию на конкретные проявления теневой экономики, неэффективная деятельность правоохранительных органов по борьбе и противодействию теневой экономике;

4) правовые – пробелы в законодательстве, мотивируют человека к совершению теневой деятельности;

5) исторические – сформированные исторически особенности и закономерности конкретного общества;

6) психологические – способность членов общества к использованию нелегальных путей для достижения поставленных целей;

7) социокультурные – отношение общества к теневой экономике [7].

Группа украинских исследователей сформировали систему факторов, которые приписывают феномену теневой экономики в Украине, а именно: неэффективное функционирование организационно-институциональных механизмов антикоррупционного законодательства и контролирующих органов в сфере экономической деятельности; неэффективное функционирование судебной и правоохранной системы; массовое культивирование «теневых явлений», психология вседозволенности и доминирование теневой морали в обществе; целенаправленная деятельность преступного мира, преследующая в сфере экономики свои специфические корпоративные интересы; неподготовленность населения и субъектов хозяйствования к цивилизованной деятельности в условиях формирования рыночных отношений; продолжение военного конфликта в Украине; отсутствие сложившейся институциональной экономической базы (несбалансированность государственной регуляторной политики, несовершенство бюджетной политики, деформация структуры занятости, злоупотребления монопольным (доминирующим) положением ценового характера, коррупция) [8].

Таким образом, теневой сектор в основном порождается благодаря таким основным взаимосвязанным факторам: преобладание наличного оборота, отсутствие прозрачности операций и несоблюдение законодательства. При этом, в теневой сектор не включена незаконная деятельность и преступления, в том числе торговля

наркотики, контрабанда, отмывание денег и хищения.

В общем, стратегия устранения факторов, дающие возможность уменьшить размер теневой экономики должна быть всеобъемлющей, вовлекающей все заинтересованные стороны, например, Центральный банк, банковский сектор, Министерство финансов или экономики, а также налоговую администрацию.

Исходя из результатов выше приведенных исследований, можно констатировать, что в вопросах оценки уровня теневой экономики на Украине, выявления порождающих ее проблем в контексте новых вызовов, кризисных явлений, как на Украине, так и во всем мире, остаются ряд нерешенных научно методических вопросов. Комплексное исследование феномена теневой экономики, рассмотрение первопричин ее возникновения требуют отдельного научного осмысления. Кроме того, расчет уровня теневой экономики с учетом теневых валютных оборотов в странах, являющихся зависимыми от доллара, также представляет научно-методический интерес.

Цель статьи рассматривается как выявление особенностей становления теневой экономики на Украине, а также основных способов ее нивелирования.

Анализ и основные результаты.

Для понимания сути природы возникновения теневой экономики, в первую очередь необходимо исследовать причины ее возникновения (таблица 1).

Обобщение представленных причин и природы возникновения теневой экономики дало возможность классифицировать их, различая социально-экономические, политические, правовые и морально-этические.

Социально-экономические причины. Чаще всего, к переходу в теневую экономику людей побуждает низкий уровень доходов, поэтому они прибегают к сокрытию своих доходов и поиска нелегальных видов деятельности. Также, к этому может побудить социальная несправедливость и неравномерность доходов. К экономическим причинам можно отнести состояние экономики страны. При этом закономерна тенденция увеличения теневой экономики во время кризисных явлений. Основной причиной является несовершенство налоговой системы страны. Чем выше

налоговая ставка и ниже размер санкций, тем сильнее экономическая мотивация уклонения.

На сегодняшний день достаточно противоречивый характер имеют инициативы по налоговой амнистии в Украине. Такая амнистия рассматривается как инструмент для привлечения в официальную экономику, по крайней мере, части доходов, полученных нелегально. В соответствии с законопроектом, каждый украинец сможет с 1 июня 2021 по 1 июля 2022 пройти добровольное декларирование собственности физических лиц. Для этого в декларации следует указать любые ценности, имеющие неизвестное происхождение для дальнейшего их использования и свободного обращения.

Таким образом, имущество перейдет в разряд «законного», для этого нужно задекларировать эти доходы и уплатить налог: если предмет декларирования находится в Украине, то ставка налогообложения составит 5 % от его стоимости, если за рубежом – 9 % [13]. При этом следует отметить, что вероятность легализации доходов от коррупции в процессе налоговой амнистии остается достаточно высокой.

Параллельное функционирование теневой экономики наряду с легальной приводит к существенному сокращению в структуре доходов бюджета страны доли налоговых поступлений, ставит под угрозу выполнение важных государственных программ (рис. 1).

В 2020 г. уровень теневой экономики в Украине возрос на 3 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. Рост теневой экономики был ожидаемым. Введение ограничительных мер с целью защиты населения от COVID 19 имели последствия с точки зрения уменьшения деловой активности (как внутри страны, так и за ее пределами) и, соответственно, существенный рост убытков в экономике. Вместе с тем, рост уровня теневой экономики по итогам 9 месяцев 2020 г. является меньшим по сравнению с ростом ее уровня по итогам предыдущих кризисных периодов (в частности, кризиса 2014 г.). Это свидетельствует, во-первых, об особой природе и характере «коронакризиса», не схожего с кризисами предыдущих периодов; во-вторых, об ограниченных возможностях при новом характере кризиса (прежде всего, подавленной общественной активности) расширять теневые операции.

Политические причины. Политическая нестабильность провоцирует сокрытие доходов. Кор-

Таблица 1. Причины возникновения теневой экономики¹

Автор	Причины
Приварникова И.Ю., Степанюк К.В.	Кризис финансовой системы; высокие ставки и сложный механизм расчета налогов; установление льготных условий функционирования отдельных субъектов хозяйствования; стремление предпринимателей получить сверхприбыли за счет уклонения от органов государственного управления; взаимосвязь бизнеса с криминальными структурами [9]
Варналий З.С.	Отсутствие сложившейся институциональной базы экономической политики; несбалансированность государственной регуляторной политики; несовершенство бюджетной политики; деформация структуры занятости; злоупотребления монопольным (доминирующим) положением ценового характера; коррупция [10]
Кундицкий О. О., Сенишин О. С.,	Выделяют экономические (связанные с экономическим кризисом и его последствиями); социальные (социальная несправедливость, несправедливое распределение доходов, нарушение социальных обязательств со стороны государства, деградация социально-психологических ориентиров); политические причины (политическая нестабильность, отсутствие целенаправленной политики по воздействию на конкретные проявления теневой экономики, неэффективная деятельность правоохранительных органов по борьбе и противодействию теневой экономике); правовые (пробелы в законодательстве, мотивируют человека к совершению теневой деятельности); исторические (сформированные исторически особенности и закономерности конкретного общества) психологические (способность членов общества к использованию нелегальных путей для достижения поставленных целей); социокультурные (отношение общества к теневой экономике) [7, с. 72]
Харко Д.А.	Чрезмерная налоговая нагрузка и неравномерное её распределения на налогоплательщиков, низкий уровень налоговой дисциплины, значительное количество льгот; чрезмерное регулирование предпринимательской деятельности [11]
Краус Н.Н., Краус К.Н., Шевчук В.С., Панченко А.А.	Неэффективное функционирование организационно-институциональных механизмов антикоррупционного законодательства и контролирующих органов в сфере экономической деятельности; неэффективное функционирование судебной и правоохранной системы; массовое культивирование «теневых явлений», психология вседозволенности и доминирование теневой морали в обществе; целенаправленная деятельность преступного мира, преследующая в сфере экономики свои специфические корпоративные интересы; неподготовленность населения и субъектов хозяйствования к цивилизованной деятельности в условиях формирования рыночных отношений; продолжение военного конфликта в Украине; отсутствие сложившейся институциональной экономической базы (несбалансированность государственной регуляторной политики, несовершенство бюджетной политики, деформация структуры занятости, злоупотребления монопольным (доминирующим) положением ценового характера, коррупция) [12, с. 79]

рупция достаточно распространена во всех властных сферах, правоохранительные органы и суды не являются исключением. Коррупция превратилась в движущую силу теневой экономики, в которую вовлечены государственные служащие. На рисунке 2 представлена позиция Украины и ряда соседних стран в рейтинге индекса восприятия коррупции в 2013-2020 годах, публикующе-

гося ежегодно Transparency International. Согласно этому рейтингу, Украина постепенно улучшала свои позиции восприятия коррупции в течение 2013-2020 гг., несмотря на военные действия на востоке страны.

В 2020 году Украина находилась на 117 месте с результатом 33 балла из 100. Оценка данных рейтинга показывает, что значение индекса Украины пока существенно высоко по сравнению со

¹ Источник: систематизировано авторами.

Рис. 1. Интегральный показатель уровня теневой экономики в Украине (в % от объема официального ВВП) и темпы прироста / снижения уровня реального ВВП (в % к предыдущему году)^{1,2}.

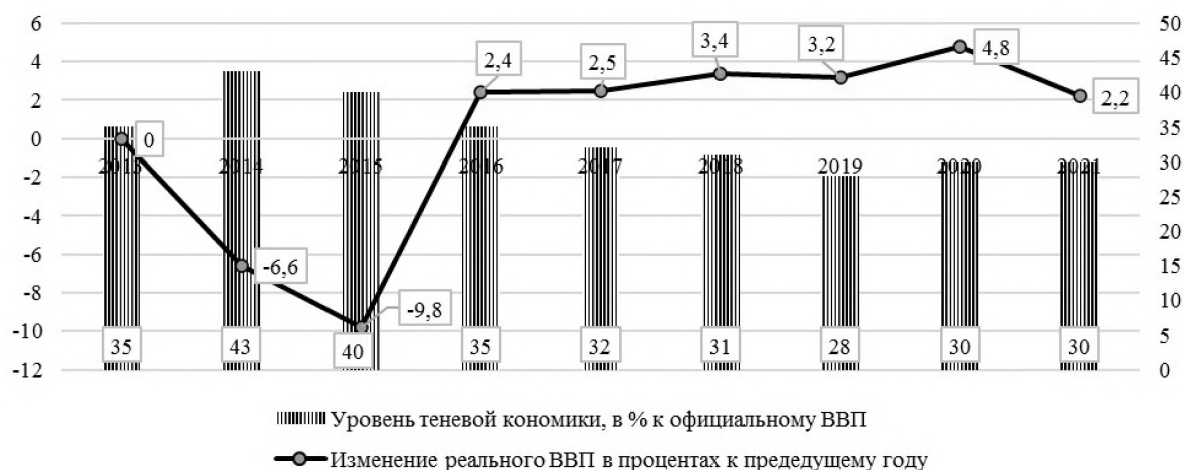
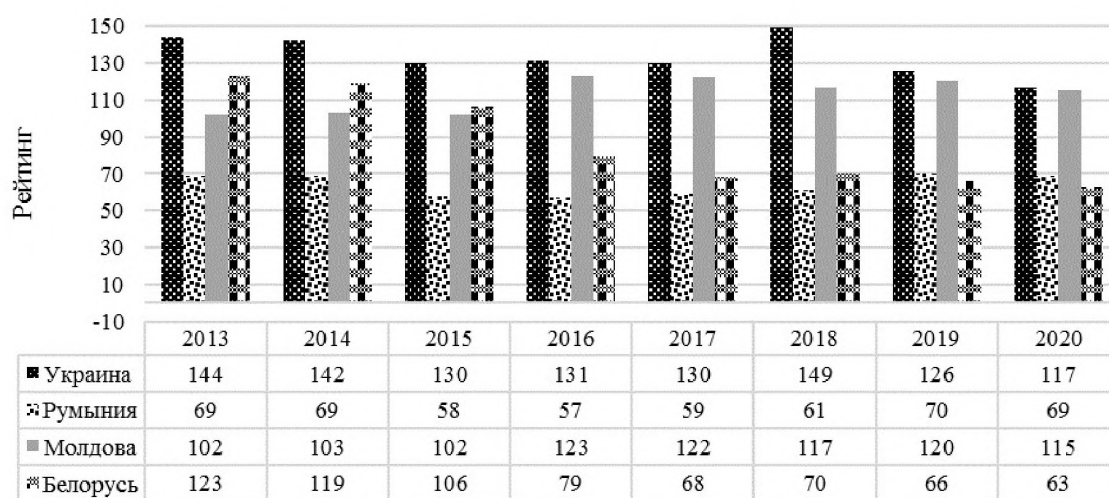


Рис. 2. Позиции Украины, Румынии, Белоруссии, Молдовы в рейтинге по индексу восприятия коррупции в 2013-2020 гг.³



странами Восточной Европы (даже с Беларусью) и находится на примерно одинаковом уровне с Молдовой и Россией. Указанное свидетельствует о явной недостаточности мер, предпринимаемых государством для преодоления коррупции и пессимистических настроений общества относительно перспектив ее преодоления.

Морально-этические причины. В странах с развитой демократией общество осуждает неза-

конную деятельность, а в Украине это выглядит вполне нормальным явлением, что свидетельствует об общегосударственном характере проблемы.

Для повышения информированности общества о результативности усилий правоохранительных органов по борьбе с коррупцией, с 2019 года в Украине публикуется Реестр коррупционеров, аккумулирующий информацию о лицах, участвующих в коррупционных схемах, или связанных с ними. Так, за 2019 г. в реестр было внесено 5816 человек, из которых 745 – за уголовные правонарушения, 4240 – за административные нарушения, 445 – без указания категории дела, 386 – за дисциплинарные правонарушения. В 2020 г. в реестр

¹ 2021 г. за 1 квартал 2021 г.

² Источник: составлено авторами по материалам [14]

³ Источник: составлено авторами по материалам [15].

было внесено 4559 человек, из них за уголовные правонарушения – 908 [16].

В 2016 г. были заведены дела против всех категорий должностных лиц, кроме народных депутатов. В целом, было зарегистрировано 57 дел, но только 2 человека были привлечены к ответственности. В 2017 НАБУ выявило еще большее количество правонарушений – 147 обвинений, по результатам которых было вынесено 7 приговоров суда. В 2018, 2019 годах соответственно 125 и 126 человек обвинены в коррупционных преступлениях, процент доведенных до суда дел остался минимальным (4 и 5 дел соответственно). В 2020 году ситуация была аналогичной – 134 обвинения, из которых только 5 человек понесли наказание за коррупционные преступления [17]. Анализ перечисленных показателей свидетельствует о чрезвычайно низкой эффективности выявления коррупционных преступлений, являющейся абсолютно нерелевантной степени распространения коррупции в Украине. Вместе с тем, даже в случае выявления коррупционных схем, шансы доведения их до суда для наказания виновных лиц остаются минимальными, причиной чего, как ни парадоксально, является поражение коррупцией органов судебной власти.

Таким образом, теневой сектор в основном порождается благодаря таким основным взаимосвязанным факторам: преобладание наличного оборота, отсутствие прозрачности операций и несоблюдение законодательства. При этом, в теневой сектор не включена незаконная деятельность и преступления, в том числе торговля наркотиками, контрабанда, отмывание денег и хищения.

Интересным вопросом является анализ того, есть ли связь между экономическим ростом национальной экономики и уровнем теневого сектора. Необходимо отметить неоднозначность утверждения, что теневой сектор тормозит экономический рост. Если понимать под экономическим ростом одну из базовых составляющих экономического развития национальной экономики, проявляющуюся в динамике качественных и количественных показателей, то понятно, что речь при этом идет об официальных показателях, таких как ВВП, национальное богатство. Официальные показатели действительно не отражают объемов выпуска теневого сектора. Поэтому, для объективной оценки экономического роста национальной экономики, целесообразным будет вве-

дение определенной поправки на теневое производство.

Так, в проведенном исследовании [18] предложено различать понятия явного и неявного экономического роста. Явный экономический рост выражается в динамике официальных количественных и качественных показателей, а неявный – в динамике показателей, скорректированных на коэффициент корректировки экономического роста на уровень теневой экономики. Автор научного исследования выделяет как прямое, так и косвенное влияние теневого сектора экономики на явный экономический рост.

Прямое влияние проявляется в знании официальных показателей, по которым оценивается экономический рост. Если рассматривать ВВП как основной показатель явного экономического роста, то в результате прямого воздействия теневого сектора национальная экономика фактически недополучает доходы в форме оплаты труда наемных работников, валового дохода и налоговых поступлений, за исключением субсидий на производство и импорт.

Следует отметить, что теневая экономика возникает из-за стремления избежать измерения, поэтому ряд ученых используют косвенные методы, дающие возможность дать ей относительную оценку. Рассмотрим данные методы оценки теневой экономики в Украине (табл. 2).

Рассмотрим ситуацию, касательно Украины по данным методам.

Метод убыточности предприятий. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием метода убыточности предприятий, увеличился и составил по итогам января-сентября 2020 32 % от объема официального ВВП, что на 12 % больше уровня в соответствующем периоде 2019 года.

Причиной такой динамики является существенный рост убыточности предприятий, несмотря даже на частичный положительный эффект от их приспособления к деятельности в условиях адаптивного карантина и реализацию Правительством программ по финансовой поддержке населения и бизнеса. Таким образом, изменчивость ситуации, связанная с распространением COVID-19 как в Украине, так и в мире, значительно ограничивает легальную экономическую активность предприятий и негативно сказывается на финансовых результатах их деятельности.

Таблица 2. Характеристика методов оценки уровня теневой экономики¹

Метод	Характеристика
Расходы домашних хозяйств – розничный товарооборот и услуги	Выявление наличия превышения потребительских денежных расходов домашних хозяйств на товары и услуги над общим объемом продаж домашним хозяйствам товаров и услуг всеми субъектами хозяйствования в реальном секторе экономики.
Электрический метод	Сравнение уровня прироста внутреннего потребления электроэнергии с приростом ВВП. При этом устанавливается предположение, что прирост внутреннего потребления электроэнергии должен соответствовать приросту реального ВВП. В случае превышения, рекомендуется считать, что электроэнергия направляется на производство в теневой экономике.
Убыточность предприятий	Определение граничных минимальных и максимальных коэффициентов теневой экономики как части ВВП, в пределах которых находится теневая экономика. При этом допускается предположение, что все убыточные предприятия, по официальной статистике, фактически являются прибыльными, и по сути рекомендуется считать завышением объемов теневой экономики.
Монетарный	Определение тенденций изменения соотношения объема наличности к банковским депозитам в периоде, что анализируется, к базисному периоду

Метод «затраты населения – розничный товарооборот и услуги». Оценка уровня теневой экономики по методу «затраты населения – розничный товарооборот и услуги» показал, что по сравнению с соответствующим периодом 2019 г. она уменьшилась на 1 % (до 23 % от объема официального ВВП), что, скорее всего, стало результатом ограниченных возможностей реализации продукции на неорганизованных рынках (вследствие действия карантинных ограничений) и сужение населением направлений расходования денежных средств в русло жизненно необходимых товаров и услуг. Также это является отражением изменений в потребительской активности населения во время пандемии.

Электрический метод. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием электрического метода, уменьшился по сравнению с соответствующим периодом 2019 г. на 1 % и составил 25 % от объема официального ВВП.

Следует отметить, что динамика сокращения уровня теневой экономики по этому методу сформировалась в условиях действия факторов, которые объективно «стимулировали» уменьшение уровня теневой экономики, то есть вызывали относительно большее сокращение объемов потребления электроэнергии при меньшем сокращении объемов ВВП.

Монетарный метод. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием монетарного метода, не изменился и составил 31 % от объема официального ВВП. Сохранение неизменной тенденции теневой экономики по этому методу произошло вследствие действия противоположных по направлению факторов влияния:

– *положительных*: удешевление финансирования для бизнеса и населения за счет снижения НБУ учетной ставки (с 12.06.2020 снижена учетная ставка до 6 % годовых); введение банками «кредитных каникул» для добросовестных заемщиков (без негативного влияния на капитал банка) в период жестких ограничений; поддержание НБУ программ Правительства, в частности «Доступные кредиты 5-7-9%» [20, с. 84].

– *отрицательных*: дальнейшее сокращение кредитования экономики в условиях неопределенности; сохранение доминирующего влияния панических настроений среди участников валютного рынка на динамику курса, в условиях роста неопределенности из-за обострения пандемии повлекло девальвационную динамику гривны.

Итак, представленные методы расчета уровня теневой экономики в Украине свидетельствуют о том, что сейчас динамика теневой экономики является, скорее, следствием сложной ситуации, в которой оказалась страна ввремя коронакризиса. В то же время, выведение экономики из тени является одним из основных критериев эффек-

¹ Источник: составлено авторами по материалам [19].

тивності внедряємих реформ і восприяття їх обществом.

Выводи. Подводя итог нашему исследованию, хотелось высказать некоторые размышления по поводу феномена теневой экономики в Украине.

Во-первых, хотелось отметить, феномен «теневой экономики», присущ всем экономикам, это природное явление, достижение абсолютной победы над которой практически невозможно.

Во-вторых, есть необходимость ее превращения на благо развития национальных экономик.

В-третьих, относительно Украины, есть ряд вопросов, которые необходимо решать, исходя из позиций получения международной поддержки.

Соответственно, единственным эффективным механизмом выведения экономики страны из тени является создание благоприятных условий для деятельности субъектов рынка в легальном секторе благодаря улучшению инвестицион-

ного и бизнес-климата в стране и созданию такой институциональной среды, для которой теневая экономика стала бы неэффективной [21].

При этом надлежащие условия и среду невозможно создать, пока не будут преодолены системные факторы, сдерживающие процессы теневой экономики в Украине. Основными среди них являются: низкий уровень защиты прав собственности; несовершенство судебной системы страны (основными недостатками которой эксперты определяют недостаточную эффективность ветвей судебной системы), как следствие, низкий уровень доверия общества и инвесторов к ней; высокий уровень коррупции в стране; наличие территорий, неподконтрольных правительству, образованных в ходе вооруженного конфликта на территории страны, и, как следствие, рост «потенциальных возможностей» для применения схем контрабанды товарами.

Список литературы:

1. Hoinaru, R., Buda, D., Borlea, S.N., Văidean, V.L., Achim, M.V. The Impact of Corruption and Shadow Economy on the Economic and Sustainable Development. Do They "Sand the Wheels" or "Grease the Wheel". Sustainability, 2020. Vol. 12. 481 p. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12020481>.
2. Dubynaa, M., Zhavoronok, A., Kudlaieva, K., & Lopashchuk, I. Transformation of Household Credit Behavior in the Conditions of Digitalization of the Financial Services Market. Journal of Optimization in Industrial Engineering, 2021. Special issue P. 195-200. DOI: 10.22094/JOIE.2020.677835.
3. Friedrich, S., Buen, A., & Montenegro, C. "New Estimates for the Shadow Economies All Over the World." International Economic Journal. 2010. Vol. 24, No. 4. P. 443 – 461.
4. Schneider, F., Buehn, A. Estimating the Size of the Shadow Economy: Methods, Problems and Open Questions. 2016. Discussion Paper No. 9820. URL: <http://ftp.iza.org/dp9820.pdf/>. (дата обращения 09.10.2021)
5. Баранов С.О. Тіньова економіка в світі: тенденції та регіональні особливості. Економіка та держава. 2014. № 8. С. 131-134.
6. Awasthi, R., Engelschalk, M. Taxation and the Shadow Economy: How the Tax System Can Stimulate and Enforce the Formalization of Business Activities. 2018. Policy Research Working Paper; No. 8391. World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29603>. (дата обращения 10.10.2021)
7. Кундицький О. О., Сенишин О. С. Тіньова економіка: сутність, причини виникнення та наслідки існування. «Modern Economics». 2018. №10. С. 70-75. DOI: [https://doi.org/10.31521/modecon.V10\(2018\)-12](https://doi.org/10.31521/modecon.V10(2018)-12).
8. Краус Н.М., Краус К.М., Шевчук В.С., Панченко А.О. Тіньова економіка в Україні: причини та наслідки розвитку. Європейський науковий журнал економічних та фінансових інновацій. 2020. № 1 (5). С. 77-83.
9. Приварнікова І., Степанюк К. Тіньова економіка: причини, обсяги та шляхи їх зменшення. URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/dtr/ep/2010_2. (дата обращения 12.10.2021)

10. Клименко С.П. Основні підходи до аналізу причин і чинників тінізації економіки України. URL: <http://www.kbuara.kharkov.ua/ebook/tpdu/2013-3/doc/2>. (дата обращения 12.10.2021)
11. Харко Д. Правова природа тіньової економіки: поняття, причини та напрями детінізації. Вісник Львівського університету. 2011. № 52. С. 351–357.
12. Краус Н.М., Краус К.М., Шевчук В.С., Панченко А.О. Тіньова економіка в Україні: причини та наслідки розвитку. Європейський науковий журнал економічних та фінансових інновацій. 2020. № 1 (5). С. 77-83.
13. В Україні введуть нульову декларацію. Бізнес. URL: <http://www.business.ua/uk/node/11654>. (дата обращения 13.10.2021)
14. Тіньова економіка: загальні тенденції (січень-березень 2021 р). Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. URL: <https://www.me.gov.ua/>. (дата обращения 15.10.2021).
15. Corruption Perceptions Index // Transparency international. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>.
16. Єдиний державний реєстр осіб // Національне агентство з питань запобігання корупції. URL: <https://corruptinfo.nazk.gov.ua/>
17. Інформація про результати розслідування НАБУ // Національне антикорупційне бюро України. URL: <https://nabu.gov.ua/infographics>.
18. Глуха Г.Я. Тіньова економіка: гальмування економічного зростання чи викривлення реальних результатів. Європейський вектор економічного розвитку. 2013. № 2 (15). С. 82-91.
19. Министерство экономического развития, торговли и сельского хозяйства Украины. Методические рекомендации по оценке уровня теневой экономики. URL: <https://www.me.gov.ua/>.
20. Коваленко В.В. Державне регулювання фінансово-інвестиційної підтримки малого та середнього бізнесу. Modern Economics. 2020. №24. С. 81-87. DOI: [https://doi.org/10.31521/modecon.V24\(2020\)-13](https://doi.org/10.31521/modecon.V24(2020)-13).
21. Nozim Muminov, Shoir Olimjanova, Akmal Salimov, & Tatyana Kim. (2020). DIGITALIZATION AS AN IMPORTANT FACTOR OF LEGALIZATION OF THE SHADOW ECONOMY. International Journal on Economics, Finance and Sustainable Development, 2(2), 16-19. Retrieved from <http://journals.researchparks.org/index.php/IJEFSD/article/view/371>