

Важной составляющей стабильного развития экономики выступают финансовые ресурсы домохозяйств как институционального сектора, который является единственным поставщиком трудовых ресурсов, наибольшим потребителем товаров и услуг и первичным аккумулятором инвестиционных ресурсов экономической системы. В условиях рыночной экономики управление финансовыми ресурсами домохозяйств является актуальным как на уровне макрорегулирования, так и важной составляющей микроуровня, а именно – непосредственного управления со стороны членов домохозяйства с целью повышения эффективности использования всех составляющих ресурсного потенциала домохозяйства, и увеличения доходной базы функционирования домохозяйства. Эффективность использования ресурсов домохозяйств определяет необходимость в разработке ресурсной политики домохозяйства – комплекса мероприятий и системы мер, направленных на координацию действий по аккумуляции, распределению и использованию всех ресурсов домохозяйства с целью создания благоприятных условий для функционирования всех его членов.

РЕСУРСНАЯ ПОЛИТИКА ДОМОХОЗЯЙСТВА

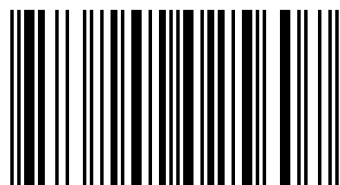


В. Г. Баранова - д.э.н., профессор, заведующая кафедрой финансового менеджмента и фондового рынка Одесского национального экономического университета (ОНЭУ); Н. А. Шикина - к.э.н., доцент, доцент кафедры финансов ОНЭУ; А. Н. Коцюрубенко - к.э.н., старший преподаватель кафедры финансов ОНЭУ

# Ресурсная политика домохозяйства: стратегия и тактика

Опыт Украины

Виктория Баранова  
Наталья Шикина  
Анна Коцюрубенко



978-620-2-02560-7

Баранова, Шикина, Коцюрубенко

LAP  
**LAMBERT**  
Academic Publishing

**Виктория Баранова  
Наталья Шикина  
Анна Коцюрубенко**

**Ресурсная политика домохозяйства: стратегия и тактика**



**Виктория Баранова  
Наталья Шикина  
Анна Коцюрубенко**

**Ресурсная политика  
домохозяйства: стратегия и тактика**

**Опыт Украины**

## **Imprint**

Any brand names and product names mentioned in this book are subject to trademark, brand or patent protection and are trademarks or registered trademarks of their respective holders. The use of brand names, product names, common names, trade names, product descriptions etc. even without a particular marking in this work is in no way to be construed to mean that such names may be regarded as unrestricted in respect of trademark and brand protection legislation and could thus be used by anyone.

Cover image: [www.ingimage.com](http://www.ingimage.com)

Publisher:

LAP LAMBERT Academic Publishing

is a trademark of

International Book Market Service Ltd., member of OmniScriptum Publishing Group

17 Meldrum Street, Beau Bassin 71504, Mauritius

Printed at: see last page

**ISBN: 978-620-2-02560-7**

Copyright © Виктория Баранова, Наталья Шикина,  
Анна Коцюрубенко

Copyright © 2017 International Book Market Service Ltd., member of  
OmniScriptum Publishing Group

All rights reserved. Beau Bassin 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ</b>	<b>3</b>
<b>РЕСУРСНОЙ ПОЛИТИКИ ДОМОХОЗЯЙСТВА</b>	
1.1. Домохозяйство как субъект управления: теоретико-методологический аспект исследования	3
1.2. Ресурсная политика и ресурсный потенциал домохозяйства	13
Список использованных источников	18
<b>2. ЭНДО- И ЭКЗОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ</b>	<b>20</b>
<b>РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОМОХОЗЯЙСТВА</b>	
2.1. Социальная безопасность как фактор формирования ресурсного потенциала домохозяйства	20
2.2. Пенсионная реформа в Украине: характер и перспективы реализации	38
Список использованных источников	55
<b>3. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕСУРСНОЙ ПОЛИТИКИ</b>	<b>59</b>
<b>ДОМОХОЗЯЙСТВА В УКРАИНЕ</b>	
3.1. Управление финансовыми ресурсами как составляющая ресурсной политики домохозяйства	59
3.2. Развитие человеческого капитала в контексте ресурсной политики домохозяйства в Украине	64
3.3. Страховая система в реализации ресурсной политики домохозяйства	71
Список использованных источников	80
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	<b>82</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	<b>83</b>



# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСНОЙ ПОЛИТИКИ ДОМОХОЗЯЙСТВА

## 1.1. Домохозяйство как субъект управления: теоретико-методологический аспект исследования

Рыночные принципы функционирования экономики предполагают наличие и взаимодействие на конкурентной основе совокупности различных хозяйственных единиц, которые являются участниками экономической деятельности - субъектами рыночных отношений, и которые можно подразделить на три основные группы: государство, фирмы (предприятия) и домохозяйства (население).

Советская экономическая наука практически не выделяла домохозяйство как субъект финансовых отношений. В современных условиях развития и становления экономики независимой Украины, которая ориентирована на рыночные методы функционирования, происходят изменения и в плоскости финансовых отношений. В частности это касается расширения сферы данных отношений: от исследования централизованных фондов денежных средств, что было вполне очевидным, с учетом специфики построения командно-административной системы, к изучению относительно новых участников, которые являются неотъемлемой частью рыночной экономики. Отражением данных процессов является изменение структуры финансовой системы, выделение отдельных сфер и звеньев, непосредственно относящихся к сфере финансов домохозяйств.

Наличие в научной литературе множественности определений термина «домохозяйство» связывают с отсутствием единых критериев определения понятий «совместное проживание», «собственность», «общий доход» и т.д. [1, с.180]. Кроме того, домохозяйство выступает объектом исследования различных отраслей науки (демографии, социологии, экономики и т.д.), что непосредственно влияет на определение данной категории.

Согласно рекомендациям ООН, домохозяйство трактуется как «лицо или группа лиц, объединенных с целью обеспечения всем необходимым для жизни, то есть объединенных совместным ведением хозяйства» [1, с.180].

В украинской статистической практике используется следующее определение понятия домохозяйство: «Домохозяйство - совокупность лиц (или одно лицо), которые совместно проживают в одном жилом помещении (его части), ведут совместное хозяйство (имеют общие расходы на содержание жилья, питание и т.д.), полностью или частично объединяющие или расходующие средства. Эти лица должны находиться в родственных отношениях или отношениях свойства, не находиться в любой из этих отношений или быть в тех и в тех отношениях» [2].

Уместно обратить внимание на необходимость разграничения понятий «домохозяйство» и «семья». Семей называют людей, которые вместе

проживают, имеют родственные отношения и совместное имущество. В противовес, категория «домохозяйство» охватывает как связанных родственными отношениями лиц, так и тех, кто проживают вместе, но не имеют родственных связей. Кроме того, домохозяйство может состоять из одного лица, которое проживает отдельно и имеет собственные источники доходов. В научной литературе предлагается «семью считать первичной общественной единицей, зато домохозяйство - экономической единицей»[3, с.362].

Изучение домохозяйства в рамках финансовых отношений не может довольствоваться определением, которое используется в статистических исследованиях - его следует воспринимать лишь как направление и определение совокупности участников. Что же касается определения домохозяйства в контексте финансовой науки, то необходимым, при толковании данной категории, является акцентирование внимания на специфических признаках данного участника, что позволит выделить его среди других субъектов финансовых отношений.

Авторы Рогатенюк и И. Пожарицкая рассматривают домохозяйство как «группу людей, проживающих в одном помещении, объединяющих весь свой доход или его часть и богатство, совместно потребляющих продукты и услуги определенных видов»[4, с.166].

По определению В. Кудряшова, домохозяйство - это «одно лицо или совокупность лиц, проживающих в одном жилом помещении и ведут совместное хозяйство (имеют общие расходы по содержанию жилья, питания, и т.п.), при этом родственные отношения между этими лицами не являются обязательными»[5,с.250].

А. Бабич и Л. Павлова толкуют домохозяйство как «группу людей, проживающих в одном жилище, объединяющих весь свой доход или его часть и богатство, совместно потребляющих продукты и услуги определенных видов, прежде всего продукты питания и жилищные услуги»[6, с.647].

С. Юрий и Т. Кизима определяют домохозяйство как «хозяйство, которое состоит из одного или нескольких лиц, проживающих в одном жилом помещении, делят общий быт, поставляют на соответствующие рынки разнообразные ресурсы (труд, капитал, земля, предпринимательский талант) и совместно принимающих экономические решения по формированию своих доходов и осуществления расходов с целью удовлетворения собственных материальных и духовных потребностей»[7, с.5].

В системе национальных счетов термин «домохозяйство» понимается как «небольшая группа людей, проживающих в одном помещении, полностью или частично объединяют свои доходы и имущество и совместно потребляющих определенные виды товаров и услуг»[3,с.362].

При толковании экономической категории «домохозяйство» целесообразным является акцентирование внимания на рассмотрении данного образования как самостоятельного участника рыночных отношений, а не только как группы людей. Кроме того, категория «домохозяйство»

характеризует не только группу людей или их совокупность, ведь одно лицо, о чем уже шла речь в данном исследовании, тоже может составлять отдельное домохозяйство.

Так К. Г. Макконнелл и О. Л. Брю определяют домохозяйство как «экономическую единицу, состоящую из одного или более лиц, снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги для покупки товаров и услуг, удовлетворяющих материальные потребности человека»[8, с.771].

О. М. Диденко, под домашним хозяйством подразумевает «экономический субъект, состоящий из одного или большего числа индивидов, совместно осуществляют хозяйственную деятельность и имеют общий бюджет»[9,с.158].

Г. Филина толкует домохозяйство как «экономическую единицу, состоящую из одной или нескольких людей, которые ведут совместное хозяйство, что обеспечивает экономику факторами производства и использует заработанные средства для текущего потребления и оплаты услуг и сбережения с целью удовлетворения своих потребностей»[10,с.197].

Приведенные определения характеризуют домохозяйство как экономический субъект, который ведет хозяйственную деятельность, обеспечивая экономику определенными ресурсами, и осуществляет расходы, которые удовлетворяют потребности данного образования.

Целесообразно заметить, что Г. Филина отдельно выделяет способность домохозяйств к осуществлению сбережений. Это является существенно важным, учитывая наличие инвестиционного потенциала домашних хозяйств и учитывая важность использования сбережений, не только как инструмента удовлетворения потребностей в будущем, но и как одного из источников инвестиций в экономику страны. Кроме того, осуществляя расходы на потребление, которые являются неотъемлемой составляющей деятельности каждого домохозяйства, учитывая необходимость воспроизводства рабочей силы, домашние хозяйства формируют потребительский спрос, который имеет непосредственное влияние на развитие экономики страны в целом.

С. Белозеров «в качестве самостоятельного субъекта рыночных отношений» понимает домохозяйство «как группу физических лиц, которые принимают самостоятельные экономические решения»[11 с.18].

Таким образом, обобщая приведенные выше определения, домохозяйство можно охарактеризовать как полноправного участника экономических отношений, который выступает отдельным субъектом и состоит из одного или более человек, имеет определенные источники поступления средств и использует их по своему усмотрению с целью эффективного удовлетворения потребностей своих участников, а именно для возможности стабильного воспроизведения каждого индивида, входящего в состав данного домохозяйства. Целесообразность акцентирования внимания на количестве участников домохозяйства вызвана принципиальной разницей между категорией «домохозяйство» и «семья». Домохозяйство, в отличие от семьи в

классическом ее понимании, может состоять и из одного лица, имеет собственные доходы и жить отдельно. Кроме того, необходимо помнить, о возможности объединения в домохозяйство людей, которые не связаны родственными отношениями.

Согласно системе национальных счетов, домохозяйства выделяют в отдельный сектор экономики и исследуют на макро- и микроэкономическом уровнях как одну из первичных экономических единиц.

Значительный вклад в исследование теории поведения и функционирования домохозяйств был сделан отечественными учеными и зарубежными учеными, начиная с XIX ст. Так, Д. Журавский отмечал необходимость рассмотрения комплексной системы показателей для возможности анализа функционирования домохозяйств (природные условия, социальные отношения и отношения собственности, быт и т.д.). Разработки ученого, были развиты учеными Черниговской школы земской статистики, представителями которой были В. Варзар, П. Червинский, А. Русов и другие. В дальнейшем, комплексный подход к анализу поведения и функционирования домохозяйств, был внедрен на всей территории тогдашней Российской империи[3].

Учитывая, что в XIX в. в Украине преобладало сельское население, сфера интересов отечественных ученых была сосредоточена на изучении и анализе деятельности сельских домохозяйств.

Так, в частности, существование имущественного неравенства, а кое-где и нищеты домохозяйств в сельской местности, преимущественно Западной Украины, и причины ее возникновения исследовал В. Навроцкий. Разработки М. Бунге, министра финансов Российской империи, в этом направлении нашли отражение в ряде реформ 1880-1886 гг., с помощью которых делались попытки улучшить судьбу беднейших, переложив налоговую нагрузку на более состоятельные слои населения. На важности существования действенной и доступной программы кредитования сельских домохозяйств, как основы для развития мелких производителей, акцентировал внимание В. Барвинский. Теорию потребностей потребителей исследовал И. Вернадский. Ученый подчеркивал важность института частной собственности, необходимость предоставления свободы сельскому населению, как составляющей увеличения инвестиций в экономику[3;12].

Прогрессивные исследования проводил П. Чомпа. В своей работе «Советчик в денежных и налоговых делах» автор делал попытку привлечь домохозяйства в экономической жизни, в частности через объяснение экономических категорий (таких как налог, сбережения, займы и т.д.). Ученый подчеркивал необходимость учета собственных доходов и расходов, а также обращал внимание на целесообразность бережливости[13].

Необходимо отметить, что работы отечественных ученых содержали анализ и исследование бюджета домохозяйств, что свидетельствует о понимании его важности, как основы жизнеобеспечения данного субъекта.

Также исследованием различных аспектов бюджетов домохозяйств занимались такие известные ученые, как: Е. Слуцкий — работа «К теории сбалансированного бюджета потребителя», С. Прокопович - разработки которого касались изучения личных расходов семей крестьян, И. Франко - изучал бюджеты рабочих домохозяйства и условия их жизни и другие[3.; 12.;14].

Кроме того, в отечественной научной среде того времени значительное внимание уделялось исследованию взаимозависимости между бюджетами домохозяйств и государства.

Так, данную проблему изучал Ф. Щербина, которого считают одним из «создателей» бюджетной статистики домохозяйств. Ученый анализировал как микро -, так и макроуровень и их взаимосвязь. Ученый обращал пристальное внимание на четкость и точность в подсчетах денежного баланса домохозяйства, в обособленных денежных и натуральных поступлениях и расходах бюджета[3].

Значение и роль домохозяйств в экономике в значительной степени зависит от экономической системы, политического строя и уклада, господствующего в тот или иной промежуток времени, от уровня развития производительных сил и т.д., ведь домохозяйства не могут существовать и развиваться обособленно: испытывая определенное внешнее влияние, через систему своих потребностей и интересов, они и сами способны влиять на процессы, происходящие в обществе.

В условиях командной (социалистической) экономической системы, которая имела место в Советском Союзе, роль домохозяйства, как самостоятельного участника экономических отношений, была нивелирована. Такое ограничение экономической свободы домохозяйств приводило к невозможности удовлетворения всех потребностей и интересов членов данного образования и делало невозможным использование его экономического потенциала.

Рыночные принципы функционирования экономики дают возможность домохозяйствам быть полноценными участниками экономических отношений. Такая возможность базируется на определенных экономических предпосылках:

- существование института частной собственности дает право пользоваться ресурсами, которые есть в распоряжении домохозяйства, на собственное усмотрение членов данного образования, и использовать их с наибольшей для домохозяйства доходностью и полезностью, следовательно, позиционирует домохозяйство как самостоятельный экономический субъект;

- спрос домохозяйств на товары и услуги является составной частью совокупного спроса, наличие которого является одним из основ обеспечения стабильности в экономике, следовательно, экономика страны в значительной степени зависит от спроса, который формируют домохозяйства, как основные потребители производимой продукции;

- в рыночной экономике роль домохозяйства не ограничивается лишь потреблением. Домохозяйства, производя и реализуя определенную

продукцию, выступают продавцами. Кроме того, им принадлежит важное значение на рынке ресурсов, в частности домохозяйства поставляют ресурсы, такие как способность к труду, капитал и т.д.;

- домохозяйство априори имеет значительный инвестиционный потенциал: благодаря способности экономить средства, остающиеся после удовлетворения самых необходимых потребностей его членов, данное образование превращается в весомого инвестора отечественной экономики[9,с.158-159].

Многогранность функционирования домохозяйства обуславливает существование ряда признаков, по которым его можно классифицировать:

- территориально-региональная принадлежность (городские и сельские);
- демографическая (семейные: нуклеарной, неполные, сложные с детьми и без, несемейные; количество членов домохозяйства, половая и возрастная структура и т.д.);
- доходная (уровень среднего дохода на одного участника, принадлежность к децильной или квинтильной доходной группе);
- имущественная (владения земельным участком, тип жилья, количество комнат и общая жилая площадь и др.);
- экономически-трудова (количество трудоспособных членов домохозяйства и соотношение между трудоспособными и нетрудоспособными членами домохозяйства, занятость в общественном производстве и т.д.);
- социальная (сфера занятости, уровень образования, должность, профессия и т.д.) [15,с.27-28;16, с.9]

Необходимо отметить, что в зависимости от цели исследования и необходимости решения поставленных задач, учеными выделяются те или иные признаки как приоритетные, что обуславливает расширение и дополнение приведенной классификации.

Так, А. Мельник, Н. Цищик «с целью отображения информации по вкладу сектора домохозяйств к функционирования хозяйственной системы» предлагают разделять домохозяйства:

- продуктивные (при выполнении своих основных функций домохозяйство обеспечивает собственное процветающее положение и прогресс экономической системы в целом);
- низкопродуктивные (выполняется большая часть необходимых для поддержания жизнедеятельности функций, однако такое хозяйствование не стабилизирует рыночную систему);
- непроизводительные (реализуется лишь несколько основных функций, и такое хозяйство является барьером на пути эффективного функционирования экономической системы)[16, с.9].

О. Мироненко приводит следующие экономические критерии классификации домохозяйств:

- уровень совокупного дохода;
- характер производства;
- приоритетность экономической функции[17,с.8].

В рамках данного исследования вполне логичным является акцентирование внимания на экономических критериях классификации домохозяйств, а именно классификации домохозяйств с позиции рассмотрения их как самостоятельных субъектов финансовых отношений, т.е. непосредственного участника и управленца процессами, связанными с производством, распределением и использованием произведенного ВВП и НД страны. Отражением роли и места каждого отдельного домохозяйства в определенных процессах может служить вид дохода, который получает домохозяйство, ведь получение дохода целесообразно считать результатом работы и сотрудничества с другими субъектами и участниками.

Согласно «Классификации институциональных секторов экономики», которую приводит Государственный комитет статистики Украины, сектор домохозяйств, в рамках его экономической деятельности, в зависимости от основного источника дохода предлагается разделять на следующие подсекторы:

- наемные работники;
- работодатели;
- самостоятельно занятые работники;
- получатели дохода от собственности и трансфертов: получатели дохода от собственности, получатели пенсий, получатели иных трансфертов[18].

Необходимо отметить, что последняя группа классификации объединяет несколько разные, по источникам поступления денежных средств, виды домохозяйств, ведь доходы от собственности и трансферты имеют разную природу происхождения и источники образования, а именно: доходы от собственности является результатом использования домохозяйством собственного имущества или финансовых ресурсов; зато трансферты, в подавляющем большинстве случаев, поступают в домохозяйства в результате перераспределительных процессов. Кроме того, доходы от собственности, в противовес трансфертам, является своеобразным отражением участия домохозяйства в процессах общественного производства.

Отдельно следует обратить внимание на получателей пенсий. Согласно разъяснений, которые приводит Государственный комитет статистики, пенсии выплачиваются Пенсионным фондом в соответствии с ранее сделанными взносами и в рамках программ социального страхования[18]. Однако, в рамках действующей системы пенсионного страхования должны действовать три составляющие, одна из которых - это наличие накопительного счета для каждого лица, то есть фактически индивид осуществляет сбережения собственных средств с целью обеспечения себя в будущем. Однако, эти средства являются результатом накопления, что существенно отличается от процесса формирования и получения пенсии, источником которой является распределительные и перераспределительные отношения.

Таким образом, учитывая вышесказанное, в рамках данного исследования вполне целесообразным можно считать группировку домохозяйств по виду основного дохода на следующие группы:

- наемные работники;

- самостоятельно заняты работники, не использующие постоянный наемный труд;
- самостоятельно занятые работники, использующие наемный труд на постоянной основе, то есть они выступают работодателями;
- получатели доходов от собственности;
- получатели возрастных пенсий;
- получатели других трансфертов.

Сущность и роль домохозяйства раскрывается через функции, которые оно выполняет как одна из первичных экономических единиц рыночной системы.

Американские экономисты Макконнелл К. Г. и Брю В. Л. подчеркивают дуализм роли домохозяйств в экономике: «В конечном итоге домохозяйства являются основными поставщиками всех экономических ресурсов и одновременно основной затратной группой в национальном хозяйстве»[8,с.105].

Итак, выделяются две функции домохозяйства - поставщик ресурсов и потребитель товаров и услуг.

Развитие экономической системы и эволюция отношений между ее основными субъектами, становления финансовых рынков и привлечения к ним домохозяйств как непосредственных участников позволяют говорить о некотором расширении функций домохозяйств. В частности, это касается способности домохозяйств к формированию сбережений.

Как считает А. М. Диденко, «с точки зрения современной экономической науки, домохозяйства в рыночной системе являются поставщиками ресурсов, потребителями благ и сберегателями доходов»[9, с.159].

О. Ю. Свиридонов отмечает, что «в условиях рыночных отношений, домашние хозяйства:

- 1) выступают в качестве покупателей товаров и услуг,
- 2) поставляют рыночным субъектам факторы производства (прежде всего - рабочую силу),
- 3) выполняют функцию сбережения части совокупного дохода и осуществляют приобретение реальных финансовых активов»[19, с.191]

Выделение способности домохозяйств к сбережению средств в самостоятельную функцию, подчеркивает важность образованных накоплений для эффективного развития экономики. Ведь, находясь для домохозяйства во временно свободном состоянии, для экономической системы в целом, данные сбережения являются потенциальными инвестициями.

Современные тенденции развития требуют от домохозяйств более активного участия в процессах управления своими сбережениями: сбережения рассматриваются не только как источник удовлетворения будущих потребностей, но и как инструмент увеличения накопленных средств. Кроме того, управленческая составляющая должна присутствовать и в процессе потребления, который выступает обратной стороной экономии.

Вполне целесообразным, учитывая способность домохозяйств воспроизводить рабочую силу, можно считать, выделения еще одной функции, которую выполняют домохозяйства - производство товаров и услуг.

Коллектив авторов, возглавляемых С. Ватаманюком, отмечают, что «используя свои ресурсы непосредственно на производство, домашние хозяйства выполняют функцию производителя товаров и услуг»[3,с.365-369]. Схожую позицию занимает С. И. Юрий, который выделяет производственную функцию домохозяйств наряду со снабженческой, потребительской и сберегательной [20, с.343].

Производство, которым занимаются домохозяйства, можно классифицировать в зависимости от цели:

- рыночное - все произведенные товары и услуги поступают на рынок для продажи и учитываются в исчисление валового внутреннего продукта страны (ВВП);

- нерыночное - товары производятся для собственного потребления домохозяйством. В отличие от предыдущего типа производства, результаты нерыночного не включаются в состав ВВП. К наиболее распространенным операциям, формирующим данный тип производства относят текущий ремонт жилья и одежды, приготовление пищи, уход за детьми и др.[ 3, с. 365-369]. Однако, в некоторых случаях продукты нерыночного производства могут поступать на рынок с целью продажи. Ярким примером может служить реализация части продукции, выращенной на приусадебном участке для собственных нужд, но в силу ряда обстоятельств (например, высокой урожайности) данная продукция является избыточной.

Нерыночное производство является составной частью деятельности любого домохозяйства, ведь связано в первую очередь с так называемыми «бытовыми заботами» данного образования. В противовес, рыночное производство является характерным только для тех домохозяйств, члены которого целенаправленно используют имеющиеся ресурсы для удовлетворения собственных потребностей, а с целью производства и реализации товаров, работ, услуг. Однако, полученная в результате такой деятельности прибыль является ничем иным как основой для обеспечения достойного существования и развития членов домохозяйства.

Возможность домохозяйства заниматься рыночным производством в основе своей имеет правоотношения для данного домохозяйства на владение и использование определенных ресурсов, то есть именно при существовании частной собственности домохозяйство получает возможность по своему усмотрению использовать все ресурсы, которые ему принадлежат и получать от их использования доходы, которые тоже поступают во владение домохозяйства. Таким образом, речь идет уже о создании и функционировании собственного бизнеса (собственного дела), домохозяйство же совмещает и выполняет две роли - поставщик факторов производства и покупатель этих факторов. Кроме того, как нигде, именно в этом случае наиболее ярко наблюдается проявление и

реализация такого ресурса как способность к предпринимательской деятельности.

Необходимо отметить, что приведенный перечень функций не является исчерпывающим - в разработках современных исследователей встречается более широкое их трактовки и разграничения[17,21]. Однако, указанные четыре функции можно считать основными для понимания классических принципов функционирования и существования домохозяйства, ведь, они характеризуют все стороны деятельности данного образования. Выполнение данных функций нацелено на единую цель, которую можно считать ключевой - воспроизводство рабочей силы, создание условий для развития каждого члена домохозяйства, в частности через удовлетворение материальных и духовных потребностей, что возможно лишь при наличии достаточного размера денежных доходов.

Необходимо отметить, что Т. Кизима предлагает отдельно выделять воспроизводственную функцию домохозяйств, которая проявляется в «обеспечении простого и расширенного воспроизводства домохозяйства необходимыми финансовыми ресурсами»[22, с.34]. Однако, именно способность воспроизводить человеческий потенциал, рабочую силу является отличительной и специфической чертой, которая характерна для домохозяйства и отличает его от других субъектов финансовых отношений. Кроме того, функционирование домохозяйства в экономике и сотрудничество со всеми другими субъектами финансовых отношений ориентировано на обеспечение домохозяйства финансовыми ресурсами, что дает возможность развиваться данному образованию.

М. Можайкина считает необходимым наряду со специфическими функциями домохозяйства (вытекают из сущности объекта исследования) отдельно выделять основную целевую функцию, к которой относит воспроизводство человеческого потенциала[23]. Выделение автором основной целевой функции дает возможность выяснить цель функционирования домохозяйства в экономике.

Учитывая приведенное выше, вполне целесообразным, при рассмотрении домохозяйства как субъекта экономических отношений, можно считать, что обеспечение финансовыми ресурсами домохозяйства является необходимой составляющей функционирования данного участника, дает возможность создать надлежащие условия для возможности воспроизведения каждого из членов домохозяйства, то есть выступает целью деятельности домохозяйства.

Следовательно, домашние хозяйства, осуществляя определенные функции, занимают значительное место среди других участников экономических отношений. Кроме того, учитывая выше приведенное, вполне логично отметить, что для успешного выполнения своих функций домохозяйства должны получать определенный объем доходов и осуществлять определенные расходы. В рыночной экономике как доходы, так и расходы, в подавляющем большинстве случаев, представлены денежной формой. То есть, функционирования домашнего хозяйства как самостоятельного субъекта рыночных отношений стимулирует движения денежных средств, который

находит отражение в формировании денежных потоков. Эти потоки связывают домохозяйство с другими участниками, создают условия для надлежащего развития и удовлетворения потребностей членов данного образования, и составляют материальную основу финансов домохозяйств.

## 1.2. Ресурсная политика и ресурсный потенциал домохозяйства

Домохозяйство, как участник экономических отношений, является собственником и поставщиком на рынок определенных ресурсов, реализация которых обеспечивает поступление денежного дохода. В распоряжении домохозяйства, не зависимо от количества его участников, в той или иной конфигурации (в том числе в зависимости от возраста) могут находиться следующие ресурсы:

- здоровье,
- уровень духовного развития,
- репродуктивная способность,
- уровень образования,
- интеллект,
- способность к труду,
- предпринимательские способности,
- финансовые ресурсы,
- движимое и недвижимое имущество,
- время.

Практически каждая составляющая ресурсного потенциала домохозяйства (возможно за исключением уровня духовного развития) в большей или меньшей степени может быть рассмотрена как экономическая категория. Грамотная ресурсная политика домохозяйства предполагает эффективное управление всеми этими составляющими, а также их рациональное использование, в том числе во времени.

Реализация ресурсной политики домохозяйств как на макро-, так и на микроуровнях, связана с необходимостью повышения эффективности использования каждого отдельного ресурса, которым владеет домохозяйство. Такой подход находит отражение в тактическом аспекте ресурсной политики домохозяйства. Это дает возможность выявления проблемных аспектов, которые имеют место, и разработки мероприятий относительно их устранения с целью повышения эффективности использования ресурсов и повышения их отдачи при взаимодействии с другими имеющимися ресурсами.

Ограниченность ресурсов определяет необходимость повышения эффективности их использования, что обуславливает важность разработки стратегических целей и направлений ресурсной политики домохозяйств. Ведь именно взвешенное и продуманное стратегическое управление может стать основой для выявления резервов и повышения возможностей улучшения материальной базы домохозяйств.

В стратегическом аспекте ресурсная политика домохозяйств связана с формированием и распределением фондов финансовых ресурсов, полученных в результате использования имеющихся у домохозяйства ресурсов. В обобщенном виде стратегический аспект ресурсной политики связаны с обеспечением трех направлений деятельности домохозяйств, а именно:

- обеспечение текущей жизнедеятельности,
- формирование резервных фондов функционирования домохозяйства,
- накопление ресурсов для удовлетворения потребностей в будущих периодах.

Для формирования такой политики, прежде всего, необходимо оценить вышеперечисленные ресурсы. И здесь мы сталкиваемся с первой сложностью: единицы измерения ресурсов домохозяйств не просто разные (за исключение финансовых ресурсов и движимого и недвижимого имущества, которые могут быть выражены в денежном эквиваленте), для большинства из них вообще не существует единиц измерения. К ним относятся:

- здоровье;
- уровень духовного развития;
- репродуктивная способность (человек может иметь такую способность, но в силу различных обстоятельств не реализовать ее вообще, либо отсрочить ее реализацию);
- уровень образования (наличие того или иного диплома не отражает в полном объеме уровень образования);
- интеллект, уровень которого может проявляться или нет в зависимости от необходимости в тех или иных жизненных ситуациях. При этом актуальным всегда будет оставаться необходимость формирования интеллектуального капитала как на уровне индивидуума, так и на уровне всего домохозяйства.

Своего рода производными от уровня образования и интеллекта индивидуума можно считать способность мечтать, а также способность определять и формулировать жизненные цели.

В данном контексте целесообразно ввести понятие «жизненное таргетирование индивидуума», под которым понимается:

- комплекс мер, предпринимаемых индивидуумом, направленных на достижение ранее четко сформулированных его жизненных целей;
- процесс формирования жизненных целевых ориентиров индивидуума, которые систематизируют и упорядочивают все его действия как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде жизненного цикла и который предполагает достижение этих целевых ориентиров.

Жизненное таргетирование индивидуума (домохозяйства) может быть тактическим и стратегическим, в зависимости от уровня и значимости установленной цели, а также от характера действий, необходимых для ее достижения, и может рассматриваться совокупно для всего домохозяйства, даже если оно состоит более, чем из одного индивидуума. Именно жизненное таргетирование позволяет не только грамотно определить ресурсную политику

домохозяйства, но также упорядочить и систематизировать, в том числе во времени и в поколениях, все действия, от мечты и формулирования цели до ее достижения.

Не всегда однозначно можно оценить способность к труду. Она по-разному будет проявлять себя в зависимости от рода деятельности индивидуума:

- для лиц, работающих по найму;
- для самозанятых и владельцев мелкого бизнеса;
- для представителей крупного бизнеса;
- для инвесторов [24, с.19].

И если для лиц, работающих по найму, для самозанятых и владельцев мелкого бизнеса в качестве единицы измерения способности к труду (в случае ее реализации) можно использовать продолжительность трудового стажа, то уже представители крупного бизнеса могут непосредственно не заниматься «трудовой деятельностью», а передавать свой бизнес в управление третьим лицам. Что же касается инвесторов, то они, опираясь на уровень своего образования, и, прежде всего, на уровень финансовой грамотности, а также на уровень своего интеллекта (наличие которых можно предположить, исходя из рода их деятельности, даже если не все сделки и не всегда являются удачными), могут быть вообще не вовлечены в «трудовую деятельность», что в большинстве случаев и происходит.

Именно грамотный инвестор способен оценить, куда направлен денежный поток, и что инвестировать необходимо в активы, которые приносят доход, и что рабочее место не является активом (его нельзя продать, сдать в аренду, передать по наследству или получить от него дивиденды), и что работая по найму, человек создает активы не для себя, а для того, на кого он работает [25, с.46].

Проще всего оценить финансовые ресурсы, движимое и недвижимое имущество. И, как это не парадоксально, достаточно сложно оценить время, рассматривая его как экономическую категорию. Для этого необходимо использовать целый ряд производных от времени, необходимых для эффективного управления временем:

- бюджет времени;
- управление индивидуальным временем;
- временной ресурс;
- скорость принятия решений, в том числе стратегических;
- своевременность принятия решений;
- оценка рисков, в том числе во времени, принятия и непринятия решений вообще;
- осознание ценности и быстротечности времени;
- временные ориентиры в прошлом, настоящем и будущем;
- эффективное распределение личного и рабочего времени;
- умение планировать время в соответствии с важностью и значимостью поставленных задач;

– резерв времени и др.

Каждая из рассмотренных производных от времени требует отдельного внимания и отдельной оценки ввиду их крайней актуальности, особенно в условиях рыночной экономики и в условиях постоянно ускоряющегося времени[26].

Формирование и использование финансовых ресурсов домохозяйств, с одной стороны, выступает как следствие функционирования совокупно всех ресурсов, которые находятся в распоряжении домохозяйства, а с другой - формирует основу для улучшения условий функционирования домохозяйства на протяжении всего жизненного цикла из поколения в поколение.

Именно финансовые ресурсы, которые находятся в распоряжении домохозяйства на всех стадиях их функционирования, являются тем уникальным, но не единственным, индикатором, который отражает и структуру ресурсного потенциала домохозяйства, и уровень рациональности его использования.

Функционирование домохозяйства, как субъекта финансовых отношений, и права собственности на ресурсы дает возможность формирования у домохозяйств финансовых ресурсов. Финансовые ресурсы – это денежные средства, находящиеся в распоряжении домохозяйства, предназначенные для обеспечения нужд членов домохозяйства в потреблении и реализации возможностей домохозяйства по осуществлению накоплений. Финансовые ресурсы домохозяйства можно рассматривать с двух сторон:

- как финансовую основу формирования общих ресурсов домохозяйства;
- как результат использования имеющихся в распоряжении домохозяйства ресурсов.

Основу формирования финансовых ресурсов и, одновременно, результатом реализации ресурсного потенциала домохозяйства являются денежные доходы домохозяйства. Рыночные методы хозяйствования дают возможность существования различных форм доходов и возможных методов их получения, что является относительно новым явлением для тех отечественных домохозяйств, формирование которых прошло еще при советских методах ведения хозяйства. Кроме того, имеют место определенные изменения в подходах к ранее получаемым доходам.

Так, составляющей доходов населения, что является довольно «привычной» для отечественных домохозяйств, еще с советских времен, выступают трансфертные платежи, которые в подавляющем большинстве случаев население получает от государства в виде социальных выплат.

Социальные трансферты (социальные выплаты) представляют собой определенные денежные средства, которые получает население от государства при наступлении определенных событий: выход на пенсию, болезнь, безработица и т.д. Однако, в подавляющем большинстве случаев такие выплаты финансируются из фондов государственного социального страхования, источниками формирования которых выступают в том числе и платежи

работников и работодателей, то есть имеет место процесс перераспределения денежных доходов. Механизм перераспределения реализуется с помощью ряда рычагов государственного вмешательства (налоговой, ценовой политики и т.д.), что позволяет домохозяйствам получать производные доходы: пенсии, стипендии и другие формы социальных выплат.

Однако, развитие отечественной экономической системы с ориентацией на рыночные условия хозяйствования, способствовало необходимости изменения механизма формирования некоторых составляющих данной группы доходов. В первую очередь это касалось перестройки системы пенсионного обеспечения, создание системы медицинского страхования и др. Такие процессы связаны, в первую очередь, с изменением роли государства в отношении социальной защиты населения в направлении обеспечения определенной минимальной помощи и активизации роли и заинтересованности домохозяйств в формировании надлежащих сумм денежных средств для тех потребностей, которыми ранее занималась государство.

В условиях рыночной экономики источниками формирования денежных доходов домохозяйств выступают доходы, которые представляют собой часть национального дохода страны, ведь домохозяйство является непосредственным участником общественного производства, в частности путем поставки на рынок факторов производства, что дает возможность данному субъекту принимать участие в распределении и перераспределении национального дохода и претендовать на определенную его долю. Это обусловлено правом собственности на тот или иной ресурс, а значит, отношения собственности во многом определяют пропорции распределения и долю дохода, на которую может претендовать каждый участник.

Реализация участниками домохозяйства своей способности к труду и получения ими статуса «наемного работника» определяет возможность получения дохода в форме заработной платы, а значит, заработная плата - это составляющая доходов домохозяйства, которая представляет собой определенную сумму денежных средств, которые получает индивид за реализацию такого принадлежащего ему ресурса, как «рабочая сила».

С обретением Украиной независимости и переходом на рыночные принципы функционирования экономики, одной из составляющих которой является существование частной собственности, отечественные домохозяйства получили возможность дополнить возможные источники денежных доходов, в частности за счет доходов от собственности, которые реализуются в виде процентов, дивидендов и ренты.

Существование в рыночной экономике различных форм собственности, возможность самостоятельно принимать решения относительно своего функционирования и наличие во владении домохозяйства различных факторов производства выступают своеобразными предпосылками для возможности осуществления домохозяйством самостоятельной предпринимательской деятельности. В этом случае домохозяйство выступает не только поставщиком

ресурсов, но и одновременно является их покупателем. Таким образом, меняется статус: с наемного работника индивид превращается в самозанятого.

Следовательно, доход, который получает такое домохозяйство, является ничем иным как сочетанием заработной платы, процентов за пользование денежными средствами, платы за использование имущества домохозяйства и т.д. Особенностью такой формы дохода домохозяйства является сложность разграничения доходов от каждого конкретного ресурса. Кроме того, доход от осуществления предпринимательской деятельности можно рассматривать как реализацию еще одного фактора производства — предпринимательской способности.

### Список использованных источников

1. Старостенко Г. Г. Політична економія: Навч. посібник/ Г. Г. Старостенко. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 344 с..
2. Офіційний сайт Всеукраїнського перепису населення 2001 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ukrcensus.gov.ua/information/definition](http://www.ukrcensus.gov.ua/information/definition)
3. Вступ до економічної теорії. Підручник / [ З. Ватаманюк, О. Ватаманюк, С. Панчишин, С. Кудин та ін.]; За ред. З. Ватаманюка. – [3-є вид., допов.]. – Львів: «Новий світ - 2000», 2006. – 504 с..
4. Рогатенюк Э. В. Финансы: Учебное пособие / Э. В. Рогатенюк, И. М. Пожарицкая. – Симферополь: «Крымская академия природоохранного и курортного строительства», 2002. – 232 с.
5. Кудряшов В. П. Фінанси. Навчальний посібник / В. П. Кудряшов – Херсон: Олді-плюс, 2002р. – 352 с.
6. Бабич А. М. Павлова Л. Н. Финансы: Учебник. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. – 760 с.
7. Юрій С. І., Кізіма Т. О. Фінанси домогосподарств: теоретичні підходи до трактування сутності// Фінанси України. – 2008. - №8. – с.3-10.
8. Макконнелл К.Р., Брю О.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Пер. с англ. 11-го изд.: К., Хагар-Демос, 1993. – 785 с.; табл., граф.
9. Політична економія: Підручник/ За науковою редакцією доктора економічних наук, професора В. Г. Федоренка. – К.: Алеута, 2008. – 487 с.
10. Фінанси (теоретичні основи). Підручник/ М. В. Грідчина, В. Б. Захожай, Л. Л. Осіпчук та ін.; Під кер-вом і за наук. ред. М. В. Грідчиної, В. Б. Захожай. – 2-ге вид., випр. і допов. – К.: МАУП, 2004. – 312 с.
11. Белозёров С. А. Финансы домашнего хозяйства как элемент финансовой системы / С. А. Белозёров // Дайджест-Финансы. – 2007. - №8(125). – с.17-24.
12. Коропецький І.-С. Українські економісти ХІХ століття та західна наука. – К.: Либідь, 1993. – 192 с.
13. Злупко С. М. Історія економічної теорії: Підручник. – 2-ге вид., випр. і доп. – К.: Знання, 2005. – 719 с.

14. Корицкий Э. Б., Нинциева Г. В., Дмитриева А. Л., Шетов В. Х. Экономисты русской эмиграции: Учебное пособие/ Под общей редакцией Э. Б. Корицкого. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2000. – 286 с.
15. Бойчук Н.И., Корнеева Е.С. Домашнее хозяйство как сектор экономики// [Вологодские чтения](#). – 2005. – № 54-2. – С. 27-29.
16. А. Мельник, Н. Ціщик. Сектор домогосподарств у сучасній економічній системі: теоретичний та емпіричний аспекти// А. Мельник, Н. Ціщик. – Вісник ТНЕУ. – 2008. - №3. – с.7-21
17. Мироненко О. В. Домашнее хозяйство в системе социально-трудовых отношении: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05/ Дальневосточный государственный университет путей сообщения. – Х., 2008. – 20с
18. Офіційний сайт державного комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
19. Свиридонов О. Ю. Финансы, денежное обращение, кредит / О. Ю. Свиридонов. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 288с. – (Высшее образование)..
20. Фінанси: Підручник / [С. І. Юрій, В. М. Федосов, Л. М. Алексєнко та ін.]; за ред. С. І. Юрія, В. М. Федосова. – К.: Знання, 2008. – 611 с.
21. Иванова Н. А. Развитие домохозяйств как института трансформационной экономики: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.01/ Оренбургский государственный университет. – О., 2009. – 24с.
22. Т. Кізима. Домогосподарство як елемент економічної системи: сутність, еволюція та функції в умовах ринку//Кізима Т. – Вісник ТНЕУ. – 2008. - №3. – с.22-36
23. Н. Можайкина. Социально-экономическая сущность категории домохозяйства// Можайкина Н. В.[Електронний ресурс]. - [Режим доступу] [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/vmsu/2008-01/08mnvyaia.htm](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/vmsu/2008-01/08mnvyaia.htm)
24. Болотова А. К. Психология организации времени: Учебное пособие для студентов вузов / Болотова А. К. — М.: Аспект Пресс, 2006.— 254 с.
25. Кийосаки Р., Флеминг Дж., Кийосаки К. Бизнес XXI века / Р. Кийосаки, Дж. Флеминг, К. Кийосаки; пер. с англ. С.Э.Борич. – Москва: Бизнес-пресс, 2013. – 128 с.
26. Н. А. Шикина, Коцюрубенко А. Н. Ресурсная политика домохозяйства: стратегия и тактика / Н. А. Шикина, А. Н. Коцюрубенко // Науковий віснику ХДУ. Серія: Економічні науки. – 2014. - №6. - Ч. 5. – С. 107-109.

## **2. ЭНДО- И ЭКЗОГЕННЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОМОХОЗЯЙСТВА**

### **2.1. Социальная безопасность как фактор формирования ресурсного потенциала домохозяйства**

Становление рыночной экономики в Украине предоставляет всем субъектам финансово-экономических отношений (государству, субъектам хозяйственной деятельности и населению) качественно новые возможности развития, самореализации и перспектив в будущем по сравнению с многолетним периодом административно - командной системы правления. Расширяются границы международного сотрудничества в сфере образования, миграции населения, ведения бизнеса и т.д. Именно это время требует нового уровня сознания от всех субъектов финансово-экономических отношений и адаптации их к новым условиям социально-экономического существования. Более чем двадцатилетний опыт экономической и политической независимости Украины позволяет констатировать различные темпы адаптации и приспособления к условиям рыночной экономики.

Так сложилось исторически, что любое государство как институт высокого уровня власти, управления и контроля при любых условиях использует преимущества своего положения. В свою очередь субъекты хозяйственной деятельности сознательно или даже неосознанно, реализуя свои бизнес интересы, первыми приспосабливаются к любым изменениям, используя широкий арсенал способов выживания: давление на власть путем мирных (а иногда не совсем) демонстраций несогласия с существующими условиями ведения бизнеса, переориентация на другие виды деятельности с учетом соответствующего спроса и предложения на рынке товаров и услуг, и в конце концов переход до определенной степени в теневой сектор с целью выживания в сложных условиях.

И только население оказывается наиболее уязвимым субъектом в условиях экономических трансформаций и социальных изменений. Особенно это касается той части населения, которая непосредственно не задействована на государственной службе, имеет возможность пользоваться определенными благами и защитой, а также не нашла себе место среди субъектов хозяйственной деятельности, обеспечивая в большей или меньшей степени себя и свою семью.

В то же время право на надлежащий уровень защиты наиболее важных интересов человека и гражданина, общества и государства в Украине закреплено Законом Украины «Об основах национальной безопасности Украины». В условиях такой защиты обеспечивается реализация национальных интересов каждого человека в отдельности и украинского народа в целом, включая материальные, интеллектуальные и духовные ценности. Такая защита

создает необходимые предпосылки для движения всего государства в направлении прогрессивного развития.

Этот закон декларирует, что «национальная безопасность Украины обеспечивается путем проведения взвешенной государственной политики в соответствии с принятыми в установленном порядке доктринами, концепциями, стратегиями и программами в политической, экономической, социальной, военной, экологической, научно-технологической, информационной и других сферах» [1]. Широко охватывая все сферы деятельности в государстве, реализация и обеспечение национальной безопасности требует надлежащего уровня экономического развития и соответствующего финансового обеспечения.

Среди широкого перечня угроз национальным интересам и национальной безопасности Украины важное место занимают угрозы в экономической сфере, основными из которых являются:

- существенное сокращение валового внутреннего продукта;
- снижение инвестиционной и инновационной активности;
- нестабильность финансовой политики государства;
- отсутствие эффективных программ предотвращения финансовых кризисов;
- рост кредитных рисков;
- большая долговая зависимость государства, включая критические объемы государственных внешнего и внутреннего долга;
- нерациональная структура экспорта;
- недостаточные темпы функционирования воспроизводственных процессов и преодоления структурной деформации в экономике;
- рост доли иностранного капитала в стратегических отраслях экономики;
- неэффективность антимонопольной политики;
- «тенизация» национальной экономики и др.

Экономическая безопасность является основной составляющей национальной безопасности государства. Именно экономическое развитие и надлежащее финансовое обеспечение позволяют поддерживать на должном уровне другие составляющие национальной безопасности государства.

До 2013 года основным законодательным актом, который устанавливал механизм определения уровня экономической безопасности Украины, была «Методика расчета уровня экономической безопасности Украины», утвержденная Приказом Министерства экономики Украины N 60 от 02.03.2007 [2].

Согласно этой методике под экономической безопасностью понималось такое состояние национальной экономики, которое способно обеспечить надлежащий уровень устойчивости к внутренним и внешним угрозам и которое может удовлетворить потребности личности, семьи, общества и государства в целом.

Министерство экономики Украины ежеквартально на основании официальных данных статистического учета Государственного комитета

статистики Украины, Министерства доходов и сборов Украины, Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг Украины, Министерства топлива и энергетики Украины, Министерства финансов Украины и Национального банка Украины осуществляло расчеты и анализ основных индикаторов экономической безопасности Украины, а также их оптимальные, пороговые и предельные значения с целью выявления возможных угроз экономической безопасности в Украине.

Под угрозой экономической безопасности Украины рассматривали совокупность имеющихся и возможных явлений и факторов, создающих опасность для реализации национальных интересов в экономической сфере.

Уровень экономической безопасности оценивался по отдельным индикаторам экономической безопасности - реальным статистическим показателям развития экономики страны, которые наиболее полно характеризуют определенные процессы, явления и тенденции в экономической сфере государства.

Для полноты такой оценки также использовались:

- оптимальные значения индикаторов - интервал величин, в пределах которых создаются наиболее благоприятные условия для воспроизводимых процессов в экономике;
- пороговые значения индикаторов - количественные величины, нарушение которых вызывает неблагоприятные тенденции в экономике;
- предельные значения индикаторов - количественные величины, нарушение которых вызывает угрожающие процессы в экономике.

Экономическая безопасность (по Методике 2007 года) включала ряд составляющих, которые отражали отдельные сферы деятельности общества и государства в целом:

#### Экономическая безопасность государства

Составные элементы экономической безопасности государства	Макроэкономическая
	Финансовая
	Внешнеэкономическая
	Инвестиционная
	Научно-технологическая
	Энергетическая
	Производственная
	Демографическая
	Социальная
Продовольственная	

При этом следует отметить, что особенность финансовой безопасности заключается в том, что она прямо или косвенно влияет не только на большинство составляющих экономической безопасности государства, но и на другие сферы деятельности в государстве (в частности, это касается внутренней и внешней политики, военной сферы, сферы государственной безопасности, экологии, информационной сферы и т.п.).

Финансовая безопасность является многоуровневой системой, которую образует ряд подсистем, каждая из которых имеет собственную структуру и логику развития.

По Методике 2007 финансовая безопасность - это такое состояние бюджетной, денежно-кредитной, банковской, валютной системы и финансовых рынков, которое характеризуется сбалансированностью, устойчивостью к внутренним и внешним негативным угрозам, способностью обеспечить эффективное функционирование национальной экономической системы и экономический рост.

Но развитие событий внутреннего и внешнего характера и особенно усиление процессов глобализации требовали более сложного и совершенного механизма оценки уровня экономической безопасности государства и его составляющих. И в конце 2013 года Указом Министерства экономического развития и торговли Украины № 1277 от 29.10.2013 г. были утверждены «Методические рекомендации по расчету уровня экономической безопасности Украины» [3]. В них были внесены корректировки в определения основных терминов и понятий, а также значительно были детализированы шкала и механизм определения уровня экономической безопасности страны и ее составляющих.

Согласно Методическим рекомендациям 2013 расчеты осуществляются Министерством экономического развития и торговли Украины дважды в год на основании официальных данных статистического учета следующих государственных учреждений:

- Государственной службы статистики Украины;
- Национальной комиссии, которая осуществляет государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг;
- Министерства доходов и сборов Украины (Государственной фискальной службы Украины);
- Министерства энергетики и угольной промышленности Украины;
- Министерства финансов Украины;
- Национального банка Украины;
- экспертных оценок, в том числе рейтинговых отчетов международных неправительственных организаций.

Под экономической безопасностью предложено понимать такое состояние национальной экономики, которое позволяет сохранять устойчивость к внутренним и внешним угрозам, обеспечивать высокую конкурентоспособность в мировой экономической среде и характеризует способность национальной экономики к устойчивому и сбалансированному росту.

Несколько был изменен состав элементов экономической безопасности, а именно:

- из составляющих экономической безопасности исключена научно-технологическая безопасность;

- вместо инвестиционной безопасности включена инвестиционно - инновационная безопасность.

Под финансовой безопасностью предложено понимать такое состояние финансовой системы страны, при котором создаются необходимые финансовые условия для стабильного социально-экономического развития страны, обеспечивается ее устойчивость к финансовым шокам и дисбалансам, создаются условия для сохранения целостности и единства финансовой системы страны.

Определенные изменения были внесены в перечень составляющих финансовой безопасности. Финансовая безопасность стала включать следующие составляющие:

- банковская безопасность;
- безопасность небанковского финансового рынка;
- долговая безопасность;
- бюджетная безопасность;
- валютная безопасность;
- денежно-кредитная безопасность.

Но наибольшие изменения претерпел механизм определения характеристических значений индикаторов. Для каждого индикатора составляющих состояния экономической безопасности Украины разработаны характеристические значения, которые определяют уровень экономической безопасности.

Диапазон характеристических значений каждого показателя (индикатора) измеряется от 0 до 1 (или от 0 до 100 процентов) и делится на пять интервалов: ( $Y_0$ ,  $Y_{крит}$ ), ( $Y_{крит}$ ,  $Y_{опасн}$ ), ( $Y_{опасн}$ ,  $Y_{неудовл}$ ), ( $Y_{неудовл}$ ,  $Y_{удовл}$ ), ( $Y_{удовл}$ ,  $Y_{опт}$ ), где:

- $Y_0$  - значение индикатора, которое характеризуется как минимальный или абсолютно опасный уровень экономической безопасности и при котором уровень экономической безопасности равен 0;
- $Y_{крит}$  - значение индикатора, которое характеризуется как критический уровень экономической безопасности и при котором уровень экономической безопасности равен 0,2, или 20% оптимального значения;
- $Y_{опасн}$  - значение индикатора, которое характеризуется как опасный уровень экономической безопасности и при котором уровень экономической безопасности составляет 0,4, или 40% оптимального значения;
- $Y_{неудовл}$  - значение индикатора, которое характеризуется как неудовлетворительный уровень экономической безопасности и при котором уровень экономической безопасности равен 0,6, или 60% оптимального значения;
- $Y_{удовл}$  - значение индикатора, которое характеризуется как удовлетворительный уровень экономической безопасности и при котором уровень экономической безопасности равен 0,8, или 80% оптимального значения;

-  $Y_{опт}$  - значение индикатора, которое характеризуется как оптимальный уровень экономической безопасности и при котором уровень экономической безопасности равен 1, то есть равна оптимальному значению.

Присвоение характеристических значений для каждого индикатора осуществляется следующим образом:

$$Y_0 = X_0; Y_{крит} = X_{крит}; Y_{опасн} = X_{опасн}; Y_{неудовл} = X_{неудовл}; Y_{удовл} = X_{удовл}; Y_{опт} = X_{опт}$$

где:  $x$  - величина (статистические данные) индикатора;

$y$  - характеристическое значение индикатора.

В соответствии с указанным выше:

-  $X_0$  - величина индикатора, которая характеризуется как минимальный или максимально опасный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности равен 0;

-  $X_{крит}$  - величина индикатора, которая характеризуется как критический уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности равен 0,2, или 20% оптимального значения;

-  $X_{опасн}$  - величина индикатора, которая характеризуется как опасный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности составляет 0,4, или 40% оптимального значения;

-  $X_{неудовл}$  - величина индикатора, которая характеризуется как неудовлетворительный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности равен 0,6, или 60% оптимального значения;

-  $X_{удовл}$  - величина индикатора, которая характеризуется как удовлетворительный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности равен 0,8, или 80% оптимального значения;

-  $X_{опт}$  - величина индикатора, которая характеризуется как оптимальный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности равен 1, то есть равна оптимальному значению.

Заключительным этапом оценки уровня экономической безопасности государства или отдельно взятых ее составляющих является расчет интегрального индекса в целом и интегральных индексов по отдельным сферам экономики с помощью весовых коэффициентов.

Не изменился только подход государственной политики по вопросам национальной безопасности Украины, который включает в себя несколько основных направлений, ведущее место среди которых принадлежит экономическим вопросам, в частности, финансовым.

Речь идет о таких составляющих как:

- обеспечение сбалансированного развития бюджетной сферы;

- осуществление взвешенной политики внутренних и внешних заимствований;

- внутренняя и внешняя защищенность национальной валюты и ее стабильность;

- защита интересов пользователей услугами банковских учреждений и финансового рынка.

Обеспечение надлежащего уровня финансовой безопасности позволяет не только защитить всех субъектов финансово-экономических отношений в государстве, а также минимизировать негативное влияние извне (при его наличии).

Несмотря на то, что социальная безопасность не входит непосредственно в состав финансовой безопасности, она всецело отражает реальное состояние финансовой системы страны, и при этом является одним из наиболее характерных показателей общей экономической безопасности страны.

Социальная безопасность - это «такое состояние развития государства, при котором государство способно обеспечить достойный и качественный уровень жизни населения независимо от возраста, пола, уровня доходов, а также способствовать развитию человеческого капитала как наиболее важной составляющей экономического потенциала страны» [3].

Среди многочисленных показателей, которые в соответствии с действующими Методическими рекомендациями являются свидетельством уровня социальной безопасности в Украине, целесообразно остановиться на некоторых, которые с одной стороны непосредственно касаются всех слоев населения, а с другой - являются наиболее значимыми для большей, а главное, социально уязвимой части населения. К таким показателям относятся:

- отношение средней заработной платы за месяц к прожиточному минимуму на одно трудоспособное лицо, раз;
- отношение минимального размера пенсии по старости к прожиточному минимуму, раз<sup>1</sup>;
- отношение индекса номинальных совокупных ресурсов домохозяйств к индексу потребительских цен, раз<sup>2</sup>;
- доля расходов на питание (продовольственные товары и питание вне дома) в общем объеме потребительских денежных расходов домохозяйств, % [3].

Для оценки уровня социальной безопасности в Украине сначала необходимо проанализировать статистические данные, на которых такая оценка базируется. Основное внимание будет сосредоточено на домохозяйствах Украины, поскольку именно «домохозяйство можно определить как экономическую единицу, состоящую из одного или нескольких лиц, которое снабжает экономику ресурсами и использует полученные средства для удовлетворения материальных и иных потребностей» [6].

---

1

В Методических рекомендациях 2013 г. заменен на «отношение среднего размера пенсии по старости к прожиточному минимуму, раз»

2 Показатель не вошел в «Методические рекомендации по расчету уровня экономической безопасности Украины», утвержденные Приказом Министерства экономического развития и торговли Украины № 1 277 от 29.10.2013 г.

Таблица 2.1.1.

**Показатели социально-экономического развития Украины (выборочно),  
2005-2014 р.р.<sup>3</sup>**

Год	Номин. средняя з/плата за месяц, грн.	Прожит. Минимум (по сост. на декабрь соответ. года), <sup>4</sup> грн.	Минимальный размер пенсии по возрасту, грн.	Средний размер пенсии по возрасту, грн.	Совокупные расходы домохозяйств, грн. <sup>5</sup>	Расходы домохозяйств на питание, грн.	Совокупные ресурсы домохозяйств, грн.	Индекс номинальных совокупных ресурсов домохозяйств, %	ИПЦ, %	ИПЦ на продукты питания и безалкогольные напитки, %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2005	806	423	317	323,8	1229	696	1321	145,0 <sup>6</sup>	110,3	110,2
2006	1041	472	366	417,7	1442	767	1611	121,9	111,6	103,2
2007	1351	532	411	497,0	1722	855	2012	124,9	116,6	123,7
2008	1806	626	498	798,9	2590	1267	2892	143,7	122,3	128,5
2009	1906	701	695	942,7	2754	1377	3015	104,3	112,3	110,9
2010	2239	875	734	1039,6	3072	1585	3469	115,1	109,1	110,6
2011	2633	953	800	1156,0	3456	1773	3841	110,7	104,6	101,7
2012	3026	1095	884	1252,4	3592	1803	4134	107,6	99,8	97,7
2013	3282	1176	949	1464,3	3820	1914	4470	108,1	100,5	99,3
2014	3476	1176	949	1521,6	4048	2101	4563	102,1	124,9	124,8

При анализе периода 2005 – 2013 гг. не возникает необходимости в дополнительной оценке абсолютных показателей, поскольку темпы их роста являются очевидными.

3

По данным :

Государственного комитета статистики Украины: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua);

Министерства экономического развития и торговли Украины: [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua);

Министерства социальной политики Украины: [www.mlsp.gov.ua](http://www.mlsp.gov.ua).

2013 и 2014 годы без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополь.

4 Для основных социальных и демографических групп населения.

5 В среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство (для столбцов 4 - 7).

6 Для расчета дополнительно был использован показатель совокупных ресурсов домохозяйств в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство в 2004 году, который составлял 911 грн.

Таблица 2.1.2.

**Показатели социальной безопасности Украины (выборочно),  
2005 - 2014 р.р.<sup>7</sup>**

Показатели	Пороговые значения (по Методике 2007 года)	Фактические значения									
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1. Отношение средней заработной платы за месяц к прожиточному минимуму, раз	Не меньше 3	1,9	2,2	2,5	2,9	2,7	2,6	2,8	2,8	2,8	3,0
2. Отношение минимального размера пенсии по возрасту к прожиточному минимуму, раз	Не меньше 1,5 - 2	0,7	0,8	0,9	1,3	1,3	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
2.1. Отношение среднего размера пенсии по возрасту к прожиточному минимуму, раз	---	0,8	0,9	0,9	1,3	1,3	1,2	1,2	1,1	1,2	1,3
3. Отношение индекса номинальных совокупных ресурсов домохозяйств к индексу потребительских цен, раз	Не меньше 1	1,3	1,1	1,1	1,2	0,9	1,1	1,1	1,1	1,1	0,8
4. Доля расходов на питание в общем объеме денежных расходов домохозяйств, %	Не больше 50	56,6	53,2	51,4	48,9	50,0	51,6	51,3	50,2	50,1	51,9

<sup>7</sup> Рассчитано на базе данных Табл. 2.1.1.

Даже замедление темпов роста совокупных ресурсов домохозяйств (в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство в 2009 году) на фоне уменьшения индекса потребительских цен на конец соответствующего года на первый взгляд не выглядят особо критичными. При этом на показателях 2014 года не могли не отразиться сложные политические события, военные действия на востоке Украины, а также оккупация значительной части экономически значимой территории государства (Прил. Д, Табл. Д.2).

На уровне 2013 года сохранились минимальная пенсия по возрасту и прожиточный минимум (Прил. А, Табл. А.1); при этом резко сократился индекс номинальных совокупных ресурсов домохозяйств, что наиболее значимо на фоне резкого повышения потребительских цен вообще и цен на продовольственные товары и безалкогольные напитки, в частности (Прил. В, Табл. В.2; Прил. Г, Табл. Г.2 ).

Применение методики оценки в данном случае социальной безопасности и сравнение указанных выше показателей социальной безопасности с их пороговыми значениями позволяют оценить реальную ситуацию в стране (речь идет об определении характеристических значений без дальнейшего расчета интегральных индексов за отдельными сферами экономики и интегрального индекса экономической безопасности в целом, т.е. о первичной оценке и выявлении проблемных составляющих в социально-экономической сфере страны).

На протяжении периода 2005 – 2013 гг. показатель «отношение средней заработной платы за месяц к прожиточному минимуму» был меньше порогового значения. И только в 2014 году вследствие незначительного повышения средней заработной платы за месяц фактическое значение показателя вышло из опасной зоны и стало равным пороговому значению.

В соответствии с Методическими рекомендациями 2013 года данный показатель с 2005 года по 2013 год (включительно) изменялся от «опасного (уровень экономической безопасности составляет 0,4, или 40% оптимального значения)» к «удовлетворительному (уровень экономической безопасности равен 0,8, или 80% оптимального значения)». А в 2014 году достиг оптимального уровня экономической безопасности, при котором уровень экономической безопасности (по данному показателю) равен 1, то есть оптимальному значению. (нормирование осуществляется по критериям левой части) (Прил. Е, Табл. Е.1).

Десятилетний период (2005-2014 гг.) также характеризуется значительным отставанием показателя «отношение минимального размера пенсии по возрасту к прожиточному минимуму» от порогового значения. В Методических рекомендациях 2013 года данный показатель был изменен на «отношение среднего размера пенсии по возрасту к прожиточному минимуму». Несмотря на положительную динамику, полученные значения по данному показателю за период 2005-2007 гг. соответствует величине индикатора, которая характеризуется как максимально опасный уровень экономической

безопасности и при которой уровень экономической безопасности (по данному показателю) равен 0 (нормирование осуществляется по критериям левой части).

А расчетные значения за период 2008 - 2014 гг. попадают в диапазон, в котором нижняя граница соответствует величине индикатора, которая характеризуется как критический уровень экономической безопасности (уровень экономической безопасности равен 0,2 или 20% оптимального значения). А верхняя - это величина индикатора, которая характеризуется как опасный уровень экономической безопасности (уровень экономической безопасности составляет 0,4 или 40% оптимального значения) (Прил. Е, Табл. Е.1).

Нельзя не отметить также, что в условиях, когда доля расходов на питание (продовольственные товары и питание вне дома) в общем объеме потребительских денежных расходов домохозяйств составляет 50 % и больше (кроме 2008 года), прожиточный минимум можно считать не совместимым с выживанием (Прил. Д, Табл. Д.3). Во-первых, 50 % от прожиточного минимума недостаточно для полноценного питания, а во-вторых, жизнь человека не ограничивается исключительно питанием. Поэтому первый и второй показатели социальной безопасности реально намного больше отклоняются в сторону опасной зоны от своих пороговых значений. В определенной степени это касается также и минимальной (и средней) пенсии по возрасту.

Показатель доли расходов на питание (продовольственные товары и питание вне дома) в общем объеме потребительских денежных расходов домохозяйств является одним из индикаторов социальной безопасности. При этом опосредовано, с одной стороны, он отражает уровень продовольственной безопасности, т.е. такого уровня продовольственного обеспечения населения, который гарантирует социально-экономическую и политическую стабильность в обществе, устойчивое и качественное развитие нации, семьи, личности, а также устойчивое экономическое развитие государства [3].

А с другой – находится в зависимости от уровня макроэкономической и финансовой безопасности, оказывая прямое влияние на уровень демографической безопасности в стране. Именно этот показатель напрямую влияет не просто на развитие нации, семьи, личности, он является одним из главных факторов воспроизводства ценнейшего ресурса любой страны мира - человеческого капитала.

Более детально данный показатель можно оценить на примере двух лет: 2009 и 2013 годов. Так, в 2009 году на фоне фактического значения данного показателя в среднем по Украине на уровне порогового его значения, а именно 50,0 %, в разрезе областей наблюдался достаточно большой разброс по данному показателю (Прил. Б, Рис. Б.1, Б.2).

В 2009 году безопасная ситуация наблюдалась только в г.Киев (42,1 %), а также в Черниговской (46,2 %), Кировоградской (46,3 %), Николаевской (48,7 %), Черновицкой (49,3 %) и Днепропетровской (49,9 %) областях. В то же самое время в соответствии с Методическими рекомендациями 2013 года г.Киев и вышеперечисленные области по данному показателю попадают в

диапазон: ( $XR_{\text{опасн}}$ ,  $XR_{\text{Крит}}$ ), т.е. между величиной индикатора, которая характеризуется как критический уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности равен 0,2 (или 20% оптимального значения) и величиной индикатора, которая характеризуется как опасный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности составляет 0,4 (или 40% оптимального значения).

В остальных областях Украины (а это подавляющее большинство) реальная ситуация была значительно хуже. Наихудшие показатели имели место в Одесской (59,2 %), Ровненской (59,6 %) и Волынской (61,3 %) областях. В этих областях полученные значения соответствовали величине индикатора, которая характеризуется как максимально опасный уровень экономической безопасности и при которой уровень экономической безопасности (по данному показателю) равен  $0^8$  (Прил. Е, Табл. Е.1).

Не имели место принципиальные изменения по данному показателю и по результатам 2013 года. В среднем по Украине фактический показатель доли расходов на питание (продовольственные товары и питание вне дома) в общем объеме потребительских денежных расходов домохозяйств составил 50,1 %. Наилучшие показатели были в г. Киев (46,0 %), Запорожской (46,2 %) и Харьковской (49,4 %) областях. Значительно вышли за пределы граничного значения Волынская (58,2 %), Херсонская (59,1 %) и Ровненская (61,8 %) области (Прил. Б, Табл. Б.1, Табл. Б.2).

Максимально опасному уровню экономической безопасности соответствовали также показатели в среднем по Украине в 2009 году (51,8 %) и 2013 году (52,0 %).

Но за этими количественными показателями скрывается еще один, в данном случае качественный показатель, а именно: достаточность потребления отдельного продукта населением Украины. Коэффициент соотношения между фактическим потреблением продуктов питания и соответствующей нормой рационального потребления (индикатор достаточности потребления) должен равняться 1.

В 2009 году по основным видам продовольствия (мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, рыба и рыбопродукты, а также плоды, ягоды и виноград) фактическое потребление находилось значительно ниже рекомендуемых рациональных норм. При этом имело место превышение рациональной нормы по фактическому потреблению хлеба и хлебобулочных изделий, а также масла растительного всех видов [Табл. 2.1.3].

Практически такая же ситуация имела место и в 2013 году: значительное отставание фактического потребления от рациональных норм по видам продовольствия – носителям белка (основного строительного элемента для

организма человека), а также плодам, ягодам и винограду – носителям витаминов, макро- и микроэлементов.

Во всех областях Украины по результатам 2013 года наблюдалось недостаточное (ниже рациональной нормы по расчету МОЗ Украины) потребление основных продуктов, содержащих белки, витамины и минералы, необходимые для здоровья человека. К ним относятся:

- мясо и мясопродукты;
- молоко и молокопродукты;
- плоды, ягоды и виноград;
- рыба и рыбопродукты (кроме Киевской области).

Таблица 2.1.3.

**Индикаторы достаточности потребления и фактическое потребление продуктов питания населением Украины в 2009 году<sup>9</sup>**

(на особу на год; килограммов)

	<b>Рациональная норма (расчеты МОЗ Украины)</b>	<b>Фактическое потребление в 2009 году<sup>10</sup></b>	<b>Индикатор достаточности потребления</b>
Хлеб и хлебобудовки (в пересчете на муку)	101,0	111,7	1,11
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	80,0	49,7	0,62
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	380,0	212,4	0,56
Рыба и рыбопродукты	20,0	15,1	0,76
Яйца (шт.)	290	272	0,94
Овощи та баштанне	161,0	137,1	0,85
Плоды, ягоды и виноград	90,0	45,6	0,51
Картофель	124,0	133,0	1,07
Сахар	38,0	37,9	0,99
Масло растительное всех видов	13,0	15,4	1,19

Значительное влияние на такую ситуацию оказывает низкий уровень доходов населения (особенно на фоне высоких потребительских цен вообще и потребительских цен на продукты питания, в частности). Прослеживается прямая зависимость в разрезе регионов между уровнем доходов и рациональностью структуры питания (Прил. Г, Табл. Г.1).

В 2013 году среднемесячная зарплата по Украине составляла 3265 грн. Выше среднего значения заработная плата была в Днепропетровской (3336 грн.), Донецкой (3755 грн.), Киевской (3335 грн.) и Луганской (3337 грн.) областях, а также в городе Киев (5007 грн.). Превышала 3000 грн. заработная плата в Запорожской (3142 грн.) и в Николаевской (3094 грн.) областях.

9 За данными Министерства экономического развития торговли Украины: [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)

10 За данными Государственного комитета статистики Украины: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

Практически эти же области показали превышение средних значений по Украине потребления основных групп продовольствия (содержащих белки, витамины, минералы). Самое высокое потребление молока и молокопродуктов наблюдалось в западных, центральных и северных областях (вследствие благоприятных климатических условий производство молока и молокопродуктов в большей степени удовлетворяет потребности населения). Близко к рациональной норме в среднем по Украине потребление следующих групп продовольствия; к ним относятся:

- яйца и яйцепродукты;
- овощи и баштанные культуры;
- масло растительное;
- сахар и сахаросодержащие продукты.

Таблица 2.1.4.

**Индикаторы достаточности потребления и фактическое потребление продуктов питания населением Украины в 2013 году<sup>11</sup>**

(на особу на год, килограммов)

	<b>Рациональн я норма (расчеты МОЗ Украины)</b>	<b>Фактическое потребление в 2013 году<sup>12</sup></b>	<b>Индикатор достаточ- ности потребе- ния</b>	<i>Справочно: фактическое потребление в 2012 году</i>
Хлеб и хлебобродукты (в пересчете на муку)	101,0	108,4	1,07	109,4
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	80,0	56,1	0,70	54,4
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	380,0	220,9	0,58	214,9
Рыба и рыбобродукты	20,0	14,6	0,73	13,6
Яйца (шт.)	290	309	1,07	307
Овощи та баштанные	161,0	163,3	1,01	163,4
Плоды, ягоды и виноград	90,0	56,3	0,63	53,3
Картофель	124,0	135,4	1,09	140,2
Сахар	38,0	37,1	0,98	37,6
Масло растительное всех видов	13,0	13,3	1,02	13,0

В то же время имело место превышение потребления продуктов, содержащих углеводы: хлеба, хлебобродуктов и картофеля (выше рациональной нормы по расчету МОЗ Украины), во всех областях, кроме Киевской. В значительной мере нерациональная структура питания обусловила

11 За данными Министерства экономического развития торговли Украины: [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)

12 Для 2012 и 2013 годов: за данными Государственного комитета статистики Украины: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

превышение среднесуточной калорийности на 18,8 % и составила 2969 ккал при верхней норме 2500 ккал (без учета тяжелых физических нагрузок). Наихудшие показатели, как и в предыдущие годы, были представлены в западных областях Украины (Прил. Б, Табл. Б.1, Б.3).

Единственная область, в которой по результатам 2013 года имело место максимально приближенное к рациональной норме потребление основных видов продовольствия, это Киевская (с самой высокой среднемесячной заработной платой в городе Киев).

Такая ситуация на рынке продовольствия обуславливается высоким уровнем импортной зависимости по отдельным группам продовольствия. Наибольшие показатели импортной зависимости в 2013 году имели место по двум группам продовольствия: рыба и рыбопродукты, а также плоды, ягоды и виноград (Прил. Б., Табл. Б.2). Это именно те группы продовольствия, по которым на протяжении многих лет в большинстве областей наблюдается значительное отставание фактического потребления конкретных продуктов питания от установленных Министерством здравоохранения Украины рациональных норм потребления.

С одной стороны, такую ситуацию можно объяснить также замедлением роста номинальных доходов населения, а также дальнейшим ростом потребительских цен, в том числе цен на продукты продовольствия.

Примечательно, что из Методических рекомендаций 2013 года был исключен индикатор «Отношение индекса номинальных совокупных ресурсов домохозяйств к индексу потребительских цен, раз». Несмотря на это в дальнейшем целесообразно оценивать уровень социальной безопасности в Украине по данному индикатору. Но, если индекс потребительских цен в 2009 году превысил индекс номинальных совокупных ресурсов домохозяйств на 8 %, то в 2014 году – уже на 22,8 %. В 2015 году значительно усилилось отставание роста доходов домохозяйств от темпов роста инфляции (Прил. В, Табл. В.1).

На данном этапе исследования целесообразно проанализировать не просто индекс потребительских цен, а оценить ИПЦ на отдельные продовольственные товары. Возвращаясь к Табл.2.1.1, нельзя не обратить внимания на то, что ИПЦ на продукты питания и безалкогольные напитки в 2007, 2008, 2010 и 2014 годах превышал общий ИПЦ (в 2007 и 2014 годах наблюдалось значительное превышение). В условиях, когда в структуре потребительских расходов подавляющего большинства домохозяйств Украины расходы на продукты питания и безалкогольные напитки составляют 50 % и более (Табл. 2.1.2), реальный показатель социальной безопасности «отношение индекса номинальных совокупных ресурсов домохозяйств к индексу потребительских цен» значительно хуже его номинальных значений.

Поскольку показатель номинальных совокупных ресурсов домохозяйств в течение 2005-2014 годов опережал ИПЦ и даже ИПЦ на продукты питания и безалкогольные напитки (кроме 2009 года), причину угрозы социальной и

продовольственной безопасности по указанному показателю необходимо искать в структуре ИПЦ на отдельные продовольственные товары.

Ценовая политика на рынке продовольствия с одной стороны обуславливает, а с другой – усиливает и без того уже существующие диспропорции в потреблении основных продуктов питания населением, в том числе существенно отражаясь на продолжительности жизни в Украине (Прил. Ж, Табл. Ж1).

Таблица 2.1.5.

**ИПЦ на продовольственные товары в Украине (выборочно), 2008 – 2014 гг.**

(декабрь к декабрю предыдущего года, %)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>ИПЦ</b>	<b>122,3</b>	<b>112,3</b>	<b>109,1</b>	<b>104,6</b>	<b>99,8</b>	<b>100,5</b>	<b>124,9</b>
<b>ИПЦ на продукты питания и безалкогольные напитки, в т.ч.:</b>	<b>128,5</b>	<b>110,9</b>	<b>110,6</b>	<b>101,7</b>	<b>97,7</b>	<b>99,3</b>	<b>124,8</b>
<i>Продукты питания</i>	<i>129,7</i>	<i>110,0</i>	<i>110,7</i>	<i>100,7</i>	<i>97,1</i>	<i>99,2</i>	<i>124,5</i>
Хлеб и хлебобулочные изделия	122,7	108,3	116,5	106,3	99,7	100,3	135,1
Мясо и мясные продукты	118,7	106,2	104,1	109,8	101,3	96,9	127,5
Рыба и рыбные продукты	111,2	114,1	104,2	109,9	98,3	96,5	137,2
Молоко, молочные продукты и яйца	143,3	109,4	116,0	106,0	93,4	106,2	117,2
Яйца	167,0	93,7	86,3	109,3	80,3	107,6	135,3
Фрукты	165,1	101,3	109,3	96,4	97,9	82,6	155,9
Кондитерские изделия	н/д	123,5	116,9	110,4	100,8	101,0	126,6
<i>Безалкогольные напитки</i>	<i>112,2</i>	<i>124,7</i>	<i>105,7</i>	<i>113,7</i>	<i>104,2</i>	<i>101,5</i>	<i>128,9</i>

Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Украине по состоянию на 2014 год для женщин составляет 76,37 лет. По соответствующему индикатору демографической безопасности этот показатель попадает в диапазон ( $XL_{удовл}$ ,  $XL_{опт}$ ). Этот диапазон находится между величиной индикатора, которая характеризуется как удовлетворительный уровень экономической безопасности (уровень экономической безопасности равен 0,8 или 80% оптимального значения) и величиной индикатора, которая характеризуется как оптимальный уровень экономической безопасности (уровень экономической безопасности равен 1, т.е. оптимальному значению).

Для мужчин этот показатель значительно хуже, а именно 66,25 лет, что соответствует  $XL_{крит}$  - величине индикатора, которая характеризуется как критический уровень экономической безопасности (уровень экономической безопасности равен 0,2 или 20% оптимального значения)<sup>13</sup>.

Такая ситуация не характерна абсолютно для всех жителей Украины. Определенная часть населения с высоким уровнем доходов, с полноценным питанием, которая осознанно ведет здоровый образ жизни, живет на много дольше.

13 Нормирование осуществляется за критериями левой части.

Возвращаясь к динамике цен на продукты питания, необходимо отметить, что этот вопрос требует отдельного, более детального, исследования, в частности, оценки уровня развития аграрного сектора, спроса и предложения товаров пищевой промышленности, объемов экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и других составляющих, в том числе количества денег в обращении.

В значительной степени такую ситуацию усугубляет низкий уровень доходов населения. В 2014 году более чем у 3,6 млн. человек в Украине доходы в месяц были меньше или на уровне прожиточного минимума, а у 94,8 % населения страны (это около 43,1 млн. чел.) доходы не превышали 3720,0 грн. (Прил. Д, Табл. Д.1, Д.4, Д.5).

Такое материальное положение населения в Украине является следствием действий двух основных факторов. Первый: государство, как основной субъект финансово-экономических отношений страны, не обеспечивает надлежащих условий населению для получения дополнительных источников доходов, в частности, благоприятных условий для малого и среднего бизнеса, организация которого не требует значительного финансового капитала.

На конец 2014 года в структуре совокупных ресурсов домохозяйств доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости составляли лишь 5,2 %, это после 23 лет становления рыночных отношений в стране. Даже если к этому показателю присовокупить 3,2 % доходов от продажи сельскохозяйственной продукции, этот показатель не отвечает требованиям времени (Прил. Д, Табл. Д.2). Большинство населения Украины не использует всех возможностей, которые предоставляет рыночная экономика, и не реализуют в полной мере свою способность к предпринимательской деятельности.

Второй фактор: на конец 2014 года в структуре совокупных ресурсов домохозяйств пенсии, стипендии, а также социальные пособия, предоставленные государством наличными деньгами, составляли 27,0 %. При таких условиях вскоре государство будет неспособно обеспечить надлежащий уровень жизни в стране, а население будет неспособным реализовать себя во всей полноте своих функций. Еще одна угроза наблюдается в скрытом, сознательном или бессознательном, формировании зависимости населения от государства, которое в свою очередь со временем объективно не будет способно обеспечивать необходимую социальную поддержку населения страны, которое реально в ней нуждается.

Но основная опасность такого положения вещей словно раскручивается по спирали и обуславливает непосредственно или опосредованно целый ряд негативных явлений в Украине:

- демографический спад;
- эмиграцию экономически активного населения (репродуктивного возраста);
- увеличение экономической зависимости стариков от количества экономически активного населения;

- объективное увеличение налоговой нагрузки на субъекты хозяйственной деятельности;
- постоянно растущий дефицит Пенсионного фонда Украины;
- снижение производительности труда;
- политическую нестабильность;
- постепенное накопление внутренних и внешних долговых обязательств и еще много других негативных явлений.

Имея южную морскую границу, 73 тыс. рек, лучшие черноземы в мире и 1847,6 тыс. человек (по состоянию на 2014 год) безработного населения в возрасте от 15 до 70 лет, при этом используя рыночные инструменты государственного регулирования, можно одновременно решить и проблему с продовольствием, и проблему с трудоустройством безработного населения (Прил. К, Табл. К.1).

В условиях ограниченности финансовых ресурсов, в которых Украина пребывает на протяжении многих лет, а также наличия больших объемов государственного долга, проще и эффективней создать соответствующие условия (упростить процедуру регистрации, научить, поддержать на первом этапе финансово, предоставить налоговые каникулы) для организации микро- и малого бизнеса, чем каждый месяц обеспечивать пособие по безработице почти 2 миллиона человек.

Такой подход позволил бы уменьшить нагрузку на государственные финансы. Одновременно можно было бы увеличить поступления в доходную часть бюджетов всех уровней, наполнить рынок (хотя бы в какой-то его части) необходимыми товарами и услугами (прежде всего продуктами продовольствия), сократить объемы импорта, снизить уровень потребительских цен (за счет увеличения предложения товаров и услуг), уменьшить уровень бедности в стране и, главное, помочь миллионам людей своей страны реализовать их экономический потенциал, а так же сократить поток внешней, в том числе экономической, миграции.

В то же самое время при всех достаточно негативных тенденциях, которые имеют место в Украине, в частности в вопросах социальной безопасности, нельзя не остановиться и на возможностях, которые предоставляет населению страны рыночная экономика.

Низкий уровень доходов населения, высокий уровень зависимости от государственных финансов, политическая и экономическая нестабильность, и особенно постоянно растущие цены на основные потребительские товары, и в первую очередь на продукты продовольствия, создают не только необходимость, но и формируют вектор развития и реализации предпринимательского потенциала для большей части населения Украины.

Нельзя не вспомнить в данном контексте слова Милтона Фридмена о том, что «одним из замечательных свойств системы свободно складывающихся на рынке цен является тот факт, что цены, передающие информацию о состоянии рынка, одновременно обеспечивают и стимул, и возможности реагировать на эту информацию» [7, с.41]. При этом «ценовая система устроена так, что она

передает только существенную информацию, и только тем, кому она нужна» [7, с.36]. А в Украине эта информация нужна не только 1847,6 тыс. человек безработного населения в возрасте 15-70 лет (по состоянию на 2014 год), а также десяткам миллионов людей, доходы которых не сопоставимы с нормальной жизнедеятельностью человека (Прил. Д, Табл. Д.4).

В мире уже давно сформировался подход к оценке уровня развития финансовой системы страны по уровню развития финансов домохозяйств. Именно домохозяйства, которые охватывают все население страны, между всеми субъектами финансовых отношений оказываются наиболее незащищенными и уязвимыми. В определенной степени это обусловлено отсутствием фундаментального теоретического обоснование значимости домохозяйств в системе финансово-экономических отношений страны, особенно учитывая те функции, которые они выполняют. Это приводит к системному накоплению факторов, которые негативно влияют на социальное положение населения, основным среди которых является высокий уровень потребительских цен.

Среди первоочередных задач, которые сегодня стоят перед государством, является:

- достижения умеренных ценовых показателей на рынке потребления, в первую очередь это касается продуктов питания, что непосредственно будет способствовать повышению уровня социальной безопасности населения;
- создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса вообще и в аграрном секторе, в частности;
- содействие росту уровня доходов населения путем повышения грамотности населения и раскрытие совокупности возможностей, которые предоставляет рыночная экономика, начиная с высших и средних учебных заведений.

Реализация этих задач приведет не только к повышению уровня социальной безопасности в Украине. Это может стать началом реальных социально-экономических преобразований, которые будут приближать с каждым годом Украину до высоких Европейских и мировых экономических и социальных стандартов.

## **2.2. Пенсионная реформа в Украине: характер и перспективы реализации**

Одной из характерных особенностей рыночной экономики является уникальная способность обнажать нерешенные проблемы во всей их многогранности и полноте. К числу таких проблем в Украине можно смело отнести накопившиеся на протяжении достаточно долгого периода времени диспропорции в системе пенсионного обеспечения. Попытки уйти от дефицита пенсионного фонда путем введения дополнительных сборов стали лишь частичным решением вопроса, не способным компенсировать негативные последствия демографического спада. Необходимость пенсионной реформы в Украине стала актуальной как никогда.

В соответствии с действующим законодательством граждане Украины, как и граждане многих стран мира, имеют право на государственное пенсионное обеспечение по возрасту, по инвалидности, в случае утраты кормильца и по выслуге лет. С учетом широты охвата населения, снижения рождаемости и высокого уровня внешней миграции (легальной и нелегальной, временной и постоянной) экономически активного трудоспособного населения наиболее остро стоит вопрос пенсионного обеспечения по возрасту.

1 октября 2011 года в Украине начался очередной этап пенсионной реформы. Эта реформа не только должна была решить имеющиеся проблемы, но также стать импульсом дальнейшего развития рынка страховых услуг и финансового рынка Украины в целом. Несмотря на сходство основных причин, предшествовавших проведению пенсионных реформ во многих странах мира, пенсионное реформирование в каждой конкретной, отдельно взятой стране обуславливается и сопровождается, в том числе, своими конкретными особенностями, которые выходят не только за пределы пенсионного фонда, но даже за пределы государственных финансов.

Экономическая ситуация в стране и в мире, общий уровень социальной защиты в государстве, уровень развития финансового рынка, уровень бедности, уровень занятости, и еще очень многие социально-экономические факторы оказывают влияние не только на характер проведения пенсионной реформы в государстве, но также на возможность решения имеющихся в данной сфере проблем. Все это предопределяет последствия проводимого реформирования и те перспективы, которое оно должно принести всем гражданам государства и особенно поколению молодых людей.

В связи с этим возникает необходимость исследования основных причин, которые обуславливают проведение пенсионной реформы в Украине, а также остановиться на тех перспективах и на тех возможностях, которые открывает эта реформа. Но прежде немного истории.

Более 120 лет в мире существует солидарная система государственного пенсионного обеспечения - гениальное изобретение канцлера Германии Отто фон Бисмарка, увидевшее свет в 1889 году и быстро охватившее сначала страны Западной Европы, Австралию, Соединенные Штаты Америки, а затем и многие другие страны мира.

«Законы канцлера Бисмарка в 1883 — 1889 гг. сыграли роль фундамента для системы государственного страхования — первого элемента будущей государственной системы социальной защиты граждан промышленно развитых стран» [8, с.9]. Идея обеспечить людей преклонного возраста за счет работающего молодого поколения в условиях активной рождаемости оправдывала себя долгие годы. Но модель, практически идеальная более чем сто лет назад, не могла таковой оставаться всегда. Экономический рост, научно-технический прогресс и улучшение жизненных стандартов способствовали не только увеличению продолжительности жизни населения, но и значительному снижению рождаемости.

Понятно, что сложившиеся тенденции были обусловлены не только перечисленными факторами. Система пенсионного обеспечения Отто фон Бисмарка и по своей форме, и по своей экономической сути является финансовой пирамидой. Это — модель, которая в условиях надлежащего государственного контроля и регулирования, в условиях стабильной экономической ситуации и, самое главное, в условиях высокого уровня рождаемости оправдывает себя на 100 %. Но идеальных условий, тем более в долгосрочном периоде, не существует. Финансовые кризисы, экономические спады, природные и техногенные катастрофы, войны, эпидемии и прочие деструктивные процессы, которыми так богато прошлое столетие, не могли не повлиять на относительно правильные демографические пирамиды многих стран мира.

Несмотря на многообразие сложных процессов, происходящих в мире, продолжительность жизни в экономически развитых странах возрастает. Как следствие, количество людей пенсионного возраста неуклонно продолжает расти (Табл. 2.2.1). Прогноз, построенный на тенденциях периода 1995 – 2010 гг., свидетельствует о дальнейшем ожидаемом интенсивном старении населения в наиболее развитых странах мира.

Даже делая поправку на определенный уровень относительности прогнозных показателей, демографические тенденции в рассмотренных странах присущи многим странам мира. Именно это обусловило волну пенсионного реформирования, а именно: 1980 г. - Чили; 1985 г. - Швейцария; 1990 г. - Таиланд; 1995 г. - Италия; 1997 г. - Эстония, Белоруссия, Киргизстан; 1998 г. - Казахстан, Молдова; 1999 г. - Болгария, Польша, Таджикистан; 2001 г. - Россия. Перечень стран постоянно растет, реформирование продолжается [10]. Первый этап пенсионных реформ в 70-е годы XX века в странах Северной Америки и Западной Европы был направлен на снижение пенсионного возраста; его целью было сокращение предложения рабочей силы на рынке труда. Следующий этап, начавшийся в большинстве стран во второй половине 80-х годов XX века, уже предполагал, в первую очередь, постепенное увеличение возраста выхода на пенсию по старости с целью сокращения постоянно растущих пенсионных затрат в условиях активного процесса старения населения. Одновременно было предусмотрено увеличение числа страховых взносов, необходимых для получения минимальной пенсии, а также увеличение периода уплаты взносов с целью получения полной либо максимальной пенсии.

Досрочный выход на пенсию, который поощрялся в 70-е годы, в ходе второго этапа пенсионной реформы был значительно ограничен либо запрещен полностью [8, с.65, с.102].

Таблица 2.2.1.  
**Демографические тенденции в мире. Прогноз.** [10]  
(численность населения в 1995г. - 100%)

год	1995	2000	2010	2020	2030	2050
<i>США</i>						
население	100,0	104,8	113,0	119,8	124,7	172,2
доля людей пенс. возраста	19,2	19,0	20,4	27,7	36,8	38,4
<i>Япония</i>						
население	100,0	101,3	102,2	100,6	97,6	91,6
доля людей пенс. возраста	20,3	24,3	33,0	43,0	44,5	54,0
<i>Германия</i>						
население	100,0	100,0	97,2	94,2	90,6	81,2
доля людей пенс. возраста	22,3	23,8	30,3	35,4	49,2	51,9
<i>Франция</i>						
население	100,0	102,2	104,9	106,9	107,8	106,1
доля людей пенс. возраста	22,1	23,6	24,6	32,3	39,1	43,5
<i>Италия</i>						
население	100,0	101,1	98,2	95,3	91,9	82,6
доля людей пенс. возраста	23,8	26,5	31,2	37,5	48,3	60,0

В каждой конкретной стране пенсионная реформа осуществлялась под влиянием тех или иных социально-экономических факторов. Но практически во всех странах суть пенсионного реформирования заключалась в перенесении акцентов с государственной солидарной системы пенсионной защиты на накопительную, персонифицированную государственную и негосударственную систему пенсионного обеспечения. Это послужило определенным стимулом развития страхового рынка во всем мире, особенно в части страхования жизни [Табл. 2.2.2].

Соотношение премий рискованного страхования и страхования жизни соответствуют демографическим тенденциям [Табл. 2.2.1] и возрастающему уровню финансовой грамотности населения.

Все больше и больше людей в мире осознают, что основную долю в пенсионном обеспечении должны составлять собственные накопления, отложенные на будущие периоды в процессе активной экономической деятельности. На этом фоне в мире сформировались три основные цели «национальной» пенсионной политики:

- смягчить неспособность рыночного механизма обеспечить эффективное и надежное использование частных рынков капиталов для добровольных сбережений и страхования;

- помочь недальновидным физическим лицам путем организации такой системы пенсионного обслуживания, которая гарантировала бы им достаточные сбережения и страхование, включая создание для тех из них, кто полагается на финансовую поддержку семьи, общества и государства, и поэтому снижает объем собственных накоплений, - преград на пути злоупотребления этой поддержкой;

Таблица 2.2.2

**Страны - лидеры рынка страховых услуг, 2001г.[11]**

Ранг	Название государства	Премии по страхованию, без учета страхования жизни, млрд. дол.	Премии по страхованию жизни, млрд. дол.	Всего, млрд. дол.	Соотношение премий рискованного страхования и страхования жизни	Доля в мировом объеме страховых премий, %
1	США	460,6	443,4	904,0	51:49	37,54
2	Япония	89,1	356,7	445,8	20:80	18,51
3	Великобритания	65,7	152,7	218,4	43:57	9,07
4	Германия	68,1	55,6	123,7	55:45	5,14
5	Франция	38,4	75,1	113,6	34:67	4,72
6	Италия	27,5	41,5	69,0	40:60	2,86
7	Южная Корея	14,1	36,4	50,5	28:72	2,1
8	Канада	24,3	21,0	45,3	54:46	1,88
9	Нидерланды	15,7	21,5	37,2	42:58	1,55
10	Испания	17,1	19,4	36,4	47:53	1,51

- помочь пожилым гражданам, живущим за чертой бедности, которые не смогли накопить достаточно средств на протяжении своей трудовой деятельности на более-менее обеспеченную жизнь в старости» [12, с.207].

В процессе очередного этапа пенсионного реформирования, через которое уже прошли многие страны мира, сегодня находится Украина. Для того чтобы оценить сложность и своевременность проведения пенсионной реформы в Украине, необходимо рассмотреть причины, которые ей предшествовали, основной из которых является стабильно растущий дефицит пенсионного фонда (Табл. 2.2.3).

Фактически первые шаги по реформированию пенсионной системы Украины имели место, начиная с 1991 года. Затем 1993, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2008, 2011 и 2014 годы — годы, которые ознаменовали определенные этапы начавшегося в 1991 году пенсионного реформирования.

21 декабря 1993 году принимается Концепция социального обеспечения населения Украины, которая в части непенсионной защиты не ограничивается только солидарной пенсионной системой, а уже предполагает внедрение обязательного накопительного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения за счет дополнительных добровольных отчислений работодателей и непосредственно работников [15].

В 2003 году принимаются законы Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» [16] и «О негосударственном пенсионном обеспечении» [17], которые окончательно определили трехуровневую структуру национальной пенсионной системы. Одновременно был принят ряд мер по увеличению объемов поступлений в доходную часть

пенсионного фонда и по увеличению среднего размера пенсии по возрасту, об эффективности которых наглядно свидетельствует приведенная статистика [Табл. 2.2.3].

Начиная с 2005 года, формируется устойчивая потребность покрытия дефицита пенсионного фонда из дополнительных источников, основным из которых по настоящее время является Государственный бюджет Украины. Если в 2004 году из Государственного бюджета Украины на финансирование пенсионных программ было выделено 6 млрд. грн., то уже в 2013 году, эта сумма превысила 83 млрд. грн., что составляло 24,5 % по отношению к доходной части Государственного бюджета Украины.

Такая тенденция, несмотря на принятые изменения в пенсионном обеспечении, продолжается и сейчас. По данным 2015-2017 г.г. дефицит пенсионного фонда составляет 31,8 млрд.грн, 40,3 млрд.грн., 143,0 млрд.грн. соответственно, а уровень покрытия дефицита из госбюджета 32,2%, 55,5% 58,2%.

Следует указать и на такую проблему как неравномерное распределение пенсионных выплат по регионам (например, на Тернопольщине, Закарпатье трудно найти дополнительный источник доходов), а также на проблему обеспечения пенсионеров, перемещенных из неподконтрольных территорий. По состоянию на август 2014 г. их количество составило 1 278,2 тыс. пенсионеров.

Кроме этого, в 2013 году в структуру пенсионного фонда были введены 0,55 млрд. грн. Фонда общеобязательного социального страхования на случай безработицы, а также 0,75 млрд. грн. Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Таблица 2.2.3.

**Финансовые показатели деятельности Пенсионного фонда Украины**  
(выборочно) [11, 13, 14]

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Финансирование пенсионных программ из Гос. бюджета Украины, млрд. грн.	22,6	17,3	25,6	41,4	48,6	64,1	58,4	64,2	83,2	75,8
Темпы роста к предыдущему году, %	377 <sup>14</sup>	75,54	148	161,7	117,4	131,9	91,1	109,9	129,6	91,1

14 Финансирование пенсионных программ из Государственного бюджета Украины в 2004 г. составляло 6 млрд. грн.

Удельный вес финансируемых пенсионных программ из Гос. бюджета Украины в доходах Гос. бюджета Украины, %	21,46	13,0	15,43	17,87	23,18	26,64	18,56	18,55	24,53	21,24
Дефицит Гос. бюджета Украины:										
В млрд. грн.	79,5	37,8	98,1	12,5	35,5	64,3	23,6	53,4	64,7	78,1
В % от ВВП	1,8	0,7	1,4	1,3	3,9	5,7	1,7	3,7	4,3	5,0
Количество пенсионеров, млн. чел	14,06	14,05	13,94	13,82	13,75	13,72	13,74	13,82	13,64	13,53
Собственные доходы ПФУ, млрд. грн.	42,70	54,29	75,53	101,8	99,8	119,2	139,1	158,0	166,9	163,9
Средний размер пенсии по возрасту, грн.	317,4	409,1	480,9	799,3	942,7	1039,6	1151,9	1253,3	1470,7	1526,1

Одной из основных причин сложившейся ситуации стало значительное снижение численности населения в Украине. Если по состоянию на 01.01.1990 года в Украине численность постоянного населения составляла 51556,5 тыс. человек, на аналогичную дату 2014 года в стране постоянно проживало уже 45245,9 тыс. человек, а на 01.01.2017 г. – 42399 тыс. человек (Прил. Ж, Табл. Ж.2).

Фактически «правильная» демографическая пирамида, необходимая для нормального функционирования солидарной пенсионной системы, начиная с 1994 года, стала приобретать формы, которые служили основанием для начала поэтапного реформирования государственной системы пенсионного обеспечения.

Определенным образом на сложившуюся демографическую ситуацию в Украине повлияли миграционные процессы. По данным официального представительства МОМ в Украине совокупное количество эмигрантов, выходящих из Украины, по данным переписи населения зарубежных стран, где они проживают, по состоянию на сентябрь 2011 года составили 6,5 млн. человек (67 % - мужчины, 33 % - женщины), что составляет 14,4 % всего населения Украины.

Наиболее популярными странами, куда эмигрирует украинское население, является Российская федерация, Германия, США, Израиль, Чехия, Венгрия, Польша. Уменьшение численности населения в Украине в 2010 году

относительно 1990 года на 5,9 млн. человек практически покрывается внешней миграцией и в дополнение компенсируется 1,2 млн. человек иммигрантов, прибывших в Украину из Российской Федерации, Молдовы, Узбекистана, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана [18]. Только с января 2010 года по июнь 2012 года 1,2 млн. человек (3,4 % населения в возрасте от 15 до 70 лет) работали или искали работу за пределами Украины [19].

Демографический спад в Украине в большей степени обусловлен внешней миграцией, которая в свою очередь стала следствием региональных отличий экономического и социального развития. По результатам 1-го квартала 2011 года доход на душу населения в Донецкой области составлял 683 дол. США (это на 20 % выше среднего дохода на душу населения по Украине, а именно - 550 дол. США). В это же время данный показатель в Черновицкой области составлял 352 дол. США, что на 37 % ниже среднего уровня по Украине [19]. К 2017 г. данный показатель по Черновицкой области составил 191,68 дол. США, несмотря на рост средней зарплаты почти на 18%, а в целом по Украине средняя зарплата - 231 дол. США.

Как следствие, высокий уровень внешней трудовой миграции присущ западным регионам, где значительно ниже остальной территории Украины доходы населения, уровень занятости и перспективы трудоустройства для молодежи (Прил. К, Табл. К.1, К.2, К.3).

Негативные моменты такого высокого уровня миграции заключаются не только в ее количественных показателях. Трудовые мигранты, как правило, представлены людьми трудоспособного возраста, что в свою очередь влияет не только на уменьшение численности населения, но и на относительные показатели старения нации. В 2001 году среди эмигрантов, выехавших в Австралию, Канаду, Новую Зеландию и США, молодые люди до 50-ти лет составляли 87 %:

- до 30 лет: 64 %;
- от 31 года до 40 лет: 17 %;
- от 41 года до 50 лет: 6% [19].

Как следствие, уменьшается рождаемость, уменьшаются поступления в пенсионный фонд, несмотря на увеличение минимальной зарплаты в 2017 г. до 3200 грн. (при курсе дол. США – 26 грн.), а также снижения ставки единого социального взноса с 38% до 22%, потребность в отчислениях из пенсионного фонда возрастает. Таким образом, если общая социально-экономическая ситуация в стране не улучшится, пенсионная реформа не только 2011 г., но и 2017 г. не оправдает тех ожиданий, которые на нее возлагаются.

Еще одним сложным моментом пенсионной реформы 2011 года является увеличение пенсионного возраста для женщин на 5 лет и на 2 года для мужчин - госслужащих. При этом за основу таких нововведений были взяты показатели развитых стран мира.

Опыт таких стран как Канада, Великобритания, Австрия, Бельгия, Япония, США и Швейцария демонстрирует соответствие высокого пенсионного возраста еще более высокой среднеожидаемой

продолжительности жизни населения (Прил. Ж, Табл. Ж.2 , Ж.3). Несколько иная ситуация наблюдается в Украине, особенно по отношению к мужскому населению. В то же самое время можно предположить, что среди мужчин в большей степени представлены социально неблагополучные группы, которые негативно влияют на показатели среднеожидаемой продолжительности жизни мужского населения. У мужчин (равно, как и у женщин), ведущих здоровый образ жизни, продолжительность жизни значительно выше среднеожидаемой, что в совокупности с женским населением преклонного возраста и обуславливает растущие объемы дефицита пенсионного фонда Украины.

Нереализованный потенциал увеличения продолжительности жизни населения в Украине существует. Основная доля этого потенциала приходится на экологию, которая, в свою очередь, нуждается в улучшении еще в большей степени, чем пенсионное обеспечение. Основной экологической проблемой на сегодня в Украине является загрязнение водоемов:

- отходами химического и металлургического производства, которые также накапливаются в почве и в подземных водах (это локальное загрязнение - в местах расположения соответствующих предприятий);

- фосфатными моющими средствами, которые накапливаются в реках, озерах, морях, в почве и подпочвенных водах; с одной стороны, они способствуют избыточному росту водорослей (эвтрофикации), приводящей к гибели флоры и фауны; с другой стороны – это прямое загрязнение питьевой воды и нанесение непоправимого вреда здоровью нации (это широкомасштабное загрязнение, охватывающее всю территорию Украины).

Обе эти проблемы могут и должны быть решены на государственном уровне. Это касается отходов химического и металлургического производства, а также фосфатосодержащих моющих средств, от которых многие страны мира отказались уже более 10 лет (среди них Германия, Италия, Австрия, Норвегия, Швейцария и др.). На территории Японии не используют фосфатосодержащие моющие средства еще с середины 1980-х годов.

Так, решение в Украине хотя бы двух очерченных экологических проблем, которые не требуют больших финансовых вложений со стороны государства, может привести к экономии бюджетных средств, частичному решению пенсионных вопросов, улучшению здоровья населения и, как следствие, к увеличению продолжительности жизни.

Не менее серьезной проблемой является ситуация на рынке труда в части спроса и предложения рабочей силы [Табл. 2.2.4].

К концу 2012 года потребность предприятий на замещение свободных рабочих мест составила всего 28,6 % от потребности 2007 года, а нагрузка на одно рабочее место за соответствующий период увеличилась в 27 раз (Прил. 3, Табл. 3.1, 3.2 , 3.3).

Таблица 2.2.4.

**Спрос и предложение рабочей силы в Украине,**  
2007-2015 гг. [9], (на декабрь соответствующего года)

Год	Количество незанятых граждан, которые пребывали на учете в государственной службе занятости Украины, тыс. человек	Потребность предприятий на замещение свободных рабочих мест, тыс. человек	Нагрузка на 1 свободное рабочее место, человек
2007	660,3	169,7	4
2008	876,2	91,1	96
2009	542,8	65,8	82
2010	564,0	63,9	88
2011	501,4	59,3	84
2012	526,2	48,6	108
2013	487,7	47,5	103
2014 <sup>15</sup>	512,2	35,3	145
2015 <sup>16</sup>	490,8	25,9	189

Существенно ухудшилась ситуация на рынке труда в 2014 и 2015 годах. Она была ознаменована резким сокращением потребности предприятий на замещение свободных рабочих мест на фоне увеличившейся нагрузки на 1 свободное рабочее место. В таких условиях миграция, в том числе внешняя, для граждан, которые не трудоустроены, а иногда даже не имеют перспективы трудоустройства, является единственным выходом из сложившейся ситуации.

Таким образом, отсутствие системного подхода в решении накопившихся экономических проблем приводит к «вытеснению» экономически активного населения трудоспособного возраста с внутреннего рынка Украины. Как следствие, в государстве формируется двойственное положение: с одной стороны в государстве наблюдается уменьшение давления на рынок труда, приток валюты, снижение уровня бедности, увеличение инвестиций в человеческий капитал, поступление новых знаний и технологий; с другой стороны внешняя миграция сопровождается и целым рядом негативных последствий, основными среди которых являются: отток квалифицированных кадров, снижение продуктивности труда, уменьшение налоговых поступлений и другие [27, с.193].

Но основная проблема увеличения пенсионного возраста лежит несколько в иной плоскости: это трудоустройство молодого поколения. Если государство не предпримет радикальных мер по повышению уровня занятости, прежде всего через создание благоприятных условий для бизнеса, особенно малого и среднего, последствием такого реформирования может стать усиление

---

15 Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г.Севастополь. Информация по зарегистрированному рынку труда в 2014 году представлена: за июнь - без учета данных по Словянскому городскому центру занятости Донецкой области; за август - по Луганской области данные показаны на конец июля; за октябрь - с учетом работающих центров занятости Луганской области.

16 Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым, г.Севастополь и части зоны проведения антитеррористической операции.

потока внешней миграции, основную долю в котором составят молодые люди Украины.

Государство (не всегда понятно, осознанно это или нет) подталкивает молодых людей, и без того более смелых и мобильных в силу своего возраста, не обремененных материальными благами, знающими иностранные языки и способными к их изучению, к решительному шагу – покинуть экономическое пространство Украины. Это в свою очередь еще больше нарушает уже достаточно неправильную конфигурацию финансовой пирамиды солидарной системы пенсионного обеспечения в Украине.

Нельзя также не отметить и те прогрессивные возможности, которые несет с собой данная реформа, несмотря на все сложности, которые ей предшествовали, и которые ее сопровождают, а также на те непопулярные меры, которые, как правило, неизбежны в ходе любого реформирования. Речь идет о перечислении страховых взносов в Накопительный пенсионный фонд. Участниками такой системы могут быть лица, которым на дату введения системы исполнилось не более 35 лет, с размером страхового взноса на дату введения 2 % с последующим его ростом до уровня 7 %.

Через два года отчислений в накопительную систему молодые люди получают право выбирать негосударственные пенсионные фонды для своих дальнейших пенсионных накоплений. Единственной сложностью внедрения второго уровня пенсионной системы является необходимость достижения бездефицитности пенсионного фонда.

Предыдущие этапы пенсионного реформирования в Украине способствовали определенному развитию системы добровольного негосударственного пенсионного обеспечения [Табл. 2.2.5]. Следует отметить, что данная тенденция продолжилась и в 2015-2016 гг. При том, что количество НПФ сократилось, количество пенсионных контрактов увеличилось с 55,1 тыс.шт. в 2014 г. до 60,7 тыс. шт. в 2016 г.; общие активы НПФ возросли до 2157,1 млн. грн. в 2016 г.

Рост количества лиц-участников негосударственных пенсионных фондов на протяжении 2005 - 2010 гг., свидетельствует о повышении уровня финансовой грамотности населения в Украине, которая, прежде всего, базируется на реальном оценивании перспектив пенсионного обеспечения в будущем из солидарной государственной системы. В то же время 569,2 тыс. человек - участников негосударственных пенсионных фондов (НПФ) на конец 2010 года из числа 22051,6 тыс. человек экономически активного населения является недостаточным (всего 2,6%, либо 1,2% от общего числа населения) для того, чтобы решить вопросы пенсионного обеспечения населения Украины по выходу на пенсию.

Таблица 2.2.5.

**Показатели развития негосударственного пенсионного обеспечения в Украине [11, 22 - 24]**

Название показателя	Годы									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Количество НПФ, шт.	54	79	96	110	108	101	96	94	81	76
Темпы роста	-	146	122	115	98,2	93,5	95,1	97,9	86,2	93,8
Количество участников НПФ, тыс. лиц	88,4	193,3	278,7	482,5	497,1	569,2	594,6	584,8	840,6	833,7
Темпы роста	-	219	144	173	103,0	114,5	104,5	98,4	143,7	99,2
Объемы активов, млн. грн.	46,2	137,4	280,6	612,2	857,9	1144,3	1386,9	1660,1	2089,8	2469,2
Темпы роста	-	297	204	218	140,1	133,4	121,2	119,7	125,9	118,2
Пенсионные взносы, млн. грн.	36,5	119,7	234,4	582,9	754,6	925,4	1102,0	1313,7	1587,5	1808,2
Темпы роста	-	328	196	249	129,5	122,6	119,1	119,2	120,8	113,9
Инвестиционный доход, млн. грн.	9,7	23,4	68,1	86,8	228,0	433,0	599,9	727,0	953,3	1266,0
Темпы роста	-	241	291	127	262,7	190,0	138,5	121,2	131,1	132,8

Если на конец 2010 года большинство (40,2%) среди участников НПФ составляли лица в возрасте от 40 до 55 лет (2009 год – 41,4%, 2008 – 42,5%, 2007 – 41,9%), то к 2016 году эта группа населения составила 28,6%. Доля участников НПФ возрастной группы 25 – 40 лет составила 62,5% (2009 год – 35,8%, 2008 – 35,5%, 2007 – 34%). Минимально в системе НПФ представлены лица до 25 лет (2,1%) и старше 55-60 лет – 8,7% (2009 год – 14,2%, 2008 – 12,2%, 2007 – 9,3%) та 7% (2009 год – 8,6%, 2008 – 9,9%, 2007 – 15,1%) [11].

Изменение ситуации произошло в 2011 году. Наиболее многочисленную группу – участников НПФ составили лица в возрасте от 25 до 40 лет (40,7 % или 241,8 тыс. человек). Дальше по убыванию количества участников НПФ следовали возрастные группы: от 40 до 55 лет – 38,9 % (231,5 тыс. чел.); старше 55 лет – 14,2 % (84,2 тыс. чел.); до 25 лет – 6,2 % (37,1 тыс. чел.) [21].

Начиная с 2012 года, возрастные группы участников НПФ были несколько изменены (Табл. 2.2.6). На уменьшение количества НПФ и количества участников НПФ существенно повлияли военные действия на востоке страны, оккупация части территории Украины, банковский кризис, обвал курса гривны относительно доллара США и, особенно, резкое сокращение доходов населения в реальном исчислении.

Таблица 2.2.6.

**Распределение участников НПФ Украины по возрастным группам, 2012 – 2016 гг. [11, 22 - 24]**

Год	До 25 лет		25 – 50 лет		50 – 60 лет		Старше 60 лет	
	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.
2012	4,9	28,4	64,8	379,0	23,6	137,8	6,8	39,6

2013	5,4	45,5	64,5	542,5	24,4	204,7	5,7	47,9
2014	4,2	34,7	63,9	532,4	25,4	211,6	6,6	55,0
2015	3,1	25,8	63,4	530,4	26,1	217,9	7,4	62,6
2016	2,1	17,9	62,5	521,5	26,6	222,1	8,7	72,5

Еще одной альтернативной формой пенсионного обеспечения в будущем (либо дополнением к государственному пенсионному обеспечению) является страхование жизни, как форма, прежде всего, накопительного страхования. Она представлена в Украине скромными показателями развития страхового рынка вообще и страхования жизни, в частности [Табл. 2.2.7]. При этом необходимо отметить, что период 2000 – 2010 гг. озаменован ростом (с определенными колебаниями) объемов всех страховых поступлений, включая объемы страховых поступлений по страхованию жизни. И если доля всех страховых поступлений по отношению к ВВП, начиная с 2005 года, постоянно уменьшается, то соответствующий показатель по страхованию жизни сохраняет незначительную, но устойчивую тенденцию роста.

Отметим, что по состоянию на 31.12.2016 г. объем страховых премий по страхованию жизни составил 2756,1 млн. грн., что в 3 раза больше, чем в 2010 г. и на 26% больше, чем в 2015г.; доля страховых поступлений по отношению к ВВП по страхованию жизни в 2016 г. составила 0,12 %, что также в 1,5 раза больше, чем в 2010 г.

По состоянию на 31.12.2010 г. в Украине по системе страхования жизни застраховано 2 890 205 физических лиц, что составляет 13,1% от общего числа экономически активного населения в возрасте от 15 до 70 лет (либо 6,3% от общего числа населения). По состоянию на 31.12.2016 г. В Украине по системе страхования жизни застраховано 4165014 физических лиц, т.е за 6 лет произошло увеличение застрахованных лиц в 1,5 раза, что свидетельствует о понимании населением важности этого вида страхования. Возможность включения в программу страхования жизни, как формы накопительного страхования, также рискованных тарифов делает рынок услуг по страхованию жизни более привлекательным для населения Украины.

Существенным препятствием, кроме недостаточной осведомленности населения в необходимости перенесения нагрузки на самофинансирование по выходу на пенсию, может стать низкий уровень доходов населения Украины (Прил. Д, Табл. Д. 4).

Фактически системой негосударственного пенсионного страхования в Украине по состоянию на конец 2010 года могут быть охвачены только 12,4% населения, доходы которых составляют более 1920,0 грн. в месяц. При этом сложно представить, как и сколько человек с доходами в месяц 2000,0 грн. могут отложить средства на будущие периоды, даже будучи достаточно грамотным финансово и хорошо осознающим необходимость самофинансирования по выходу на пенсию. К сожалению, данный тезис вполне справедлив и в 2017 г., когда, несмотря на рост минимальной и средней зарплаты, реальные доходы населения резко упали.

На конец 2010 года количество участников НПФ составляло 569230 человек. Из числа 22 051,6 тыс. человек экономически активного населения это было всего 2,6% либо 1,2% от общего числа населения. В это же время 2890 205 физических лиц (это 13,1% от общего числа экономически активного населения в возрасте от 15 до 70 лет либо 6,3% от общего числа населения), оформили договоры страхования жизни (накопительного страхования). В результате получаем 7,5% (1,2% + 6,3% соответственно) от общего числа населения, доходы которых реально позволяли проявить заботу о своем финансовом будущем при выходе на пенсию.

До 2011 года только у 12,4 % населения Украины доходы превышали 1920,0 грн. (Прил. Д, Табл. Д.4 , Д.5).

Соответственно 87,6% населения Украины, доходы которых менее 1920,0 грн. в месяц, если не изменится экономическая ситуация в государстве, будут полностью зависеть от солидарной государственной системы пенсионного обеспечения.

Это та часть населения, которые, отчисляя определенные суммы в пенсионный фонд в период всей своей трудовой деятельности, в будущем (по выходу на пенсию) попадут в полную зависимость от государства, которое, в свою очередь, объективно будет не способно обеспечить всех нуждающихся в государственной пенсионной защите.

Таблица 2.2.7.

### Развитие страхового рынка в Украине, 2000 – 2010 гг.

[11, 25, 26]

Показатели	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП, млрд. грн.	170,1	204,2	225,8	267,3	345,1	441,5	537,7	720,7	949,9	114,7	1120,6
Объем страховых поступлений, млрд. грн.	2,14	3,03	4,44	9,14	19,43	12,86	13,83	18,01	24,01	20,40	23,08
Объем страховых поступлений по страхованию жизни, млрд. грн.	0,01	0,02	0,02	0,07	0,19	0,32	0,45	0,78	1,10	0,83	0,91
Доля страховых поступлений в отношении к ВВП, %	1,26	1,48	2,00	3,42	5,62	3,70	2,60	2,50	2,60	2,22	2,06

Доля страховых поступлений в отношении к ВВП (без учета страхования жизни), %	1,25	1,47	1,70	3,38	5,56	3,61	2,51	2,39	2,41	2,14	1,98
Доля страховых поступлений по отношению к ВВП по страхованию жизни, %	0,01	0,01	0,3	0,04	0,06	0,09	0,09	0,11	0,19	0,08	0,08

К сожалению, к концу 2015 г. ситуация существенно не изменилась: наибольший удельный вес в доходах имеют люди, получающие те же 1920 грн. в месяц (18,2%).

Таблица 2.2.8.

### Распределение населения Украины по уровню доходов [9]

Общие доходы в месяц (на душу населения), грн.	Распределение населения						%
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
До 300,0	29,2	19,7	3,7	0,9	0,5	0,2	
300,1–480,0	34,9	32,2	17,9	6,1	4,3	2,0	
480,1–660,0	18,8	23,0	28,9	15,0	12,5	6,5	
660,1–840,0	17,1	25,1	21,2	19,5	19,0	13,0	
840,1–1020,0	... <sup>17</sup>	...	28,3	18,2	18,3	17,0	
1020,1–1200,0	...	...	...	12,7	13,9	16,9	
1200,1–1380,0	...	...	...	9,3	9,7	12,6	
1380,1–1560,0	...	...	...	5,9	6,7	9,1	
1560,1–1740,0	...	...	...	3,7	5,1	5,7	
1740,1–1920,0	...	...	...	2,6	2,9	4,6	
более 1920,0	...	...	...	6,1	7,1	12,4	

Продолжение табл.2.2.8

	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>2</sup>	2015 <sup>2</sup>
--	------	------	------	------	-------------------	-------------------

<sup>17</sup> Данные отсутствуют

Распределение населения (%) по уровню среднедушевых эквивалентных общих доходов в месяц, грн.							
до 480,0	0,7	0,2	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1
480,1–840,0	7,8	4,8	3,2	2,3	1,4	0,9	
840,1–1200,0	25,9	18,8	12,6	9,1	7,9	4,8	
1200,1–1560,0	27,2	26,7	23,8	21,2	19,2	11,3	
1560,1–1920,0	16,5	20,0	21,2	21,9	23,1	18,2	
1920,1–2280,0 <sup>3</sup>	21,9	29,5	14,5	16,6	16,5	17,6	
2280,1–2640,0	...	...	9,3	10,5	11,7	15,9	
2640,1–3000,0	...	...	5,6	6,8	7,8	11,4	
3000,1–3360,0	...	...	3,1	4,3	4,6	6,7	
3360,1–3720,0	...	...	2,1	2,0	2,5	4,4	
свыше 3720,0	...	...	4,2	5,2	5,2	8,7	

Важно отметить, что начиная с 2011 года при расчетах среднедушевых показателей, а также дифференциации населения (домохозяйств) по уровню материального благосостояния используется шкала эквивалентности. Для обеспечения сопоставимости показателей динамических рядов был произведен пересчет данных 2010 г. с учетом шкалы эквивалентности.<sup>2</sup> Без учета части зоны проведения антитеррористической операции.<sup>3</sup> В 2010-2011гг. – свыше 1920 грн.

На конец 2010 года в структуре совокупных ресурсов домохозяйств 26,9 % составляло денежное финансирование государства в виде:

- пенсий, стипендий, социальной помощи;
- льгот и субсидий безналичных на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии, топлива;
- льгот безналичных на оплату товаров и услуг по охране здоровья, туристических услуг, путевок на базы отдыха и т.п., на оплату услуг транспорта, связи.

А на доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости (после 20 лет становления рыночных отношений) приходилось всего 6,2 %. В такой ситуации раньше или позже может наступить момент неплатежеспособности и государства, и большей части населения (Прил. Д, Табл. Д 2). Такая ситуация в том числе была обусловлена сокращением количества субъектов хозяйствования и количества занятых работников, том числе наемных (Прил. И, Табл. И.1, И.2, И.3).

Начиная с 2011 года при расчетах среднедушевых показателей, а также дифференциации населения (домохозяйств) по уровню материального благосостояния стала использоваться шкала эквивалентности. Для обеспечения сопоставимости показателей динамических рядов был произведен пересчет данных 2010 г. с учетом шкалы эквивалентности [9]. После соответствующего

пересчета у 29,4 % населения доходы превышают 1920,1 грн. Но в любом случае, для того чтобы откладывать деньги на будущее и обеспечить себя в старости, доходы должны значительно превышать указанную сумму.

В то же время период 2011 – 2014 гг. был ознаменован дальнейшим развитием страхового рынка. Продолжили увеличиваться (с колебаниями) объемы страховых поступлений, в том числе поступлений по страхованию жизни [Табл. 2.2.9]. Причем, доля страховых поступлений по отношению к ВВП (без учета страхования жизни) сохранила убывающую тенденцию, а доля страховых поступлений в ВВП по страхованию жизни, несмотря на сложные для Украины 2013 и 2014 годы, сохранила динамику прошлых лет.

Таким образом, население Украины (те, кому позволяет доходы), осознают необходимость альтернативных форм пенсионного обеспечения и реализуют ее в соответствии с уровнем своего благосостояния. Что же касается пенсионной реформы 201г. и 2017 г., то она сможет оправдать себя только в том случае, если государство вовремя предпримет все необходимые меры по развитию экономики, особенно ее реального сектора, повышению уровня занятости и созданию всех необходимых условий, направленных на рост благосостояния населения в Украине.

Пенсионное реформирование продолжается, но в контексте объективно сформированных целей пенсионной политики на современном этапе перед Украиной возникают новые задачи, которые предполагают:

Таблица 2.2.9.

**Развитие страхового рынка в Украине, 2011 – 2014 гг.**

[25, 26]

Показатели	Годы			
	2011	2012	2013	2014 <sup>18</sup>
ВВП, млрд. грн.	1349,2	1459,1	1522,7	1566,7
Объем страховых поступлений, млрд. грн.	22,694	21,508	28,662	26,767
Доля страховых поступлений по отношению к ВВП, %	1,68	1,47	1,88	1,71
Доля страховых поступлений по отношению к ВВП (без учета страхования жизни), %	1,58	1,35	1,72	1,03
Доля страховых поступлений по отношению к ВВП по страхованию жизни, %	0,10	0,12	0,16	0,14

18 Без учета Автономной Республики Крым и г. Севастополь

- минимизировать количество людей, которые при выходе на пенсию будут финансово зависеть исключительно от государства. Необходима реорганизация солидарной системы;

- создать условия для повышения уровня благосостояния населения (особенно через организацию и развитие бизнеса), что будет способствовать тому, что все большее количество людей на протяжении своей экономической активной жизни будут иметь возможность откладывать часть заработанных средств на будущие периоды;

- организовать массовую просветительскую работу, направленную на повышение уровня финансовой грамотности населения.

Выполнение таких задач не только не потребуют от государства больших объемов финансирования, а более того, они непосредственно или опосредовано:

- снизят нагрузку на пенсионный фонд по выплате пенсионных пособий;

- вследствие повышения уровня занятости будут способствовать увеличению поступлений в доходную часть бюджетов всех уровней;

- сократят отчисления из фонда безработицы;

- будут способствовать развитию финансового рынка;

- путем перераспределения определенной доли полученных доходов на будущие периоды будут формировать «позитивный» отложенный спрос, уменьшая давление на инфляционную составляющую текущего момента;

- разгрузят бюджеты всех уровней в части социального финансирования малоимущих граждан;

- снизят социальное напряжение, улучшив психологический и политический микроклимат в стране;

- будут способствовать росту уверенности среди молодого поколения в завтрашнем дне и, как следствие, улучшению демографической ситуации.

Реализация целей пенсионной политики на современном этапе и решение сопутствующих задач от любого государства потребуют определенного времени и усилий. Но достигаемость поставленных целей и решаемость сформулированных задач не только вселяют оптимизм, но, что самое главное, делают возможным и абсолютно реальным экономическое развитие в стране и рост благосостояния всего населения Украины.

Каждый из пунктов сформулированных задач требует отдельного дальнейшего исследования и последующего внедрения, поскольку пенсионная реформа 2011 г. и 2017 г. в Украине должна не просто стать «революционным» событием в финансовой сфере государства, а реальной платформой экономического прогресса, политический стабильности, социальной защищенности и уверенности в будущем.

#### **Список использованных источников**

1. Про основи національної безпеки України ( Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, N 39, ст.351)
2. Про затвердження Методики розрахунку рівня економічної безпеки України: Наказ Міністерства економіки України від 02.03.2007 No 60 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [<http://zakon.nau.ua>]
3. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України: Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 1277 від 29.10.2013 р. [Електронний ресурс ]: Режим доступу: [http://search.ligazakon.ua/1\\_doc2.nsf/link1/ME131588.htm](http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/ME131588.htm)
4. Стратегія національної безпеки України «Україна у світі, що змінюється» Затв. Указом Президента України No 389/2012 від 08.06.12 р. // Урядовий кур'єр. 2012. – 26 червня.
5. Барановський О. І. Фінансова безпека в Україні (методологія оцінки та механізми забезпечення) : [монографія] / О. І. Барановський – К.: Київськ. нац. торг.-екон. ун-т. 2004. – 759 с.
6. Фінанси: підручник. / [С. І. Юрій, В. М. Федосов, Л. М. Алексеєнко та ін.]; за ред. С.І.Юрія, В.М.Федосова. — К.: Знання, 2008. — 611 с.
7. Милтон Фридмен. Могучая рука рынка // О свободе. Милтон Фридмен. Фридрих Хайек. – М.: Издательство «Социум» и «Три квадрата», 2003. – 182 с..
8. Хижный Э. Государственная система социальной защиты граждан в странах Западной Европы: монография РАН ИНИОН; Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; Отдел стран Зап. Европы и США; В.Г.Былов (отв. ред.); Ю.А.Борко и Ф.Э.Бурджалов — рецензенты. - М., 2006. 272 с.
9. Официальный сайт Государственной статистической службы Украины // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.ukrstat.gov.ua/>].
10. Обзор международного опыта внедрения пенсионных реформ // [http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art\\_id=94986&cat\\_id=99092](http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092)
11. Официальный сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.dfp.gov.ua](http://www.dfp.gov.ua)
12. Томас К. Гласснер, Сальвадор Вальдес-Прието. Пенсионная реформа и эффективность системы пенсионного обеспечения // Глобализация и национальные финансовые системы / Под ред. Дж. А. Хансона, П. Хонохана, Дж. Маджони. Пер. С англ. - М.: Издательство «Весь мир», 2005. - 320 с.
13. Официальный сайт Пенсионного фонда Украины // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.pfu.gov.ua/>].
14. Официальный сайт Министерства финансов Украины // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<http://www.minfin.gov.ua/>].
15. Концепція соціального забезпечення населення України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3758-12/>].

16. Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1058-15>
17. Закон України «Про державне пенсійне забезпечення» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [ <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1057-15/>].
18. «Міграція в Україні: факти і цифри», сентябрь, 2011 [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Міжнародної організації по міграції в Україні – Режим доступу: <http://iom.org.ua/ua/media/press-kit/iom-ukraine-information-folder.html>
19. «Міграція в Україні: факти і цифри», 2013 [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Міжнародної організації по міграції в Україні – Режим доступу: [http://iom.org.ua/sites/default/files/ukr\\_ff\\_f.pdf](http://iom.org.ua/sites/default/files/ukr_ff_f.pdf)
20. Обзор международного опыта внедрения пенсионных реформ [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Пенсионного фонда Украины – Режим доступу: [http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art\\_id=94986&cat\\_id=99092](http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092)
21. Результаты развития системы негосударственного пенсионного обеспечения по состоянию на 31.12.2011 года // Офіційний сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/NPF/npf\\_2011.pdf](http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/NPF/npf_2011.pdf)
22. Результаты развития системы негосударственного пенсионного обеспечения по состоянию на 31.12.2012 года // Офіційний сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/NPF/npz-2012r.pdf>
23. Результаты развития системы негосударственного пенсионного обеспечения по состоянию на 31.12.2013 года // Офіційний сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/NPF/NPF\\_IV\\_kv%202013.pdf](http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/NPF/NPF_IV_kv%202013.pdf)
24. Результаты развития системы негосударственного пенсионного обеспечения по состоянию на 31.12.2014 года // Офіційний сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://nfp.gov.ua/content/stan-i-rozvitok-npz.html>
25. Результаты деятельности страховых компаний за 2012 год // Офіційний сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/SK/SK\\_IV\\_kv\\_%202012.pdf](http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/SK/SK_IV_kv_%202012.pdf)
26. Результаты деятельности страховых компаний за 2014 год // Офіційний сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное

- регулирование рынка финансовых услуг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://nfp.gov.ua/files/sektor/sk\\_%202014.pdf](http://nfp.gov.ua/files/sektor/sk_%202014.pdf)
27. Людський розвиток в Україні: соціальні та демографічні чинники модернізації національної економіки (колективна монографія) / [Лібанова Е.М., Макарова О.В., Курило І.О. та ін.]; за ред. Е.М. Лібанової. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України, 2012. – 320 с.
28. Пенсійна реформа в Україні: напрями реалізації (колективна монографія) / за ред. Е.М. Лібанової. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України, 2010. – 270 с.
29. Шикіна Н. А. Соціальний захист населення в умовах фінансово-економічної кризи / Н. А. Шикіна, Ю. М. Куліков, Н. Г. Артеменко // Вісник соціально-економічних досліджень : зб. наук. пр. / голов. ред. М. І. Зверяков; Одеський держ. екон. ун-т. – Одеса, 2009. – Вип. 37. - С. 77-87.
30. 31. Шикина Н. А., Коцюрубенко А. Н., Формирование пенсионной составляющей финансовых ресурсов домохозяйств Украины / Н. А. Шикина, А. Н. Коцюрубенко // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2013. - №2. – С. 176-184.

### **3. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕСУРСНОЙ ПОЛИТИКИ ДОМОХОЗЯЙСТВА В УКРАИНЕ**

#### **3.1. Управление финансовыми ресурсами как составляющая ресурсной политики домохозяйства**

Процесс управления финансовыми ресурсами домохозяйства – деятельность относительно определения направлений и пропорций распределения финансовых ресурсов – является важной и жизненно необходимой составляющей функционирования домохозяйства. Чрезвычайную актуальность вопрос способности домохозяйств обеспечивать собственное благосостояние и необходимость самостоятельно заботиться о формировании надлежащих ресурсов не только на существование, но и развитие, приобретает большое значение именно в условиях перестройки экономической системы вообще и изменения приоритетов во взаимоотношениях между государством и домохозяйствами, в частности. Одним из важных направлений функционирования домохозяйства, как субъекта управления, является формирование достаточной базы для возможности полноценного развития каждого из членов домохозяйства - непосредственных владельцев и носителей человеческого капитала. Кроме того, рыночные условия хозяйствования определяют большую самостоятельность для домохозяйств, в частности, по созданию формированию ресурсного потенциала, что требует от домохозяйств осуществления дополнительных расходов.

Однако, сложность процессов управления финансовыми ресурсами связана с двуединством функционирования домохозяйства - как субъекта экономических отношений и как живого организма, что требует ресурсов для обеспечения физиологического и социального существования. И хотя все накопления и инвестирования финансовых ресурсов в виде сбережений в конечном итоге направлены на улучшение условий жизнедеятельности членов домохозяйства, процессы текущего жизнеобеспечения и формирования накоплений и сбережений тесно связаны, но не тождественны. Это определяет необходимость их параллельного рассмотрения при принятии решений по использованию финансовых ресурсов.

Целью функционирования финансовых ресурсов домохозяйств является обеспечение условий «расширенного воспроизводства» членов данного образования. Достижение этой цели возможно при условии эффективного формирования и использования финансовых ресурсов. Важность именно процесса использования финансовых ресурсов, при осуществлении управления финансовыми ресурсами, обуславливает необходимость четкого определения управленческих шагов данного процесса. Такая детализация будет способствовать совершенствованию процесса управления финансовыми ресурсами домохозяйства. В общем виде процесс использования финансовых ресурсов представлен в виде структурно-логической схемы на рисунке 3.1.1.

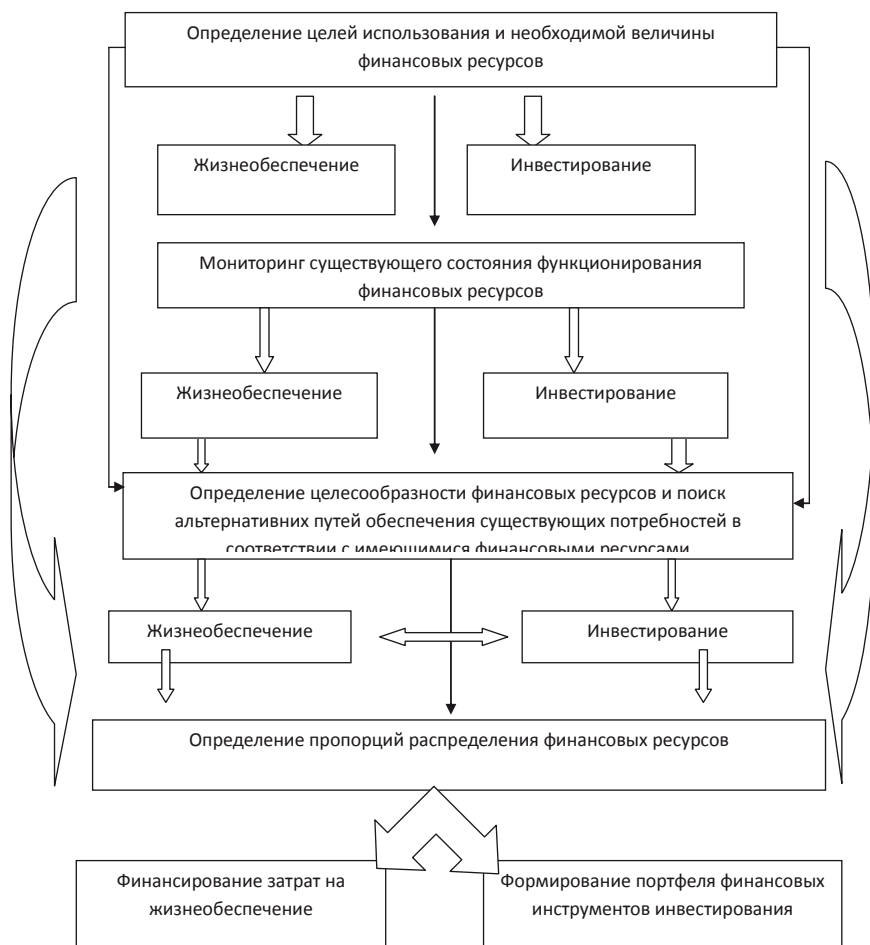


Рисунок 3.1.1. Структурно-логическая схема процесса использования финансовых ресурсов домохозяйства

Каждый из определенных шагов изображен в виде прямоугольника. Объемные стрелки символизируют движение стоимости финансовых ресурсов. На начальном этапе домохозяйство должно определиться с потребностями и желаниями участников домохозяйства, а также сориентироваться относительно возможностей и направлений формирования сбережений. Параллельно с

определением направлений и целей, участники домохозяйства осуществляют приблизительную оценку размера финансовых ресурсов, которые будут необходимы для возможности обеспечения существующих потребностей.

Потребности, которые формируются у домохозяйства, в рамках предлагаемого алгоритма принятия решений по управлению финансовыми ресурсами, можно подразделить на:

- вновь созданные – те, которые являются отличными от потребностей, которые обеспечивались в предыдущем периоде;
- расширенные – приобретённые вследствие недостаточности обеспечения в прошлых периодах;
- относительно устойчивые, повторяющиеся из периода в период.

С целью определения природы создания потребности и размера ресурсов, необходимых для ее обеспечения, участникам домохозяйства следует проанализировать существующее положение дел относительно функционирования финансовых ресурсов и осуществить мониторинг удовлетворения существующих потребностей.

Важной составляющей данного процесса является определение показателей функционирования финансовых ресурсов. Учитывая специфику функционирования домохозяйства, как субъекта финансовых отношений, целесообразно, при формировании показателей функционирования финансовых ресурсов, отдельно обращать внимание на обеспечение жизненных нужд домохозяйств.

Учет семейных расходов. Для контроля текущих расходов надо сложить всю сумму ожидаемых денежных доходов домохозяйства за текущий месяц, вычесть из нее сумму обязательных платежей и расходов (налоги, плату за жилищно-коммунальные услуги, детсад, проездные билеты, обеды и т.д.), а также сумму запланированных сбережений и крупных покупок (одежды, предметов длительного пользования и т.д.).

Полученный остаток, разделенный на число дней в месяце, служит лимитом, с которым следует сравнивать однодневные расходы. Конечно, неизбежны отклонения вверх и вниз, но в целом при целесообразном использовании финансовых ресурсов обычный уровень не должен превышать данный предел. Даже если будут учитываться и анализироваться расходы не систематически, а только в течение ограниченного периода времени (например, одного или нескольких месяцев), то и тогда это будет достаточно эффективно для улучшения функционирования домохозяйства.

Полученная информация относительно резервов сокращения расходов, на которые раньше не обращали внимания, поможет более рационально осуществлять расходы, даже при условии, когда учет вести не будет.

На основе проведенного анализа участниками домохозяйства осуществляется сопоставление определенных на первом этапе целей с теми потребностями, которые уже были профинансированы, а также сравнение необходимых для их осуществления финансовых ресурсов с имеющимися у домохозяйства.

На данном этапе управления финансовыми ресурсами происходит определение не только первоочередности потребностей и целесообразности их финансирования, но и согласование между собой процессов финансирования жизнедеятельности и осуществления инвестиционных операций. Такая необходимость обусловлена возможностями, которые формирует законодательная база и особенности функционирования финансовых рынков в каждой конкретной экономической системе. Так, в частности, это относится к возможности использования налоговых кредитов, осуществления инвестиционных и накопительных операций и т. д. Кроме того, финансирование части потребностей домохозяйства на жизнеобеспечение может быть заранее определено через инструменты финансового рынка, например, финансирования образования или свадьбы, по которым были заключены договоры страхования или сформирован депозитный счет, оплата медицинской помощи, которая включена в договор медицинского страхования и т. п.

Для эффективного управления финансовыми ресурсами домохозяйства немаловажное значение имеет необходимость использования членами домохозяйства элементов налогового менеджмента, в частности по планированию и контролю над формированием и поступлением доходов, осуществлением расходов и урегулирования этих потоков денежных средств во времени. Именно такой подход позволит получить максимальный доход с минимальными налоговыми платежами, в частности, это относится к выбору времени осуществления страхования жизни, получения образования, проведения инвестиционных операций и получения дохода по ним и т. д.

Вместе с тем, каждое из направлений расходования средств требует самостоятельного анализа относительно возможностей оптимизации использования финансовых ресурсов. При осуществлении расходов на жизнеобеспечение домохозяйство может обратить внимание на использование способов уменьшения расходов при не ухудшении качества получаемых услуг (например, покупка товаров через интернет).

Дополнительную экономию средств может дать функционально-стоимостной анализ (ФСА) расходов семейного бюджета, предложенный А. Ю. Черновым. Применительно к семейному бюджету ФСА позволяет выявить соответствие потребительной стоимости товаров личным потребностям и обеспечить удовлетворение последних при минимальных расходах[1].

Семейный бюджет, с прагматической точки зрения, целесообразно рассматривать как общую сумму (фонд) денежных средств и финансовых активов, находящихся в распоряжении домохозяйства на конкретный момент времени. Бюджет можно считать материальным отражением общего финансового положения домохозяйства. Учитывая различные цели использования полученных доходов, домохозяйство может формировать определенные фонды денежных средств, однако такое формирование не является четко регламентированным, а в некоторых случаях вообще

прослеживается направление расходования. Например, практически невозможно заранее спланировать необходимость замены бытовой принадлежности в связи с внезапной неисправностью, или необходимости существенного увеличения расходов на потребление в связи с ростом цен на товары питания (соответственно требует увеличения образованный фонд потребления) и т.п.

Следует отметить, что в отличие от общепринятого понимания бюджета и его структуры, бюджет домохозяйства имеет более динамичную структуру - может иметь как профицит (или избыток), так и дефицит. Причем такой избыток может образовываться не только благодаря превышению доходов над расходами, но и благодаря сознательной экономии затрат, когда создается определенный «запас».

Проблема «дефицита» бюджета домохозяйства может решаться двумя способами:

- во-первых, учитывая динамизм образования доходов, формируется расходная часть. Следует отметить, что формирование расходной части характеризуется значительным риском. Например, вложения средств (предварительный взнос или кредит) в ипотеку, может привести к потере всей доходной части бюджета, а также и имущества домохозяйства;

- во-вторых, дефицит бюджета домохозяйства может быть покрыт из других источников (благотворительная помощь, кредит и т.п.).

Выделение дополнительно свободных финансовых ресурсов позволит не только сформировать дополнительную базу для улучшения текущего потребления, но и выступит потенциалом для увеличения инвестиционных возможностей домохозяйства.

Балансировка существующих потребностей и имеющихся финансовых ресурсов на основе проведенного определения целесообразности осуществления тех или иных затрат позволяет домохозяйству осуществить, с целью наиболее эффективного использования, оптимальное распределение имеющихся финансовых ресурсов между потреблением и инвестированием (формированием сбережений).

С целью повышения эффективности управлением финансовыми ресурсами целесообразно обратить внимание на существующую в развитых странах практику использования услуг персональных финансовых менеджеров и финансовых консультантов, которые непосредственно помогают клиентам максимально урегулировать потоки денежных средств с целью оптимизации уплаты налогов, использование в полном объеме всех возможностей налоговых кредитов и льгот, увеличения прибыльности и уменьшение рискованности инвестиционных операций и т. д.

Привлечение к управлению финансовыми ресурсами домохозяйства специалистов возможно лишь при развитии системы институтов финансового консультирования по вопросам налогообложения и инвестирования для физических лиц.

Четкое определение элементов процесса управления использованием финансовых ресурсов, параллельно с повышением рациональности осуществления затрат на жизнеобеспечение, даст возможность домохозяйствам формировать определенную финансовую базу для инвестиционных операций. Сформированный таким образом финансовый потенциал будет способствовать увеличению возможностей для развития домохозяйства и улучшения качества его ресурсного потенциала.

### **3.2. Развитие человеческого капитала в контексте ресурсной политики домохозяйства**

Возникновение современного украинского государства сопровождалось перестройкой экономической системы в целом и переориентацией на рыночные методы ведения хозяйственной деятельности. Развитие и становление рыночных отношений оказали непосредственное влияние на функционирование экономики страны и способствовали определенным структурным сдвигам, в частности относительно появления новых субъектов экономических отношений и соответствующего расширения возможных сфер и способов экономического взаимодействия, что является вполне логичным, учитывая различия между рыночным и планово-командным способами ведения хозяйственной деятельности.

Изменения, связанные со структурными сдвигами в экономике, находят отражение и в финансовой плоскости: переход отечественной экономики на рыночные методы хозяйствования стал предпосылкой для многих трансформационных процессов, в том числе и в отношении расширения сферы финансовых отношений и привлечения к ней домохозяйств как полноправных и самостоятельных участников, в частности за получение денежных доходов, ведь, функционирование экономической системы государства на рыночных основах, предопределяет возможность расширения вероятных источников формирования доходов для домохозяйств и способствует увеличению возможных направлений применения способностей для его участников, что является крайне важным фактором обеспечения надлежащих условий функционирования данного субъекта экономических отношений.

Чрезвычайной актуальности вопрос способности домохозяйств обеспечивать собственное благосостояние и необходимости самостоятельно заботиться о формировании надлежащих ресурсов не только существования, но и развития, приобретает именно в условиях перестройки экономической системы вообще, и изменения приоритетов во взаимоотношениях между государством и домохозяйствами в частности, тем более, что одним из важных направлений функционирования домохозяйств как субъекта финансовых отношений является формирование достаточной финансовой базы для возможности полноценного развития каждого из членов домохозяйства - непосредственных собственников и носителей человеческого капитала.

Динамичный характер развития и зависимость от мировых экономических процессов отечественной экономики, тесная взаимосвязь между общей экономической ситуацией в стране и способностью домохозяйств обеспечивать собственные потребности и формировать финансовые ресурсы для возможности развития человеческого капитала, непосредственным владельцем которого является домохозяйство, обуславливают необходимость исследования финансов домохозяйств именно в разрезе источников формирования доходов с целью обеспечения условий для развития человеческого капитала каждого из участников домохозяйства, что функционирует в качестве полноправного и самостоятельного субъекта финансовых отношений.

Кроме того, изменение роли государства в обеспечении условий жизнедеятельности домохозяйств, по сравнению с планово-командной моделью функционирования экономики, необходимость восприятия этих изменений домохозяйствами и соответствующей корректировки функционирования данного субъекта, определяют целесообразность рассмотрения непосредственной деятельности домохозяйства относительно самостоятельного поиска эффективных путей реализации способности к труду каждого из участников домохозяйства.

Выделения домохозяйства как самостоятельного и полноправного субъекта, который непосредственно задействован во всех процессах, связанных с производством, распределением и потреблением ВВП страны, путем использования своего ресурсного потенциала находит отражение в формировании денежных потоков. Эти потоки связывают домохозяйство с другими участниками, создают условия для надлежащего развития и удовлетворения потребностей членов данного образования, и составляют материальную основу финансов домохозяйств.

Финансы домохозяйств определяют как «совокупность экономических отношений, материализованных в денежных потоках, в которые вступают домашние хозяйства по поводу формирования, распределения и использования фондов денежных средств с целью воспроизводства и развития человеческого капитала и удовлетворение потребностей своих членов»[2, с. 97].

Целесообразно отметить, что единого мнения относительно толкования человеческого капитала среди исследователей и ученых так и не было достигнуто, в том, в подавляющем большинстве случаев к процессам формирования и развития человеческого капитала каждого отдельного индивида в первую очередь относят именно получение образования и дальнейшее накопление умений и навыков[2,3].

Основной формированием денежных потоков что связывают домохозяйство с другими участниками и формируют основные источники развития человеческого капитала каждого из участников домохозяйства выступают доходы домохозяйства.

Несоответствие социальных стандартов, которые установлены законодательными актами, реальным потребностям жизни отечественных

домохозяйств и несовершенство механизмов их формирования и расчета, нивелирует возможность формирования надлежащего социального минимума, т.е. оказывает влияние как на величину доходов домохозяйства и уплаченных налогов с получаемых доходов, так и на возможные направления расходования средств, например, обуславливает необходимость осуществления дополнительных расходов на образование, здравоохранение и т. д. в условиях несоответствия гарантированного государством реальным условиям функционирования домохозяйств.

Так, по данным экспертных оценок, прожиточный минимум как базовый социальный стандарт и основной показатель, используемый для расчета большинства социальных норм, в 2007 году должен был бы составлять 1 249 грн., согласно же законодательных актов данный показатель на конец года достиг значения в 532 грн., на конец 2010 года прожиточный минимум составлял 875 грн. против определенных экспертами 2 000 грн. [4, с.109, 5].

Такие разногласия связывают в первую очередь с не легитимностью потребительской корзины, который составляет основу для установления прожиточного минимума, и несоответствием набора продуктов и услуг, который используется для расчетов, как физиологическим нормам, так и современным потребностям населения [4, с.108-109].

Сравнение структуры денежных доходов домохозяйств показывает, что удельный вес з/п и полученной социальной помощи в денежных доходах домохозяйств не изменилась, зато в два раза произошло увеличение полученных доходов от собственности.

Уменьшение доли доходов от предпринимательской деятельности свидетельствует о неиспользовании потенциала всех возможностей рыночных условий хозяйствования отечественными домохозяйствами, ведь именно развитие малого предпринимательства и семейного бизнеса является одним из главных преимуществ рыночных условий хозяйствования и выступает характерным признаком рыночных отношений. В экономически развитых странах именно малый бизнес является неотъемлемой частью рыночного хозяйства.

Зарубежный опыт доказывает, что малый бизнес с одной стороны является здоровым противовесом крупному бизнесу (поскольку он охватывает те сферы производства товаров и предоставления услуг, которые, как правило, не вызывают интерес у представителей крупного бизнеса, но которые пользуются должным спросом у населения), а с другой - он позволяет поддерживать социальную справедливость в обществе (поскольку малый бизнес ориентирован на рядовых граждан со средними и малыми материальными состояниями). Малый бизнес мобилизует значительные финансовые и производственные ресурсы населения, создает условия для повышения уровня занятости и уменьшение нагрузки на бюджет и социальные фонды государства.

Современное состояние развития малого предпринимательства в Украине можно оценить с помощью одного лишь косвенного показателя. В структуре

совокупных ресурсов домохозяйств доходы от предпринимательской деятельности и samozайнятости в 1999 году составили 2,6 % [6].

После одиннадцати лет становления рыночных отношений в Украине, в 2009 году, этот показатель составляет лишь 5,1 %. Можно к нему добавить еще 2,9 % доходов от продажи сельскохозяйственной продукции (против 3,8 % в 1999 году) и суммарно получим 8,0 %, но это в любом случае не показатели страны с рыночной экономикой.

Для сравнения этот показатель, а именно доходы от предпринимательской и сельскохозяйственной деятельности, в Молдове в 2009 году составили 15,4 % в структуре совокупных доходов домохозяйств [7], это при том, что Молдова относится к странам с высоким уровнем развития рыночных отношений.

Сложность ситуации заключается также в том, что такая динамика наблюдается именно с начала действия Указа Президента Украины «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства» от 03.07.1998 года №727/98. Позже, 19 октября 2000 года за номером № 2063-III принимается Закон Украины «О государственной поддержке малого предпринимательства», цель которого, определенная в статье 4, действительно предусматривает решение целого ряда социально-экономических вопросов, непосредственно связанных с развитием рыночных отношений в стране [8]:

- создание условий для позитивных структурных изменений в экономике Украины;

- содействие формированию и развитию малого предпринимательства, становление малого предпринимательства как ведущей силы в преодолении негативных процессов в экономике и обеспечения устойчивого позитивного развития общества;

- поддержка отечественных производителей;

- формирование условий для обеспечения занятости населения Украины, предотвращение безработицы, создание новых рабочих мест.

Тогда возникает объективный вопрос: действительно ли государственная поддержка малого предпринимательства в Украине, в частности в сфере упрощенной системы налогообложения, организована должным образом? Или, возможно, не хватает человеческого ресурса, на который рассчитывается малое предпринимательство вообще.

Оказывается, что, например, на конец 2009 года в Украине реально должны быть ориентированы на малый бизнес, как на дополнительный источник доходов, по меньшей мере 92,9 % населения. Среди них 2 0321,6 тыс. человек - это экономически активное население трудоспособного возраста, за исключением тех, кто задействован в среднем и крупном бизнесе и кто потенциально учтен в 7,1 % населения с доходами выше 1 920,0 грн. При этом количество субъектов малого предпринимательства, применяющих единый налог, в 2009 году составляла лишь 1 304,58 тыс. единиц.

В то же время пенсии, стипендии и социальные пособия, предоставляемые государством в наличной форме выросли с 16,2 % в 1999 году до 37,0 % в 2014 году. Складывается впечатление, что государство сознательно создает себе в данном случае финансово-экономические трудности, а потом «достойно» их преодолевает. Но основная сложность заключается в том, что в обществе сознательно или нет формируется зависимость домохозяйств от государства. Зависимость по своей сути не может быть конструктивной, тем более, когда это касается финансово-экономических отношений в условиях рыночной среды.

Следовательно только тогда, когда государство осознает невозможность финансово поддерживать большую армию социально незащищенного и материально не поддержанного собственным бизнесом населения, можно будет надеяться, что она начнет создавать реальные возможности для развития и распространения малого предпринимательства в Украине.

Исследуя финансовые ресурсы домохозяйства можно совокупно оценить ситуацию в государстве в целом. Рассмотрим эти показатели на примере Украины.

По состоянию на конец 2011 года в Украине доходы только 29,4 % населения в месяц составляли более 1920 гривен ( $\approx$  240 дол. США), включая 10 всемирно признанных миллиардеров и 200 официально признанных миллионеров [6].

Можно предположить, что это именно та часть населения, которая правильно управляет своими ресурсами, ориентируется во времени и сумела приспособиться к рыночной экономике. При этом нельзя не отметить, что 240 дол. США – это очень скромный доход по уровню жизни в Украине.

Уровень доходов и возможность за их счет обеспечивать не только первоочередные потребности индивида, но и осуществлять развитие человеческого капитала, можно проследить с помощью структуры расходов домохозяйств.

По данным статистических исследований в структуре совокупных расходов домохозяйств наибольший удельный вес занимают расходы на продукты питания, что свидетельствует о низком уровне доходов населения и невозможность полноценного развития, с учетом необходимости обеспечения в первую очередь физиологических потребностей индивидов (Табл. 3.2.1).

Таким образом, полноценное функционирование отечественных домохозяйств значительно ограничено недостаточными финансовыми ресурсами данного субъекта. Кроме того, рыночные условия хозяйствования определяют обретения большей самостоятельности для домохозяйств, в частности по созданию условий для собственного развития и формирования человеческого капитала, что требует от домохозяйств осуществления дополнительных расходов. В том, целесообразно отметить, что исследователи финансов домохозяйств отмечают также важность обратного влияния, ведь «увеличение человеческого капитала - как совокупности знаний, навыков,

умений, личных способностей конкретного человека к той или иной деятельности - отражается прежде всего на ее доходах»[2, с. 385].

Таблица 3.2.1 .  
Структура совокупных затрат украинских домохозяйств, 2010-2015 гг., %  
[6]

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Структура общих затрат домохозяйств</b>	<b>процентов</b>					
Потребительские общинные затраты, в том числе:						
затраты, в том числе:	89,9	90,1	90,8	90,2	91,6	92,9
продукты потребления и безалкогольные напитки	51,6	51,3	50,1	50,1	51,9	53,1
непродовольственные товары и услуги	34,9	35,4	37,2	36,6	36,3	36,5
Непотребительские совокупные затраты	10,1	9,9	9,2	9,8	8,4	7,1

Следовательно, расходы на развитие непосредственно человеческого капитала каждого отдельного индивида, по эффективности их осуществления, в будущем выступают основой для увеличения доходов и соответствующего расширения материальной составляющей возможностей обеспечения надлежащих условий не только функционирования, но и развития каждого участника домохозяйства.

Однако, развитие человеческого капитала тесно переплетается непосредственно с процессами собственной реализации домохозяйства на рынке труда. Ведь, обретению знания и навыки, как одна из составляющих человеческого капитала, не могут быть реализованы без привлечения домохозяйства непосредственно к трудовой деятельности в условиях рыночной экономики, определяет необходимость формирования у населения позиции использования и реализации ресурса «рабочая сила» в первую очередь как источники получения прибыли, то есть определяет целесообразность рассмотрения домохозяйства непосредственно как предпринимателя который реализует принадлежащий ему ресурс с целью получения максимальной прибыли.

По убеждению ученых формирование знаний о предпринимательстве было связано с сочетанием фрагментарных суждений и не было результатом целенаправленного исследования, в той или иной степени повлияло на отсутствие общепризнанных теорий предпринимательства[9].

В подавляющем большинстве случаев к одному из основателей исследований, посвященных предпринимательству, относят Г. Кантилёна, который связывал предпринимательство с риском. Определенные наработки по исследованию предпринимательства были сделаны А. Смитом. Экономист

считал, что предпринимательство нацелено на осознанный риск по реализации коммерческой идеи с целью получения прибыли. Продолжение очерченных идей нашло отражение в работах Же. Б. Сэя. Ученый предложил рассматривать предпринимательство как деятельность, связанную с поиском комбинаций факторов производства с целью их наиболее эффективного использования и соответствующего получения максимальной прибыли. В то же время, ученый обращал внимание на тесную связь предпринимательства с новаторской и инновационной деятельностью[9,10].

Рассмотрение предпринимательства, в первую очередь как новаторской деятельности, был характерным и для И. Шумпетера. Автор считал, что функция предпринимательства, прежде всего, ориентирована на определенные революционные действия по введению новых способов и разработку новых подходов к ведению деятельности. По мнению исследователя, для развития предпринимательства необходимы два условия: организационно-хозяйственное новаторство и экономическая свобода. Идея новаторства для рассмотрения предпринимательства является основной и у П. Друкера, хотя ученый не уменьшает важность поиска эффективных комбинаций факторов производства[10].

Среди современных исследователей и ученых в вопросах исследования предпринимательства активно используются наработки предшественников, в частности происходят попытки обобщения и группировки, что дает возможность выделения определенных признаков, характерных для предпринимательства: рискованность, инициативность, необходимость поиска эффективных комбинаций факторов производства и новаторский характер[9, 10].

Все эти очерченные признаки присутствуют и при реализации домохозяйствами своей способности к труду, ведь каждый из участников домохозяйства на собственный риск принимает решения, связанные со сферой своей профессиональной деятельности, путем комбинации возможных вариантов реализации своих умений и знаний с целью получения прибыли. Выступая инициатором изменения места или сферы работы, осуществляя постоянное совершенствование своих знаний и квалификации, участник домохозяйства выходит на рынок как свободный агент, объединяя свой потенциал с определенной отраслью, имеет возможность улучшить функционирование данного направления хозяйствования.

В каждом конкретном случае, реализация предпринимательской деятельности в направлении использования ресурса «рабочая сила» - является самостоятельным и инициативным процессом, который является индивидуальным, учитывая уникальность каждого отдельного индивида.

Уникальность домохозяйства связана с тем, что именно данный субъект является монополистом на рынке по предоставлению такого ресурса как рабочая сила. Рассмотрение собственной способности к труду - как определенного товара, который необходимо реализовать, требует от человека определенных действий в направлении поиска рынков сбыта данного товара.

Это определяет необходимость акцентирования внимания на целесообразности разработки определенных стратегий развития собственного человеческого капитала и поиска возможных комбинаций сочетания знаний и умений с потенциальными сферами трудовой деятельности.

В дальнейшем, такой подход находит продолжение уже непосредственно в направлении определения лица относительно способа реализации – либо основания и ведения собственного бизнеса или реализации себя как наемного работника, однако предпринимательский подход (наличие инициативности, риска, новаторства) присутствует уже непосредственно на стадии формирования человеческого капитала (как совокупности определенных знаний, умений), реализации способности к труду и определение индивида относительно сферы и способа дальнейшей трудовой деятельности.

Среди экономистов достаточно широко распространена точка зрения, что акт купли-продажи рабочей силы ничего не имеет в себе особенного и ничем не отличается от купли-продажи какого-либо другого товара. На самом деле особенность такого акта порождает абсолютно разные социальные последствия для тех, кто продает свою способность к труду, и для тех, кто ее покупает.

Как правило, у человека, который продает свою способность к труду, выступая на рынке труда в качестве наемного работника, либо нет других источников дохода (то есть ему больше нечего продать, кроме своей рабочей силы), либо они не достаточны, что обязывает его к поиску дополнительных источников дохода, самым доступным из которых является наемный труд (не смотря даже на высокий уровень безработицы в большинстве стран мира). У такого человека в большинстве случаев есть также возможность заняться бизнесом, но этот путь выбирают далеко не все, так как предполагает, прежде всего, взять на себя всю ответственность за благосостояние свое и всей своей семьи, что в том числе психологически на много тяжелее наемного труда, даже с учетом высокого уровня зависимости от работодателя[11].

Всего в ином положении находится тот, кто покупает рабочую силу. Для работодателя рабочая сила является товаром не только по сути, но и по форме, ибо в данном случае рабочая сила является источником добавочной стоимости работодателя и его источником его будущих доходов.

### **3.3. Роль страховой системы в реализации ресурсной политики домохозяйства**

Развитие рыночных отношений в Украине обусловили существенные изменения места и роли страхования в социально-экономической жизни общества, детерминировали появление новых рыночных институтов. Страховая система оказывает непосредственное влияние на социальную и экономическую жизнь государства. Однако при бурном росте и развитии страхового рынка, в системе социального страхования развиваются негативные процессы, что, в свою очередь, ведет к социальному напряжению в обществе, тормозит экономическое развитие.

Произошедшие изменения в сфере страхования обусловили потребность в научном осмыслении социально-экономической природы страхового рынка и системы социального страхования, что является необходимым для формирования эффективно функционирующей страховой системы государства в целом.

Несмотря на широкий круг вопросов связанных с развитием страхования и решениями, которые предлагаются в научных исследованиях, такая важная проблема как формирование эффективной страховой системы не нашла должного отражения и требует дальнейшего углубленного исследования. Особенного внимания заслуживают теоретико-методологические принципы построения страховой системы и финансового механизма ее функционирования. С нашей точки зрения, недостаточно внимания уделено изучению глубинных связей интересов страхователей и страховщиков.

В определении основных тенденций и перспектив развития страхования в стране мы исходили из положения о необходимости рассмотрения и комплексного анализа страхового рынка и системы социального страхования как двух составляющих страховой системы государства. Рассмотрение страховой системы как органического единства двух элементов предоставляет возможность определение факторов, влияющих на ее функционирование, а также выработки стратегических решений, позволяющих достичь определенного эффекта в государстве как с экономической, так и с социальной точек зрения.

Институционализм страховой системы характеризует степень зрелости экономических отношений в обществе, а ее деление на институт рискового страхования и институт социального страхования отражает принципы институциональной структуры страховой системы, в основе которой лежит классификация рисков, принимаемых на страхование.

Невзирая на видимую разнородность институциональных элементов страховой системы, они имеют один базис: обеспечение и предоставление страховой защиты страхователю по поводу объекта страхования.

Если рассматривать страховую систему государства с этих позиций, то ее можно представить следующим образом (рис.3.3.1,А).

Насколько тесно работают страховые организации (как коммерческие, так и государственные) в зоне В, настолько эффективным является функционирование страховой системы государства в целом. Создавая конкуренцию на рынке страховых услуг, страховщики стремятся предложить более широкий спектр услуг, а значит, более полно удовлетворить потребность страхователей. Вместе с тем, монопольное положение государственных организаций не стимулирует развитие страхования, не расширяет страховое пространство и на определенном этапе становится тормозом в развитии. Следует заметить, что в Украине, в отличие от промышленно развитых стран, доля страхового рынка, на которую приходится страхование социальных рисков, незначительна (около 5%, рис.3.3.1, Б).

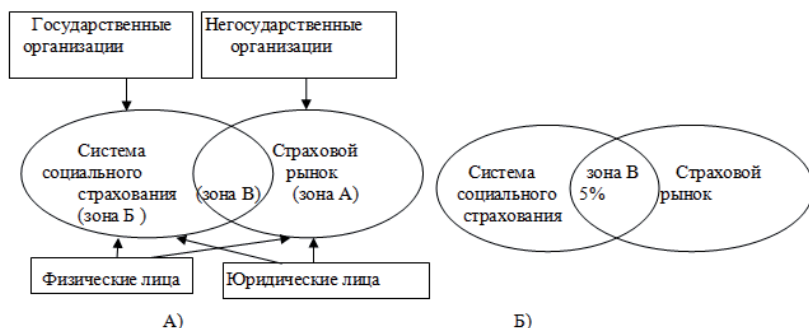


Рисунок 3.3.1. Структура страховой системы по институциональному признаку

Поэтому страховой рынок Украины воспринимается как рынок, на котором происходит рисковое страхование. Зато, значительное количество социальных рисков страхуется в государственных фондах, потому и система социального страхования воспринимается как государственная система. Основные тенденции функционирования страховых систем наглядно демонстрируют данные табл.3.3.1.

**Таблица 3.3.1.**  
**Значение страхового рынка (собранные премии по отношению к ВВП,%) (глубина рынка) [12]**

№п/п	Название страны	Годы					
		2004	2005	2006	2007	2008	2010
1	Франция	9,52	10,21	11,0	10,3	9,2	10,5
2	США	9,36	9,15	8,8	8,9	11,0	12,4
3	Германия	6,97	6,79	6,7	6,6	8,7	7,2
4	Украина	4,82	3,02	2,8	2,5	2,5	1,9

Данные таблицы свидетельствуют, что практически во всех промышленно развитых странах страховой рынок активно участвует в экономических процессах и его доля по отношению к ВВП постоянно растет, соотношение между государственным и частным пенсионным страхованием приблизительно составляет 70:30.

Вместе с тем, есть определенное отличие в развитии страхового рынка Украины от других страховых рынков. В докризисном периоде на страховых рынках развитых экономик имеются устойчивые тенденции в соотношении динамики роста платежей по рисковому страхованию (увеличение составило 66,9%) и по страхованию жизни (рост на 78,7%); в Украине - наоборот,

первоначально - значительное сокращение платежей по страхованию жизни, затем незначительный рост (в абсолютном выражении).

Таблица 3.3.2.

**Соотношение государственного и частного страхования в страховой системе [13, с.109]**

№п/п/	Название страны	Государственное пенсионное страхование		Частное пенсионное страхование	
		Доля в страховой пенсионной системе(%)	Процент к ВВП	Доля в страховой пенсионной системе(%)	Процент к ВВП
1	США	68	6,9	32	3,3
2	Германия	80	10,6	20	2,6
3	Италия	86	9,5	14	1,5
4	Франция	91	10,0	9	1,0
5	Украина	98	18,1	2,0	0,08

Сегодня ситуация на мировых страховых рынках характеризуется относительным сокращением прироста рискованного страхования, повышением интереса к социальному страхованию и прежде всего к пенсионному, а усилия страховщиков направлены в сторону негосударственного пенсионного страхования.

В Украине, несмотря на бурный рост негосударственного пенсионного страхования и на динамичное развитие НПФ, этот сектор практически не оказывает влияния на развитие экономики (по отношению к ВВП активы НПФ последние несколько лет составляют не более 0,8%) и не обеспечивает потребности в дополнительном страховании. Основной причиной такого положения является низкая платежеспособность населения Украины и несформировавшийся средний класс.

Сравнение доли ВВП на душу населения (данные табл. 3.3.3) и доли страховых премий по отношению к ВВП по Украине показывает, что страховой рынок «застыл» в своем развитии, т.е. при росте ВВП доля страховых премий в течение длительного периода времени мало изменялась, а с 2010 г. начинает уменьшаться (данные табл.3.3.3).

При этом в развитых странах доля совокупной страховой премии к ВВП составляет от 8 до 11%. Таким образом, у страхового рынка Украины есть существенные возможности для роста. Возникает вопрос, в чем причина отсутствия роста доли страховых премий к ВВП?

По-нашему мнению, это низкий уровень капитализации страховых компаний, которые не в состоянии принять на страхование крупные риски, которые передаются иностранным страховщикам.

Таблица 3.3.3.

**Финансовые показатели (Украина), 2004-2016 гг. [14,15]**

№ п/п	Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	ВВП, млрд.грн.	345,11	441,45	537,67	720,70	949,86	914,72	1095,0
2	Темп роста ВВП к пред. году	1,12	1,03	1,07	1,07	1,02	0,85	1,19
3	Объем страховых поступлений, млрд.грн	19,43	12,86	13,83	18,01	24,01	20,40	22,6
4	Доля общих страховых поступлений по отн. к ВВП,%	5,62	3,70	2,60	2,50	2,60	2,22	2,06

Продолжение табл.3.3.3.

№ п/п	Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1	ВВП, млрд.грн.	1316,6	1408,9	1454,9	1566,8	1979,5	2383,2
2	Темп роста ВВП к пред. году						
3	Объем страховых поступлений, млрд.грн	22,7	21,5	28,7	26,8	29,7	35,2
4	Доля общих страховых поступлений по отн. к ВВП,%	1,68	1,47	1,88	1,71	1,50	1,48

Иллюстрацией отсутствия инвестиционной стратегии у страховщиков может служить деятельность одной из крупных страховых компаний [4].

Собственный капитал компании составляет более полумиллиона грн. и дает право занять место в первой пятерке по позиции рейтинга «собственный капитал»; уровень страховых валовых премий - более миллиона двухсот тыс.грн. (тоже в первой пятерке в рейтинге); размер чистых премий позволил компании занять место в четвертой десятке, т.е. 96% собранных страховых премий уходит в перестрахование; уровень страховых выплат – в девятой десятке из 100. Такие данные мы имеем на конец 2010 года. Передавая такую значительную долю в перестрахование, страховщику практически нечего инвестировать – он полностью зависит от финансового состояния перестраховщика. Такая финансовая политика страховой компании ведет к снижению ее финансового потенциала. Вместе с тем, в период кризиса, данная компания практически не пострадала, в отличие от тех страховщиков, которые вели активную инвестиционную политику. На конец 2016 года собственный капитал компании составил более 2 млрд.грн. (т.е. рост в 3,4 раза) и занять одно из ведущих мест в рейтинге по позиции «собственный капитал»; уровень страховых валовых премий - также значительно возрос; а вот по уровню

чистых премий место в рейтинге не изменилось, т.е. 98% собранных страховых премий также уходит в перестрахование; уровень страховых выплат – настолько мал, что не вошел в рейтинг 50 TOP. Таким образом, финансовая политика компании за анализируемый период не изменилась. Следует отметить, что, несмотря на определенную финансовую устойчивость, компания все же имела убытки в 2015 году при наличии большого удельного веса перестрахования.

Характерным для украинских страховщиков является агрессивная политика на внутреннем рынке, что привело к формированию у большинства из них несбалансированного портфеля с перекосом в сторону высокоубыточных видов страхования, а также, в некоторых случаях, демпингованию цен на страховые услуги. Поэтому ведущие страховщики в период кризиса столкнулись с нехваткой финансовых ресурсов для погашения своих обязательств.

Низкий уровень капитализации и при этом значительный темп роста поступлений страховых премий делают, с одной стороны, финансово незащищенными страховщиков, а с другой, при прочих равных условиях, – такой рынок является привлекательным для иностранных инвесторов. Следует отметить, что политические события в Украине не способствуют развитию страхования, а отчеты по развитию страхового рынка (национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг) свидетельствуют об уходе европейских перестраховщиков с рынка страхования Украины и его переориентацию на азиатское направление.

Сегодня на страховом рынке Украины действует 115 страховщиков с иностранным капиталом. Объем полученных в 2010 году страховых платежей указанной группы страховых компаний - 3,85 млрд. грн. или 26,5% совокупного уставного капитала страховщиков [15]. В структуре страхового бизнеса компаний с иностранным капиталом преобладает страхование имущества 50%, на обязательное страхование приходится 22%, на страхование жизни – 15%, на личное страхование – 10% и на страхование ответственности – 3% [16]. Основная группа страховщиков с иностранным капиталом (около 50) представлена финансово-страховыми группами Австрии, Великобритании, Казахстана, Германии, Польши, России, Словении, США, Франции, Швеции и др. В 2010 году они заняли около 60% рынка реального страхования. В дальнейшем ожидается увеличение влияния иностранного капитала на страховом рынке Украины (с учетом отсутствия ограничений на присутствие иностранного капитала). При этом следует учитывать, что мировая конъюнктура страхового рынка не способствует привлечению дешевых инвестиционных средств и уменьшению стоимости услуг перестрахования. По мнению экспертов, катастрофические убытки в 2009-2011гг. (особенно землетрясение в Японии 2011г.) и интенсивная глобализация международного рынка перестрахования будут способствовать увеличению стоимости страховых услуг.

Второй элемент страховой системы – система социального страхования, занимает важное место в социально-экономических процессах Украины. Современное состояние данной системы в Украине можно характеризовать как достаточно сложное. Наибольшие проблемы возникают в сфере пенсионного обеспечения. Показатели бюджета Пенсионного фонда (план) приведены в табл.3.3.4.

Таблица 3.3.4.

**Финансовые показатели деятельности Пенсионного фонда Украины в 2003-2016 гг. [17,18]**

№	Показатели	Годы							
		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Бюджет Пенсионного фонда Украины(собств.по ступлений), млрд.грн.	24,9	37,4	48,3	52,8	70,4	106,2	114,9	127,0
2	Расходы Пенсионного фонда(за счет собств. источников), млрд.грн.	24,78	39,2	61,1	62,0	72,4	108,4	130,3	156,8
3	Расходы Пенсионного фонда к ВВП, %	9,1	9,1	10,9	13,2	14,0	15,8	18,1	17,6
4	Поступление в Пенсионный фонд из Государственного бюджета, млрд.грн.	2,9	5,9	6,7	9,7	24,9	41,4	35,8	38,2

Фактически мы имеем серьезные кризисные явления: рост средней пенсии не обеспечивается в полном объеме ростом поступлений в Пенсионный фонд, потому более 50% нужных для финансирования выплат поступает из Государственного бюджета, что в современных условиях является значительной нагрузкой на расходную часть бюджета; отсутствие действенной накопительной системы страхования значительно сдерживает развитие пенсионной реформы (ее полномасштабное введение было приостановлено в связи с финансовым кризисом).

Продолжение табл. 3.3.4

№	Показатели							
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017

1	Бюджет Пенсионного фонда Украины(собств. поступлений), млрд.грн.	139,1	157,9	166,9	169,1	174,2	110,8	142,7
2	Расходы Пенсионного фонда, млрд.грн.	210,7	233,7	250,4	248,9	243,0	199,6	226,1
3	Расходы Пенсионного фонда к ВВП, %	16,0	16,6	17,2	15,8	12,3	8,3	9,2
4	Поступление в Пенсионный фонд из Государственного бюджета, млрд.грн.	58,3	64,5	83,2	64,6	80,9	142,6	141,3

Отметим также, что произошло существенное снижение показателей по п.3 таблицы 3.3.4 (соотношение расходов Пенсионного фонда к ВВП), что соответствует сегодняшним мировым тенденциям.

Однако, это собственные расходы пенсионного фонда без учета средств госбюджета, размер которых сравнился с собственными поступлениями ПФ, что свидетельствует о глубочайшем кризисе пенсионной системы и ее неспособности выполнять свои функции. Возобновление пенсионной реформы (с изменениями и дополнениями) с 1.10.2011 г. и октября 2017 г. также поднимает целый пласт пока еще нерешенных вопросов.

Во многом это объясняется тем, что в условиях трансформационной экономики все процессы приобретают ускорение; много факторов субъективного влияния и повышенного риска. Невзирая на предоставленные законодательством возможности, инвестирования накопленных страховых взносов Пенсионным фондом Украины не происходит, а вся система социального страхования находится в нестабильном финансовом состоянии. В целом такое положение отрицательно сказывается на формировании финансовых ресурсов домохозяйств.

Обобщение результатов функционирования страховой системы Украины позволяет сформулировать проблемы и выявить тенденции: страховой рынок как элемент страховой системы Украины не использует свой потенциал. Низкий уровень капитализации не позволяет расширять страховое поле.

Стремление увеличить страховые взносы привело к разбалансированности страхового портфеля и к высоким выплатам; глубина рынка незначительна; плотность рынка также незначительна. В Украине на душу населения приходится 61 дол. США страховых премий, в то время как в развитых странах Европы страховая премия на душу населения составляет 2,3-8,5 тыс. долл. США; несбалансированная страховая политика страховщиков. Ориентация в основном на рисковое страхование позволяла страховщикам проводить краткосрочную политику, конкурировать в очень изменчивой среде с высоким уровнем колебания спроса, со значительным колебанием поступлений, со значительной дебиторской задолженностью.

Исследования показали, что украинские страховщики не уделяли и не уделяют надлежащего внимания вопросам инвестирования; иностранный капитал активно входит на страховой рынок Украины, но пока ощутимых результатов в виде роста капитализации, повышения уровня инвестиционной

активности не наблюдается; при значительной доле выплат по социальному страхованию по отношению к ВВП, уровень социального страхования достаточно низок. Неравенство людей со средним по стране уровнем пенсии усугубляется начислением отдельным категориям граждан льготных пенсий. Пенсионная система Украины перегружена разными преференциями и выплатами, которые по своей сути ей не свойственны, а должны были бы стать отдельными элементами в системе социального обеспечения.

Украина уже перешла средневропейскую границу расходов на пенсионное обеспечение. Увеличение этого уровня приведет к углублению финансового кризиса в стране.

Решение вопроса только за счет изменения базы начисления страховых взносов не реализует интересы населения и бизнеса в количественной и качественной защите. А потому система социального страхования постоянно вступает в конфликт с существующей экономической системой, происходит накопление противоречий между коммерческим и государственным страхованием, что в конечном результате снижает эффективность всей системы. В целом страховой системе Украины присущи те же проблемы, что и большинству развитых стран. Однако неразвитость механизмов страховой системы приводит к более тяжелым последствиям в экономике, нежели в ПРС.

Решением вышеперечисленных проблем могло бы стать:

1. Повышение капитализации страховщиков. Для повышения уровня ответственности страховщиков по страховым обязательствам необходимым является принятие на законодательном уровне мероприятий по повышению капитализации страховщиков. Прежде всего, это касается увеличения размера уставного фонда. Существующие сегодня установленные нормы уже не отвечают уровню рисков, которые принимаются на страхование. Уставный фонд страховщика должен быть установлен на уровне 20 млн. евро для рискованного страхования и 25 млн. евро для страховщиков по страхованию жизни и пенсий.

2. Создание страховщиками централизованного фонда страховых гарантий, основным назначением которого является покрытие убытков страховщика при резком росте страховых выплат по любой причине (резкое увеличение страховых случаев, существенные инфляционные процессы, форс-мажорные обстоятельства).

3. Развитие системы перестрахования. Необходимо повысить требования к финансовой надежности перестраховщиков, для которых перестрахование является исключительным видом деятельности. Необходимым является стимулирование развития внутреннего перестрахования и создание специализированных перестраховщиков, которые положительно повлияют на развитие фондового рынка и рынка долгосрочного страхования.

4. Большинство отечественных страховщиков не имеют значительных финансовых ресурсов и потому не в состоянии принять на страхование крупные риски. В этой связи необходимым является стимулирование создания

объединений страховщиков для принятия на общее страхование крупных рисков.

5. Обязательность страхования. Введение обязательных видов страхования должно основываться на экономической и социальной целесообразности. Обязательность страхования решает задание защиты имущественных интересов государства путем перекладывания обязанностей возмещения убытков на финансовый сектор. Обязательное страхование наиболее социально весомых рисков позволит привлечь дополнительные средства в экономику в качестве инвестиций.

6. Совершенствование налогообложения и финансовой отчетности. Вступление Украины в ВТО требует формирования адекватного международным требованиям нормативно правового обеспечения, внедрения положений бухгалтерского учета, в соответствии с международными стандартами.

7. Совершенствование регуляторной деятельности. Особенное внимание следует обратить на незначительный уровень регулирования экономической конкуренции в страховой системе. Одной из неотложных задач в этом направлении является решение проблем регулирования участия иностранного капитала в страховании (в сочетании с защитой национальных интересов). Следует вернуться к практике регулирования размещения активов страховщика с целью обеспечения ликвидности, платежеспособности, надежности.

#### Список использованной литературы

1. Коцюрубенко А.Н. Управление финансовыми ресурсами домохозяйства [Электронный ресурс] / А.Ю. Чернов, А.Н. Коцюрубенко // Электронный научный журнал "Финансы и учет". – 2012. – № 5 (18). – Режим доступа: <http://www.financeandaccounting.ingnpublishing.com/>

2. Кізима Т.О. Фінанси домогосподарств: сучасна парадигма та домінанти розвитку: монографія/ Т.О. Кізима; [вст. слово С.І. Юрія]. – К.: Знання, 2010. – 431 с.

3. Дегтяр А. О. Методологічні підходи до формування інтелектуального капіталу для інноваційної промислової економіки [Електронний ресурс] / А. О. Дегтяр // Державне будівництво. – 2010. – № 1. – Режим доступу до журн.: <http://www.195.5.41.214/e-book/db/2010-1/doc/1/01.pdf>

4. Пищуліна О. М. Зміна методики розрахунку прожиткового мінімуму – крок до реформування соціальної політики / О. Пищуліна // Стратегічні пріоритети. – 2009. - №1(10). – с.106-114

5. Реальный прожитковый минимум в Українів – 2000 грн., – профспілки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zaxid.net/newsua/2010/10/8/85000/>

6. Офіційний сайт Державного комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.ukrcensus.gov.ua](http://www.ukrcensus.gov.ua)

7. Национальное бюро статистики Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.statistica.md/pageview.php?l=ru&idc=338&id=2355](http://www.statistica.md/pageview.php?l=ru&idc=338&id=2355)
8. Закон України «Про державну підтримку малого підприємництва» № 2063-III від 19 жовтня 2000 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2063-14>
9. Чепель А. И. Предпринимательство как основа рынка / А. И. Чепель // Вопросы экономических наук. – 2006. – №6. – с. 89-95
10. Предпринимательство: Учебник / [Лапуста М. Г., Поршнева А. Г., Старостин Ю. Л., Скамай Л. Г.]. – М.: ИНФРА. – 2000. – с. 448
11. Шикіна Н. А. Фінанси домогосподарств як основа розвитку людського капіталу / Н. А. Шикіна, Г. М. Коцюрубенко // Вісник. Науковий журнал Донецького національного університету економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського. – Донецьк, 2011. - Вип.3(51). - С. 288-296.
12. URL: [http://www.swissre.com/resources/1ab8b280455c7583a3bcbb80a45d76a0-sigma6\\_.pdf](http://www.swissre.com/resources/1ab8b280455c7583a3bcbb80a45d76a0-sigma6_.pdf)
13. Церкаевич Л.В. Современные тенденции социальной политики в странах Европейского союза/ Церкаевич Л.В.- СПб.,2002. - 235с.
14. Официальная интернет-страница Государственного комитета статистики Украины URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
15. Официальный сайт Лиги страховых организаций URL: <http://www.uainsur.com>.
16. Официальная интернет-страница Государственной комиссии по регулированию рынка финансовых услуг Украины URL: <http://www.dfp.gov.ua>
17. Официальная интернет-страница Пенсионного фонда Украины URL: <http://www.pfu.gov.ua>.
18. Об утверждении бюджета Пенсионного фонда Украины на... [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/КР060309.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/КР060309.html)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В мировом сообществе давно сформировалась тенденция оценки уровня развития финансовой системы государства по уровню развития финансов домохозяйств, что является свидетельством уникальности домохозяйства как субъекта финансово-экономических отношений, который одновременно является менее других субъектов защищенным и более других субъектов зависимым от общей экономической ситуации в государстве, а также за его пределами.

Детальный анализ финансовых ресурсов домохозяйств позволяет определить основные проблемы и их причины, а также основные негативные последствия и пути их решения в направлении улучшения качества и полноты реализации домохозяйства как субъекта финансово-экономических отношений.

Хорошо продуманная и адаптированная к реальным экономическим условиям стратегия и тактика ресурсной политики домохозяйства может не только обеспечить достойный уровень жизни населения на всех этапах жизненного цикла, начиная с детства, и до глубокой старости, но и заложить основы финансовой свободы для будущих поколений. Именно рыночная экономика обязывает каждого индивидуума приспосабливаться к происходящим в экономической среде изменениям, развиваться в соответствии со временем, а иногда, возможно, даже опережать время.

Развитие рыночных отношений определяет необходимость переориентации отечественных домохозяйств на большую самостоятельность, в частности относительно взаимоотношений с государством, во всех аспектах деятельности данного субъекта, что обуславливает важность формирования надлежащей финансовой базы для его полноценного функционирования и возможности развития человеческого капитала.

Реализация участниками домохозяйства предпринимательского подхода в направлении получения прибыли от использования собственной способности к труду является одним из первоочередных условий для возможности полноправного участия домохозяйства в экономических отношениях. Дальнейшее развитие домохозяйства в качестве субъекта рыночных отношений, задействованного в процессе производства, выступающего получателем прибыли, привлекает его к финансовым отношениям, непосредственному выбору способов и направлений трудовой деятельности, что, в свою очередь, зависит от восприятия домохозяйствами своей роли и прав в данных процессах и использования всех возможностей рыночных условий хозяйствования.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**(к разделу 2)**

Приложение А

Таблица А.1. Средний размер месячной пенсии и количество пенсионеров в Украине, 1991 – 2015 гг. (на начало года)

Единицы измерения	Года	Средний размер назначенной месячной пенсии пенсионерам, которые состоят на учете в органах Пенсионного фонда				Количество пенсионеров, тыс.
		в том числе:				
		всего	по возрасту	по инвалидности	в случае потери кормильца	
	1991	103,6	109,7	...	58,0	13,1
Крб.	1992	539,6	554,8	...	423,6	13,6
	1993	9735	10204	10469	6304	14,2
	1994	292,1	306,9	317,4	185,5	14,5
Тыс. крб.	1995	1156	1174	1368	809	14,5

	Средний размер назначенной месячной пенсии пенсионерам, которые состоят на учете в органах Пенсионного фонда, грн.	в том числе:				Количество пенсионеров, тыс.
		в том числе:				
		всего	по возрасту	по инвалидности	в случае потери кормильца	
1996	38,7	38,8	45,6	33,2	14487,5	
1997	51,9	50,8	67,3	43,6	14487,2	
1998	52,2	50,9	68,6	43,5	14534,8	
1999	60,7	60,1	75,9	47,8	14520,3	
2000	68,9	69,3	82,3	52,0	14529,8	
2001	83,7	85,2	94,5	61,0	14446,6	
2002	122,5	127,1	129,7	85,5	14423,1	
2003	136,6	141,8	142,4	95,9	14375,9	
2004	182,2	194,3	170,9	120,2	14347,6	

2005	316,2	323,8	305,2	262,9	14065,1
2006	406,8	417,7	393,2	302,8	14050,0
2007	478,4	497,0	435,8	339,3	13936,8
2008 <sup>1</sup>	776,0	798,9	624,4	517,5	13819,0
2009	934,3	942,7	780,7	696,6	13749,8
2010	1032,6	1039,6	884,6	807,9	13721,1
2011	1151,9	1156,0	1033,8	940,0	13738,0
2012	1253,3	1252,4	1164,3	1053,8	13820,5
2013	1470,7	1464,3	1359,2	1252,8	13639,7
2014	1526,1	1521,6	1406,5	1303,8	13533,3
2015 <sup>2</sup>	1581,5	1573,0	1432,1	1433,1	12147,2

<sup>1</sup> С начала 2008 года средний размер пенсии (кроме категории "по возрасту") приведен с учетом пенсионеров, уволенных из рядов Министерства обороны Украины, Министерства внутренних дел Украины, Государственной фискальной службы Украины, Государственной службы по чрезвычайным ситуациям, Службы безопасности Украины, Государственной пенитенциарной службы Украины, функция по назначению и выплате пенсий которым передана органам Пенсионного фонда согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 02.11.2006 № 1522. Данные о среднем размере назначенных месячных пенсий приводятся с учетом компенсационных выплат и целевых помощи, предусмотренных законодательством.

<sup>2</sup> Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым, г. Севастополя и части зоны проведения антитеррористической операции.

© Госкомстат Украины, 1998–2015

Дата последней модификации: 2/06/115

Приложение Б

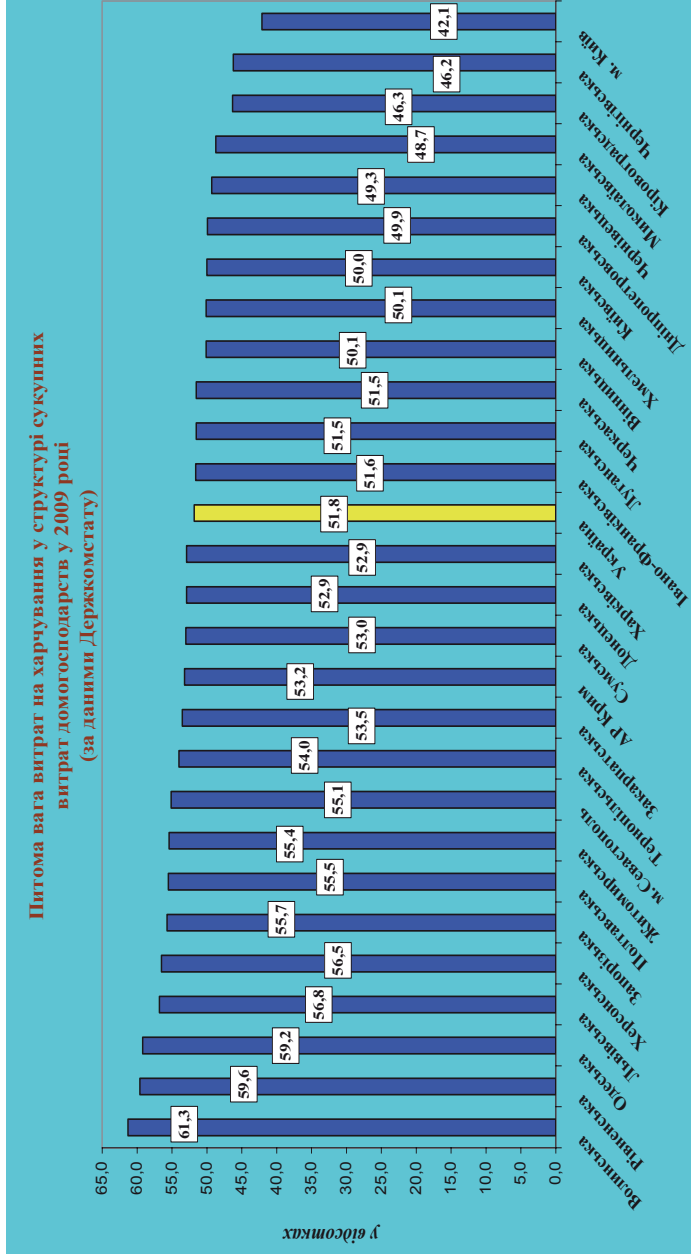
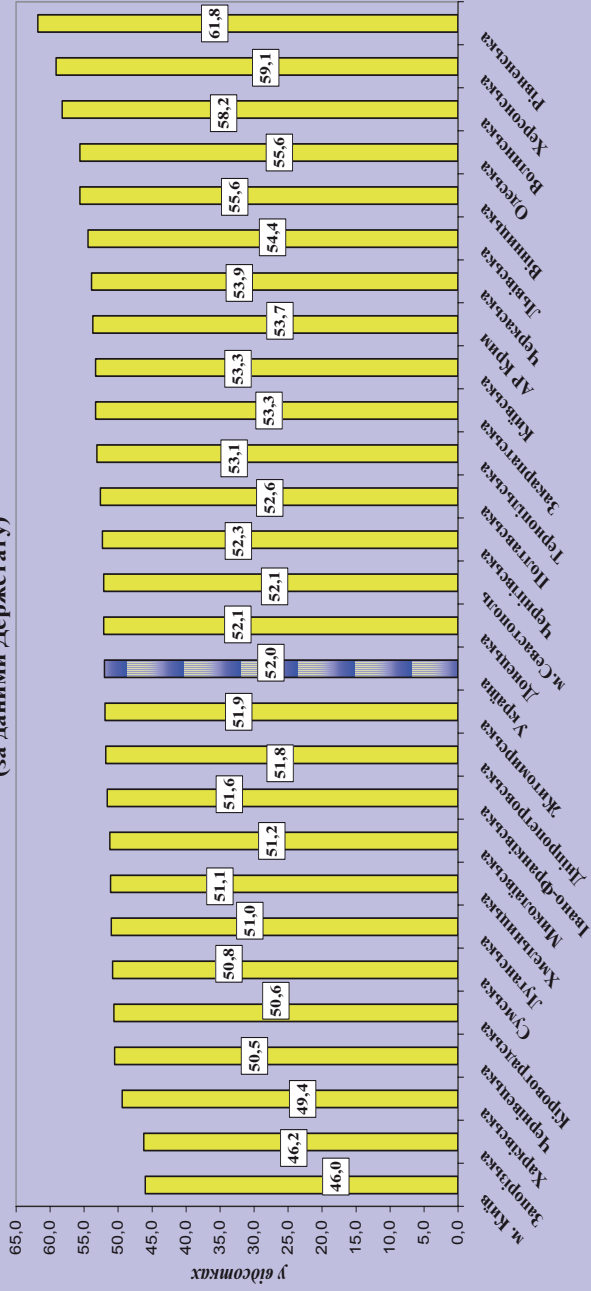


Рисунок Б.1. Удельный вес затрат на питание в структуре совокупных расходов домохозяйств Украины на питание в 2009 году<sup>19</sup>, %

Питома вага витрат на харчування у структурі сукупних витрат домогосподарств у 2013 році у розрізі регіонів України (за даними Держстату)



\* По даним Министерства экономического развития и торговли Украины: [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)

Рисунок Б.2. Удельный вес затрат на питание в структуре совокупных расходов домохозяйств Украины на питание в 2013 году<sup>20</sup>, %

---

<sup>20</sup> По данным Министерства экономического развития и торговли Украины: [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)

Таблица Б.1. Потребление основных видов продовольствия в 2013 году в разрезе регионов Украины<sup>21</sup>  
(на одну особу за год; килограммов, штук)

	Группы продовольствия										
	Хлеб и хлебобулочные продукты	Мясо и мясобулочные продукты	Молоко и молочные продукты	Яйца и яйцапродукты	Рыба и рыбопродукты	Овощи и баштанные продукты	Масло растительное	Сахар и сахаросодержащие	Плоды, ягоды и винограда	Картофель	
<b>Украина</b>	<b>108,4</b>	<b>56,1</b>	<b>220,9</b>	<b>309</b>	<b>14,6</b>	<b>163,3</b>	<b>13,3</b>	<b>37,1</b>	<b>56,3</b>	<b>135,4</b>	
<b>Рациональная норма (расчет МОЗ Украины)</b>	<b>101,0</b>	<b>80,0</b>	<b>380,0</b>	<b>290</b>	<b>20,0</b>	<b>161,0</b>	<b>13,0</b>	<b>38,0</b>	<b>90,0</b>	<b>124,0</b>	
Автономная Республика Крым	111,6	57,7 <sup>22</sup>	187,7	303	15,0	159,0	12,8	36,2	55,0	127,5	
Области:											
Винницкая	117,8	54,0	218,9	314	16,5	175,6	14,4	40,9	58,1	164,4	
Вольнская	125,0	52,6	242,1	286	12,8	161,2	13,9	41,8	47,3	172,6	
Днепропетровская	101,6	60,1	200,5	327	15,8	165,5	13,3	33,6	66,1	108,0	
Донецкая	100,7	67,7	207,1	320	15,7	165,8	13,6	37,2	65,6	116,5	
Житомирская	117,6	50,5	240,9	318	15,5	145,9	13,5	40,8	48,0	190,0	
Закарпатская	121,0	50,6	253,2	288	9,2	159,4	13,1	36,2	54,2	137,4	
Запорожская	104,2	54,6	190,1	309	14,4	174,5	12,5	35,4	52,0	101,1	
Ивано - Франковская	117,5	42,6	269,8	268	8,5	124,6	12,2	36,3	42,3	178,3	

21. По данным Министерства экономического развития и торговли Украины: [www.me.gov.ua](http://www.me.gov.ua)

22. Потребление основных групп продовольствия (содержащих белки, витамины, минералы) в разрезе регионов выше средних значений по Украине.

Киевская	88,1	72,7	231,2	339	20,1	157,1	13,4	31,1	75,9	115,8
Кировоградская	109,0	57,2	208,5	316	12,9	170,6	12,4	39,5	46,0	151,0
Луганская	109,9	50,8	196,0	300	14,5	155,0	13,5	39,8	46,8	125,3
Львовская	107,2	49,3	238,7	295	11,2	144,8	14,3	38,1	49,5	158,6
Николаевская	117,3	51,4	227,2	307	17,1	201,9	15,4	40,9	54,9	110,5
Одесская	108,3	48,1	192,0	292	17,7	166,5	14,1	37,2	59,9	101,9
Полтавская	121,6	55,0	240,5	339	13,7	190,2	12,3	36,6	57,6	143,4
Ровненская	110,9	48,9	232,4	310	12,4	152,7	12,3	40,6	42,4	155,4
Сумская	105,7	46,1	212,8	299	11,2	159,9	12,2	35,7	40,1	173,7
Тернопольская	108,5	47,0	241,8	294	10,7	154,6	13,7	31,4	43,3	161,3
Харьковская	105,0	58,3	229,5	297	11,9	168,4	11,8	35,4	53,6	117,9
Херсонская	122,3	51,6	199,6	310	15,7	190,3	13,3	42,2	54,6	139,9
Хмельницкая	106,8	52,0	249,2	315	10,8	140,5	12,6	33,8	56,8	176,6
Черкасская	123,5	55,6	231,8	313	16,5	182,5	14,8	50,0	54,9	153,5
Черновицкая	118,7	47,4	241,5	295	12,3	169,2	13,1	34,6	55,0	143,2
Черниговская	123,3	49,9	241,0	290	14,5	176,3	12,5	43,2	43,7	169,9

Таблица Б.2. Расчет импортозависимости по группам продовольствия в Украине в 2013 году <sup>23</sup>

(ТИС. ТОНН)

	Импорт продуктов в 2013 году в пересчете на основной	Емкость внутреннего рынка в 2013 году	Процент импортозависимости, %	
			2013 год	сравочно 2012 год
Хлеб и хлебобулочные изделия (в пересчете на муку)*	120	4 933	2,4	2,8
Мясо и мясные продукты	332	2 550	13,0	17,1
Молоко и молочные продукты	548	10 050	5,5	4,2
Рыба и рыбные продукты	484	663	73,0	71,1
Яйца (млн. шт.)	87	14 076	0,6	0,5
Овощи и баштанье культуры	237	7 431	3,2	2,9
Фрукты, ягоды и виноград	1 172	2 560	45,8	48,1
Картофель	23	6 161	0,4	0,4
Сахар	11	1 686	0,7	0,6
Масло растительное всех видов	296	604	49,0	39,1
В т.ч. масло подсолнечника	1	465	0,2	0,2

\*/расчетно

Таблица Б.3. Потребление продуктов питания в домохозяйствах Украины, 1999 – 2013 гг.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Потребление продуктов питания в домохозяйствах (в пересчете на первичный продукт) в среднем за месяц в расчете на одного человека</i>															
мясо и мясoproдукты, кг	3,7	3,3	2,8	3,3	3,9	4,0	4,4	4,7	5,1	5,1	4,8	5,1	5,1	5,1	5,1
молоко и молочные продукты, кг	18,7	17,1	17,3	18,8	19,1	20,2	21,7	22,3	22,1	22,6	19,8	19,1	18,9	19,6	20,2
яйца, шт.	19	18	16	17	17	18	21	19	20	20	20	20	20	20	20
рыба и рыбопродукты, кг	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	1,6	1,8	1,9	1,9	2,1	1,8	1,8	1,7	1,7	1,8
сахар, кг	2,7	3,5	3,3	3,1	3,2	3,6	3,6	3,2	3,2	3,4	3,2	3,0	3,1	3,1	3,0
масло растительное и другие растительные жиры, кг	1,5	1,8	2,0	2,0	2,0	1,9	1,9	1,7	1,7	1,8	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7
картофель, кг	10,2	10,4	11,1	10,3	9,9	10,1	9,6	8,7	8,3	8,4	8,0	7,6	7,7	7,6	7,0
овощи и бахчевые, кг	10,0	9,5	9,0	9,5	9,0	8,7	9,1	9,4	8,7	9,3	10,1	9,5	10,1	10,2	9,4
фрукты, ягоды, орехи, виноград, кг	2,0	2,5	2,2	2,4	2,5	2,7	3,1	3,0	3,6	3,7	3,6	3,7	3,7	3,8	4,2
хлеб и хлебные продукты, кг	9,1	10,7	10,7	10,7	10,3	10,4	10,3	9,8	9,6	9,6	9,3	9,3	9,2	9,1	9,0

Потребление продуктов питания в домохозяйствах Украины, 2010 – 2014 гг.  
(без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя)

	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>1</sup>
<i>Потребление продуктов питания в домохозяйствах (в пересчете на первичный продукт) в среднем за месяц в расчете на одно человека</i>					
мясо и мясопродукты, кг	5,1	5,1	5,0	5,1	4,9
молоко и молочные продукты, кг	19,2	19,1	19,6	20,3	20,3
яйца, шт.	20	20	20	20	20
рыба и рыбопродукты, кг	1,8	1,7	1,7	1,8	1,6
сахар, кг	3,0	3,2	3,1	3,0	3,0
масло растительное и другие растительные жиры, кг	1,8	1,8	1,8	1,7	1,7
картофель, кг	7,7	7,9	7,8	7,1	6,9
овощи и бахчевые, кг	9,5	9,9	10,1	9,4	9,0
фрукты, ягоды, орехи, виноград, кг	3,7	3,7	3,7	4,1	3,7
хлеб и хлебные продукты, кг	9,3	9,2	9,1	9,0	9,0

<sup>[1]</sup> Без учета части зоны проведения антитеррористической операции.

Таблица В. 1. Индексы потребительских цен на товары и услуги в 2001–2015гг.

(декабрь к декабрю предыдущего года; процентов)

ИПЦ	Продукты питания и безалкогольные напитки	Алко-гольные напитки, табачные изделия	Одежда и обувь	Жилье, вода, электро-энергия, газ и другие виды топлива	Предметы домашнего назначения, бытовая техника и текущее содержание жилья	Охрана здоровья	Транспорт	Связь	Отдых и культура	Образование	Рестораны и гостиницы	Разные товары и услуги
2001 106,1	108,0	102,0	101,8	104,5	101,2	105,6	98,5	99,2	104,3	110,7	112,5	101,5
2002 99,4	97,6	100,7	100,7	101,7	100,7	103,6	106,6	109,8	102,0	106,0	108,4	102,4
2003 108,2	111,1	104,3	100,7	106,4	102,2	103,5	102,4	100,0	101,9	107,1	108,0	102,3
2004 112,3	115,2	104,6	101,4	107,2	105,3	107,1	117,7	100,1	104,5	109,4	113,0	106,9
2005 110,3	110,2	107,7	102,2	114,6	102,1	109,2	119,7	101,7	102,7	118,0	118,6	106,3
2006 111,6	103,2	105,5	102,5	166,5	102,5	107,3	110,4	121,0	103,7	115,8	114,8	106,8
2007 116,6	123,7	109,5	101,9	112,3	102,9	113,2	114,1	97,2	104,7	115,8	116,5	111,4
2008 122,3	124,5	122,7	104,6	128,2	116,2	121,9	122,5	105,0	117,1	129,2	127,9	130,4
2009 112,3	110,9	138,4	107,6	108,2	114,3	126,3	119,2	104,3	111,8	115,1	110,0	119,1
2010 109,1	110,6	122,1	102,2	113,8	101,2	105,8	106,6	91,1	102,5	110,3	107,4	108,7
2011 104,6	101,7	108,8	101,0	111,0	103,5	106,4	120,9	103,5	103,2	105,7	107,2	105,4
2012 99,8	97,7	107,0	97,7	100,7	100,5	102,0	104,1	101,4	100,2	104,4	102,8	102,2
2013 100,5	99,3	110,1	96,5	100,3	99,3	103,0	101,3	100,7	99,7	102,2	101,4	102,5

2014 <sup>1</sup>	124,9	124,8	125,9	114,5	134,3	127,9	130,0	141,6	102,4	124,8	104,7	114,0	124,5
2015 <sup>2</sup>	143,3	141,5	122,7	135,0	203,0	136,0	129,1	120,4	107,0	137,9	124,2	123,3	131,4

<sup>1</sup> Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя.

<sup>2</sup> Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым, г. Севастополя и части зоны проведения антитеррористической операции.

© Госстат Украины, 1998-2016

Дата последней модификации: 6/01/116

Таблица В.2. Индексы потребительских цен на товары и услуги по регионам Украины в декабре 2014 года (к декабрю предыдущего года) (процентов)

ИП Ц	В том числе												
	продукты питания и безалкого- льные напитки	алкогольные напитки, табачные изделия	одежда и обувь	жилье, вода, электро- энергия, газ и другие виды топлива	предметы домашнего назначения, бытовая техника и текущее содержание жилья	охрана здоровья	транспорт	связь	отдых и культура	образо- вание	рестораны и гостиницы	разные товары и услуги	
<b>Украина (без учета временно окупированных территорий)</b>	<b>124,9</b>	<b>124,8</b>	<b>125,9</b>	<b>114,5</b>	<b>134,3</b>	<b>127,9</b>	<b>130,0</b>	<b>141,6</b>	<b>102,4</b>	<b>124,8</b>	<b>104,7</b>	<b>114,0</b>	<b>124,5</b>
Винницкая	123,3	124,5	125,2	110,6	126,5	118,9	129,0	147,1	102,7	118,7	103,3	121,0	118,4
Волынская	125,9	126,9	125,1	108,0	139,3	129,6	127,2	142,8	103,1	125,3	104,3	112,4	126,7
Днепропетровская	127,7	123,2	127,0	120,4	143,2	130,0	132,1	137,4	101,8	126,1	109,3	115,5	123,9
Донецкая <sup>1</sup>	122,0	125,1	123,6	98,5	120,8	122,0	122,2	136,5	101,8	114,8	103,4	110,1	126,7
Житомирская	125,2	126,2	128,9	110,7	134,4	124,0	125,1	139,0	100,9	128,0	105,9	112,4	127,7
Закарпатская	125,7	123,9	124,4	132,9	126,8	126,7	129,5	146,8	102,5	125,6	99,0	113,7	129,3
Запорожская	125,7	123,2	127,0	126,0	132,7	133,0	131,7	145,8	105,5	134,5	101,6	115,6	124,5
Ивано- Франковская	125,0	125,8	126,7	107,3	134,9	128,1	136,5	147,9	102,5	124,7	102,1	113,1	127,7
Киевская	124,7	122,3	124,6	114,0	142,1	127,3	130,9	144,6	101,4	118,1	108,6	113,7	122,1
Кировоградская	124,4	122,9	125,9	111,5	135,3	129,0	127,7	142,3	100,9	127,9	101,2	115,4	119,2
Луганская <sup>1</sup>	125,2	129,8	126,6	108,8	115,3	126,5	126,4	145,8	102,6	120,8	102,6	116,8	122,6
Львовская	126,7	126,1	125,9	118,2	135,2	122,5	141,3	152,1	103,6	122,5	102,1	114,5	128,3
Николаевская	124,9	123,0	123,6	103,7	142,1	128,2	132,3	149,0	103,4	121,1	106,6	111,8	119,9
Одесская	127,2	123,7	126,8	123,7	148,6	126,0	133,4	139,5	102,2	122,1	108,1	112,4	121,6

Полтавская	123,8	122,8	125,2	103,3	139,2	126,6	127,8	141,3	102,9	126,4	105,3	116,0	124,7
Ровенская	127,0	127,1	126,1	108,4	141,4	130,3	126,0	142,9	105,4	129,2	110,7	118,8	132,3
Сумская	124,7	124,5	125,2	117,8	134,6	126,3	122,8	137,1	102,6	119,8	112,1	116,9	121,7
Тернопольская	125,4	126,0	125,4	115,5	132,0	134,9	128,1	140,6	102,4	128,7	100,5	116,2	135,5
Харьковская	125,3	123,8	125,8	111,7	143,8	133,8	132,0	131,8	102,2	127,7	104,7	114,0	126,1
Херсонская	124,1	120,5	125,4	115,6	138,4	139,2	135,6	140,7	99,9	123,1	112,8	115,2	126,6
Хмельницкая	123,7	124,6	124,8	110,4	129,1	131,2	129,4	143,5	102,8	130,0	102,4	113,5	120,8
Черкасская	124,2	121,6	125,0	109,3	142,4	129,3	133,4	140,6	103,0	133,3	101,3	114,0	123,9
Черновицкая	123,5	122,1	128,6	114,4	129,5	127,9	133,8	145,0	101,3	119,2	102,2	114,7	129,2
Черниговская	126,7	127,0	124,7	121,6	136,2	131,1	124,1	141,8	101,6	123,9	101,6	114,0	128,1
г. Киев	125,8	125,8	126,4	127,8	133,4	128,9	129,7	138,2	101,3	136,8	105,7	113,7	118,2

<sup>1</sup> Данные могут быть уточнены.

© Госстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 12/01/115

Приложение Г

Таблица Г.1. Динамика среднемесячной заработной платы по регионам Украины в 1995–2014 годах

(в расчете на одного штатного работника, грн.)

Украина	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Украина (без учета ДР Крым и г. Севастополя)	73	126	143	153	178	230	311	376	462	590	806	1041	1351	1806	1906	2239	2633	3026	3265	...
Автономная Республика Крым	70	118	134	143	168	225	301	358	433	543	730	952	1220	1609	1707	1991	2295	2654	2850	...
Винницкая	58	100	112	115	129	159	215	265	334	435	597	793	1028	1404	1511	1782	2074	2432	2651	2810
Волынская	53	90	103	105	118	150	201	253	319	412	591	773	1013	1380	1427	1692	1994	2339	2580	2721
Днепропетровская	91	159	179	189	209	273	370	438	526	667	913	1139	1455	1876	1963	2369	2790	3138	3336 <sup>24</sup>	3641
Донецкая	97	158	180	195	220	292	383	452	550	712	962	1202	1535	2015	2116	2549	3063	3496	3755	3858 <sup>1</sup>
Житомирская	61	102	114	118	134	164	220	268	334	434	602	793	1033	1404	1493	1785	2071	2369	2561	2763
Закарпатская	50	86	100	108	130	172	238	295	379	479	665	868	1091	1453	1562	1846	2069	2351	2553	2744
Запорожская	84	146	163	183	215	289	379	445	541	671	860	1091	1394	1812	1843	2187	2607	2927	3142	3432
Ивано-Франковская	65	105	116	120	140	188	259	318	402	510	718	923	1180	1543	1627	1927	2213	2539	2679	2875
Киевская	78	128	145	151	179	241	317	378	470	592	811	1058	1362	1852	1987	2295	2761	3157	3351	3489
Кировоградская	58	103	127	119	153	170	231	282	353	455	624	819	1054	1428	1537	1815	2114	2428	2608	2789
Луганская	82	132	151	163	184	232	320	393	474	596	805	1022	1323	1769	1873	2271	2742	3090	3337	3377
Львовская	62	107	122	132	152	196	272	339	419	523	713	923	1183	1570	1667	1941	2244	2578	2789	2961
Николаевская	68	116	131	145	169	227	327	398	470	565	744	955	1202	1621	1806	2122	2448	2822	3094	3344
Одесская	66	117	134	146	183	236	306	379	454	566	768	966	1226	1633	1787	2046	2387	2700	2947	3129
Полтавская	76	130	142	150	173	220	292	354	437	560	758	961	1243	1661	1733	2102	2481	2850	2988	3179
Ровненская	61	105	117	120	135	173	245	312	390	506	685	888	1133	1523	1614	1960	2211	2575	2844	3033
Сумская	66	115	127	130	150	194	259	307	379	473	663	857	1098	1472	1593	1866	2177	2503	2702	2877
Тернопольская	53	90	102	104	112	135	190	237	304	388	553	727	943	1313	1412	1659	1871	2185	2359	2527

24. Значения среднемесячной заработной платы, превышающие средний показатель по Украине в 2013 году.

Харьковская	72	127	149	159	184	230	310	370	455	569	759	974	1251	1679	1804	2060	2407	2753	2975	3143
Херсонская	59	102	120	125	143	173	233	289	356	451	625	800	1017	1375	1482	1733	1970	2269	2464	2617
Хмельницкая	55	95	109	114	127	156	211	258	323	419	584	792	1045	1429	1521	1786	2075	2425	2641	2878
Черкасская	63	111	122	127	146	175	229	276	350	465	642	846	1085	1459	1532	1835	2155	2508	2682	2829
Черновицкая	55	94	108	106	123	157	218	271	344	441	621	819	1051	1402	1523	1772	1985	2329	2484	2578
Черниговская	57	104	116	122	141	177	235	277	342	438	602	790	1016	1370	1465	1711	1974	2308	2504	2690
г. Киев	100	177	215	247	303	405	549	643	761	967	1314	1729	2300	3074	3161	3431	4012	4607	5007	5376
г. Севастополь	83	137	153	159	187	251	325	391	486	594	803	1005	1302	1726	1882	2167	2476	2891	3114	...

**Примечание.** До 2009г. включительно данные представлены по предприятиям, учреждениям, организациям и их обособленным подразделениям без учёта статистически малых предприятий, начиная с 2010г. – по юридическим лицам и обособленным подразделениям юридических лиц с количеством наёмных работников 10 и больше человек.  
 † Данные могут быть уточнены.

© Госстат Украины, 1998-2015  
 Дата последней модификации: 3/03/115

Таблица Г.2. Темпы роста номинальной и реальной заработной платы в Украине, 1995-2013 гг.

(%)

	Номинальная заработная плата		Реальная заработная плата	
	к предыдущему году	декабрь к декабрю предыдущего года	к предыдущему году	декабрь к декабрю предыдущего года
1995	514,2	356,7	110,6	128,1
1996	171,4	121,7	96,6	86,2
1997	113,7	109,4	96,6	97,6
1998	107,2	106,2	96,2	87,1
1999	115,7	124,3	91,1	103,4
2000	129,6	135,4	99,1	103,6
2001	135,2	127,7	119,3	120,4
2002	121,0	117,0	118,2	115,6
2003	122,8	124,4	115,2	113,8
2004	127,5	127,7	123,8	120,8
2005	136,7	144,9	120,3	131,5
2006	129,2	125,2	118,3	111,7
2007	129,7	131,1	112,5	110,3
2008	133,7	119,5	106,3	97,0
2009	105,5	111,6	90,8	99,1
2010	120,0	120,1	110,2	110,5
2011	117,6	116,2	108,7	111,0
2012	114,9	110,6	114,4	111,1
2013	107,9	107,2	108,2	106,7

© Госстат Украины, 1998-2015  
Дата последней модификации: 5/03/115

Приложение Д  
Таблица Д.1. Доходы и расходы населения Украины, 2002 – 2013 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013*
<i>Доходы - всего</i>	185073	215672	274241	381404	472061	623289	845641	894286	1101175	1266753	1457864	1548733
в том числе:												
заработная плата	78950	94608	17227	60621	205120	278968	366387	365300	449553	529133	609394	630734
прибыль и смешанный доход	33540	36330	43828	58404	69186	95203	131139	129760	160025	200230	224920	243668
доходы от собственности (полученные)	5297	6706	8337	11072	13855	20078	28432	34654	67856	68004	80769	87952
социальные пособия и другие полученные текущие трансферты	67286	78028	04849	51307	83900	229040	319683	364572	423741	469386	542781	586379
в том числе:												
- социальные пособия	31601	35318	52035	84617	103092	124472	180455	204101	237213	263633	301621	323123
- другие текущие трансферты	6656	8281	11500	12545	14510	18209	26092	32984	34397	40978	48333	58416
- социальные трансферты в натуре	29029	34429	41314	54145	66298	86359	113136	127487	152131	164775	192827	204840
<i>Расходы и сбережения - всего</i>	185073	215672	274241	381404	472061	623289	845641	894286	1101175	1266753	1457864	1548733
в том числе:												
приобретение товаров и услуг	53589	80730	221713	306769	385681	509533	695618	709025	838213	1030635	11194791	1304031
доходы от собственности (выплаченные)	334	902	1864	3523	8374	16924	30406	37831	28844	29064	18567	21091
текущие налоги на доходы, имущество и другие выплаченные текущие трансферты	14092	17763	19030	25461	33803	49053	67606	67053	72251	83931	97226	107345
в том числе:												
- текущие налоги на доходы и имущество	11054	13789	13553	17774	23396	35598	46926	45368	51112	60683	68716	72943
- отчисления на социальное страхование	2080	2584	3647	5064	7134	8326	11987	11796	13073	13827	16004	16273
- другие текущие трансферты	958	1390	1830	2623	3273	5129	8693	9889	8066	9421	12506	18129
накопление нефинансовых активов	2464	1680	3254	4444	7159	9939	29515	10493	19578	-1159	-2954	5378
прирост финансовых активов	14594	14597	28380	41207	37044	37840	22496	69884	142289	124282	150234	110888
из них:												

- прирост денежных вкладов и сбережений в ценных бумагах	10184	21592	20475	53297	54880	94526	91212	2528	81024	43607	71689	104727
- сбережения в иностранной валюте	-825	-3881	13288	7200	17961	19908	32561	75834	44406	75922	63625	21509
- ссуды, полученные за исключением выплаченных (-)	-2103	6236	6256	19355	45766	77043	116629	-39172	-31639	-8288	-13533	5284
<i>Располагаемый доход</i>	<i>141618</i>	<i>62578</i>	<i>212033</i>	<i>298275</i>	<i>363586</i>	<i>470953</i>	<i>634493</i>	<i>661915</i>	<i>847949</i>	<i>988983</i>	<i>1149244</i>	<i>1215457</i>
<i>Располагаемый доход в расчете на душу населения, грн.</i>	<i>2938,0</i>	<i>3400,3</i>	<i>4468,4</i>	<i>6332,1</i>	<i>7771,0</i>	<i>10126,0</i>	<i>13716,3</i>	<i>14372,8</i>	<i>18485,6</i>	<i>21637,9</i>	<i>25206,4</i>	<i>26719,4</i>
<i>Реальный располагаемый доход, в процентах к соответствующему периоду предыдущего года</i>	<i>118,0</i>	<i>109,1</i>	<i>119,1</i>	<i>123,9</i>	<i>111,8</i>	<i>114,8</i>	<i>107,6</i>	<i>90,0</i>	<i>117,1</i>	<i>108,0</i>	<i>113,9</i>	<i>106,1</i>

\* расчеты осуществлены согласно "Методологических положений обновленной версии национальных счетов 2008 года" (приказ Госкомстата Украины от 17.12.2013 № 398).

© Госстат Украины, 1998-2015  
Дата последней модификации: 31/12/114

Таблица Д.2. Структура совокупных ресурсов домохозяйств Украины, 1999 – 2013 гг.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Совокупные ресурсы в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство, грн.</i>	332,0	422,9	520,8	608,1	708,6	911,8	1321,4	1611,7	2012,1	2892,8	3015,3	3469,1	3841,7	4134,2	4454,2
<i>Структура совокупных ресурсов домохозяйств</i>	<i>процентов</i>														
Денежные доходы	63,8	68,1	75,8	80,0	81,1	85,1	86,4	87,6	89,0	87,9	88,5	90,1	89,9	91,6	91,4
- оплата труда	34,1	37,1	40,8	42,8	44,9	45,2	46,0	48,4	50,6	49,4	47,9	47,9	49,3	50,9	50,8
- доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости	2,6	2,4	3,1	3,2	3,4	4,4	4,9	4,6	5,2	5,3	5,1	6,2	4,6	4,1	4,0
- доходы от продажи сельскохозяйственной продукции	3,8	5,3	5,5	5,0	5,4	4,8	4,6	3,8	3,6	3,3	2,9	3,4	3,2	2,9	2,8
- пенсии, стипендии, социальная помощь, предоставленные наличными <sup>1</sup>	16,2	15,9	18,0	20,4	18,4	22,2	24,0	23,7	23,0	23,1	26,0	25,9	25,5	27,1	27,2
- денежная помощь от родственников и других лиц, другие денежные доходы	7,1	7,4	8,4	8,6	9,0	8,5	6,9	7,1	6,6	6,8	6,6	6,7	7,3	6,6	6,6
Стоимость потребленной продукции, полученной из личного подсобного хозяйства и от samozagotovok	23,0	17,1	13,1	10,3	9,5	7,0	6,0	5,4	4,8	4,0	4,6	4,8	4,5	3,6	3,8
Льготы и субсидии безвозмездные на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии, топлива	3,7	2,9	2,5	2,0	1,4	0,9	0,5	0,6	0,7	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5
Льготы безвозмездные на оплату товаров и услуг по охране здоровья, туристических услуг, путевок на базы отдыха и т.п., на оплату услуг транспорта, связи	0,9	0,9	0,7	0,7	1,0	0,9	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5
Другие поступления	8,6	11,0	7,9	7,0	7,0	6,1	6,5	5,8	5,0	7,1	5,7	4,1	4,5	3,8	3,8
<i>Сравнение: общие доходы, грн.</i>	322,5	397,8	500,4	583,2	678,6	876,3	1262,1	1544,4	1939,1	2722,8	2892,0	3377,2	3720,9	4032,9	4336,9

<sup>1</sup> Начиная с 2002г. – с учетом субсидий на компенсацию расходов для приобретения сжиженного газа и топлива, предоставленных наличными.

Продолжение Таблицы Д.2.

Структура совокупных ресурсов домохозяйств Украины, 2010 – 2014 гг.  
(без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя)

	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>1</sup>
<b>Совокупные ресурсы в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство, грн.</b>	3481,0	3853,9	4144,5	4470,5	4563,3
<b>Структура совокупных ресурсов домохозяйств</b>	<b>процентов</b>				
Денежные доходы	89,1	88,9	91,0	90,8	91,2
- оплата труда	47,6	48,9	50,8	50,6	48,8
- доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости	6,1	4,6	4,1	4,1	5,2
- доходы от продажи сельскохозяйственной продукции	3,4	3,1	2,8	2,8	3,2
- пенсии, стипендии, социальная помощь, предоставленные наличными	25,8	25,5	27,1	27,1	27,0
- денежная помощь от родственников и других лиц, другие денежные доходы	6,2	6,8	6,2	6,2	7,0
Стоимость потребленной продукции, полученной из личного подсобного хозяйства и от самозаготовок	5,0	4,8	3,8	3,9	4,6
Льготы и субсидии безналчные на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии, топлива	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4
Льготы безналчные на оплату товаров и услуг по охране здоровья, туристических услуг, путевок на базы отдыха и т.п., на оплату услуг транспорта, связи	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
Другие поступления	4,8	5,2	4,1	4,4	3,4
<i>Сравочно: общие доходы, грн.</i>	3369,8	3708,2	4031,9	4331,0	4470,9

<sup>1)</sup> Без учета части зоны проведения антитеррористической операции.

Таблица Д.3. Структура совокупных расходов домохозяйств Украины, 1999 – 2013 гг.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Совокупные расходы в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство, грн.</i>	426,5	541,3	607,0	658,3	736,8	803,5	1229,4	1442,8	1722,0	2590,4	2754,1	3072,7	3456,0	3591,8	3814,0
<i>Структура совокупных расходов домохозяйств</i>	<i>процентов</i>														
Потребительские совокупные расходы	96,6	93,3	93,7	92,8	93,3	92,6	91,1	90,5	90,0	86,2	87,8	90,0	90,2	90,9	90,3
продукты питания и безалкогольные напитки	64,2	64,0	61,6	59,1	58,6	57,5	56,6	53,2	51,4	48,9	50,0	51,6	51,3	50,2	50,1
алкогольные напитки, табачные изделия	2,9	3,0	2,8	2,6	2,8	2,8	2,9	2,6	2,6	2,2	3,2	3,3	3,4	3,5	3,5
непродовольственные товары и услуги	29,5	26,3	29,3	31,1	31,9	32,3	31,6	34,7	36,0	35,1	34,6	35,1	35,5	37,2	36,7
в том числе															
одежда и обувь	...	...	...	5,4	5,3	5,7	5,7	5,8	5,9	5,9	5,6	6,1	5,8	6,1	6,0
жилье, вода, электроэнергия, газ и другие виды топлива	...	...	...	10,5	10,4	9,7	8,5	9,6	10,9	9,1	9,4	9,3	9,6	9,9	9,5
предметы домашнего обихода, бытовая техника и текущее содержание жилья	...	...	...	...	1,7	2,0	2,3	2,6	2,8	2,9	2,8	2,3	2,4	2,2	2,3
охрана здоровья	...	...	...	...	3,0	2,8	2,8	2,5	2,5	2,7	3,1	3,1	3,1	3,1	3,4
транспорт	...	...	...	...	3,0	3,3	3,0	3,0	3,7	3,4	4,0	3,8	3,7	4,0	4,3
связь	...	...	...	...	1,3	1,5	1,8	2,1	2,6	2,6	2,3	2,5	2,7	2,6	2,8
отдых и культура	...	...	...	...	1,9	2,3	2,4	2,6	2,4	2,4	2,5	1,8	1,8	2,0	2,1
образование	...	...	...	...	1,2	1,1	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2
рестораны и отели	...	...	...	...	1,1	1,4	1,6	1,7	2,2	2,3	2,4	2,5	2,4	2,5	2,5
разные товары и услуги	...	...	...	...	2,0	1,8	1,7	1,8	1,7	1,8	2,1	2,3	2,3	2,4	2,6
Непотребительские совокупные расходы	3,4	6,7	6,3	7,2	6,7	7,4	8,9	9,5	10,0	13,8	12,2	10,0	9,8	9,1	9,7
<i>Сравочно: оплата жилья, коммунальных продуктов и услуг</i>	8,6	6,9	9,0	9,2	8,7	7,7	6,4	7,1	8,5	6,6	7,7	7,6	8,0	8,3	8,0

© Госстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 3/09/115

Продолжение Таблицы Д.3. Структура совокупных расходов домохозяйств Украины, 2010 – 2014 гг.  
(без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя)

	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>1</sup>
<b>Совокупные расходы в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство, грн.</b>	3073,3	3458,0	3592,1	3820,3	4048,9
<b>Структура совокупных расходов домохозяйств</b>	<b>процентов</b>				
Потребительские совокупные расходы	89,9	90,1	90,8	90,2	91,6
продукты питания и безалкогольные напитки	51,6	51,3	50,1	50,1	51,9
алкогольные напитки, табачные изделия	3,4	3,4	3,5	3,5	3,4
непродовольственные товары и услуги	34,9	35,4	37,2	36,6	36,3
	<b>в том числе</b>				
одежда и обувь	6,0	5,7	6,1	5,9	6,0
жилье, вода, электроэнергия, газ и другие виды топлива	9,2	9,6	9,9	9,5	9,4
предметы домашнего обихода, бытовая техника и текущее содержание жилья	2,3	2,2	2,3	2,3	2,3
охрана здоровья	3,2	3,2	3,4	3,4	3,6
транспорт	3,7	4,0	4,3	4,3	4,3
связь	2,7	2,6	2,8	2,8	2,8
отдых и культура	1,8	1,9	2,0	2,1	1,8
образование	1,3	1,3	1,3	1,2	1,1
рестораны и отели	2,4	2,5	2,5	2,5	2,3
разные товары и услуги	2,3	2,4	2,6	2,6	2,7
<b>Непотребительские совокупные расходы</b>	10,1	9,9	9,2	9,8	8,4
<i>Сравочно: оплата жилья, коммунальных продуктов и услуг</i>	7,6	8,0	8,3	8,0	8,1

[<sup>1</sup>] Без учета части зоны проведения антитеррористической операции.

© Госстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 3/09/115

Таблица Д.4. Распределение населения Украины по уровню среднедушевых эквивалентных общих доходов, 2005 – 2013 гг.<sup>1</sup>

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Распределение населения (%) по уровню среднедушевых эквивалентных общих доходов в месяц, грн.</b>									
до 480,0	37,3	21,5	9,3	2,5	1,9	0,7	0,2	0,3	0,1
480,1–840,0 <sup>2</sup>	62,7	78,5	45,1	21,2	17,1	8,0	5,0	3,1	2,3
840,1–1200,0 <sup>3</sup>	...	...	45,6	32,1	32,0	26,0	18,7	12,9	9,1
1200,1–1560,0	...	...	...	21,1	22,1	27,0	26,7	23,9	21,3
1560,1–1920,0	...	...	...	11,2	12,5	16,4	20,0	21,1	22,1
1920,1–2280,0 <sup>4</sup>	...	...	...	11,9	14,4	21,9	29,4	14,4	16,6
2280,1–2640,0	...	...	...	...	...	...	...	9,4	10,4
2640,1–3000,0	...	...	...	...	...	...	...	5,6	6,7
3000,1–3360,0	...	...	...	...	...	...	...	3,0	4,3
3360,1–3720,0	...	...	...	...	...	...	...	2,2	2,0
свыше 3720,0	...	...	...	...	...	...	...	4,1	5,1

<sup>е1</sup> Начиная с 2011 года при расчетах среднедушевых показателей, а также дифференциации населения (домохозяйств) по уровню материального благосостояния используется шкала эквивалентности. Для обеспечения сопоставимости показателей динамических рядов был произведен пересчет данных 2005–2010 гг. с учетом шкалы эквивалентности, с использованием показателей доходов в качестве критериев дифференциации.

<sup>2</sup> В 2005–2006 гг. – свыше 480 грн.

<sup>3</sup> В 2007 г. – свыше 840 грн.

<sup>4</sup> В 2008–2011 гг. – свыше 1920 грн.

---

© Госстат Украины, 1998-2015  
Дата последней модификации: 3/09/15

Таблица Д.5. Распределение населения Украины по уровню среднедушевых эквивалентных общих доходов, 2010 - 2014<sup>1</sup>  
(без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополя)

	2010	2011	2012	2013	2014 <sup>2</sup>
<b>Распределение населения (%) по уровню среднедушевых эквивалентных общих доходов в месяц, грн.</b>					
до 480,0	0,7	0,2	0,4	0,1	0,1
480,1–840,0	7,8	4,8	3,2	2,3	1,4
840,1–1200,0	25,9	18,8	12,6	9,1	7,9
1200,1–1560,0	27,2	26,7	23,8	21,2	19,2
1560,1–1920,0	16,5	20,0	21,2	21,9	23,1
1920,1–2280,0 <sup>3</sup>	21,9	29,5	14,5	16,6	16,5
2280,1–2640,0	...	...	9,3	10,5	11,7
2640,1–3000,0	...	...	5,6	6,8	7,8
3000,1–3360,0	...	...	3,1	4,3	4,6
3360,1–3720,0	...	...	2,1	2,0	2,5
понад 3720,0	...	...	4,2	5,2	5,2

<sup>1</sup> Начиная с 2011 года при расчетах среднедушевых показателей, а также дифференциации населения (домохозяйств) по уровню материального благосостояния используется шкала эквивалентности. Для обеспечения сопоставимости показателей динамических рядов был произведен пересчет данных 2010 г. с учетом шкалы эквивалентности.

<sup>2</sup> Без учета части зоны проведения антитеррористической операции.

<sup>3</sup> В 2010-2011 гг. – свыше 1920 грн.

Приложение Е  
Таблица Е.1. Значения индикаторов для нормирования (выборочно)<sup>25</sup>

L (левая часть) - для индикаторов, которые являются стимуляторами, нормирование осуществляется за критериями левой части;  
R (правая часть) для индикаторов, которые являются дестимуляторами, нормирование осуществляется за критериями правой части.

N	Наименование индикатора, единицы измерения	Характеристические значения индикатора											
		XLкрит	XLопасн	XLнеудовл	XLудовл	XLопт	XRопт	XRудовл	XRнеудовл	XRопасн	XRкрит		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
<i>1. Демографическая безопасность</i>													
1.1	Численность наявного населения, процентов к уровню 1990 года	85	90	95	97	100							
1.2	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	66	68	70	75	78							
1.3	Доля населения пожилого возраста в общей численности населения (на конец отчетного периода), процентов (коэффициент старения)	11	13	15	17	18	20	21	22	23	25		
1.4	Демографическая нагрузка нетрудоспособного населения на трудоспособное, процентов	35	36	38	40	45	50	51	52	53	55		
1.5	Общий коэффициент миграционного прироста / сокращения (-) (на 10 тыс. особ)	-2,0	-1,0	0,0	1,0	2,0	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0		
<i>2. Макроэкономическая безопасность</i>													
2.1	Уровень теннизации экономики, процентов						13	18	22	25	30		

<sup>25</sup> Указ Министерства экономического развития и торговли Украины от 29 октября 2013 года №1277 «Об утверждении Методических рекомендаций расчета уровня экономической безопасности Украины».

2.2	Индекс потребительских цен (к декабрю предидущего года)	-2	-1	-0,5	1	2	3	4	5	8	12
2.3	Отношение имеющих доходов населения к ВВП, процентов	40	43	45	50	53	55	58	60	63	65
2.4	Склонность населения к сбережениям, процентов	3	5	8	10	12	14	16	18	20	22

Продолжение Таблицы Е.1

L (левая часть) - для индикаторов, которые являются стимуляторами, нормирование осуществляется за критериями левой части;  
R (правая часть) для индикаторов, которые являются дестимуляторами, нормирование осуществляется за критериями правой части.

N	Наименование индикатора, единицы измерения	Характеристические значения индикатора											
		XLкрит	XLопасн	XLнеудовл	XLудовл	XLопт	XRопт	XRнеудовл	XRопасн	XRкрит			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
<b>3. Продовольственная безопасность</b>													
3.1	Суточная калорийность питания человека, тыс. ккал	2250	2500	2700	2900	3100							
<b>4. Социальная безопасность</b>													
4.1	Отношение среднемесячной номинальной заработной платы к прожиточному минимуму на одно трудоспособное лицо, раз	1,5	1,8	2	2,5	3							
4.2	Отношение среднего размера пенсии по возрасту к прожиточному минимуму лиц, утративших трудоспособность, раз	1	1,5	1,5	1,75	2							
4.3	Доля расходов на продовольственные товары в потребительских денежных расходах домохозяйств, процентов						20	25	30	40	50		
4.4	Объем расходов сводного бюджета на здравоохранение, процентов ВВП	3	4,5	5,5	6,5	7							
4.5	Объем расходов сводного бюджета на образование, процентов ВВП	3	4,5	5,5	6,5	7							

Приложение Ж  
Таблица Ж.1. Продолжительность жизни в Украине

	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)		
	оба пола	мужчины	женщины
1990	70,42	65,60	74,82
1991	69,56	64,62	74,21
1992	68,97	63,81	73,98
1993	68,29	63,16	73,35
1994	67,66	62,39	72,95
1995	66,79	61,22	72,54
1996	67,08	61,52	72,80
1997	67,66	62,23	73,19
1998	68,50	63,17	73,84
1999	68,07	62,62	73,61
2000	67,72	62,10	73,53
2001	67,89	62,32	73,63
2002	68,32	62,70	74,13
2003	68,24	62,64	74,06
2004	68,22	62,60	74,05
2005	67,96	62,23	73,97
2006	68,10	62,38	74,06
2007	68,25	62,51	74,22
2008	68,27	62,51	74,28
2009	69,29	63,79	74,86
2010	70,44	65,28	75,50
2011	71,02	65,98	75,88

2012	71,15	66,11	76,02
2013	71,37	66,34	76,22
2014 <sup>2</sup>	71,37	66,25	76,37

<sup>2</sup> Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополь. Расчет произведен на основании имеющихся административных данных государственной регистрации рождения и смерти.

Таблица Ж.2. Население Украины (на 1 января; тыс. чел.)

	Численность наличного населения				Численность постоянного населения			
	всего	в том числе		всего	в том числе		женщины	
		городские	сельские		мужчины	женщины		
1990	5183,5	34869,2	16969,3	51556,5	23826,2	27730,3	27730,3	
1991	51944,4	35085,2	16859,2	51623,5	23886,5	27737,0	27737,0	
1992	52056,6	35296,9	16759,7	51708,2	23949,4	27758,8	27758,8	
1993	52244,1	35471,0	16773,1	51870,4	24046,3	27824,1	27824,1	
1994	52114,4	35400,7	16713,7	51715,4	23981,1	27734,3	27734,3	
1995	51728,4	35118,8	16609,6	51300,4	23792,3	27508,1	27508,1	
1996	51297,1	34767,9	16529,2	50874,1	23591,6	27282,5	27282,5	
1997	50818,4	34387,5	16430,9	50400,0	23366,2	27033,8	27033,8	
1998	50370,8	34048,2	16322,6	49973,5	23163,5	26810,0	26810,0	
1999	49918,1	33702,1	16216,0	49544,8	22963,4	26581,4	26581,4	
2000	49429,8	33338,6	16091,2	49115,0	22754,7	26360,3	26360,3	
2001	48923,2	32951,7	15971,5	48663,6	22530,4	26133,2	26133,2	
2002 <sup>1</sup>	48457,1	32574,4	15882,7	48240,9	22316,3	25924,6	25924,6	
2003	48003,5	32328,4	15675,1	47823,1	22112,5	25710,6	25710,6	
2004	47622,4	32146,4	15476,0	47442,1	21926,8	25515,3	25515,3	
2005	47280,8	32009,3	15271,5	47100,5	21754,0	25346,5	25346,5	
2006	46929,5	31877,7	15051,8	46749,2	21574,7	25174,5	25174,5	
2007	46646,0	31777,4	14868,6	46465,7	21434,7	25031,0	25031,0	
2008	46372,7	31668,8	14703,9	46192,3	21297,7	24894,6	24894,6	
2009	46143,7	31587,2	14556,5	45963,4	21185,0	24778,4	24778,4	
2010	45962,9	31524,8	14438,1	45782,6	21107,1	24675,5	24675,5	
2011	45778,5	31441,6	14336,9	45598,2	21032,6	24565,6	24565,6	

2012	45633,6	31380,9	14252,7	45453,3	20976,7	24476,6
2013	45553,0	31378,6	14174,4	45372,7	20962,7	24410,0
2014	45426,2	31336,6	14089,6	45245,9	20918,3	24327,6
2015 <sup>2</sup>	42929,3	29673,1	13256,2	42759,7	19787,8	22971,9

<sup>1</sup> По данным Всеукраинской переписи населения на 5 декабря 2001 года.

<sup>2</sup> Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым, г. Севастополя.

Таблица Ж.3. Продолжительность жизни в некоторых странах мира, 2007 г.<sup>26</sup>

Страна	Среднеожидаемая продолжительность жизни		Пенсионный возраст	
	Мужчины	Женщины	Мужчин	Женщины
Канада	79,5	84,1	65	65
Великобритания	78,7	82,5	65	60
Австрия	78,9	83,1	65	60
Бельгия	79,0	83,4	65	65
Япония	80,7	85,9	65	65
США	79,2	82,9	65	65
Швейцария	80,2	84,7	65	62
Украина	62,4	74,1	60 / 62	60

26 Обзор международного опыта внедрения пенсионных реформ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Пенсионного фонда Украины – Режим доступа: [http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art\\_id=94986&cat\\_id=99092](http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092)

Приложение 3

Таблица 3.1. Спрос и предложение рабочей силы в Украине в 2007 году

	Количество незанятых граждан, находившихся на учете, тыс. человек	Потребность предприятий в работниках на замещение свободных рабочих мест (вакантных должностей), тыс. человек	Нагрузка незанятого населения на одну свободное рабочее место (вакантную должность), человек
Январь	823,2	177,7	5
Февраль	838,2	174,4	5
Март	803,1	194,6	4
Апрель	757,4	200,7	4
Май	707,7	212,4	3
Июнь	656,2	214,8	3
Июль	631,5	211,1	3
Август	615,4	218,1	3
Сентябрь	599,9	213,3	3
Октябрь	578,5	207,4	3
Ноябрь	619,9	195,3	3
Декабрь	660,3	169,7	4

© Госстат Украины, 1998-2015  
 Дата последней модификации: 18/02/108

Таблица 3.2. Спрос и предложение рабочей силы в Украине в 2010 году

	Количество незанятых граждан, находившихся на учете, тыс. человек	Потребность предприятий в работниках на замещение свободных рабочих мест (вакантных должностей), тыс. человек	Нагрузка незанятого населения на 10 свободных рабочих мест (вакантных должностей), человек
Январь	545,6	65,4	83
Февраль	547,0	65,9	83
Март	518,9	73,1	71
Апрель	472,4	76,6	62
Май	434,7	80,2	54
Июнь	411,2	79,7	52
Июль	413,0	81,2	51
Август	416,1	87,4	48
Сентябрь	426,6	84,6	50
Октябрь	421,2	81,2	52
Ноябрь	479,1	74,0	65
Декабрь	564,0	63,9	88

(на конец отчетного периода)

© Госстат Украины, 1998-2015  
 Дата последней модификации: 14/01/11

Таблица 3.3. Спрос и предложение рабочей силы в Украине в 2014 году<sup>1</sup>

	Количество зарегистрированных безработных, тыс. человек	Потребность свободных рабочих мест (вакантных должностей), тыс. человек	Нагрузка зарегистрированных безработных на 10 свободных рабочих мест (вакантных должностей), человек
Январь	504,9	52,3	97
Февраль	515,7	55,1	94
Март	492,3	62,5	79
Апрель	474,7	50,1	95
Май	456,1	50,6	90
Июнь	437,5	48,7	90
Июль	433,5	48,8	89
Август	426,1	54,8	78
Сентябрь	418,1	52,6	79
Октябрь	402,7	53,6	75
Ноябрь	450,6	45,5	99
Декабрь	512,2	35,3	145

<sup>1</sup> Без учета временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и г. Севастополь.

**Примечание.** Информация по зарегистрированному рынку труда в 2014 году представлена: за июнь - без учета данных по Словянскому городскому центру занятости Донецкой области; за август - по Луганской области данные показаны на конец июля; за октябрь - с учетом работающих центров занятости Луганской области.

© Госстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 17/06/115

Приложение И  
Таблица И.1. Основные структурные показатели деятельности субъектов хозяйствования в Украине<sup>1</sup>

	В том числе									
	Всего	предприятия				физические лица-предприниматели				
		больше	средние	малые	из них микро-предприятия	всего	субъекты среднего предпринимательства	субъекты малого предпринимательства	из них субъекты микро-предпринимательства	
Количество субъектов хозяйствования, единиц										
2010	2183928	586	20983	357241	300445	1805118	355	1804763	1793243	
2011	1701620	659	20753	354283	298815	1325925	306	1325619	1313004	
2012	1600127	698	20189	344048	286461	1235192	361	1234831	1224315	
2013	1722070	659	18859	373809	318477	1328743	351	1328392	1318703	
Количество субъектов хозяйствования на 10 тыс. чел. наличного населения, единиц										
2010	477	0	5	78	66	394	0	394	391	
2011	372	0	5	77	65	290	0	290	287	
2012	351	0	4	76	63	271	0	271	269	
2013	378	0	4	82	70	292	0	292	290	
Количество занятых работников, тыс. человек										
2010	10772,7	2400,3	3393,3	2164,6	832,6	2814,5	20,5	2794,0	2708,1	
2011	10164,5	2449,0	3252,6	2091,5	788,9	2371,4	20,9	2350,5	2241,5	
2012	9957,6	2484,2	3144,2	2051,3	788,2	2277,9	44,0	2233,9	2062,8	
2013	9729,1	2383,7	3012,1	2010,7	795,3	2322,6	42,1	2280,5	2119,8	
Количество наёмных работников, тыс. человек										
2010	8845,8	2400,3	3392,4	2043,7	762,0	1009,4	20,1	989,3	914,9	

2011	8757,9	2449,0	3251,6	2011,8	757,4	1045,5	20,7	1024,8	928,5
2012	8620,3	2484,1	3141,9	1951,6	736,5	1042,7	43,6	999,1	838,4
2013	8279,4	2383,7	3010,1	1891,8	734,4	993,8	41,7	952,1	801,1
Объем реализованной продукции (товаров, услуг), млн.грн.									
2010	3596646,4	1401596,8	1396364,3	568267,1	181903,1	230418,2	19487,5	210930,7	190055,3
2011	4202455,2	1775829,0	1607628,0	607782,4	189799,1	211215,8	11221,2	199994,6	181697,8
2012	4459818,8	1761086,0	1769430,2	672653,4	212651,2	256649,2	13015,4	243653,8	225449,1
2013	4334453,1	1717391,3	1662565,2	670258,5	216111,4	284238,1	20778,9	263459,2	244546,0

<sup>1</sup> Данные приведены без банков, бюджетных учреждений и с учетом статистической информации по физическим лицам-предпринимателям, сформированной на основании данных Государственной фискальной службы Украины.

© Госстат Украины, 1998-2015  
Дата последней модификации: 17/10/114

Таблица И.2. Количество занятых работников на субъектах хозяйствования в Украине по видам экономической деятельности в 2013 году<sup>1</sup>

	Всего, тыс. чел.	В том числе			
		предприятия		физические лица-предприниматели	
		тыс. чел.	в процентах к общему количеству	тыс. чел.	в процентах к общему количеству
<b>Всего</b>	<b>9729,1</b>	<b>7406,5</b>	<b>100,0</b>	<b>2322,6</b>	<b>100,0</b>
в том числе					
сельское, лесное и рыбное хозяйство	726,2	687,2	9,3	39,0	1,7
промышленность	3103,7	2924,9	39,5	178,8	7,7
строительство	399,6	371,7	5,0	27,9	1,2
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	2518,6	1156,0	15,6	1362,6	58,7
транспорт, складское хозяйство, почтовая и курьерская деятельность	1063,0	911,5	12,3	151,5	6,5
временное размещение и организация питания	267,5	132,6	1,8	134,9	5,8
информация и	298,0	218,1	2,9	79,9	3,4

телекоммуникации								
финансовая и страховая деятельность	69,4	62,8	0,9		6,6			0,3
операции с недвижимым имуществом	275,4	201,7	2,7		73,7			3,2
профессиональная, научная и техническая деятельность	340,2	263,9	3,6		76,3			3,3
деятельность в сфере административного и вспомогательного обслуживания	331,2	294,3	4,0		36,9			1,6
образование	33,9	24,9	0,3		9,0			0,4
здравоохранение и предоставление социальной помощи	109,6	88,5	1,2		21,1			0,9
искусство, спорт, развлечения и отдых	51,8	35,6	0,5		16,2			0,7
предоставление других видов услуг	141,0	32,8	0,4		108,2			4,6

<sup>1</sup> Данные приведены без банков, бюджетных учреждений и с учетом статистической информации по физическим лицам-предпринимателям, сформированной на основании данных Государственной фискальной службы Украины.

© Госкомстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 17/10/114

Таблица И.3. Количество наемных работников на субъектах хозяйствования в Украине по видам экономической деятельности в 2013 году<sup>1</sup>

	Всего, тыс.чел.	В том числе			
		предприятия		физические лица-предприниматели	
		тыс. чел.	в процентах к общему количеству	тыс. чел.	в процентах к общему количеству
<b>Всего</b>	<b>8279,4</b>	<b>7285,6</b>	<b>100,0</b>	<b>993,8</b>	<b>100,0</b>
в том числе					
сельское, лесное и рыбное хозяйство	669,9	652,1	9,0	17,8	1,8
промышленность	3019,5	2912,8	40,0	106,7	10,7
строительство	373,2	362,1	5,0	11,1	1,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	1711,7	1129,3	15,5	582,4	58,6
транспорт, складское хозяйство, почтовая и курьерская деятельность	983,8	907,9	12,5	75,9	7,6
временное размещение и организация питания	222,8	129,9	1,8	92,9	9,3
информация и телекоммуникации	223,0	214,6	2,9	8,4	0,9

финансовая и страховая деятельность	62,4	61,9	0,8	0,5	0,1
операции с недвижимым имуществом	208,6	191,8	2,6	16,8	1,7
профессиональная, научная и техническая деятельность	268,1	254,9	3,5	13,2	1,3
деятельность в сфере административного и вспомогательного обслуживания	304,1	289,9	4,0	14,2	1,4
образование	27,2	24,3	0,3	2,9	0,3
здравоохранение и предоставление социальной помощи	95,4	87,5	1,2	7,9	0,8
искусство, спорт, развлечения и отдых	41,9	35,0	0,5	6,9	0,7
предоставление других видов услуг	67,8	31,6	0,4	36,2	3,7

<sup>1</sup> Данные приведены без банков, бюджетных учреждений и с учетом статистической информации по физическим лицам-предпринимателям, сформированной на основании данных Государственной фискальной службы Украины.

© Госкомстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 17/10/114



Приложение К  
Таблица К.1. Безработное население Украины (по методологии МОТ) по причинам незанятости, 2000-2013гг.  
(в среднем за период)

	Безработное население в возрасте 15-70 лет, всего, тыс. человек	по причинам незанятости, процентов							
		уволенные по экономическим причинам	уволенные по собственному желанию	Демобилизованные с военной срочной службы	не трудоустроенные после окончания общеобразовательных и высших учебных заведений I-IV уровня аккредитации	уволенные по состоянию здоровья, в связи с оформлением пенсии по возрасту, инвалидности	уволенные в связи с окончанием срока контракта	другие причины безработицы	
2000	2 655,8	40,2	29,8	2,3	18,3	1,1	5,1	3,2	
2001	2 455,0	37,1	33,8	2,3	17,5	1,2	4,8	3,3	
2002	2 140,7	33,6	37,5	2,2	16,8	0,9	5,6	3,4	
2003	2 008,0	33,2	38,9	1,7	15,6	1,1	5,9	3,6	
2004	1 906,7	32,9	37,8	1,7	18,0	1,3	3,6	4,7	
2005	1 600,8	31,3	35,1	1,5	16,3	1,7	7,7	6,4	
2006	1 515,0	30,0	37,4	1,1	17,0	1,2	10,3	3,0	
2007	1 417,6	28,9	38,2	1,2	17,4	0,8	10,3	3,2	
2008	1 425,1	28,1	38,6	1,2	18,3	0,7	10,9	2,2	
2009	1 958,8	45,5	27,0	0,8	14,1	0,7	9,0	2,9	
2010	1 785,6	39,0	29,1	1,3	16,2	0,9	10,4	3,1	
2011	1 732,7	34,5	32,0	1,3	18,7	0,9	9,5	3,1	
2012	1 657,2	32,5	36,2	1,4	17,1	1,5	8,5	2,8	
2013	1 576,5	29,8	37,7	1,0	17,5	1,2	8,5	4,3	

Продолжение таблицы К.1. Безработное население Украины (по методологии МОТ) по причинам незанятости в 2010–2014 гг.<sup>1</sup>  
(в среднем за период)

	по причинам незанятости, процентов							уволенные в связи с окончанием срока контракта	другие причины безработицы
	Безработное население в возрасте 15–70 лет, всего, тыс. человек	уволенные по экономическим причинам	уволенные по собственному желанию	Демобилизованные с военной срочной службы	не трудоустроенные после окончания общеобразовательных и высших учебных заведений I–IV уровня аккредитации	уволенные по состоянию здоровья, в связи с оформлением пенсии по возрасту, инвалидности	уволенные по окончании срока контракта		
2010	1 713,9	39,3	29,6	1,3	15,7	0,9	10,0	3,2	
2011	1 661,9	34,6	32,6	1,2	18,3	0,9	9,2	3,2	
2012	1 589,8	32,3	36,5	1,4	17,0	1,5	8,4	2,9	
2013	1 510,4	30,3	38,4	1,0	17,0	1,2	8,1	4,0	
2014	1 847,6	31,6	36,4	0,3	17,3	1,4	7,8	5,2	

<sup>1</sup> Без учета временно оккупированной территории АР Крым и г. Севастополя.

© Госкомстат Украины, 1998–2015

Дата последней модификации: 31/03/15

Таблица К.2. Состав экономически неактивного населения Украины, 2000–2013гг. (в среднем за период)

	в том числе по причинам экономической неактивности										
	Экономически неактивное население, всего, тыс. человек	Пенсионе-ры по возрасту, инвалид-ности, на льготных условиях		ученики, студенты	занятые в домашнем хозяйстве, находившиеся на содержании	не работали по состоянию здоровья, из-за болезни	утратив-шие надежду найти работу	не знают, где и как искать работу	считают, что нет подходящей работы	сезонный характер работы, наделяются на возвратиться на предыдущую работу	другие причины
		в процентах к итогу	в процентах к итогу								
2000	13 318,4	52,5	26,5	11,6	...	4,6	...	...	0,8	4,0	
2001	13 595,6	51,3	27,0	10,9	...	5,3	...	...	1,0	4,5	
2002	13 667,5	50,1	27,6	10,8	...	5,0	...	...	1,0	5,5	
2003	13 687,6	49,5	28,5	10,6	...	4,6	...	...	1,0	5,8	
2004	13 622,9	49,1	26,7	12,5	2,0	2,9	0,9	0,7	1,2	4,0	
2005	13 559,7	47,7	27,2	14,8	2,3	2,1	0,9	0,8	1,0	3,2	
2006	13 542,1	48,7	27,6	16,4	2,3	1,5	0,5	0,7	0,7	1,6	
2007	13 312,0	49,4	27,2	17,0	2,0	1,3	0,5	0,5	0,5	1,6	
2008	12 971,1	49,6	26,8	17,7	1,9	1,1	0,3	0,5	0,6	1,5	
2009	12 823,0	49,2	25,2	18,6	2,1	1,5	0,4	0,7	0,8	1,5	
2010	12 575,5	48,8	25,7	19,5	1,8	1,3	0,3	0,6	0,7	1,3	
2011	12 265,5	49,3	25,0	20,8	1,3	1,0	0,2	0,6	0,4	1,4	
2012	12 055,3	50,3	24,5	20,6	1,2	0,9	0,3	0,6	0,3	1,3	
2013	11 861,7	51,0	24,6	20,4	1,0	0,8	0,2	0,5	0,3	1,2	

Примечание: Начиная с 2004 года, в связи с изменениями в программе обследования, причины экономической неактивности приводятся более детально.

Продолжение Таблицы К.2. Состав экономически неактивного населения Украины, 2010-2014 гг.<sup>1</sup>

(в среднем за период)

Экономически неактивное население всего, тыс. человек	в том числе по причинам экономической неактивности						сезонный характер работ, надеются вернуться на предыдущую работу			
	пенсии по возрасту, инвалидности, льготных условий	ученики, студенты	заняты в домашних хозяйствах, находятся на содержании	не работают по состоянию здоровья, из-за болезни	Утратившие надежду найти работу	не знают, где и как искать работу		считают, что нет подходящей работы	другие причины	
	в процентах к итогу									
2010	11 945,0	48,9	25,7	19,5	1,8	1,4	0,3	0,6	0,6	1,2
2011	11 657,4	49,3	25,0	20,6	1,4	1,1	0,3	0,7	0,4	1,2
2012	11 456,9	50,3	24,6	20,5	1,2	0,9	0,3	0,6	0,3	1,3
2013	11 270,1	51,0	24,8	20,2	1,0	0,9	0,2	0,6	0,2	1,1
2014	12 023,0	53,3	21,7	20,0	1,2	1,2	0,3	0,7	0,5	1,1

<sup>1</sup> Без учета временно оккупированной территории АР Крым и г. Севастополя.

© Госкомстат Украины, 1998-2015

Дата последней модификации: 31/03/115

Таблица К.3. Основные показатели рынка труда (годовые данные)

	Экономически активное население						в том числе					
	в возрасте 15-70 лет			трудоспособного возраста			занятое население			безработное население (по методологии МОТ)		
	в среднем , тыс. человек	в % к населению соответствующей возрастной группы	в среднем , тыс. человек	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в среднем , тыс. человек	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в среднем , тыс. человек	в % к экономически активному населению соответствующей возрастной группы	в среднем , тыс. человек	в % к экономически активному населению соответствующей возрастной группы
2000	22 830,8	63,2	21 150,7	73,7	20 175,0	55,8	18 520,7	64,5	2 655,8	11,6	2 630,0	12,4
2001	22 426,5	62,3	20 893,6	72,6	19 971,5	55,4	18 453,3	64,1	2 455,0	10,9	2 440,3	11,7
2002	22 231,9	61,9	20 669,5	71,7	20 091,2	56,0	18 540,9	64,4	2 140,7	9,6	2 128,6	10,3
2003	22 171,3	61,8	20 618,1	71,4	20 163,3	56,2	18 624,1	64,5	2 008,0	9,1	1 994,0	9,7
2004	22 202,4	62,0	20 582,5	71,1	20 295,7	56,7	18 694,3	64,6	1 906,7	8,6	1 888,2	9,2
2005	22 280,8	62,2	20 481,7	70,9	20 680,0	57,7	18 886,5	65,4	1 600,8	7,2	1 595,2	7,8
2006	22 245,4	62,2	20 545,9	71,2	20 730,4	57,9	19 032,2	65,9	1 515,0	6,8	1 513,7	7,4
2007	22 322,3	62,6	20 606,2	71,7	20 904,7	58,7	19 189,5	66,7	1 417,6	6,4	1 416,7	6,9
2008	22 397,4	63,3	20 675,7	72,3	20 972,3	59,3	19 251,7	67,3	1 425,1	6,4	1 424,0	6,9
2009	22 150,3	63,3	20 321,6	71,6	20 191,5	57,7	18 365,0	64,7	1 958,8	8,8	1 956,6	9,6
2010	22 051,6	63,7	20 220,7	72,0	20 266,0	58,5	18 436,5	65,6	1 785,6	8,1	1 784,2	8,8
2011	22 056,9	64,3	20 247,9	72,7	20 324,2	59,2	18 516,2	66,5	1 732,7	7,9	1 731,7	8,6
2012	22 011,5	64,6	20 393,5	73,0	20 354,3	59,7	18 736,9	67,1	1 657,2	7,5	1 656,6	8,1
2013	21 980,6	65,0	20 478,2	73,1	20 404,1	60,3	18 901,8	67,4	1 576,5	7,2	1 576,4	7,7

© Госстат Украины, 1998-2016  
Дата последней модификации: 31/03/115

Продолжение таблицы К.3. Основные показатели рынка труда (годовые данные)<sup>1</sup>

Экономически активное население		в том числе										
		занятое население					безработное население (по методологии МОТ)					
		в возрасте 15-70 лет		в возрасте 15-70 лет		в возрасте 15-70 лет	в возрасте 15-70 лет		в возрасте 15-70 лет		в % к экономике	в % к экономике
в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	в % к населению соответствующей возрастной группы	
2010	894,1	63,6	164,0	71,9	180,2	58,4	451,5	65,5	713,9	8,2	712,5	8,9
2011	893,0	64,2	181,7	72,6	231,1	59,1	520,8	66,3	661,9	8,0	660,9	8,7
2012	851,2	64,5	317,8	72,9	261,4	59,6	728,6	66,9	589,8	7,6	589,2	8,2
2013	824,6	64,9	399,7	72,9	314,2	60,2	889,4	67,3	510,4	7,3	510,3	7,8
2014	920,9	62,4	403,2	71,4	473,3	56,6	188,1	64,5	847,6	9,3	847,1	9,7

<sup>1</sup> Без учета временно оккупированной территории АР Крым и г. Севастополя.

© Госстат Украины, 1998-2016

Дата последней модификации: 31/03/15







**More  
Books!** 



**yes**  
**I want morebooks!**

Покупайте Ваши книги быстро и без посредников он-лайн - в одном из самых быстрорастущих книжных он-лайн магазинов!  
Мы используем экологически безопасную технологию "Печать-на-Заказ".

Покупайте Ваши книги на  
**[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de)**

Buy your books fast and straightforward online - at one of the world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at  
**[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de)**

OmniScriptum Marketing DEU GmbH  
Bahnhofstr. 28  
D - 66111 Saarbrücken  
Telefax: +49 681 93 81 567-9

[info@omniscrptum.com](mailto:info@omniscrptum.com)  
[www.omniscrptum.com](http://www.omniscrptum.com)

OMNIScriptum







