

**СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ВЛИЯНИЯ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ
НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ И ПУТИ
СМЯГЧЕНИЯ ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЙ**

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ



**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УЗБЕКИСТАНА
ИМЕНИ МИРЗО УЛУГБЕКА**

**СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ
ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ И ПУТИ СМЯГЧЕНИЯ ЕЕ
ПОСЛЕДСТВИЙ**

(коллективная монография)

**Ташкент
“Университет”
2021**

Пузиков В.В., Пономаренко Е.В., Вахабов А.В., Аманова М.Д., Ципуринда В.С., Абдуллаева М.С., Мамбетжанов К.К., Охрименко И.В., Азимова Д.М., Абдукодиров Х.А., Макушина А.Ю., Назаров Х.С., Коваленко В.В., Шелудько С.А., Соболева Г.В., Зуга Е.И., Левшина О.Н., Присяжнюк А.Ю., Покида А.Н., Зыбуновская Н.В., Вдовиченко Л.Ю., Пардаев Т.Н., Хамидов О.О., Абулкасимов Х.П., Абулкасимов С.А., Абулкасимов М.Х., Махмудов Н.М., Алимова Г.А., Юсупов Ю.Б., Мамадалиев Ф.К., Окюлов О., Маккамов З.Х., Рустамов А.Р., Муминов Н.Г., Каримов Д.М. Современные особенности влияния теневой экономики на постсоветском пространстве и пути смягчения ее последствий. Коллективная монография. –Т.: “Университет”, 2021. –372 с.

УДК: 33

ББК: 65

С 54

Данная монография подготовлена в рамках международного сотрудничества между университетами Республики Беларусь, Российской Федерации, Украины, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан. В написании монографии принимали активное участие 35 ученых экономистов из 18 университетов и исследовательских институтов.

Монография обсуждена и рекомендована в печать на заседании кафедры экономической политики и безопасности Национального университета кораблестроения имени адмирала Макарова (протокол № 1, от 28 августа 2021 г.)

Рецензенты:

Зенькова И.В. – заведующая кафедры “Экономика” Полоцкого государственного университета, кандидат экономических наук, доцент
(Республика Беларусь)

Юсупов У.С. – кандидат экономических наук, доцент (Узбекистан)

Хашимов П.З. – и.о. профессора кафедры “Экономическая теория” Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека, кандидат экономических наук

Монография обсуждена и одобрена Научно-техническим Советом Национального университета Узбекистана (протокол № 9, от 24.09.2021 г.)

ISBN: 978-9943-7498-5-6

© Издательство “Университет”, Ташкент, 2021 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Теневая экономика – одна из самых интересных и загадочных сфер экономики, но в тоже время, тормозящих развитие общества и государства в целом, именно поэтому данная тема была выбрана для международной коллективной монографии, чтобы найти хотя бы часть ответов на интересующие вопросы. Тема монографии «Современные особенности влияния теневой экономики на постсоветском пространстве и пути смягчения ее последствий» является важной и актуальной для современного общества, поскольку любая экономическая система в любой стране представляет собой совокупность легальной и нелегальной экономической деятельности. Теневая экономика функционирует наряду с легальной во многих странах мира по своему размаху практически ей не уступает.

Масштабы теневой экономики могут различаться, однако ни одной из стран не удалось избавиться от нее совсем. Ее размеры можно лишь уменьшить, но полностью ликвидировать практически невозможно. Теневая экономика имеет много названий – незаконная, нелегальная, скрытая, ненаблюдаемая – но суть этого явления не меняется. К теневой экономике относят сокрытие доходов, неуплату налогов, контрабанду, наркобизнес, фиктивные финансовые операции и др. Теневая экономика, проникшая во все сферы экономического организма, усиленно разлагает и подрывает его. От этого экономика становится небезопасной, а при слабой экономической безопасности ослабевают и национальная безопасность.

Именно поэтому возникает необходимость углубленно разобраться в том, что собой представляет сегодня так называемая теневая экономика, каково ее происхождение, насколько она сильна, что ей противостоит, а что ее, напротив, стимулирует, возможно ли ее вытеснение или хотя бы ослабление и сужение сфер ее распространения, каковы пути, формы и средства этого процесса.

Теневая экономика – одна из самых сложных проблем во всем мире, в том или ином виде она присутствует во всех странах, сопутствует человечеству по мере развития экономических отношений. Различия между странами касаются лишь масштабов ее

распространения и степени влияния на власть, общество, политическую систему и государство.

Рассмотрению теневой экономики как явления, ее масштабов, причин возникновения и путей государственного противодействия во многих странах посвящена данная коллективная работа.

Коллективная монография «Современные особенности влияния теневой экономики на постсоветском пространстве и пути смягчения ее последствий» представляет собой интересное в научном и практическом отношении исследование теневой экономики, привлекает внимание к данной проблеме, а также рассматривает пути смягчения ее последствий в различных странах.

Примечательным является то, что в написании данной монографии приняли участие ученые из таких стран, как: Россия, Украина, Белоруссия, Таджикистан, а также Узбекистан.

Авторский коллектив монографии поставил перед собой задачу систематизировать актуальные аспекты развития теневой экономики в различных странах, хотя «теневая» экономика является очень трудным для исследования предметом: это феномен, который относительно легко определить, но невозможно точно измерить, так как практически вся информация, которую удастся получить учёному-экономисту, является конфиденциальной и разглашению не подлежит.

Результаты исследования, представленные в монографии, имеют практическую значимость, поскольку авторами проведен анализ теневой экономики, выявлены причины возникновения, даны рекомендации по смягчению ее последствий.

Данная монография предназначена для преподавателей и студентов экономических специальностей, а также для всех тех, кто интересуется проблемой развития теневой экономики.

– обеспечение открытости и прозрачности, широкое вовлечение общественности, средств массовой информации в борьбу с теневой экономикой, формирование в обществе чувства нетерпимости к ней, продвижение престижа легального ведения бизнеса.

Основными задачами территориальных комиссий координацию работы на местах:

– содействию предпринимателям в легализации бизнеса, получении необходимых разрешений, а также в проведении с ними профилактической работы;

– выявлению причин и факторов, способствующих формированию теневой экономики, принятие мер по их ликвидации;

– борьбе с реализацией товаров, завезенных нелегально, или контрафактной продукцией, а также товаров, перемещаемых внутри страны без товаросопроводительных документов;

– предотвращению осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации и сокрытия выручки, в первую очередь - за счет выявления фактов нелегального производства, реализации и хранения подакцизной продукции;

– выявлению и пресечению фактов неформальной трудовой деятельности, в первую очередь - на объектах строительства и сферы услуг, а также выплаты заработной платы «в конвертах».

Таким образом, в Республике Узбекистан предпринимается множество мер по борьбе с теневой экономикой, однако проблема «теневой» экономики в Узбекистане носит системный характер. Другими словами, пока не решить проблемы, связанные с эффективностью государственного управления, образовательной, налоговой политикой, улучшением бизнес-климата, искоренением коррупции, сложно бороться с «теневой» экономикой. Данный факт указывает на необходимость разработки и эффективной реализации комплекса мер, направленных на сокращение размера «теневой» экономики в Республике Узбекистан.

ГЛАВА II. СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ НЕФОРМАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ЕЁ СРАЩИВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА В НЕКОТОРЫХ ГОСУДАРСТВАХ СНГ.

КОВАЛЕНКО **ВИКТОРИЯ**
ВЛАДИМИРОВНА – доктор
экономических наук, профессор,
«Банковское дело» Одесского
национального экономического
университета (г. Одесса, Украина)
ШЕЛУДЬКО СЕРГЕЙ АНДРЕЕВИЧ –
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Банковское дело»
Одесского национального
экономического университета (г.
Одесса, Украина)

2.1. ФЕНОМЕН ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В УКРАИНЕ

Теневая экономика, наряду с макроэкономической разбалансированностью и ограниченностью ресурсов, является ключевым глобальным риском будущего десятилетия.

Традиционное понимание сущности теневой экономики любой страны заключается в следующих трех составляющих:

– *криминальная* или «*черная*» экономика, к которой относят производство и торговлю оружием, наркотиками, фальшивыми лекарствами, сутенерство, мошенничество – все те виды деятельности, следствием которых является уголовная ответственность;

– «*серая*» экономика, возникающая при проведении предпринимательской деятельности, связанной с производством товаров и услуг, частично или полностью скрытым от налогообложения;

– «*белая*» или экономика «*белых воротничков*» – сектор экономики, где ничего не производится, а осуществляется перераспределение доходов, полученных в форме «откатов» и взяток из

предыдущих двух секторов ¹.

Непосредственно феномен теневой экономики в научной литературе трактуется по-разному. Юристы рассматривают теневую экономику как экономическую деятельность, запрещенную законодательством. Также, под теневой экономикой понимают экономическую деятельность, которая по разным причинам не учитывается в официальной статистике и, соответственно, не включается в состав ВВП. Рассматривая феномен теневой экономики, в научной литературе сосуществуют разные точки зрения относительно причин ее возникновения (табл. 2.1.).

Таблица 2.1.

Причины возникновения теневой экономики

Автор	Причины
Приварникова И.Ю., Степанюк К.В.	Кризис финансовой системы; высокие ставки и сложный механизм расчета налогов; установление льготных условий функционирования отдельных субъектов хозяйствования; стремление предпринимателей получить сверхприбыли за счет уклонения от органов государственного управления; взаимосвязь бизнеса с криминальными структурами ²
Варналий З.С.	Отсутствие сложившейся институциональной базы экономической политики; несбалансированность государственной регуляторной политики; несовершенство бюджетной политики; деформация структуры занятости; злоупотребления монопольным (доминирующим) положением ценового характера; коррупция ³
Кундицкий О. О., Сенишин О. С.,	Выделяют экономические (связанные с экономическим кризисом и его последствиями); социальные (социальная несправедливость, несправедливое распределение доходов, нарушение социальных обязательств со стороны государства, деградация социально-психологических ориентиров); политические (политическая нестабильность, отсутствие целенаправленной политики по воздействию на конкретные проявления теневой экономики, неэффективная деятельность

¹ Баранов С.О. Тіньова економіка в світі: тенденції та регіональні особливості. *Економіка та держава*. 2014. № 8. С. 131-134. С. 132

² Приварнікова І., Степанюк К. Тіньова економіка: причини, обсяги та шляхи їх зменшення. URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/dtr/ep/2010_2.

³ Клименко С.П. Основні підходи до аналізу причин і чинників в тінізації економіки України. URL: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/ebook/tpdu/2013-3/doc/2>.

	<p>правоохранительных органов по борьбе и противодействию теневой экономике); правовые (пробелы в законодательстве, мотивируют человека к совершению теневой деятельности); исторические (сформированные исторически особенности и закономерности конкретного общества) психологические (способность членов общества к использованию нелегальных путей для достижения поставленных целей); социокультурные (отношение общества к теневой экономике).¹</p>
Харко Д.А.	<p>Чрезмерная налоговая нагрузка и неравномерное его распределения на налогоплательщиков, низкий уровень налоговой дисциплины, значительное количество льгот; чрезмерное регулирование предпринимательской деятельности.²</p>
Краус Н.Н., Краус К.Н., Шевчук В.С., Панченко А.А.	<p>Неэффективное функционирование организационно-институциональных механизмов антикоррупционного законодательства и контролирующих органов в сфере экономической деятельности; неэффективное функционирование судебной и правоохранной системы; массовое культивирование «теневых явлений», психология вседозволенности и доминирование теневой морали в обществе; целенаправленная деятельность преступного мира, преследующая в сфере экономики свои специфические корпоративные интересы; неподготовленность населения и субъектов хозяйствования к цивилизованной деятельности в условиях формирования рыночных отношений; продолжение военного конфликта в Украине; отсутствие сложившейся институциональной экономической базы (несбалансированность государственной регуляторной политики, несовершенство бюджетной политики, деформация структуры занятости, злоупотребления монопольным (доминирующим) положением ценового характера, коррупция)³</p>

¹ Кундицкий О.О., Сенишин О.С. Тіньова економіка: сутність, причини та виникнення та наслідки існування. *«Modern Economics»*. 2018. №10. С. 70-75. DOI: [https://doi.org/10.31521/modecon.V10\(2018\)-12](https://doi.org/10.31521/modecon.V10(2018)-12). С.72

² Харко Д. Правова природа тіньової економіки: поняття, причини та напрями детінізації. *Вісник Львівського університету*. 2011. № 52. С. 351–357.

³ Краус Н.М., Краус К.М., Шевчук В.С., Панченко А.О. Тіньова економіка в Україні: причинита наслідки розвитку. *Європейський науковий журнал економічних та фінансових інновацій*. 2020. № 1 (5). С. 77-83.

Обобщение представленных причин и природы возникновения теневой экономики дало возможность классифицировать их, различая социально-экономические, политические, правовые и морально-этические.

Социально-экономические причины. Чаще всего, к переходу в теневую экономику людей побуждает низкий уровень доходов, поэтому они прибегают к сокрытию своих доходов и поиска нелегальных видов деятельности. Также, к этому может побудить социальная несправедливость и неравномерность доходов. К экономическим причинам можно отнести состояние экономики страны. При этом закономерна тенденция увеличения теневилизации экономики во время кризисных явлений. Основной причиной является несовершенство налоговой системы страны. Чем выше налоговая ставка и ниже размер санкций, тем сильнее экономическая мотивация уклонения.

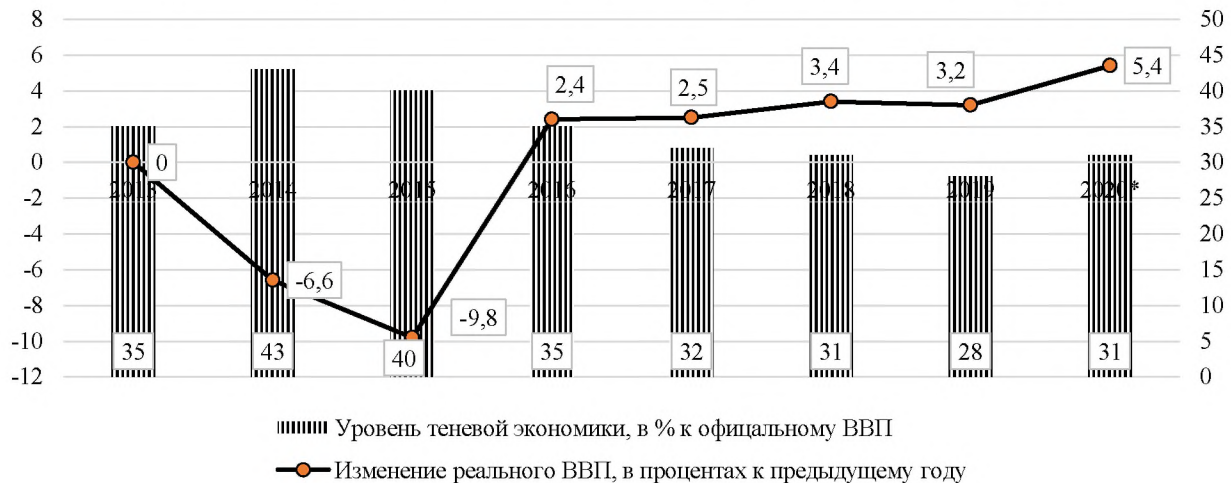
На сегодняшний день достаточно противоречивый характер имеют инициативы по налоговой амнистии в Украине. Такая амнистия рассматривается как инструмент для привлечения в официальную экономику, по крайней мере, части доходов, полученных нелегально. В соответствии с законопроектом, каждый украинец сможет с 1 июня 2021 по 1 июля 2022 пройти добровольное декларирование собственности физических лиц. Для этого в декларации следует указать любые ценности, имеющие неизвестное происхождение для дальнейшего их использования и свободного обращения. Таким образом, имущество перейдет в разряд «законного», для этого нужно задекларировать эти доходы и уплатить налог: если предмет декларирования находится в Украине, то ставка налогообложения составит 5% от его стоимости, если за рубежом – 9 %¹. При этом следует отметить, что вероятность легализации доходов от коррупции в процессе налоговой амнистии остается достаточно высокой.

Параллельное функционирование теневой экономики наряду с легальной приводит к существенному сокращению в структуре доходов бюджета страны доли налоговых поступлений, ставит под угрозу выполнение важных государственных программ (диаграмма 2.1).

¹ В Україні введуть нульову декларацію // Бізнес. URL:<http://www.business.ua/uk/node/11654>.

Диаграмма 2.1.

Интегральный показатель уровня теневой экономики в Украине (в% от объема официального ВВП) и темпы прироста / снижения уровня реального ВВП (в% к предыдущему году)



2020* – за 9 месяцев 2020 г.

Источник: составлено авторами по материалам ¹

В 2020 г. уровень теневой экономики в Украине возрос на 3 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. Рост теневой экономики был ожидаемым. Введение ограничительных мер с целью защиты населения от COVID 19 имели последствия сточки зрения уменьшения деловой активности (как внутри страны, так и за ее пределами) и, соответственно, существенный рост убытков в экономике. Вместе с тем, рост уровня теневой экономики по итогам 9 месяцев 2020 г. является меньшим по сравнению с ростом ее уровня по итогам предыдущих кризисных периодов (в частности, кризиса 2014 г.). Это свидетельствует, во-первых, об особой природе и характере «коронакризиса», не схожего с кризисами предыдущих периодов; во-вторых, об ограниченных возможностях при новом характере кризиса (прежде всего, подавленной общественной активности) расширять теневые операции.

Политические причины. Политическая нестабильность провоцирует сокрытие доходов. Коррупция достаточно распространена во всех властных сферах, правоохранительные органы и суды не

¹ Тіньова економіка: загальні тенденції (січень-вересень 2020 р). Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. URL: <https://www.me.gov.ua/>.

являются исключением. Коррупция превратилась в движущую силу теневой экономики, в которую вовлечены государственные служащие. На диаграмме 2.2. представлена позиция Украины и ряда соседних стран в рейтинге индекса восприятия коррупции в 2013-2020 годах, публикующегося ежегодно Transparency International. Согласно этому рейтингу, Украина постепенно улучшала свои позиции восприятия коррупции в течение 2013-2020 гг., несмотря на военные действия на востоке страны.

В 2020 году Украина находилась на 117 месте с результатом 33 балла из 100. Оценка данных рейтинга показывает, что значение индекса Украины пока существенно высоко по сравнению со странами Восточной Европы (даже с Беларусью) и находится на примерно одинаковом уровне с Молдовой и Россией. Указанное свидетельствует о явной недостаточности мер, предпринимаемых государством для преодоления коррупции и пессимистических настроений общества относительно перспектив ее преодоления.

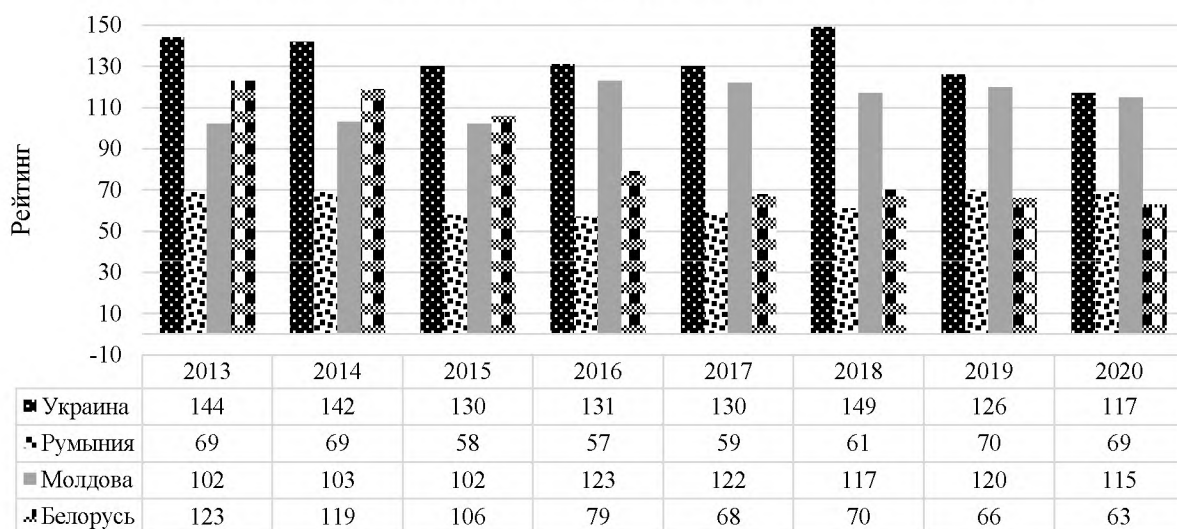
Морально-этические причины. В странах с развитой демократией общество осуждает незаконную деятельность, а в Украине это выглядит вполне нормальным явлением, что свидетельствует об общегосударственном характере проблемы.

Для повышения информированности общества о результативности усилий правоохранительных органов по борьбе с коррупцией, с 2019 года в Украине публикуется Реестр коррупционеров, аккумулирующий информацию о лицах, участвующих в коррупционных схемах, или связанных с ними. Так, за 2019 г. в реестр было внесено 5816 человек, из которых 745 – за уголовные правонарушения, 4240 – за административные нарушения, 445 – без указания категории дела, 386 – за дисциплинарные правонарушения. В 2020 г. в реестр было внесено 4559 человек, из них за уголовные правонарушения – 908¹.

¹ Єдиний державний реєстр осіб // Національне агентство з питань запобігання корупції. URL: <https://corruptinfo.nazk.gov.ua/>.

Диаграмма 2.2.

Позиции Украины, Румынии, Белоруссии, Молдовы в рейтинге по индексу восприятия коррупции в 2013-2020 гг.



Источник: составлено авторами по материалам ¹

В 2016 г. были заведены дела против всех категорий должностных лиц, кроме народных депутатов. В целом, было зарегистрировано 57 дел, но только 2 человека были привлечены к ответственности. В 2017 НАБУ выявило еще большее количество правонарушений – 147 обвинений, по результатам которых было вынесено 7 приговоров суда. В 2018, 2019 годах соответственно 125 и 126 человек обвинены в коррупционных преступлениях, процент доведенных до суда дел остался минимальным (4 и 5 дел соответственно). В 2020 году ситуация была аналогичной – 134 обвинения, из которых только 5 человек понесли наказание за коррупционные преступления ². Анализ перечисленных показателей свидетельствует о чрезвычайно низкой эффективности выявления коррупционных преступлений, являющейся абсолютно нерелевантной степени распространения коррупции в Украине. Вместе с тем, даже в случае выявления коррупционных схем, шансы доведения их до суда для наказания виновных лиц остаются

¹ Corruption Perceptions Index // Transparency international.
URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>.

² Corruption Perceptions Index // Transparency international.
URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>.

минимальными, причиной чего, как ни парадоксально, является поражение коррупцией органов судебной власти.

Таким образом, теневой сектор в основном порождается благодаря таким основным взаимосвязанным факторам: преобладание наличного оборота, отсутствие прозрачности операций и несоблюдение законодательства. При этом, в теневой сектор не включена незаконная деятельность и преступления, в том числе торговля наркотиками, контрабанда, отмывание денег и хищения.

Интересным вопросом является анализ того, есть ли связь между экономическим ростом национальной экономики и уровнем теневого сектора. Необходимо отметить неоднозначность утверждения, что теневой сектор тормозит экономический рост. Если понимать под экономическим ростом одну из базовых составляющих экономического развития национальной экономики, проявляющуюся в динамике качественных и количественных показателей, то понятно, что речь при этом идет об официальных показателях, таких как ВВП, национальное богатство. Официальные показатели действительно не отражают объемов выпуска теневого сектора. Поэтому, для объективной оценки экономического роста национальной экономики, целесообразным будет введение определенной поправки на теневое производство.

Так, в проведенном исследовании¹ предложено различать понятия явного и неявного экономического роста. Явный экономический рост выражается в динамике официальных количественных и качественных показателей, а неявный – в динамике показателей, скорректированных на коэффициент корректировки экономического роста на уровень теневизации. Автор научного исследования выделяет как прямое, так и косвенное влияние теневого сектора экономики на явный экономический рост.

Прямое влияние проявляется в знании официальных показателей, по которым оценивается экономический рост. Если рассматривать ВВП как основной показатель явного экономического роста, то в результате прямого воздействия теневого сектора национальная экономика фактически недополучает доходы в форме оплаты труда наемных

¹ Глуха Г.Я. Тіньова економіка: гальмування економічного зростання чивикривлення реальних результатів. *Європейський вектор економічного розвитку*. 2013. № 2 (15). С. 82-91.

работников, валового дохода и налоговых поступлений, за исключением субсидий на производство и импорт.

Косвенное влияние теневой экономики проявляется в воздействии на эффективность макроэкономической политики, с точки зрения возрастания ошибок в макроэкономическом регулировании (фискально-бюджетное, денежно-кредитное, внешнеэкономическое регулирование). Они связаны, как правило, с отсутствием достоверных данных о масштабах, структуре и динамике части продуктивной деятельности в легальном и нелегальном секторе.

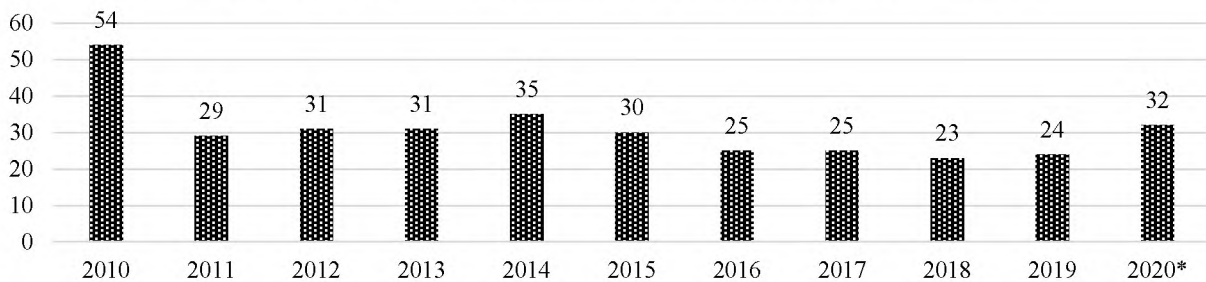
Следует отметить, что теневая экономика возникает из-за стремления избежать измерения, поэтому ряд ученых используют косвенные методы, дающие возможность дать ей относительную оценку. Рассмотрим, данные методы оценки теневой экономике в Украине.

Метод убыточности предприятий. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием метода убыточности предприятий, увеличился и составил по итогам января-сентября 2020 32% от объема официального ВВП, что на 12 % больше уровня в соответствующем периоде 2019 года (диаграмма 2.3.).

Причиной такой динамики является существенный рост убыточности предприятий, несмотря даже на частичный положительный эффект от их приспособления к деятельности в условиях адаптивного карантина и реализацию Правительством программ по финансовой поддержке населения и бизнеса. Таким образом, изменчивость ситуации, связанная с распространением COVID-19 как в Украине, так и в мире, значительно ограничивает легальную экономическую активность предприятий и негативно сказывается на финансовых результатах их деятельности.

Диаграмма 2.3.

Динамика уровня теневой экономики по методу убыточности предприятий, % к объему официального ВВП

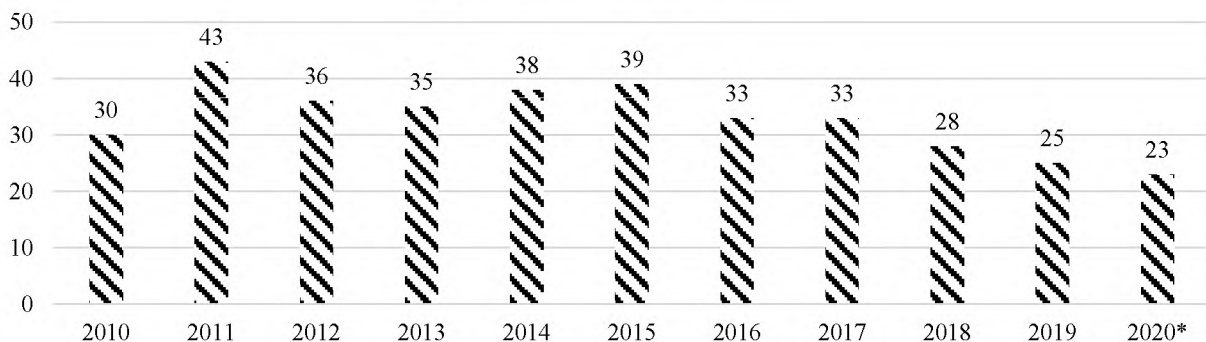


Источник: составлено авторами по материалам ¹

Метод «затраты населения – розничный товарооборот и услуги». Оценка уровня теневой экономики по методу «затраты населения – розничный товарооборот и услуги» показал, что по сравнению с соответствующим периодом 2019 г. она уменьшилась на 1 % (до 23% от объема официального ВВП), что, скорее всего, стало результатом ограниченных возможностей реализации продукции на неорганизованных рынках (вследствие действия карантинных ограничений) и сужение населением направлений расходования денежных средств в русло жизненно необходимых товаров и услуг. Также это является отражением изменений в потребительской активности населения во время пандемии (диаграмма 2.4.).

Диаграмма 2.4.

Динамика уровня теневой экономики по методу «затраты населения - розничный товарооборот и услуги», % от объема официального ВВП



Источник: составлено авторами по материалам ¹

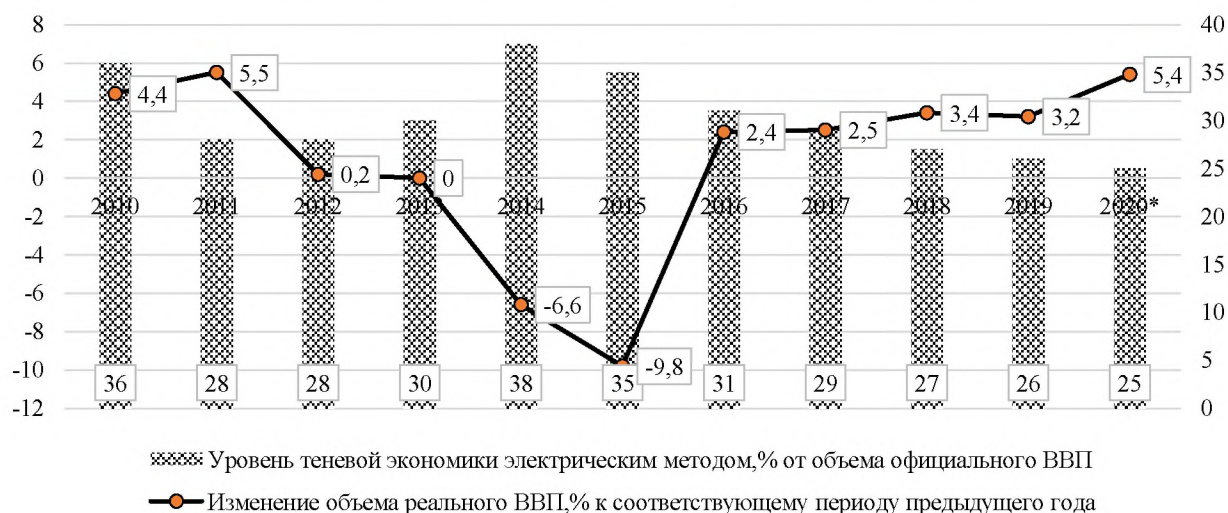
¹ Тіньова економіка: загальні тенденції (січень-вересень 2020 р). Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. URL: <https://www.me.gov.ua/>.

Электрический метод. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием электрического метода, уменьшился по сравнению с соответствующим периодом 2019 г. на 1 % и составил 25 % от объема официального ВВП (диаграмма 2.5.).

Следует отметить, что динамика сокращения уровня теневой экономики по этому методу сформировалась в условиях действия факторов, которые объективно «стимулировали» уменьшение уровня тенизации, то есть вызывали относительно большее сокращение объемов потребления электроэнергии при меньшем сокращении объемов ВВП.

Диаграмма 2.5.

Уровень теневой экономики, рассчитанный электрическим методом, % от объема официального ВВП



Источник: составлено авторами по материалам ²

Монетарный метод. Уровень теневой экономики, рассчитанный с использованием монетарного метода, не изменился и составил 31% от объема официального ВВП (диаграмма 2.6.). Сохранение неизменной тенденции теневой экономики по этому методу произошло вследствие действия противоположных по направлению факторов влияния:

– *положительных:* удешевление финансирования для бизнеса и населения за счет снижения НБУ учетной ставки (с 12.06.2020 снижена

¹ Тіньова економіка: загальні тенденції (січень-вересень 2020 р). Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. URL: <https://www.me.gov.ua/>.

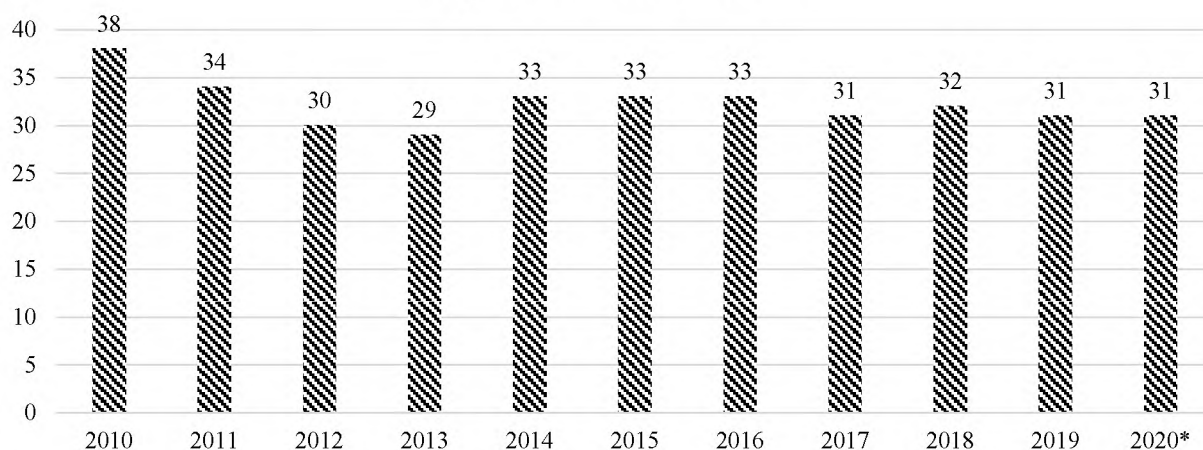
² Тіньова економіка: загальні тенденції (січень-вересень 2020 р). Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. URL: <https://www.me.gov.ua/>.

учетная ставка до 6 % годовых); введение банками «кредитных каникул» для добросовестных заемщиков (без негативного влияния на капитал банка) в период жестких ограничений; поддержание НБУ программ Правительства, в частности «Доступные кредиты 5-7-9%»¹.

– *отрицательных*: дальнейшее сокращение кредитования экономики в условиях неопределенности; сохранение доминирующего влияния панических настроений среди участников валютного рынка на динамику курса, в условиях роста неопределенности из-за обострения пандемии повлекло девальвационную динамику гривны.

Диаграмма 2.6.

Уровень теневой экономики по монетарному методу, % от объема официального ВВП



Источник: составлено авторами по материалам²

Итак, представленные методы расчета уровня теневой экономики в Украине свидетельствуют о том, что сейчас динамика теневой экономики является, скорее, следствием сложной ситуации, в которой оказалась страна вовремя коронакризиса. В то же время, детенизация экономики является одним из основных критериев эффективности внедряемых реформ и восприятия их обществом.

Если вернуться к монетарному методу оценки уровня теневой экономики, а именно – к отрицательным факторам, влияющим на ее

¹ Глуха Г.Я. Тіньова економіка: гальмування економічного зростання чивикривлення реальних результатів. *Європейський вектор економічного розвитку*. 2013. № 2 (15). С. 82-91. С.84

² Тіньова економіка: загальні тенденції (січень-вересень 2020 р). Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. URL: <https://www.me.gov.ua/>.

уровень, то можно констатировать необходимость дополнительного метода, касающаяся оценки теневых валютных операций.

Результаты предварительных исследований свидетельствуют о несовершенстве используемых сегодня в Украине способов оценки теневых валютных операций. Поэтому, целесообразной является разработка и апробация новой методики исчисления неофициального валютного оборота, основой для которой является предположение о причинно-следственной связи между объемами иностранной валюты вне банковской системы Украины и рядом показателей экономического положения населения и национальной экономики в целом (табл. 2.2.).

Оценка полученных коэффициентов корреляции по шкале Чеддока позволяет определить наиболее существенные факторы, влияющие на объемы наличной валюты вне банковской системы. Так, тесная связь за период анализа выявлена между целевым показателем и валютными депозитами, денежными доходами (коэффициент обоих – 1,0), переводами из-за рубежа (коэффициент – 0,98) и гривневыми депозитами (коэффициент – 0,96), что в целом логично и свидетельствует о прямой зависимости между склонностью населения к сбережениям (объемы депозитов), возможностями к их формированию (переводы, доходы в денежной форме) и величиной теневого валютного оборота.

Таблица 2.2.

Результаты корреляционного анализа отдельных показателей и объемов наличной иностранной валюты вне банков Украины в 2001 –2020 гг.

Факторы влияния	Объемы наличности иностранной валюты вне банковской системы						
	без лага	1 мес.	2 мес.	3 мес.	4 мес.	5 мес.	6 мес.
1. Официальный валютный курс (USD/UAH)	0,88	0,90	0,87	0,86	0,87	0,88	0,88
2. Валютный курс на межбанковском рынке (USD/UAH)	0,88	0,91	0,89	0,84	0,85	0,87	0,88
3. Сальдо операций на наличном валютном рынке	-	0,32	0,47	0,71	0,52	0,41	0,50
4. Объем депозитов населения в гривне	0,96	0,87	0,88	0,88	0,90	0,91	0,91
5. Объем депозитов населения в иностранной валюте	1,00	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97

6. Объем кредитов населения в иностранной валюте	- 0,02	0,11	0,21	0,29	0,34	0,39	0,44
7. Средневзвешенная процентная ставка по депозитам в иностранной валюте	0,12	- 0,03	- 0,05	0,06	0,06	0,02	0,07
8. Объем переводов из-за рубежа	0,98	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
9. Денежные доходы населения	1,00	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
10. Потребительская инфляция (прирост ИПЦ)	- 0,27	- 0,94	- 0,95	- 0,61	- 0,31	- 0,72	- 0,50

Источник: рассчитано авторами по данным ¹

В частности, прямая зависимость между теневыми валютными сбережениями и объемами переводов физических лиц из-за рубежа указывает на то, что такие переводы являются непосредственным источником пополнения теневых запасов наличной валюты. К сожалению, отсутствие официальных данных по этому показателю и денежных доходов в ежемесячной разбивке не позволяет проанализировать изменение коэффициентов корреляции с течением времени, но вполне правомерно предполагать, что существенные смещения уровня взаимозависимости при наличии лага не будут иметь места.

Тем не менее, изменение официального и межбанковского валютных курсов влияет на склонность населения к внебанковским сбережениям с отсрочкой в 1 месяц. Это можно объяснить невысоким общим уровнем финансовой грамотности украинцев, что не создает условия для постоянного мониторинга подавляющим большинством населения флуктуаций валютных курсов. Скорее, влияние изменений в конъюнктуре валютного рынка реализуется с течением времени косвенно, в основном благодаря изменениям цен в других сегментах национальной экономики. Это подтверждается и связью между целевым показателем и потребительской инфляцией, достигающей своей значимости только через 2 месяца после изменения «ценников» на товары и услуги широкого потребления. К тому же, этот фактор влияет на теневые валютные сбережения обратно-пропорционально,

¹ Грошово-кредитна статистика. Офіційне інтернет-представництво Національного банку України. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=27843415&cat_id=44578#1.Data (by Country). The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/>

что вполне логично объясняется более насущной потребностью при росте цен в денежных средствах, которые при благоприятных условиях должны пойти на пополнение частных сбережений.

Интересной тенденцией является также изменение направления влияния такого фактора, как сальдо операций физических лиц с наличной валютой: если текущее его влияние является умеренным и косвенным (-0,63), то уже через 3 месяца можно заметить прямую, существенную связь с целевым показателем. Это можно объяснить временной погрешностью при сборе статистических данных, поскольку, как уже отмечалось, положительное сальдо возникает при преимущественной покупке населением наличной валюты, что эмпирически доказывает возможность только прямой связи между двумя показателями.

Такие факторы, как объем валютных ссуд населению и средневзвешенные процентные ставки по валютным депозитам, заметного влияния в рассматриваемом периоде на теневые сбережения в иностранной валюте не оказывали, что позволяет исключить их из последующих расчетов.

Поскольку в нашем случае необходимо построить и верифицировать модель, учитывающую более, чем один независимый параметр, экономико-математическое моделирование целесообразно реализовать с помощью множественного регрессионного анализа.

В общем виде многофакторная линейная регрессионная модель такова:

$$y = \beta_0 + \beta_1 \times x_1 + \beta_2 \times x_2 + \dots + \beta_n \times x_n + \varepsilon \quad (1)$$

где y – зависимая переменная;

$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$ – параметры независимых переменных, подлежащие оценке;

x_1, x_2, \dots, x_n – независимые переменные, то есть факторы влияния на y ;

ε – случайная переменная.

Классический многофакторный регрессионный анализ отягощает такую модель рядом допущений ¹:

$$M(\varepsilon_i | x_{1i}, x_{2i}, \dots, x_{pi}) = 0, i = \overline{1, n} \quad (2)$$

$$cov(\varepsilon_i, \varepsilon_j) = 0, i, j \quad (3)$$

$$var(\varepsilon_i) = \sigma^2 \quad (4)$$

$$cov(\varepsilon_i, x_{ji}) = 0; i = \overline{1, n}; j = \overline{1, p} \quad (5)$$

Во-первых, математическое ожидание случайной переменной целесообразно определить, как нулевое (2).

Во-вторых, следует принять отсутствие серийной корреляции, что в практической плоскости объясняется независимостью случайных величин друг от друга (3).

В-третьих, предположим, что дисперсия модели является константой (4).

В-четвертых, целесообразно определить нулевую ковариацию между случайной переменной и каждой из независимых переменных (5).

В-пятых, необходимо четко специфицировать модель, определив все функциональные связи в явном виде.

В-шестых, следует предположить, что случайная переменная подчиняется нормальному закону распределения с математическим ожиданием, равным нулю, и постоянной дисперсией.

В-седьмых, предположение о независимости факторов свидетельствует о мультиколлинеарности между независимыми переменными.

Последнее, собственно, и отличает многофакторную регрессию от простой линейной.

Выполнение перечисленных допущений позволяет считать полученные по методу наименьших квадратов оценки не только линейными без отклонений, но и лучшими несмещенными оценками («*best linear unbiased estimate*»). Таким образом, модель получит вид следующего уравнения:

¹ Доугерти К. Введение в эконометрику. М.: ИНФРА-М. 1999. 402 с. С.80-83.

$$M(y_i|x_{1i}, x_{2i}, \dots, x_{ni}) = \beta_0 + \beta_1 \times x_1 + \beta_2 \times x_2 + \dots + \beta_n \times x_n \quad (6)$$

Итак, независимая переменная является условным математическим ожиданием y_i при определенных уравнением независимых переменных x_i , скорректированных на соответствующие параметры β_i . В рассматриваемом случае общий вид модели является таким:

$$w = \gamma_0 + \gamma_1 \times z_1 + \gamma_2 \times z_2 + \gamma_3 \times z_3 + \gamma_4 \times z_4 + \gamma_5 \times z_5 + \gamma_6 \times z_6 + \gamma_7 \times z_7 + \gamma_8 \times z_8 \quad (7)$$

где w – объемы наличных валютных сбережений вне банков;
 $\gamma_0, \gamma_1, \gamma_2, \dots, \gamma_n$ – коэффициенты при независимых переменных и свободный член;

z_1 – официальный валютный курс (USD / UAH);

z_2 – валютный курс на межбанковском рынке (USD / UAH);

z_3 – сальдо операций на наличном валютном рынке;

z_4 – объем депозитов населения в гривне;

z_5 – объем депозитов населения в иностранной валюте;

z_6 – объем переводов из-за границы;

z_7 – денежные доходы населения;

z_8 – потребительская инфляция (прирост (ИПЦ)).

Последующее построение эконометрических моделей предусматривает нахождение значений коэффициентов при переменных и свободного члена уравнения при условии выполнения определенных выше ограничений модели.

Классическая процедура многофакторного регрессионного анализа предполагает последовательную реализацию следующих этапов:

1. Определение, отбор и анализ возможных факторов, влияющих на зависимую переменную.
2. Корреляционный анализ выбранных факторов.
3. Построение многофакторной регрессионной модели.
4. Оценка неизвестных параметров модели.
5. Проверка построенной модели на адекватность.
6. Проверка значимости вычисленных коэффициентов.

7. Определение основных характеристик и доверительных интервалов модели.

8. Интерпретация и анализ полученных результатов.

Поскольку два первых этапа уже было выполнено, целесообразно построить модель и оценить ее неизвестные параметры. Исходя из имеющихся информационных возможностей, в качестве исходных данных используются поквартальные значения переменных в 2006–2013 гг. Для повышения адекватности вычислений и корректного анализа остатков выходные данные целесообразно отсортировать по зависимой переменной. Применение пакета анализа «MS Excell» позволяет получить результат вычисления параметрических коэффициентов и их значимости (табл. 2.3.).

В случае, когда $p > 0,05$, соответствующий коэффициент в дальнейших эконометрических действиях может считаться нулевым, что автоматически исключает взвешиваемую им переменную из числа значимых. Приведенная в табл. 2.3 интерпретация этого параметра показала, что такие факторы, как официальный и межбанковский валютные курсы, сальдо операций на наличном валютном рынке и прирост цен являются несущественными при построении модели.

Таблица 2.3.

Результаты вычисления параметров независимых переменных многофакторной регрессионной модели, и их значимости

Независимые переменные	Значение параметра в γ	р-значение	Интерпретация
Официальный валютный курс USD/UAH (z_1)	11,917	0,47	Незначимый параметр ($p > 0,05$)
Валютный курс на межбанковском рынке USD/UAH (z_2)	-11,508	0,47	
Сальдо операций на наличном валютном рынке (z_3)	-0,611	0,07	
Объем депозитов населения в гривне (z_4)	-0,071	0,00	Значимый параметр ($p < 0,05$)
Объем депозитов населения в иностранной валюте (z_5)	0,099	0,00	
Объем переводов из-за рубежа (z_6)	3,846	0,00	
Денежные доходы населения (z_7)	17,797	0,00	

Потребительская инфляция по приросту ИПЦ (z_8)	149,213	0,54	Незначимый параметр ($p > 0,05$)
Свободный член	-20970,956	0,00	Значимый параметр ($p < 0,05$)

Источник: рассчитано авторами по данным¹

В практической плоскости это можно объяснить низкой значимостью названных параметров при принятии физическим лицом решения о неофициальных сбережениях (в случае курсов) или низкой адекватностью официальных статистических данных реальной экономической действительности (в случае прозрачных операций на наличном рынке и инфляции).

Значение критерия p для остальных факторов значительно ниже принятой доверительной вероятности **0,05**: в частности, высоким является значение критерий для коэффициента при объеме долларовых депозитов ($\sim 0,003$), а самым низким – для свободного члена ($\sim 0,00005 \times 10^{-5}$), указывающую на высокую значимость этих независимых переменных для построения модели.

После исключения несущественных факторов были проведены повторные расчеты, позволившие представить модель многофакторной линейной регрессии в таком виде:

$$w = -0,07z_4 + 0,102z_5 + 3,713z_6 + 17,629z_7 - 20281,81 \quad (8)$$

Построенная модель отличается высокой степенью адекватности (значение критерия Фишера приближается к нулю) и точности (**R² = 99,87%**). Для более основательной оценки целесообразно нормировать коэффициент **R²**, что позволяет скорректировать суммы квадратов на их степени свободы, увеличивающие силу связи между переменными. Его значение для текущей модели – 99,85%, что соответствует прочном влиянию факторов на результирующий показатель (коэффициент выше 70%). Значение второстепенных показателей адекватности модели представлен в табл. 2.4.

¹ Грошово-кредитна статистика. Офіційне інтернет-представництво Національного банку України. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=27843415&cat_id=44578#1. Data (by Country). The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/>
 Доугерти К. Введение в эконометрику. М.: ИНФРА-М. 1999. 402 с

Таблица 2.4.

Результаты анализа коэффициентов многофакторной линейной регрессионной модели

Независимые переменные	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение	Нижнее 95 %	Верхнее 95 %
z_4	-0,07	0,01	-8,45	0,00	-0,09	-0,05
z_5	0,10	0,02	4,91	0,00	0,06	0,15
z_6	3,71	0,38	9,74	0,00	2,93	4,50
z_7	17,63	1,14	15,48	0,00	15,29	19,97
Свободный член	-20281,81	1336,38	-15,18	0,00	-23023,84	-17539,77

Источник: рассчитано авторами по данным ¹

Дальнейшее исследование качества модели связано с анализом требований к остаткам, с использованием ряда критериев. Во-первых, целесообразно вычислить математическое ожидание (т.е. среднее значение) остатков, которое в данном случае составляет $\sim 0,007 \times 10^{10}$. Это согласуется с условием Маркова-Гаусса, по которому указанный показатель должен стремиться к нулю ².

Во-вторых, целесообразно реализовать тест Дарбина-Уотсона, который дает возможность подтвердить или опровергнуть наличие автокорреляции первого порядка элементов исследуемой модели. Результаты вычислений по этому тесту представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5.

Расчеты критерия по тесту Дарбина_Уотсона

DW	2,03	–
d_L	1,17688	2,82312
d_U	1,73226	2,26774

Источник: рассчитано авторами по данным ³

¹ Грошово-кредитна статистика. Офіційне інтернет-представництво Національного банку України. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=27843415&cat_id=44578#1.

Data (by Country). The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/>

Доугерти К. Введение в эконометрику. М.: ИНФРА-М. 1999. 402 с.

² Доугерти К. Введение в эконометрику. М.: ИНФРА-М. 1999. 402 с.

³ Там же.

Поскольку полученное значение критерия **DW** больше значения критериев **d_U** и **d_L**, это свидетельствует об отсутствии автокорреляции факторов модели ¹.

В-третьих, следует осуществить расчеты в соответствии с тестом Голфелда-Квандтана, с помощью чего можно подтвердить или опровергнуть наличие гетероскедастичности (то есть, неоднородность элементов выборки) модели, поскольку есть основания полагать, что стандартное отклонение ошибок может быть пропорциональным определенной переменной. Этот тест основан на предположении о правомерности существования нормальности распределения случайных ошибок остатков модели ².

Поскольку исходные данные для анализа предварительно уже были упорядочены в соответствии зависимой переменной, проанализируем результаты вычислений его критериев (табл. 2.6.).

Таблица 2.6.

Доверительные интегралы построенной многофакторной линейной регрессионной модели

Вероятность	t-статистика	Нижняя грань	Верхняя грань
80%	1,314	88396,601	90688,255
85%	1,482	88250,079	90834,777
95%	2,052	87752,797	91332,059
99%	2,771	87125,805	91959,051

Источник: рассчитано авторами по данным ³

Итак, построена модель объемов неофициальных наличных валютных сбережений успешно прошла верификацию и имеет надлежащий уровень адекватности, точности и качества для прогнозирования целевого показателя в будущих периодах. Поэтому целесообразно рассчитать его значения и сравнить с показателями официальной статистики в 2014 – 2020 гг. (табл. 2.7.).

¹ Доугерти К. Введение в эконометрику. М.: ИНФРА-М. 1999. 402 с. С. 232-233

² Там же. С 207-208

³ Грошово-кредитна статистика. Офіційне інтернет-представництво Національного банку України. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=27843415&cat_id=44578#1.

Таким образом, определенный с помощью экономико-математического прогнозирования на основе построенной многофакторной линейной регрессионной модели объем наличной валюты вне банков Украины в 2014 – 2020 гг. достаточно существенно отклоняется от официально подсчитанного уровня. Особенно значимым отклонением становится в 2018– 2020 гг., хотя стоит признать, что увеличение погрешности в расчетах на значительном временном промежутке объясняется несовершенством используемых методик вычисления уровня вне банковской валютной наличной массы. Иными словами, расчет абсолютного отклонения прогнозных значений и является показателем теневых валютных сбережений. Используя эти данные, можно определить неофициальный валютный наличный оборот и сравнить его с официальным (диаграммы 2.7. и 2.8.).

Таблица 2.7.

Теоретически вычисленный и фактический объемы наличной иностранной валюты вне банковской системы Украины в 2014–2020 гг.

Период	Значение независимых переменных				Объем наличной иностранной валюты вне банков, млн. дол. США		
	Z ₄	Z ₅	Z ₆	Z ₇	Теоретически вычисленный	Фактический	Абсолютное отклонение
I-2014	22453 3	21819 4	8537	4059	89514	88714	800
II-2014	22622 7	20157 5	7854	4093	85768	88277	-2509
III-2014	21269 3	19733 6	7172	4128	84351	87985	-3634
IV-2014	20085 9	21727 5	6489	4162	85281	88631	-3350
I-2015	18155 1	27368 9	6155	4291	93419	89008	4411
II-2015	18626 2	22490 5	5822	4419	89146	89205	-59
III-2015	17744 9	20466 9	5488	4548	88731	88403	328
IV-2015	19887 6	21201 9	5154	4677	89013	88403	610

I-2016	19316 5	23054 0	5222	4849	94587	88177	6409
II-2016	20372 6	21872 3	5290	5021	95927	87952	7975
III-2016	20419 0	22940 1	5357	5193	100268	87726	12542
IV-2016	20960 1	23507 5	5425	5365	103753	87500	16253
I-2017	21341 0	22712 8	6690	5011	101127	86863	14264
II-2017	22974 1	22181 6	5979	5599	107169	86316	20853
III-2017	23182 9	22757 4	6153	6421	122746	86308	36438
IV-2017	25243 9	24287 4	7482	6500	129192	87213	41979
I-2018	25727 5	23208 1	6794	6579	126592	87503	39089
II-2018	28017 3	22726 6	6005	7586	139312	87229	52083
III-2018	27776 7	25108 9	7052	8090	154695	87994	66701
IV-2018	28941 6	24083 3	7775	8062	155024	89479	65545
I-2019	29624 7	24078 0	7506	8034	153049	90015	63034
II-2019	31319 7	23566 8	7062	8952	165868	90585	75283
III-2019	31186 4	22813 1	7220	9507	175564	91426	84138
IV-2019	33916 8	23695 8	7613	9126	169288	92320	76968
I-2020	34901 9	28536 1	8052	8744	168440	93177	75263
II-2020	38974 1	26847 0	9102	8675	166558	95066	71492
III-2020	39736 7	28920 8	9562	1030 4	198553	96046	102507
IV-2020	43341 7	29690 1	1136 5	1100 8	215913	97723	118190

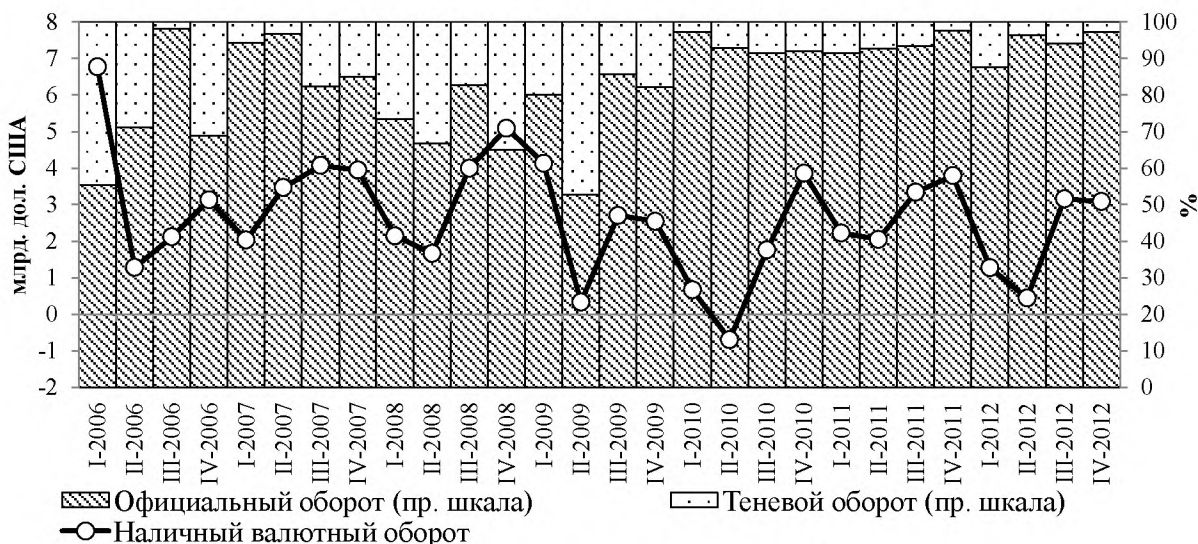
Источник: рассчитано авторами за материалами¹

¹ Грошово-кредитна статистика. Офіційне інтернет-представництво Національного банку України. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=27843415&cat_id=44578#1.

Анализируя представленные на диаграммах 2.7. и 2.8. данные, можно сделать вывод о том, что с течением времени теневая сфера наличных валютных операций в Украине набирает все большее значение. Так, если накануне первой волны кризиса, в 2006 – 2008 гг., в среднем на скрытый оборот приходилось не более пятой части всех транзакций с наличной валютой, то уже к 2013 г. его средняя удельная часть сократилась до 15%. Впрочем, под влиянием второй волны кризиса в «тень» перешли до 100% наличных валютных операций (в частности, в I кв. 2014 и IV кв. 2015 – то есть, в периоды сильных социально-экономических потрясений).

Диаграмма 2.7.

Динамика и структура валютного наличного оборота в Украине в 2006 – 2012 гг.



Источник: рассчитано авторами по данным ¹

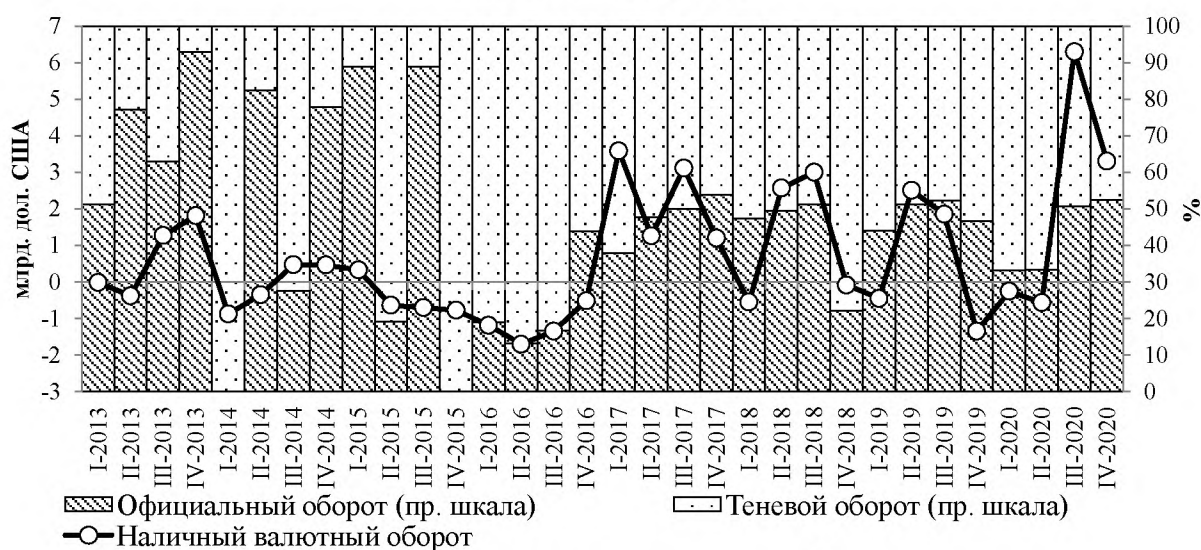
Таким образом, анализ позволяет выявить постепенное, однако неотвратимое вытеснение национальной валюты иностранной из денежного оборота Украины. Кроме того, сама по себе такая тенденция несет достаточно сильную угрозу валютной безопасности государства. Подобный процесс, очевидно, противоречит следствию закона Коперника – Грешема, сформулированному известным английским экономистом XIX в. В.С. Джевонсом в довольно категоричной форме:

¹ Статистична інформація. Державна служба статистики України. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

лучшие деньги не способны вытеснить худшие ¹. Впрочем, это утверждение правомерно лишь при условии монополично устанавливаемой государством цены действительных (металлических) денег (что, собственно, и имели в виду авторы закона), или же, в условиях существования современных денег без собственной стоимости и цены, – при наличии фиксированного валютного курса.

Диаграмма 2.8.

Динамика и структура валютного наличного оборота в Украине в 2013 – 2020 гг.



Источник: рассчитано авторами по данным ²

Если же курсообразование в стране происходит на рыночных началах (что соответствует украинской действительности), «худшие», с точки зрения субъектов национальной экономики, деньги будут обладать более низкой ценностью, из-за чего доля их в повседневных операциях быстро сократится. Более того – наличие устойчивых инфляционных процессов лишь провоцирует такое развитие событий. По этому поводу следует согласиться с высказыванием Нобелевского лауреата Ф. фон Хайека: «Процесс отбора будет продолжаться до тех пор, пока люди не придут к лучшему виду денег среди выпускаемых различными агентами. В ходе этого процесса быстро произойдет

¹ Jevons W. S. Money and the Mechanism of Exchange. London: Kegan Paul, 1875. 352 p. P.64.

² Статистична інформація. Державна служба статистики України. URL :<http://www.ukrstat.gov.ua/>.

вытеснение тех денег, которые считаются неудобными и ничего не стоящими»¹.

Несложно увидеть в этих словах отображения украинской экономической действительности 2014-2016 гг., особенно учитывая трансформационные изменения в валютном регулировании. В частности, установление жестких валютных ограничений, которые действовали с 2014 по 2018 гг., существенно сузили не только наличные, но и безналичные валютные операции в Украине, и способствовали выбору экономических агентов в пользу теневого порядка осуществления расчетов между собой. Негативный эффект чрезмерной долларизации усиливает также и низкое доверие к органам макроэкономического регулирования, в частности к Кабинету Министров Украины и Национальному банку Украины². На наш взгляд, недоверие населения в значительной степени вызвано низкой транспарентностью властных органов управления, что многократно сопровождается не реализовавшимися и некорректными прогнозами. Тем не менее, положительное влияние доверия граждан страны к правительству, к деньгам и банковской системе имеет ряд вполне реальных исторических примеров, в том числе и в Украине³.

Таким образом, легализация наличного валютного оборота должна быть обязательной в процессе трансформации валютного регулирования в Украине. Достижение такой цели, как показывает глобальная практика, констатируемая Всемирным банком⁴, заключается, главным образом, в дерегуляции валютного рынка и банковского сектора на основе умеренной либерализации (в частности, путем расширения лимитов валютных позиций банков для усиления абсорбции теневой валютной наличности на легальных основаниях), обережения экономики страны от развертывания кредитных «бумов», улучшения институционального обеспечения финансового

¹ Хайек Ф. Частные деньги. М.: Институт национальной модели экономики, 1996. 118 с. С.38-39.

² Дзюблюк О. Соціально-економічні засади суспільної довіри до банківського сектору. *Вісник Тернопільського національного економічного університету*. 2016. №2. С. 54-69. С.65

³ Шелудько С. А. Историчний до свіддовіри населення до уряду як запоруки довіри до національних грошей. *Науковий вісник ОНБУ*. 2011. № 23 (148). С. 92-97.

⁴ Zagher R., Nankani G. Economic growth in the 1990s: learning from a decade of reform. Washington: World Bank, 2005. 357 p. P. 207-235.

посредничества, развитие полноценного рынка производных ценных бумаг (что позволит широкому кругу лиц хеджировать риски, порожденные валютным регулированием), согласование национального законодательства с лучшим мировым опытом и международными стандартами регулирования, надзора и отчетности, постоянном мониторинге общественного мнения относительно действий органов монетарных властей и последствий этих действий для благосостояния и экономической стабильности населения.

Подводя итоги данного исследования, хотелось высказать некоторые размышления по поводу феномена теневой экономики в Украине.

Во-первых, стоит отметить, что этот феномен присущ всем экономикам, поскольку является природным явлением, полноценное преодоление которого практически недостижимо.

Во-вторых, существует необходимость обращения теневой экономики во благо развития национальных экономик.

В-третьих, относительно Украины существует ряд вопросов, которые необходимо решать, исходя из позиций получения международной поддержки.

Соответственно, единственным эффективным механизмом детенизации экономики страны является создание благоприятных условий для деятельности субъектов рынка в легальном секторе благодаря улучшению инвестиционного и бизнес-климата в стране и созданию такой институциональной среды, при которой теневая экономика стала бы неэффективной.

При этом надлежащие условия и среду невозможно создать, пока не будут преодолены системные факторы, сдерживающие процессы детенизации экономики в Украине. Основными среди них являются:

- низкий уровень защиты прав собственности;
- несовершенство судебной системы страны (основными недостатками которой эксперты называют недостаточную эффективность ветвей судебной системы), как следствие, низкий уровень доверия общества и инвесторов к ней;
- высокий уровень коррупции в стране;

- наличие территорий, неподконтрольных правительству, образованных в ходе вооруженного конфликта на территории страны, и, как следствие, рост «потенциальных возможностей» для применения схем контрабанды товарами.

**СОБОЛЕВА ГЕНРИЭТТА
ВАЛЕНТИНОВНА** - кандидат
экономических наук, доцент Санкт-
Петербургского государственного
университета (г. Санкт-Петербург,
РФ)

ЗУГА ЕКАТЕРИНА ИГОРЕВНА -
кандидат экономических наук, доцент
Санкт-Петербургского
государственного университета (г.
Санкт-Петербург, РФ)

2.2. НЕФОРМАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ УЧЕТА И АУДИТА В РОССИИ: ОЦЕНКА ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

В Российской Федерации существование ненаблюдаемой экономики обусловлено множеством причин. Она оказывает огромное влияние на развитие страны в целом. Государство видит свою цель в сокращении масштабов всех видов ненаблюдаемой экономики, в том числе неформальной. Для успешной работы в этом направлении необходимо правильное понимание масштабов неформальной экономики и ее локализации по видам деятельности. Цель исследования заключается в описании применения прямого метода на практике для оценки теневого сектора на примере рынка труда для бухгалтеров и аудиторов.

Для оценки неформальной деятельности, прежде всего, нужно определить данную категорию и выбрать релевантные методы исследования. Неформальная деятельность — это один из видов ненаблюдаемой экономики, то есть тех видов деятельности, которые не