

ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

УДК 336.71

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

INTERNATIONAL STANDARDS OF FINANCIAL SUPPORT STABILITY OF THE BANKING SYSTEM

В.В. Коваленко, Б.А. Дадашев
V.V. Kovalenko, B.A. Dadashev

Одесский национальный экономический университет, Украина, 65082, г. Одесса, ул. Преображенская, 8

Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова, Россия, 299001, г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, 7

Odessa national economic university, 8, Preobrazhenskaya str., Odessa, 65082, Ukraine

*Sevastopol branch of Moscow State University after M.V. Lomonosov,
7, Heroes of Sevastopol st., Sevastopol, 299001, Russia*

E-mail: kovalenko-6868@mail.ru, dadasheva.z@mail.ru

Аннотация. В статье определены основные факторы, обеспечивающие финансовую устойчивость банковской системы; проанализированы основные международные стандарты ведения банковского бизнеса и их влияние на обеспечение финансовой устойчивости банковской системы; обоснованы концептуальные положения обеспечения финансовой устойчивости банковской системы.

Resume. The basic signs of basic factors, providing financial stability of the banking system are considered in the article. The basic international standards of banking and their influence on financial stability have been analyzed. Basic concepts of banking system financial stability have been grounded.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, банковская система, антикризисное регулирование, международные стандарты, макропруденциальная политика, капитал, ликвидность, Базельские принципы.

Key words: financial stability, banking system, anti-crises adjusting, international standards, macroprudential policy, capital, liquidity, Basel principles.

Введение

Обеспечение финансовой устойчивости банковской системы на современном этапе связано с разработкой действенной системы антикризисного управления и регулирования на микро-, макро- и мегауровнях. На центральные банки мира возложено ответственное задание по реализации эффективной денежно-кредитной политики, которая предполагает применение действенных антикризисных регулирующих инструментов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости банковских систем.

Исходя из того, что антикризисное регулирование на мегауровне связано с разработкой и трансформацией международных стандартов ведения банковского бизнеса, то кроме центральных банков в подобной деятельности должны участвовать и другие государственные органы, имеющие соответствующие полномочия в данной сфере.

Вопросам имплементации международных стандартов функционирования национальных банковских систем посвящены научные труды многих отечественных и зарубежных исследователей. Но остаются нерешенными вопросы систематизации основных концептуальных положений обеспечения финансовой устойчивости банковских систем в соответствии с международными стандартами.

Целью данной статьи является систематизация концептуальных положений обеспечения финансовой устойчивости банковской системы в соответствии с международными стандартами ведения банковского бизнеса.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи: определить институты и инструменты антикризисного регулирования финансовой устойчивости банковских систем на международном, национальном, региональном уровнях; проанализировать основные стандарты, касающиеся обеспечения финансовой устойчивости развития банковской системы.

Результаты исследования

Необходимость формирования антикризисных систем, связанных с обеспечением финансовой устойчивости банковского сектора как мировой, так и национальных экономик, вызвана характерными для банковского сектора причинами, основными из которых являются:

- чрезвычайная сложность механизма функционирования международных банковских систем и использование значительного числа новых финансовых инструментов; разнообразие операций и скорость перемещения финансового капитала, что усиливает банковские риски и неопределенность последствий их реализации;

- финансовая глобализация и интеграция, усиливающие влияние системных рисков на процессы их экстраполяции с банковского сектора на рынки капитала и рынки производных финансовых инструментов;

- наличие асимметрии информации на финансовом рынке, которая требует усовершенствования процессов экспликации информации и обеспечения ее прозрачности на основе использования макропруденциальных показателей, которые отражают функционирование межбанковского денежного рынка, рынков репо, акций, облигаций, производных финансовых инструментов и т.п. [1];

- процессы введения единых стандартов в сфере банковского менеджмента; усовершенствование методов управления банковской деятельностью, в частности, антикризисного, на основе гармонизации международных и национальных регуляторных систем;

- обеспечение технической совместимости инфраструктуры, транспарантной политики ценообразования на соответствующие банковские и финансовые услуги и т.п. [2].

При формировании принципов антикризисной системы управления финансовой устойчивостью банковской системы необходимо учитывать факторы, которые стоит рассматривать на мега-, макро- и микроуровнях:

- факторы мегауровня: глобальные финансовые дисбалансы, цикличность развития экономики, проблемы обеспечения международной финансовой устойчивости и ликвидности;

- факторы макроуровня: диспропорции в развитии финансового рынка, процессы формирования и распространения системного риска, дезинтерминация, финансовые инновации и коммуникации, асимметрия информации на финансовом рынке;

- факторы микроуровня: системный характер финансовой нестабильности банков.

По нашему мнению, для формирования эффективной системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы необходимо не только определить ее генеральную цель, но и идентифицировать систему упорядоченных связанных целей данной системы (рис. 1).



Рис. 1. «Дерево целей» управления финансовой устойчивостью банковской системы
Fig. 1. «Tree objectives» management of financial soundness of the banking system

На основе разработанного «дерева целей» авторами предложена система антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы (рис. 2).

Главной целью системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системой, по нашему мнению, является распознавание масштаба влияния факторов кризиса; определение способов и методов антикризисного управления, мер по преодолению будущего кризиса с наименьшими потерями.

В международном пространстве существует большое количество международных, национальных и региональных организаций, занимающихся усовершенствованием регулирования и надзора за деятельностью финансовых институтов. Обеспечение финансовой устойчивости банковских систем предполагает разработку и применение инструментов антикризисного регулирования международными, национальными, региональными финансово-кредитными учреждениями (табл. 1).

Таблица 1
Table 1

Институты и инструменты антикризисного регулирования на международном, национальном, региональном уровнях по состоянию на 2013 г.
Institutions and instruments of crisis management at the international, national, regional levels as of 2013

Антикризисное регулирование на международном и региональном уровнях	Институты	Инструменты
	Международные регулирующие организации: - Международный валютный фонд; - Мировой банк; - Базельский комитет по банковскому надзору; - Совет по финансовой стабильности; - ООН. Региональные регулирующие органы: - региональные банки развития; - органы регулирования ЕС; - многосторонние региональные организации; - Форум банковских контролеров SEANSA; - Комитет GCC; - Карибская группа; - Арабский комитет.	- стандартизация и унификация антикризисного законодательства разных стран мира; - разработка индикаторов финансовой устойчивости; - выделение общей системы стандартов финансовой устойчивости банковской деятельности; - финансовая, информационная и профессиональная помощь в период финансовых кризисов.
Антикризисное регулирование на национальном уровне	Центральные банки и национальные регуляторы: - Federal Reserve System (США); - Office of the Superintendent of Financial Institutions (Канада); - Financial Market Authority (Австрия, Нидерланды); - Financial Supervisory/Services Authority (Дания, Эстония, Венгрия, Швеция); - Financial and Capital Market Commission (Латвия); - Financial Sector Supervisory Commission (Люксембург); - Financial Service Centre (Мальта); - Kredittilsynet (Норвегия); - The Interministerial Committee for Credit and Savings (Италия); - Bank of England. Prudential Regulation Authority (Великобритания). Национальные метарегуляторы: - Central Bank of Ireland (Ирландия); - Banque de France, Prudential Control Authority (Франция); - Bank of Greece Capital Market Commission (Греция); - Bank of Lithuania (Литва).	- проведение превентивных мер надзора за деятельностью банков; - ранняя диагностика финансовых проблем банков; - сотрудничество с «проблемными» банками; - оздоровление банков (предоставление дополнительных финансовых ресурсов, изменение организационной структуры банков, оптимизация кадровой политики); - образование системы страхования депозитов; - установление нормативов банковской деятельности.

Составлено авторами с использованием литературных источников [4; 5; 6]

Мировой финансовый кризис 2008-2010 г.г. активизировал усилия международного сообщества по реформированию финансового сектора. В частности, на саммитах Группы-20 в течение 2009 – 2011 гг. разрабатывались рекомендации относительно изменения мировой финансовой структуры и финансовых рынков отдельных государств, учитывая национальные особенности. С этой целью был создан ответственный орган – Совет по финансовой стабильности [7].

Одним из основных инструментов антикризисного регулирования финансовой устойчивости банковской системы является повышение требований к капиталу финансовых учреждений не только в зависимости от качества их активов, но и в соответствии с величиной компании, ее структуры и бизнес-модели [7].



Рис. 2. Система антикризисного управления финансовой устойчивостью банковской системы (составлено авторами)
 Fig. 2. The system of crisis management of financial stability of the banking system (compiled by the authors)

Представленной выше точки зрения придерживаются представители Международного валютного фонда, которые считают, что требования к капиталу банков должны быть выше определенных в стандарте «Базель III». Также Международный валютный фонд определил общий подход к антикризисному управлению банковской системой, сущность которого состоит в систематизации контроля банковской деятельности и создания общеевропейской системы страхования вкладов [8].

Следует отметить, что показатели капитала в крупнейших мировых банках отвечают нормативам «Базеля III», а в некоторых случаях превосходят их. Соотношение капитала к взвешенным по уровню рисков активам в 29 системно значимых международных банках составляет в среднем 10,1 % при нормативном значении 8,4 % [9].

Совет по финансовой стабильности ежегодно определяет группу системно значимых международных банков, дополнительные требования к достаточности капитала которых могут достигать 3,5 %. Сегодня максимальная «подушка безопасности» предусмотрена на уровне 2,5 % для двух банков – HSBC Holdings plc и JPMorgan Chase & Co [9].

Федеральная резервная система предложила банкам, активы которых превышают 250 млрд. долларов США, а также финансовым институтам с большими объемами международных операций, придерживаться коэффициента покрытия ликвидности на уровне 80 % до 1 января в 2015 г. и повысить значение данного показателя до 100 % в 2017 г. Согласно положениям «Базеля III», до 2015 г. коэффициент покрытия ликвидности крупных международных банков должен составлять 60 %, а 100 %-ное покрытие должно быть обеспечено до 2019 г. [10].

В конце 2010 г. Базельским комитетом по банковскому надзору был обнародован документ «Базель III», в котором определены направления повышения устойчивости банков и банковских систем [10]. «Базель III», как и «Базель II», включает структуру трех опор и вносит изменения в структуру основного (первого уровня) и дополнительного (второго уровня) капитала банков. Отметим, что причиной принятия данного документа является необходимость создания возможностей для противодействия возможным негативным процессам и возникновению системных банковских кризисов.

Внедрение требований «Базель III» на глобальном уровне осуществляется в несколько этапов (табл. 2).

В начале 2013 г. Базельский комитет по банковскому надзору объявил о перенесении сроков введения определенных нормативов «Базеля III» с 2015 г. на 2019 г. Надгосударственные регуляторные институты признали, что кредитным организациям нужно больше времени для наращивания резервов, чтобы отвечать требованиям внедряемых стандартов. В частности, до 2019 г. отложено полное внедрение правила о показателе краткосрочной ликвидности (Liquidity Coverage Ratio, LCR).

Отмеченное правило о LCR должно обеспечить достаточный запас ликвидности для того, чтобы банки смогли пережить краткосрочный кризис, включая резкий отток вкладов или внезапную недоступность кредитных средств. Однако это может ограничить банковское кредитование и сократить прибыль от банковской деятельности.

Таблица 2
Table 2

**Этапы внедрения «Базель III»
Stages of implementation of the «Basel III»**

№	Мероприятия	Год начала внесения изменений
1	Реформа требований к структуре активов и капитала банков	январь 2013 г. – декабрь 2014 г.
2	Усиление требований к доле акционерного капитала в структуре общего регулятивного капитала	2013 – 2019 г.г.
3	Повышение качества капитала путем исключения определенных компонентов, которые в настоящее время учитываются в основном капитале (ведение вычетов из базового капитала 1 уровня)	январь 2014 г. – январь 2018 г.
4	Введение буфера сохранения и контрциклического буфера	январь 2014 г. – январь 2019 г.
5	Мониторинг коэффициента левериджа, мониторинг показателя покрытия ликвидности	2011 г.
6	Мониторинг показателя чистого стабильного финансирования	2012 г.

Еще одной уступкой со стороны Базельского комитета является ослабление требования к банковским активам. В частности, в состав активов банкам разрешено включать также менее надежные инструменты, в том числе, ипотечные ценные бумаги, акции и облигации небольших компаний [11].

Новацией «Базель III» является докапитализация, которая должна состояться до 2019 г. и в ходе, которой сумма основного капитала банков должна увеличиться почти в три раза.

Институты финансового регулирования Европейского Союза определили, что в случае наступления очередного банковского кризиса, банкам будет разрешено с 2016 г. использовать средства из счетов клиентов, которые превышают 100 тыс. евро. Еще одним инструментом борьбы с

последствиями возможных дисбалансов в развитии банковского дела станет создание общеевропейского фонда, взносы в который будут осуществлять финансовые учреждения [12, с. 21].

Капитализация банков повлечет удорожание услуг на банковском рынке, прежде всего, кредитных. В свою очередь, это повлияет на возможность реального сектора получать заемные источники финансирования. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, в связи с введением международных стандартов «Базель III» падение темпов роста мирового ВВП возможно в пределах 0,05 – 0,15 % [13]. Такие последствия испытают, скорее всего, страны с банкоцентричным типом финансового посредничества, где роль банков на финансовом рынке достаточно значительна, преимущественно это страны Европы, СНГ. При рыночноориентированной модели финансового посредничества, которая характерна для США, где банковская деятельность является несколько ограниченной (в общей сумме активов финансовых посредников США активы банков составляют около 27 %) изменения не будут столь ощутимыми.

Если рассматривать развитие международных подходов к обеспечению финансовой устойчивости банковской деятельности через эволюцию Базельских принципов, то за последнее время данная система претерпела значительные изменения (табл. 3).

Ретроспективный анализ развития подходов к обеспечению финансовой устойчивости банковской деятельности с позиции реализации международных стандартов свидетельствует о том, что период с 2004 года и по настоящее время характеризуется наибольшей активностью.

Таблица 3

Table 3

Развитие международных подходов к обеспечению финансовой устойчивости банковской деятельности
The development of international approaches to ensuring the financial stability of the banking activity

Характеристики	Базель I (1998)	Базель II (2006)	Базель III (2011)
Объект	Международные банки	Международные банки и банковские группы	Системообразующие банки, группы, национальные и глобальная банковская система
Фокус	Устойчивость	Устойчивость. Системы управления рисками	Устойчивость
Общий подход	Консервативный	Либеральный	Консервативный
Характер требований	Императивный	Диспозитивный и императивный	Императивный
Инструменты регулирования	Капитал, достаточность капитала	Достаточность капитала; требования к управлению рисками; требования к раскрытию информации о капитале и управления рисками	Капитал, достаточность капитала, уровень ликвидности. Инструментарий контрциклического регулирования

Составлено авторами с использованием литературных источников [10;14;15]

По нашему мнению, основными преимуществами Базеля III можно считать: повышение качества, гармоничности и прозрачности банковского капитала при условии применения жестких требований к финансовым инструментам входящих в его структуру, в частности, капитала первого уровня; управление риском через минимальные требования к обеспечению операций с деривативами; нормирование показателя левериджа; сокращение проциклических и внедрение контрциклических резервов капитала, направленных на покрытие потерь в будущем; формирование подходов к оценке и управлению системным риском.

Статус внедрения Базеля III в разных странах представлен в таблице 4.

К мерам обеспечения финансовой устойчивости банковской системы следует отнести реализацию концепции макропруденциальной политики. По нашему мнению, макропруденциальная политика отличается от микропруденциального надзора наличием анализа устойчивости всего финансового рынка, а не только отдельных кредитных организаций, при этом анализируются взаимосвязи не только между системообразующими, но и между средними и малыми финансовыми институтами для избежания ситуации эффекта «домино» [17].

Проблема использования макропруденциального регулирования для обеспечения устойчивого развития финансовой системы страны впервые была исследована учеными в 1979 г. [18]. Дальнейшее развитие теория макропруденциального регулирования приобрела, благодаря разработке в 2000 г. Международным валютным фондом [19] макропруденциальных индикаторов (macroprudential indicators), которые в следующем году были переименованы в показатели финансовой устойчивости – ПФС (financial soundness indicators).

Основные особенности макропруденциального регулирования заключаются в следующем:

- макропруденциальное регулирование – комплекс превентивных мер, направленных на минимизацию системного финансового кризиса;
- цель – управление системным риском, то есть риском, связанным с прекращением предоставления финансовых услуг, вызванным ухудшением состояния всей финансовой системы или ее части, имеющим потенциально негативные последствия для реальной экономики;
- объекты регулирования – взаимоотношения между финансовыми посредниками, рынками, инфраструктурой финансового рынка, а также между финансовой системой и реальным сектором экономики;
- задачи регулирования – поддержка устойчивости финансовой системы к агрегированным шокам; ограничение чрезмерных финансовых рисков, которые принимает на себя финансовая система в целом; сглаживание финансового цикла [17,20].

Таблица 4
Table 4

Статус имплементации Базеля III в разных странах по состоянию на ноябрь 2015 г.
Status of implementation of Basel III in the different countries as of November 2015

Страна	Параметр требований	Степень реализации	Дата публикации о степени реализации
Япония	Risk-based capital* LCR**	реализовано планируется	Октябрь 2012 г. Декабрь 2016 г.
Сингапур	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Март 2013 г. Декабрь 2016 г.
Швейцария	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Июнь 2013 г. Июнь 2017 г.
Китай	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Сентябрь 2017 г. Июнь 2017 г.
Австралия	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Март 2014 г. Сентябрь 2017 г.
Канада	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Июнь 2014 г. Сентябрь 2017 г.
Европейский Союз	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Декабрь 2014 г. Март 2017 г.
США	Risk-based capital LCR	реализовано планируется	Июнь 2014 г. Сентябрь 2017 г.
Бразилия	Risk-based capital LCR	реализовано	Март 2015 г.
Мексика	Risk-based capital LCR	реализовано	Март 2015 г.
Гонг Конг	Risk-based capital LCR	реализовано	Март 2015 г.
Индия	Risk-based capital LCR	реализовано	Июнь 2015 г.
Южная Африка	Risk-based capital LCR	реализовано	Июнь 2015 г.
Саудовская Аравия	Risk-based capital LCR	реализовано	Сентябрь 2015 г.
Россия	Risk-based capital LCR	в разработке	Декабрь 2015 г.
Турция	Risk-based capital LCR	в разработке	Март 2016 г.
Аргентина	Risk-based capital LCR	в разработке	Июнь 2016 г.
Корея	Risk-based capital LCR	в разработке	Июнь 2016 г.
Индонезия	Risk-based capital LCR	в разработке	Сентябрь 2016 г.

Составлено авторами с использованием литературного источника [16]

Risk-based capital* - риск-ориентированный подход к капиталу; LCR** - требования к ликвидности

Макропруденциальное регулирование концентрируется на системной стабильности финансового сектора, а не на неплатежеспособности отдельных банков. При этом особое внимание уделено системообразующим банкам и их взаимосвязям на финансовом рынке, поскольку риск системной стабильности зависит от коллективного поведения участников финансового рынка, в результате чего риски в финансовой системе для регулятора приобретут эндогенный характер.



Инструменты, которые используются в макропруденциальном регулировании, основываются на пруденциальных нормах – требованиях к капиталу и ликвидности, нормировании баланса и лимитировании рисков. Консультативная группа тридцати (G30), представляющая международную некоммерческую организацию, объединяющую представителей центральных банков и крупных частных банков разных стран, а также ведущих мировых экономистов, выделила два подхода к использованию инструментов макропруденциального регулирования (табл. 5).

Таблица 5

Table 5

Классификация инструментов макропруденциального регулирования
Консультативная группа тридцати (G30) [18]
Classification of macroprudential regulatory instruments The Advisory Group of thirty (G30) [18]

№ п/п.	Объект регулирования	Инструменты
1	Лeverидж	Повышенный коэффициент взвешивания риска в нормативе достаточности капитала по торговому портфелю ценных бумаг
		Контрциклический буфер капитала
		Стресс-тестирование для оценки достаточности капитала
		Коэффициент валового лeverиджа
2	Ликвидность	Дополнительный буфер ликвидности
		Норматив соотношения долгосрочных активов и долгосрочных обязательств
		Норматив соотношения краткосрочных активов и краткосрочных обязательств
3	Кредитная экспансия	Динамичный норматив соотношения объемов кредита и стоимости обеспечения

Инструменты макропруденциального регулирования подразделяются на:

- переменные инструменты (variable approach), предусматривающие использование пруденциальных норм, параметры которых изменяются во времени;
- постоянные инструменты (fixed approach), предусматривающие использование постоянно действующих обязательных нормативов [20].

По состоянию на 01.07.2014 г. макропруденциальные меры, которые использовались в разных странах, мы сгруппировали по четырем позициям (таблица 6).

Таблица 6

Table 6

Использование макропруденциальных мер разными странами по состоянию на 01.07.2014 [21]
The use of macroprudential measures by different countries as of 01.07.2014 [21]

№ пор.	Проблема	Инструменты
1.	Макроэкономический риск и риск «финансовых пузырей»	• резервные требования; • налоги на потребительское кредитование (налог на основную сумму долга)
2.	Кредитный риск и рыночный риск	• лимиты по объемам кредитования; • нормативы соотношения объема кредита и стоимости залога (loan-to-value ratio – LTV ratio); • нормативы соотношения суммы задолженности и дохода (debt-to-income ratio – DTI ratio); • создание контрциклических / динамических резервов (countercyclical / dynamic provisioning), формирование резервов на возможные потери по ссудам; • изменение коэффициентов риска по различным видам кредитования; • ограничения на «короткие продажи»; • ограничения на операции с CDS (кредитный дефолтный своп).
3.	Валютный риск и риск потоков капитала	• налоги на операции с капиталом; • ограничения на открытые валютные позиции банков; • ограничения на вложения в активы с номиналом в иностранной валюте; • ограничения на заимствования в иностранной валюте; • ограничения на вложения нерезидентов в национальные активы; • специальные требования по лицензированию; • административные меры;
4.	Документы БКБН; мониторинг реализации «Базель III» банками; реализация Базельских реформ в странах-членах БКБН; стресс-тестирование	

Заключение

Таким образом, процесс трансформации международных стандартов обеспечения финансовой устойчивости банковской системы направлен, в первую очередь, на разработку антикризисных мер возникновения системного риска, который влечет за собой резкий рост процентных ставок, увеличение проблемных банков и долгов, существенное сокращение кредитования, цепные банкротства, переход к убыточной модели банковской деятельности, превалирование спекулятивной деятельности над инвестиционной финансовой деятельностью, масштабное падение курса ценных бумаг, задержку расчетов, банковскую панику. Трансформационные меры возможны через формирование системы антикризисной финансовой устойчивости банковской системы, главной целью которой является распознавание масштаба влияния факторов кризиса на платежеспособность, ликвидность и достаточность капитала банков; определение превентивных мер предотвращения кризисных ситуаций, методов антикризисного управления и мер преодоления угрозы возникновения кризиса с наименьшими потерями для банков.

Основным требованием к банковскому капиталу является его использование для компенсации финансовых потерь. «Базель III» предусматривает исключение из структуры собственного капитала недостаточно ликвидных статей, которые не могут быть использованы для покрытия убытков. В капитал 1-го уровня должны, по нашему мнению, входить только такие элементы, которые обеспечивают поглощение убытков в текущей деятельности банков, а не при их банкротстве. «Базель III» способствует увеличению части акционерного капитала и уменьшению удельного веса субординированных кредитов и других гибридных инструментов в капитале банков.

В соответствии с результатами эмпирических исследований, проведенными западными экспертами, предусмотренные программой «Базель III» меры по повышению стандартов банковского капитала, введению коэффициентов ликвидности, принятию более жестких нормативов капитала для крупных международных банков приведут к снижению темпов роста ВВП. Но при этом новые правила могут способствовать, по нашему мнению, повышению устойчивости мировой экономики и снижению вероятности возникновения банковских кризисов.

На современном этапе развития финансового рынка большое значение приобретает вопрос разработки и реализации макропруденциальной политики, обеспечивающей устойчивость развития банковской системы. В связи с этим особое внимание заслуживает идентификация инструментов макропруденциальной политики, в частности, определенных «Базель III» – создание буферного и контрциклического капиталов.

Реализация макропруденциальной политики предусматривает решение следующих задач.

Во-первых, определение институциональных основ макропруденциального регулирования.

Во-вторых, измерение системного риска. Для измерения системного риска макропруденциальный орган отслеживает кредитные риски, риски ликвидности, рыночные риски, а также концентрацию этих рисков с целью принятия решений о наиболее действенных мерах по их преодолению.

В-третьих, в условиях глобализации финансового рынка необходимо координировать макропруденциальное регулирование, чему могут способствовать универсальные инструменты и международные соглашения о едином использовании таких инструментов.

Таким образом, макропруденциальное регулирование и надзор направлены, в первую очередь, на учет влияния банковской системы на экономику в целом с позиции обеспечения стабильного экономического роста. Считаем, что особое внимание должно быть уделено оценке качества управления рисками и модернизации модели оценки финансовой устойчивости кредитных организаций с учетом уроков глобального финансового кризиса.

По нашему мнению, каждому коммерческому банку необходимо разработать организационно-экономический механизм анализа и оценки будущих тенденций достаточности своего капитала при введении новых регулятивных требований в соответствии с требованиями «Базель II» и «Базель III». Алгоритм подобного механизма может включать четыре основных этапа: выбор сценариев тестирования, выполнение расчетов по сценарию, анализ результатов расчета, разработка рекомендаций с учетом полученных результатов.

Список литературы References

Макаренко І.П. 2008. Методологічні проблеми макроекономічного прогнозування. Науково-технічна інформація, №4: 16-20.

Makarenko I.P. 2008. Metodologichni problemi makroekonomichnogo prognozuvannya. Naukovo-tekhnichna informatsiya, №4: 16-20.

Кузнєцова Л.В. 2009. Теоретико-методологічні засади фінансової діяльності банку: монографія. Одеський держ. екон. ун-т. Одеса: Видавництво «Атлант», 324.

Kuznetsova L.V. 2009. Teoretyko-metodolohichni zasady finansovoyi diyal'nosti banku: monohrafiya. Odes'kyy derzh. ekon. un-t. Odessa: Vydavnytstvo «Atlant», 2009. 324.



- Коваленко В.В. 2010. Стратегічне управління фінансовою стійкістю банківської системи: методологія і практика: монографія. Суми: ДВНЗ «УАБС НБУ», 228.
- Kovalenko V.V. 2010. Stratehichne upravlinnya finansovoyu stiykisty bankivs'koyi systemy: metodolohiya i praktyka: monohrafiya. Sumy: DVNZ «UABS NBU», 228.
- Моисеев С.Р. Модернизация банковского регулирования и надзора: передовой опыт и отечественные перспективы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719381/2.pdf>.
- Moiseev S.R. Modernizacija bankovskogo regulirovanija i nadzora: peredovoj opyt i otechestvennye perspektivy. [Electronic resource]. - URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719381/2.pdf>.
- Довгань Ж.М. 2011. Антикризисні заходи як інструмент забезпечення фінансової стійкості банківської системи. Інноваційна економіка: Всеукраїнський науково-виробничий журнал, №25(8): 238-241.
- Dovhan' Zh.M. 2011. Antykryzovi zakhody yak instrument zabezpechennya finansovoyi stiykosti bankivs'koyi systemy. Innovatsiyna ekonomika: Vseukrayins'kyu naukovo-vyrobnychyy zhurnal, №25(8): 238-241.
- Коваленко В.В. 2015. Антикризисні заходи банківського регулювання: міжнародні стандарти і вітчизняна практика. Стратегічні пріоритети, №1 (34): 63-69.
- Kovalenko V.V. 2015. Antykryzovi zakhody bankivs'koho rehulyuvannya: mizhnarodni standarty i vitchyznyana praktyka. Stratehichni priorytety, №1 (34): 63-69.
- Рада з фінансової стабільності готує нововведення для банків. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://24tv.ua/rada_z_finansovoyi_stabilnosti_gotuye_novovvedennya_dlya_bankiv_n105068.
- Rada z finansovoyi stabil'nosti hotuye novovvedennya dlya bankiv. - [Electronic resource]. - URL: http://24tv.ua/rada_z_finansovoyi_stabilnosti_gotuye_novovvedennya_dlya_bankiv_n105068.
- МВФ: Вимоги до достатності капіталу банків Європи повинні бути підвищені. – [Електронний ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rbc.ua/ukr/top/economic/mvf-trebovaniya-k-dostatochnosti-kapitala-bankov-evropy-16102011134700>.
- MVF: Vymohy do dostatnosti kapitalu bankiv Yevropy povynni buty pidvyshcheni. - [Electronic resource]. - URL: <http://www.rbc.ua/ukr/top/economic/mvf-trebovaniya-k-dostatochnosti-kapitala-bankov-evropy-16102011134700>.
- Провідні банки світу виконали базельські вимоги з випередженням на 5 років. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://news.finance.ua/ua/-/1/2014/01/30/317895>.
- Providni banky svitu vykonaly bazel's'ki vymohy z vyperedzhenniam na 5 rokiv. - [Electronic resource]. - URL: <http://news.finance.ua/ua/-/1/2014/01/30/317895>.
- International convergence of capital measurement and capital standards: A resaved framework. Basle Committee on Banking Supervision. [Electronic resource]. - URL: <http://www.congen.com/congen/congen.pdf>.
- Банки зітхнули з полегшенням – «Базель-3» буде пізніше. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://real-economy.com.ua/news/32031.html>.
- Banky zitkhnuly z polehshenniam – «Bazel'-3» bude piznishe. [Electronic resource]. - URL: <http://real-economy.com.ua/news/32031.html>.
- Вагзян Г. Чем готов пожертвовать мир ради банковской стабильности. Власть денег, №18-22(418): 20-21.
- Vagzjan G. Chem gotov pozhertvovat' mir radi bankovskoj stabil'nosti. Vlast' deneg, №18-22(418): 20-21.
- Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития. – [Електронний ресурс]. - Режим доступа: <http://www.oecd.org>.
- Oficial'nyj sajт Organizacii jekonomicheskogo sotrudnichestva i razvitija. - [Electronic resource]. - URL: <http://www.oecd.org>.
- Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework Basle Committee on Banking Supervision [Electronic resource]. - URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs107.htm>.
- Базельские рекомендации: подходы и реализация. 2006. XV Международный банковский конгресс. Заседание секции 2 «Базель II: капитал, риски, транспарентность». Санкт-Петербург. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://mbk.spb.ru/rus/mbk2006/mbk_2006_workshop1.pdf.
- Bazel'skie rekomendacii: podhody i realizacija. 2006. XV Mezhdunarodnyj bankovskij kongress. Zasedanie sekcii 2 «Bazel' II: kapital, riski, transoprentnost'». Sankt-Peterburg. [Electronic resource]. - URL: http://mbk.spb.ru/rus/mbk2006/mbk_2006_workshop1.pdf.
- Implementation of Basel standards. A report to G20 Leaders on implementation of the Basel III regulatory reforms. - [Electronic resource]. - URL: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d345.pdf>.
- Коваленко В.В., Б.А. Дадашев. 2012. Концептуальні засади макропруденційного нагляду та регулювання банківської діяльності. Ефективна економіка. №4. - Режим доступа до журналу: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1074>
- Kovalenko V.V., B.A. Dadashev. 2012. Kontseptual'ni zasady makroprudentsiynoho nahlyadu ta rehulyuvannya bankivs'koyi diyal'nosti. Efektyvna ekonomika. №4. - [Electronic resource]. - URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1074>.
- International Monetary Fund. Financial institutions – Auditing.2 –[Electronic resource]. - URL: <http://www.imf.org>.
- Ковалев М. 2010. Макропруденциальное регулирование – новая функция центробанков. Банковский вестник, №11: 17-24.
- Kovalev M. 2010. Makroprudencial'noe regulirovanie – novaja funkcija centrobankov. Bankovskij vestnik, №11: 17-24.
- Enhancing Financial Stability and Resilience: Macroprudential Policy, Tools, and Systems for the Future. 2010. Group of Thirty, 77.
- Обзор текущих мер макропруденциальной политики. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_14HY.pdf.
- Obzor tekushhih mer makroprudencial'noj politiki. - [Electronic resource]. - URL: http://cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_14HY.p.